CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicată prin adresele nr. 80354/28.09....., nr. 80356/28.09....., nr. 80359/28.09....., nr. 80361/28.09....., învederând în motivare următoarele:

În aparență, oferta ... fiind cea mai mică apare ca fiind îndreptățită desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare, însă, în aprecierea contestatorului, la o analiză atentă a respectării prevederilor legale, în special în materia salarizării, rezultă că respectiva ofertă nu poate asigura îndeplinirea cerințelor tehnice în condiții de respectare a prevederilor legale.

Contestatorul subliniază că, în cazul comparării celor două oferte se poate observa că SC ..... SRL, în condițiile ofertei de 694.664,88 lei, care înseamnă un cost de 14,28 lei/ ora/agent, are o marja de profit de 2%/agent/luna.

Totodată, se menționează că, în cazul în care SC ..... SRL ar renunța la marja de profit, luând în considerare un profit zero, costurile, prin prisma prevederilor legale, pentru asigurarea serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă ar fi de 681.044 lei (270.536 lei - lot 1, 81.774 lei - lot 2, 81.774 lei - lot 3 si 246.960 lei - lot 4). Contestatorul învederează că această sumă minimă este mai mare cu 113.345,18 lei decât oferta declarată câștigătoare, situație în care devine evident că firma declarată câștigătoare nu poate să asigure serviciile solicitate în condițiile respectării prevederilor legale incidente.

În susținere contestatorul arată că în cazul ofertei declarate câștigătoare nu pot fi respectate prevederile Codului muncii cu privire la salariul minim, sporurile de noapte, cele din zilele nelucrătoare și a celor reprezentând sărbători legale. În aceste condiții, se afirmă că autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea efectivă a ofertei societății câștigătoare limitându-se la solicitarea unor clarificări, dat fiind prețul neobișnuit de scăzut, și luând de bune răspunsurile primite. Contestatorul învederează că, în cazul ofertei declarate câștigătoare nu s-a ținut cont de prevederile HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plata de 1450 lei precum și prevederile art. 123, 125,126, 139-142 și 144-145 din Codul muncii.

Prin adresa nr. 84771/11.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 43215/13.10.....,....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că a transmis tuturor ofertanților care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, solicitări de clarificări. Astfel, și ofertantului câștigător i s-au solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale pentru fiecare din cele patru loturi, în aplicarea prevederilor art. 210, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea a apreciat că prin răspunsurile primite de la ofertant au fost comunicate informații detaliate care privesc fundamentarea economică a modului de formare a prețului serviciilor, prin prisma legislației muncii și a salarizării. A fost atașat și un tabel cu structura tarifului estimat în care se regăsește atât salariul minim pe economie de 1450 lei cât și elementele prevăzute la art. 123, 125, 126, 139-142, 144-145, despre care contestatorul susține că nu au fost avute în vedere în analiză. Precizăm că pentru fiecare dintre aceste elemente (spor zile repaus și sărbători legale, spor de noapte, concedii de odihnă, contribuții la bugetele de stat), au fost oferite explicații detaliate în partea scrisă a răspunsului formulat de ofertantul câștigător, cu trimitere la fiecare text legal, precum și dotările tehnice și de personal de care dispune ofertantul pentru a îndeplini în mod corespunzător contractul la parametrii calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Analizând răspunsurile transmise autoritatea le-a considerat ca fiind concludente, astfel că oferta a fost considerată acceptabilă și în final a fost declarată câștigătoare la toate cele 4 loturi.

Având în vedere cele menționate, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă online a contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal fără număr din data de 18.05....., de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut participarea a patru operatori economici care au depus oferte pentru toate cele patru loturi.

În procesul verbal nr. 4/06.06....., de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate la propunerea financiară, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei ... pentru toate cele patru loturi, ca fiind inacceptabilă, precum și admisibilitatea și clasarea pe locul întâi a ofertei depusă de ..., pentru toate cele patru loturi.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...../....., soluționat prin decizia nr..... prin care a fost respinsă ca nefondată contestația.

Împotriva deciziei CNSC, ... a formulat plângere soluționată prin Hotărârea Curții de Apel Cluj nr..... prin care s-a respins plângerea ....

În raportul procedurii nr. 80341/28.09....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a două oferte, pentru toate cele patru loturi, precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii, pentru toate cele patru loturi, a ofertei depusă de ....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Referitor la critica contestatorului potrivit careia „în cazul ofertei declarate câștigătoare nu s-a ținut cont de prevederile HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plata de 1450 lei... precum și de prevederile art. 123, 125,126, 139-142 și 144-145 din Codul muncii”, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a intreprins demersurile necesare pentru verificarea respectarii legislatiei cu privire la salarizare, solicitand justificarea pretului ofertat prin adresa nr. 44005/29.05.....

Consiliul constata ca ofertantul ... a raspuns solicitarii prin adresa nr. 132/02.06..... (paginile 116-119 din dosarul achizitiei) care cuprinde si un tabel cu structura tarifului estimat pag. 119.

Tabelul mentionat, prezentat autoritatii contractante, din care s-a calculat un cost salarial lunar (pe agent de paza post permanent 24/24) de 1928,04 lei este, in aprecierea Consiliului, complet eronat, calculele cuprinse in acesta fiind gresite in sensul diminuarii semnificative a costurilor reale cu personalul de paza.

De altfel, aceasta situatie se evidentiaza cu usurinta doar constatand lipsa prevederilor privind concediul de odihna obligatoriu precum si diminuarea semnificativa a sumelor reprezentand sporul pentru zilele de weekend si a sporului pentru sarbatorile legale.

Fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea

53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este urmatoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 1/.....)	%	1450 lei /166 ore = 8.735 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.655 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.08 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.33 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.70 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	10.50 lei/oră	
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost Salarial taxabil	Cost/oră
CAS	15, 8 % aplicat la total venit brut realizat	15.8%	1.66 lei/oră
CASS	Total brut-CM din FNUASS) x 5,2 %	5.2%	0.54 lei/oră
SOMAJ	Total brut-CM din FNUASS) x0,5 %	0.5%	0.05 lei/oră
FOND DE GARANTARE	Total brut-CM din FNUASS)x 0,25%	0.25%	0.02 lei/oră
CONCEDII/INDEMNIZAȚII	Total brut-CM din FNUASS)x 0,85 %	0.85%	0.09 lei/oră
CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCA ȘI BOLI-FOND RISC	Conf. Codului CAEN al activității principale)	0.205%	0.02 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			12.88 lei/oră

În ceea ce privește tariful de 12,88 lei/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, Consiliul menționează faptul că acesta este fără cheltuieli indirecte și profit, și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Mai mult decat atat, structura anumitor posturi solicitate de autoritatea contractanta (de exemplu posturile prevazute la lotul 1 pentru Parcul Municipal cu program 18-06 sau Baza de productie cu program 15-

07) implica un procent chiar mai mare de ore de noapte decat cel de 30% luat in calculul standard pentru un post permanent.

Prin urmare, Consiliul constata ca tariful de 11,67 lei/ora/agent prezentat in ofertele depuse de ofertantul ... pentru cele patru loturi nu acopera cheltuielile minime obligatorii potrivit prevederilor legale mentionate anterior, iar ofertele ar fi trebuit respinse ca inacceptabile potrivit prevederilor art. 137 alin (2) lit d) si g) din HG nr. 395/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

...d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când aceasta cerinţa este formulată în condiţiile art. 51 alin. (2)din Lege;.....

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini;"

In mod eronat, in aprecierea Consiliului, autoritatea contractanta a considerat concludent raspunsul transmis de respectivul ofertant prin adresa nr. 132/02.06……. la solicitarea privind justificarea tarifului ofertat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ofertantul ... pentru loturile 1, 2, 3 si 4, anularea raportului procedurii nr. 80341/28.09..... si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul ..., potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ofertantul ... pentru loturile 1, 2, 3 si 4, anularea raportului procedurii nr. 80341/28.09..... si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul ... pentru

loturile 1, 2, 3 si 4, potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...