CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ..., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP .....: Lot 2 SDN ..... Sud, Lot 5 SDN Târgoviște, Lot 6 SDN Ploiești, Lot 9 Autostrada A2 .....-Lehliu, Lot 10 Autostrada A3 .....-Ploiești, cod CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev. 2), organizată de ..... SA (denumită în continuare ..... SA), cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 5, anularea comunicării nr. 31569/08.05....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse pentru acest lot.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 10, anularea comunicării nr. 31577/08.05....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse pentru acest lot.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 6, anularea comunicării nr. 31572/08.05....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse pentru acest lot.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., comuna ……, județul ....., ……, având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 10, anularea adresei nr. 92/31576/08.05....., prin care oferta depusă a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă, anularea procesului-verbal, dacă a fost încheiat, în care s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, declararea ofertei depuse acceptabilă și continuarea procedurii.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerţului ……, reprezentată legal de administrator ……, prin avocat ……, cu sediul profesional în ....., ……, județul ....., a formulat cererea de intervenţie înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL în parte ca inadmisibilă și, în rest, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, cu sediul în ....., str. Calea Bacăului nr. 3, județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 5, anularea adreselor nr. 92/35604/19.05..... și 92/31568/08.05..... și, pe cale de consecință considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă, admisibilă și conformă, răspunsul societății sale din cuprinsul adresei nr. 246/26.04..... ca fiind concludent, obligarea autorității contractante la analizarea și evaluarea ofertei sale în raport cu cerințele exprimate în documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii

SC ..... SRL – SC ..... SA, a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. ...../...../..... din.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. Spicului nr. 2, județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat, pentru loturile 2, 6, 9 și 10, admiterea clarificărilor sale ca fiind concludente și în consecință să se dispună anularea deciziei comunicată prin adresa privind rezultatul procedurii și, prin urmare, să se declare oferta sa ca fiind acceptabilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../....., .../....., .../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../....., .../....., .../....., .../..... și ...../.....

Prin contestația nr. ...../....., ofertanta SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică respingerea ofertei sale, pentru lotul 5, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost considerat neconcludent, apreciind descalificarea ofertei sale ca fiind nejustificată.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea nr. 31569/08.05.....

Prin contestația nr. ...../....., ofertanta SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică respingerea ofertei sale, pentru lotul 10, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost considerat neconcludent, apreciind descalificarea ofertei sale ca fiind nejustificată.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea nr. 31577/08.05.....

Prin contestația nr. ...../....., ofertanta SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică respingerea ofertei sale, pentru lotul 6, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost considerat neconcludent, apreciind descalificarea ofertei sale ca fiind nejustificată.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea nr. 31572/08.05.....

În vederea soluţionării contestaţiilor, prin adresa nr. 19108/....., ..., .../...../16.05....., Consiliul a solicitat autorităţii contractante, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior adresei nr. 92/27481/21.04..... cu care au fost comunicate documentele aferente dosarelor nr. 1061 și nr. ....., propunerea financiară depusă de asocierea contestatoare pentru loturile 5, 6 și 10, corespondența purtată cu aceasta referitor la documentele menționate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele nr. 21422/....., ..., .../...../..... și 21424/....., ..., .../...../....., Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității contestațiilor formulate de SC ..... SRL, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele:

- în data de ..... s-au depus la autoritatea contractantă notificările prealabile nr. 366/....., 364/..... și 365/..... vizând adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31569/08.05....., 31577/08.05..... și 31572/08.05.....;
- în data de ..... s-au depus la Consiliu contestațiile nr. ...../....., .../..... și ...../....., vizând adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31569/08.05....., 31577/08.05..... și 31572/08.05....., față de care s-au formulat notificările prealabile nr. 366/....., 364/..... și 365/.....;
- la dosarul cauzei au fost depuse răspunsurile nr. 33937/16.05....., 33939/16.05..... și 33938/16.05..... la notificările prealabile formulate.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 92/40798/07.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 22491/08.06....., solicitând admiterea excepției prematurității contestațiilor, întrucât acestea au fost formulate la data de ....., iar răspunsurile la notificările prealabile au fost comunicate în data de 16.05.....

Până la data emiterii deciziei contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului deși a recepționat adresa nr. 21422/....., ..., .../...../..... la data de 06.06.....,

astfel cum rezultă din cuprinsul confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

..... SA a transmis punctul de vedere nr. 92/40447/06.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 21907/06.06....., în care solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece contestațiile formulate de SC ..... SRL nu au fost transmise autorității contractante.

În urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 22097/....., ..., .../..... din 07.06....., dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă şi punctul de vedere asupra excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiilor, ridicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestaţiilor.

Până la data emiterii deciziei contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului deși a recepționat adresa nr. 22097/....., ..., .../...../07.06..... la data de 09.06....., astfel cum rezultă din cuprinsul confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 92/31576 din 08.05....., oferta sa fiind respinsă în temeiul prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 ca inacceptabilă, sens în care redă motivele de respingere reținute, prezentând argumente pentru a combate concluzia autorității contractante.

În primul rând, consideră că este o informație falsă faptul că nu ar exista o contravaloare a serviciului prestat și în al doilea rând, că se ignoră realitatea că societatea sa asigură prestarea efectivă a serviciului de informare meteo necesară.

Apreciază că ceea ce este cu adevărat nepermis este faptul că i se opune buna credință cu care a acționat și, finalmente, faptul că a înțeles să nu mai pretindă autorității contractante costuri/sume pentru obținerea unor informații deja disponibile societății sale.

Mai mult decât atât, prin raportare la fișa postului și la sarcinile curente de serviciu, întreg personalul său trebuie să susțină executarea tuturor contractelor pe care le are perfectate cu ..... SA, ceea ce înseamnă că nu discută despre o veritabilă alocare de tip exclusiv a personalului necesar pentru prestarea acestui serviciu sau, altfel spus, trebuie să se înțeleagă faptul că alocarea determinată a personalului la un contract nu exclude, în sine, posibilitatea prestațiilor de realizat de către același personal în beneficiul altui contract similar. Acest lucru este posibil, în primul rând, prin raportare la natura serviciului în discuție, fiind de la sine înțeles faptul că de o informare meteo precisă, detaliată și atotcuprinzătoare se poate beneficia în contul mai multor contracte pe care le are cu ..... SA.

În opinia sa nu este posibil, nu e just și, oricum, inadmisibil din punct de vedere juridic să fie sancționată (prin însăși neatribuirea contractului) pentru intenția de a nu refactura contravaloarea unui servicu care implicit a fost deja suportat din patrimoniul achizitoarei.

Nu este așadar vorba despre o veritabilă valoare nulă a contravalorii serviciului de informare meteo, ci exclusiv despre simpla nedisociere scriptică a acestuia pentru fiecare contract în parte, însă în acest context ceea ce ar fi trebuit să primeze ar fi fost tocmai preferarea unei propuneri financiare care să ia în calcul faptul că acest serviciu punctual a fost suportat din bugetul ..... SA.

Insistă asupra faptului că nu face vorbire despre realocarea/alocarea în paralel a personalului și a echipamentelor necesare realizării operațiunilor de deszăpezire pe mai multe contracte deodată, ci are în vedere prestarea centralizată a serviciului de informare meteo în beneficiul mai multor contracte deodată; acest lucru face ca serviciul să fie, în realitate, plătit, singura intenție a menționării valorii „0” fiind aceea de a marca faptul că societatea sa nu ofertează un cost adițional (nu cel puțin unul adițional costului global reținut pentru acest serviciu conform contractului cadru).

Societatea sa poate să fie sancționată în condiții de legalitate doar pentru o culpă propriu-zisă, în cazul de față doar dacă ar fi propus în mod veritabil prestarea neremunerată a serviciului de informare.

Subliniază însă că acest lucru nu s-a petrecut și că doar s-a limitat la a se raporta la faptul că, implicit, din bugetul instituției achizitoarei, fuseseră alocate deja fondurile necesare, în baza cărora societatea sa să poată accesa integral informațiile meteo în beneficiul unei suite de contracte de deszăpezire, care a inclus și prezentul contract.

Este o concluzie eronată faptul că nu ar exista personal alocat acestui contract pentru efectuarea informărilor privind starea drumurilor și, în același timp, autoritatea contractantă nu a indicat în comunicarea nr. 92/31576/08.05..... privind rezultatul procedurii niciun temei legal care să interzică sau să excludă posibilitatea prestării simultane (în beneficiul a două sau mai multe contracte cu ..... SA guvernate de același contract-cadru) de către personalul executantului a informării meteo.

În aceste condiții nu înțelege motivația pentru care răspunsul său la clarificări ar fi fost unul „neconcludent”, insistând asupra revizuirii integrate a comunicării privind rezultatul procedurii, având în vedere faptul că nici nu i-a fost opus un temei juridic explicit pe care oferta sa l-ar fi încălcat (prin aceasta neputându-se înțelege prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care îndrituiește comisia la realizarea în sine la verificări și la luarea unei decizii) și nici nu a exhibat vreo încălcare a condițiilor și exigențelor caietului de sarcini, neexistând în

consecință niciun neajuns pe linia dobândirii de către instituția achizitoare a unor servicii de calitate.

De aceea, apreciază că măsura de respingere a ofertei sale reprezintă un abuz de drept (în înțelesul prevederilor art. 15 Cod Civil), căci îndrituirea de a solicita lămuriri trebuie să se facă doar într-un mod rezonabil și doar în acord cu buna-credință, altfel spus, doar cu scopul real de a clarifica o informație care ar lipsi autorității.

În cazul de față, consideră ca s-a procedat la o interpretare excesivă a precizărilor și mențiunilor sale, concluzionându-se greșit ori că serviciul de informare meteo nu ar fi avut în sine o contravaloare economică ori că societatea sa ar fi urmat să nu-și poată executa în permanență obligația de informare meteo/vizare - fapt care însă trebuia stabilit și probat cu precizie, lucru care nu s-a întâmplat.

Față de cele înscrise în adresa nr. 92/31576/08.05....., autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, prevăzute la art. 2 alin (2), având în vedere următoarele considerente.

Astfel, susține că a depus în SEAP oferta pentru lotul 10 și totodată a încărcat (criptat) și Propunerea financiară conform solicitărilor din documentația de atribuire, respectiv Formularul nr. 10 - Propunere financiară ce include Anexa 2 la Caietul de sarcini, Anexa 2A, Anexa 2B, Anexa 2C pentru lotul la care a depus ofertă, fiind completate conform cu cele publicate de autoritatea contractantă (pdf) și puse la dispoziția ofertanților în format editabil prin Clarificarea 3, răspuns 6.

Prezintă conținutul solicitărilor de clarificări (nr. 92/18841 din 17.03..... și 92/199947 din 24.03.....) care i-au fost adresate de achizitoare vizând DUAE, propunerea tehnică și financiară, precum și conținutul răspunsurilor transmise.

Menționează că Propunerea financiară depusă pentru acordul-cadru 2016-2020 (20.364.066,56 lei fără T.V.A.) reprezintă 91,56% din valoarea estimată pentru Lot 10 indicată în anunțul de participare, respectiv, 22.239.944,84 lei, fără TVA.

Evidențiază faptul că, prin adresa nr. 92/19947 din 24.03....., autoritatea contractantă a solicitat „... fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin defalcarea tarifelor prevăzute în Anexa 2C - Dislocări autoutilaje din propunerea financiară” și „Comisia de evaluare a constatat faptul că Anexa 2 - Centralizatorul financiar al lucrărilor întreținere iarnă, nu are completate valorile minime și maxime la coloanele 7 și 8, rândul Informări privind starea drumurilor. Vă rugăm clarificați acest aspect”.

Prin adresa din 28.03....., a răspuns solicitării autorității contractante, anexând și Desfășurător tarif - acțiune – staționare, clarificând aspectele anterioare și conform prinicipiilor care guvernează Lege nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevăzute la art. 2 alin.

(2), și-a asumat prin Propunerea tehnică îndeplinirea cerințelor autorității contractante prin documentația de achiziție, respectiv caietul de sarcini, asumare pe care a făcut-o încă o dată prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în care a menționat „Așa cum ne-am asumat prin propunerea tehnică și prin caietul de sarcini această operațiune se efectuează de către prestatorul SC ..... SRL în perioada 2016 - 2020. Pentru trim IV 2016 SC ..... SRL valoarea pentru Informări privind starea drumurilor coloana 7 și 8 este 0. În luarea deciziei ca valorile minime și maxime din coloana 7 și 8 pentru trim IV 2016 să fie 0 SC ..... SRL a avut în vedere buna colaborare cu ...../..... în contractele încheiate în anii anteriori. La întocmirea ofertei pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini s-a ținut cont de normative AND 525, pe baza tehnico-materială existentă, de experiența acumulată în activitățile anterioare de deszăpezire”.

La aproximativ o lună de la transmiterea, în termenul solicitat, a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractane, aceasta a revenit și a solicitat o nouă clarificare prin adresa nr. 92/27359/21.04..... „(...).

- justificarea cheltuielilor cu "chiria" ce intră în fundamentarea tarifelor de funcționare și așteptare (Desfășurătorul de tarif - acțiune - staționare) pentru toate autoutilajele;
- clarificarea unității de măsura lei/h al tarifului de funcționare pentru Autobasculanta echipată cu lamă și RSP și pentru Autoremorcher cu trailer așa cum ați prezentat în Desfășurătorul de tarif - acțiune - staționare, în loc de lei/km (așa cum este prevăzut în anexa 2C).

De asemenea, urmare răspunsului dvs. din data de 28.03..... în care faceți referire la "buna colaborare cu ...../..... în contractele încheiate în anii anteriori.", motiv pentru care ați completat cu "0" valorile minime și maxime în coloana 7 și coloana 8 aferente informațiilor privind starea drumurilor trim IV 2016, vă rugăm să clarificați, furnizând o argumentare clara și lipsită de echivoc în ce a constat buna colaborare cu ..... și care este motivul concret care v-a determinat să înscrieți valoarea "0" în coloanele menționate anterior.”

Societatea sa a transmis în termen răspuns la solicitările de clarificări din adresa nr. 92/27359/21.04..... precizând următoarele: „(...) 1. Referitor justificare cu "chiria" ce intră în fundamentarea tarifelor de funcționare și așteptare (Desfășurătorul de tarif - acționare - staționare) pentru toate autoutilajele așa cum am menționat în anexele la răspunsurile din 21.03..... și 28.03..... valoarea de chirie cuprinde utilajul, deserventul și combustibilul. 2. Unitatea de măsura este lei/km. Buna colaborare, în opinia noastră, a fost respectarea și îndeplinirea de către ambele părți a clauzelor contractuale. Motivul concret de a înscrie în coloana 7 și 8 valoarea "0" este că folosim personal pentru informări meteo implicat în alte contracte de deszăpezire pe care le avem în derulare”.

Astfel, potrivit caietului de sarcini însușit de societatea sa prin Formularul nr. 9 - Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/ modificărilor/completărilor la documentația de atribuire și depus împreună cu propunerea tehnică, oferta financiară depusă de SC ..... SRL îndeplinește cerința de la punctul 6. Criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică în care se menționează *Oferta financiară va consemna valoarea totală a lucrărilor și serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020, exprimată în lei, conform Anexei 2 aferentă acordului cadru*", or, valoarea "0" înscrisă în coloanele 7 și 8 din Anexa 2 - Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere iarnă - se subînțelege că este aferentă unui contract subsecvent din acordul-cadru, respectiv trim. IV 2016 - 2020 (luând în considerare și informațiile publicate atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, Secțiunea II.1.4 - Informații privind acordul-cadru referitor la „Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite").

Referitor la cele menționate în motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, prezintă câteva aspecte în combatere.

Astfel, invocă prevederile caietului de sarcini - punctul 7 Confirmarea și recepția lucrărilor - se menționează la litera A și B, potrivit punctului B, informările pot fi făcute de orice angajat al Executantului/Prestatorului, fie că este implicat în prezentul contract (acord-cadru), fie că este implicat în alte contracte, cu condiția ca un reprezentant al Executantului/Prestatorului să vizeze aceste documente.

De altfel, pe lângă cele invocate în motivare „Datele și informațiile cuprinse în prezenta anexă vor fi transmise zilnic între orele 6,00 - 7,00 pentru ultimile 24 de ore și în dinamică (intervale orare mai scurte), ori de câte ori situația o impune", din Nota la Anexa 7 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, sunt menționate și „UNITATEA (…) semnat de Ofițer de serviciu, și se menționează în Nota: Registrele cu „Jurnalele de activitate pe timp de iarnă" și „Buletinele meteo-rutiere" vor fi numerotate, legate și ștampilate de conducătorul unității."

Subliniază faptul că singura cerință prevăzută este aceea de vizare a acestor documente de către Prestator, fără a se prevede, în mod expres, în caietul de sarcini ori în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, pe lângă această obligație de vizare, și alte obligații/specificații/detalii pentru Prestator, cu atât mai puțin vreo interdicție cu privire la personalul alocat.

În punctul de vedere nr. 92/40475/06.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 22018/06.06....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 10.

Inițial face un scurt istoric al corespondenței purtate cu societatea contestatoare în referire la propunerea financiară.

În continuare, menționează faptul că, la data de 08.05....., prin adresa nr. 31576/08.05....., cu indicarea corectă a temeiului legal, respectiv dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat inadmisibilă oferta contestatoarei având în vedere, printre altele, faptul că răspunsul din data de 26.04..... este neconcludent.

Astfel, deși comisia prin adresa de clarificări din data de 21.04....., i-a solicitat contestatoarei o argumentație clară și lipsită de echivoc în ce a constatat buna colaborare cu ..... SA și care este motivul concret care a determinat-o să înscrie valoarea 0, în coloanele 7 și 8, din rândul Informări privind starea drumurilor, aceasta a răspuns evaziv arătând faptul că motivul pentru care a înscris în coloanele 7 și 8 valoarea 0, este că folosește personal pentru informări meteo implicat și în alte contracte de dezăpezire pe care le are în derulare, nedepunând în acest sens nicio dovadă a faptului că are alocat personalul necesar pentru a asigura informările meteo necesare în derularea acordului cadru pentru lotul 10.

Din punctul său de vedere nu are nicio relevanță faptul că societatea contestatoare a susținut că informările meteo vor fi efectuate de personal implicat în alte contracte, atâta timp cât nu a alocat personalul necesar pentru a asigura informările meteo imperios necesare derulării acestui acord cadru.

Menționează faptul că această cerință a fost impusă în mod expres de care comisia de evaluare, prin caietul de sarcini și documentația de atribuire sens în care de la data publicării în SEAP a anunțului de participare și până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestoarea a avut posibilitatea de a îndeplini condiția stabilită de comisie, în conformitate cu dispozițiile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 395/01.07.2013, și anume de a asigura personalul necesar în vederea efectuării informărilor meteo privind starea drumurilor.

Astfel, în legătură cu derularea prezentului acord-cadru, contestatoarea nu a desemnat nicio persoană care să asigure informările meteo necesare, deși avea obligația potrivit Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, de a asigura acest seviciu atât prin transmiterea zilnică a buletinelor meteo-rutiere, între orele 6:00 și 7:00, cât și în intervale orare mai scurte, ori de câte ori este cazul, chiar și 24 de ore din 24.

Consideră că aceste informări meteo sunt necesare a fi transmise cu celeritate, tocmai pentru ca organele implicate în activitatea de dezăpezire (..... SA, ISU, IGPR etc.) să poată dispune în timp util

măsuri proactive de prevenire a înzăpezirii drumurilor naționale, iar prin desemnarea acelorași persoane în mai multe contracte, cu privire la sectoare de drum .....e, nu pot fi transmise cu celeritate raportările meteorologice necesare referitoare la starea drumurilor.

Este evident că o persoană desemnată să transmită informări meteo cu privire la starea drumurilor pentru un alt sector de drum, nu poate asigura cu celeritate, informările necesare cu privire la Lotul 10 și implicit nu poate da informații exacte cu privire la sectorul de drum anterior menționat.

Totodată, prin acceptarea ofertei financiare depuse de către contestatoare, s-ar încălca principiul tratamentului egal, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți ofertanți ar putea fi dezavantajați, deoarece aceștia au desemnat personalul necesar pentru a efectua raportările meteo necesare, pot asigura acest serviciu cu celeritate, au completat coloanele 7 și 8 cu valorile minime și maxime și implict au determinat costurile acestor sevicii. Astfel, prin neincluderea în oferta financiară a costurilor aferente coloanelor 7 și 8, constestatoarea are un avantaj evident față de ceilalți competitori, întrucât poarte stabili prețuri mai mici, fără a presta serviciul de informare cu privire la starea drumurilor în conformitate cu dispozitiile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013.

În concluzie, comunicarea nr. 92/31576/08.05....., este temeinică și legală, în cuprinsul acesteia, fiind descrise pe larg atât motivele de fapt cât și temeiul legal care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție depusă, SC ..... SRL solicită respingerea contestației formulate de ..... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca temeinic și legal.

Urmare evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 92/31575/08.05....., prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și, totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, solicitare căreia i-a răspuns prin adresa nr. 1806/16.05....., depunând toate documentele solicitate, până în prezent neprimind o altă comunicare din partea autorității contractante.

Față de solicitările din cuprinsul contestației formulată de ..... SRL (ofertantă a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă) precizează faptul că decizia de excludere a acestei oferte este temeinică și legală, contestația impunându-se a fi respinsă.

Cu titlu prealabil prezintă argumente față de interesul său legitim în formularea cererii de intervenție, continuând cu argumente care justifică respingerea contestației.

Consideră că petitul privind constatarea caracterului conform al ofertei contestatoarei este inadmisibil, sens în care arată că, astfel cum s-a statuat în mod constant și în practica judiciară a Consiliului, constatarea conformității unei oferte nu poate constitui obiect al contestației întrucât stabilirea conformității ofertelor reprezintă atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Or, dacă constatarea conformității ofertei nu poate fi dispusă de către Consiliu, cu atât mai puțin Consiliul nu poate să declare drept acceptabilă o ofertă, acesta fiind, din nou, atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea petitului prin care contestatoarea solicită declararea acceptabilă a ofertei sale.

În continuare subliniază faptul că în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta precizează că nu este de acord cu susținerile din cuprinsul contestației referitoare la faptul că măsura respingerii ofertei ar fi excesivă și că, în realitate, nu există niciun impediment pentru ca activitatea de informare a stării drumului să fie realizată prin intermediul personalului angajat în alte contracte.

Mai întâi, pornind de la problema de fond, cotarea cu 0 a acestor părți a propunerii financiare înseamnă de fapt ofertarea unui preț de 0 lei pentru aceste activități.

Față de acest aspect redă părți considerate relevante din practica judiciară a Consiliului, perspectivă care asimilează ofertarea unui preț unitar de 0 cu lipsa unei oferte pentru acel element al propunerii financiare, considerând că autoritatea contractantă putea proceda la respingerea ofertei contestatoarei chiar fără a mai solicita clarificări.

Analizând totuși răspunsurile prin care contestatoarea a încercat să justifice opțiunea de a oferta în această manieră, constată că, în mod evident acestea nu sunt de natură să justifice acest demers și, ca atare, au fost în mod corect calificate drept neconcludente de către autoritatea contractantă.

Astfel, mai întâi contestatoarea vorbește despre o pretinsă bună colaborare între aceasta și autoritatea contractantă în cadrul altor contracte, buna colaborare pe care însă nu o explica în niciun fel, nu nominalizează niciun contract și nu arată cum acestea ar putea justifica lipsa unui element din prețul ofertat. Dincolo de asta, este oricum evident faptul că „experiența” din contractele anterioare nu poate constitui justificare pentru necotarea unui element de preț obligatoriu prevăzut ca atare în propunerea financiară.

În ceea ce privește cel de-al doilea răspuns, neconcludența acestuia este și mai evidentă. Astfel, aflată într-o evidentă „criză” de explicații, contestatoarea ajunge să afirme că activitatea de informare va fi asigurată de către „personal angrenat în alte contracte”.

Dincolo de faptul că, în răspunsul la clarificări, acest personal nu este nominalizat, nu sunt nominalizate contractele la care contestatoarea se referă (așadar realitatea afirmației nu poate fi probată), ideea în sine, de a asigura un serviciu contractual cu trimitere la costurile avute pe un alt contract este inacceptabilă. Dacă ar fi să accepte teza contestatoarei ar însemna că, fie costurile cu personalul pe contractele pe care acesta este angrenat au fost supraestimate (astfel încât să acopere și alte contracte), fie că ele nu acoperă și costurile pe acest contract și atunci, prețul ofertat în această propunere financiară este nejustificat.

Apreciază că explicația furnizată de către contestatoare nu poate fi primită, concluzia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă fiind temeinică și legală.

Prin contestația ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA reclamă adresa nr. 92/35604/19.05..... prin care s-a respins solicitarea sa de a adopta măsuri de remediere în sensul celor transmise prin notificarea prealabilă .....8/18.05....., precum și adresa nr. 92/ 31568/08.05..... prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (considerand-o inacceptabilă) și cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ (considerând-o neconformă).

În urma depunerii ofertei, în cadrul analizei efectuate de către comisia de evaluare, a primit adresa nr. 92/27354/21.04....., căreia i-a răspuns în data de 26.04....., transmițând în SEAP adresa nr. 246/26.04....., în care a precizat că, în modul de formare a prețului la tariful de staționare pentru utilajele prezentate, s-au respectat prevederile art. 4.2 din caietul de sarcini, tariful de staționare fiind format din cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli cu amortismentul și cheltuieli cu impozite și asigurări, motiv pentru care s-a retransmis justificarea tarifului pentru utilaje, cu evidențierea cheltuielilor ce se efectuează pentru deservenți.

În opinia sa, răspunsul este concludent deoarece răspunde punctual, motivat și detaliat cererilor de lămuriri, indicând toate cheltuielile aferente tarifului de staționare, atât cele legate de angajați (salarii), cât și cele legate de utilaje (asigurări, impozite, amortizări), cheltuieli necesare pentru a menține utilajele la dispoziția beneficiarului.

De altfel, consideră cererea de lămuriri ca fiind una formală, detalierea cheltuielilor făcută fiind una normală, conformă cu caietul

de sarcini și scopul legal, neaducându-i-se critici sau cereri concrete și motivate, ci doar cerințe generale.

Susține că adresele și deciziile atacate sunt nelegale pentru nemotivare, fiind astfel nule.

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a arătat în concret ce nemulțumire are raportat la oferta și răspunsul său, nu a indicat dacă consideră vreuna dintre cheltuieli ca fiind inaplicabilă tarifului de staționare și nici dacă consideră că ar fi trebuit și alte cheltuieli inserate, ceea ce face ca adresa și decizia contestate să fie rodul arbitrariului administrativ, și nu al aplicării în concret a legii, neindicându-se în concret de ce propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică.

În continuare, afirmă că tariful de staționare (tehnologic) al mijloacelor de mecanizare a fost ofertat conform caietului de sarcini și prevederilor legale aplicabile.

Oferta și răspunsul la cererea de clarificări sunt legale și temenice întrucât în cadrul acesteia doar s-a detaliat modul de calcul al tarifului de staționare (așteptare) și s-au indicat toate cheltuielile aferente pentru a se justifica prețul ofertat, situație ce nu poate fi interpretată în sensul că a indicat doar parțial cheltuielile sau că a indicat cheltuieli ce nu țin de tariful de staționare.

Precizează că a arătat modul de calcul al tarifului de staționare cu indicarea în concret a elementelor calculației, situație ce nu poate fi interpretată în sensul că a indicat doar parțial cheltuielile, oferta sa fiind efectuată în acord cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, text de lege care impune ca oferta să fie motivată, ceea ce a făcut.

De asemenea precizează că nu se poate susține că cheltuielile privind amortismentul, impozitele și asigurările nu ar face parte din tariful de staționare întrucât chiar și atunci când staționează utilajul, pentru a fi la dispoziția beneficiarului, este necesar a fi în funcțiune, respectiv este necesar a se plăti salariile angajaților, impozitele și asigurările aferente, iar bunul este supus amortizării legale.

Consideră că, având în vedere prevederile cap. 4. din caietul de sarcini, pct. 4.1, coroborat cu art. 4.2.2., respectiv art. 4.2.3 rezultă că, în calculul tarifului de staționare, este necesară și obligatorie includerea cheltuielilor cu impozite și asigurări aferente utilajelor pentru a putea fi funcționale și oricând la dispoziția beneficiarului.

În plus, față de cap. 4 din caietul de sarcini, pct. 4.2 Tarife de închiriere, elemente constitutive ale tarifului - subpct. 4.2.1 Tariful de staționare (tehnologic), tariful de staționare trebuie să cuprindă și cheltuielile ce se aplică pentru utilaje când acestea staționează, respectiv cheltuielile cu amortizarea, tariful de amortizare aplicându-se utilajului atât pe perioada când acesta funcționează, cât și atunci când acesta staționează, fiind un tarif liniar.

Menționează că, în conformitate cu Legea nr. 15/1994 republicată - privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, valoarea amortizării mijloacelor fixe (autoutilajelor) se adaugă și în calculul tarifului de staționare, ținând cont de prevederile art. 1, art. 11, precum și de pct. 11.5, pct. 11.6 și pct 11.7 alin. (1) și (2) din contractul subsecvent de servicii, precizarea „(tarifele tehnologice vor cuprinde toate cheltuielile ce se efectuează pentru deserventi)" fiind încadrată în paranteze rotunde, așadar marchează un adaos în propoziția de care este legată, și nu o solicitare strictă și limitativă.

Astfel, în componența tarifului de staționare trebuie incluse atât cheltuielile cu amortismentul, cu impozite și asigurări, cât și cheltuielile ce se realizează cu deserventul, cheltuieli ce au fost incluse în prețul ofertat de asocierea sa.

Față de argumentele menționate, consideră că detalierea modului de formare a prețului la tariful de staționare pentru utilajele prezentate este corectă și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, contractului subsecvent de servicii și legislației în vigoare din România.

În continuare susține că în mod netemeinic, nelegal și nefondat, prin adresa (comunicarea) nr. 92/31568/08.05..... se consideră că răspunsul nr. 246/26.04....., depus la solicitarea de clarificări nr. 92/27354/21.04....., este neconcludent și, prin urmare, oferta financiară prezentată este inacceptabilă.

Consideră răspunsul autorității contractante nemotivat, ceea ce încalcă atât dreptul său de a beneficia de o procedură echitabilă, cât și dreptul la apărare, drept garantat inclusiv de art. 6 CEDO.

Autoritatea contractantă a arătat că a apreciat răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent fără a indica în concret pentru ce argument de fapt (situație) ar fi concludent, ce ar fi dorit să precizeze și nu a precizat și nici dacă răspunsul, cheltuielile indicate încalcă vreo prevedere legală.

În plus, autoritatea contractantă nu arată în concret ce nemulțumire are raportat la oferta și răspunsul său, nu indică dacă consideră vreuna dintre cheltuieli ca fiind inaplicabilă tarifului de staționare și nici dacă consideră că ar fi trebuit și alte cheltuieli inserate, ceea ce face ca adresa și decizia contestate să fie rodul arbitrariului administrativ, și nu al aplicării în concret a legii.

Evidențiază și faptul că nu a indicat textul de lege care îi permite să aprecieze răspunsul său ca fiind neconcludent.

De asemenea, apreciază că răspunsul autorității este nefondat, fiind contrar prevederilor cap. 4 din caietul de sarcini (pct. 4.1, pct.4.2.2, pct. 4.2.3, pct. 4.2.1) și art. 1 și 11 din Legea nr. 15/1994 astfel cum a arătat mai sus.

În final, susține că adresa nr. 92/31568/08.05..... este contradictorie și astfel netemeinică și nelegală întrucât o ofertă nu poate fi considerată atât inacceptabilă, cât și neconformă, pentru aceeași situație de fapt, neconformitatea având reglementare juridică distinctă.

Prin punctul de vedere nr. 92/42644/13.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 23455/13.06....., autoritatea contractantă a solicitat, referitor la lotul 5, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, menținerea ca temeinică și legală a deciziei nr. 92/31568/08.05..... și, pe cale de consecință, continuarea procedurii.

Inițial face un scurt istoric al corespondenței purtate cu societatea contestatoare în referire la propunerea sa financiară.

În continuare, menționează că, prin adresa nr. 92/31568/ 08.05....., cu indicarea corectă a temeiului legal, respectiv dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și 137 alin. (3) din același act normativ, comisia a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei având în vedere, printre altele, faptul că răspunsul din data de 26.04..... este neconcludent.

Subliniază faptul că, prin adresa din data de 21.04....., comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări raportat la faptul că „Prevederile Caietului de sarcini menționeaza faptul că tariful de staționare este tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează (tarifele tehnologice vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează pentru deservenți)”, cerință impusă în mod expres prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea având posibilitatea de a îndeplini condiția stabilită de comisie, iar în situația în care avea nelămuriri cu privire la caietul de sarcini avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Totodată susține că, prin acceptarea ofertei financiare depuse de către contestatoare, s-ar încălca principiul tratamentului egal, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți ofertanți ar putea fi dezavantajați, deoarece aceștia au determinat în mod corect tariful de staționare astfel cum a fost definit în caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea urmează să își suporte culpa cu privire la faptul că a determinat greșit tariful de staționare, sens în care oferta financiară a acesteia a fost declarată inacceptabilă.

În concluzie, apreciază că este temeinică și legală comunicarea nr. 92/31568/08.05....., în cuprinsul acesteia fiind descrise pe larg atât motivele de fapt cât și temeiul legal care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 352/14.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 23583/14.06....., SC ..... SRL răspunde punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, considerând că motivele

invocate de aceasta raportat la contestația sa sunt netemeinice și nelegale.

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SA reclamă decizia de respingere a ofertei sale, pentru loturile 2, 6, 9 și 10, ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ, despre care a luat cunoștință la data de 08.05....., conform comunicărilor nr. 92/31565/31573/31574/31578 din 08.05..... primite de la autoritatea contractantă, în motivare, fiind arătat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Contestatoarea menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, a arătat, în mod clar, care sunt tarifele de acționare și tarifele de așteptare, explicând totodată modul de calcul ale acestora.

Astfel, arată că tariful de acționare este compus din suma cheltuielilor cu amortismentul (cap I), întreținerea (cap II), salarizarea (cap III), lubrifianți (cap. IV), carburanți (cap. V), anvelope (cap VI), acumulatori (cap. VII), și cele cu impozite și taxe (cap. VIII), iar tariful de așteptare este compus din suma cheltuielilor cu amortismentul (cap. I), întreținerea (cap. II), salarizarea (cap. III), lubrifianți (cap. IV) și cele cu impozite și taxe (cap. VIII).

Astfel, precizează că, în cadrul Metodologiei de calcul, tarifele au fost calculate prin însumarea cheltuielilor menționate pe capitole (capitole evidențiate în cadrul Metodologiei cu cifre romane). De asemenea, a arătat că, în vederea respectării prevederilor Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal, a optat pentru amortizarea liniară, motiv pentru care tarifele calculate cuprind și cheltuieli cu amortismentul.

Cu toate acestea, prin adresele nr. 92/31565/31573/31574/ 31578 din 08.05..... autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă fără să ofere vreo altă motivare.

Față de prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului subliniază faptul că, atât din oferta depusă, cât și din răspunsul la solicitările de clarificare, se poate observa că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sens în care apreciază că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a demonstrat că oferta respectă cerințele caietului de sarcini, arătând în mod clar conform cerințelor comisiei de evaluare care sunt cheltuielile cuprinse în tariful de acționare și care sunt cheltuielile cuprinse în tariful de așteptare.

Evidențiază faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat alte clarificări în afară de cele mai sus menționate și pentru care a răspuns în mod clar și punctual solicitărilor, iar motivarea că răspunsul său la solicitarea de clarificări este neconcludent, nu este întemeiată.

Consideră că a oferit toate lămurile cerute de către autoritatea contractantă, acestea fiind pertinente și concludente, motivarea autorității contractante fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1353/31.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21777/31.05....., SC ..... SA transmite completări la contestația depusă, evidențiind faptul că aceasta vizează loturile 2, 6, 9 și 10.

Prin punctul de vedere nr. 92/42645/13.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 23457/13.06....., autoritatea contractantă a solicitat, referitor la loturile 2, 6, 9 și 10, respingerea contestației formulată de SC ..... SA și menținerea ca temeinice și legale a deciziilor privind respingerea ofertelor financiare depuse de contestatoare ca inacceptabile.

Inițial, face un scurt istoric al corespondenței purtate cu societatea contestatoare în referire la propunerea sa financiară depusă pentru loturile nr. 2, 6, 9 și 10.

Menționează că, la data de 26.04....., contestatoarea a răspuns clarificărilor solicitate prin adresele nr. 92/27351/27356/27358/27360 din 21.04.2016, iar în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a considerat că oferta financiară prezentată de contestoare este neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv calculul tarifului de așteptare (prezentat în propunerea financiară) include și cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu impozite și taxe, deși în caietul de sarcini se menționează care sunt elementele constitutive ale acestui tarif, astfel, neexistând corelare între propunerea financiară și elemente ale propunerii tehnice.

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că există necorelări între actul nr. 1020/1021/1022/1023 din 26.04..... și „Metodologia de calcul” (anexă la aceste acte) în ceea ce privește categoriile de cheltuieli cuprinse în Tariful orar de așteptare, respectiv: în actul nr. 1021/26.04..... tariful de așteptare este compus din: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul II cheltuieli normate de întreținere, Capitolul III cheltuieli cu salarizarea + Capitolul IV cheltuieli cu lubrifianți + capitolul VIII - cheltuieli cu impozite și taxe, iar din „metodologia de calcul”, tariful de așteptare este compus din: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul III cheltuieli cu salariazarea + capitolul VIII - cheltuieli cu impozite și taxe.

Având în vedere cele menționate arată că, cu indicarea corectă a temeiului legal, respectiv dispozițiile art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei având în vedere că, deși comisia prin adresele de clarificări emise la data de 21.04....., i-a solicitat contestatoarei „să precizeze clar care sunt cheltuielile cuprinse în Tariful de acționare și care sunt cheltuielile cuprinse în Tariful de așteptare, întrucât din „metodologia

de calcul" prezentată nu reise acest lucru”, aceasta a depus un răspuns neconcludent.

Menționează faptul că, prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, comisia a precizat faptul că tariful de staționare este tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează (tarifele tehnologice vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează pentru deservenți), sens în care, de la data publicării în SEAP a anunțului de participare cu privire la atribuirea acordului-cadru, până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a avut posibilitatea de a îndeplini condițiile stabilite de comisie, iar în situația în care avea nelămuriri cu privire la caietul de sarcini avea posibilitatea de a solicita clarificări.

De asemenea, prin acceptarea ofertei financiare depuse de către contestatoare, consideră că s-ar încălca principiul tratamentului egal, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți ofertanți ar putea fi dezavantajați, deoarece aceștia au determinat în mod corect tariful de staționare, astfel cum a fost definit în caietul de sarcini, contestatoarea urmând să își suporte culpa cu privire la faptul că a determinat greșit tariful de staționare, sens în care oferta financiară a acesteia a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, apreciază că deciziile care au stat la baza respingerii ofertelor depuse de contestoare ca inacceptabile, sunt temeinice și legale, în cuprinsul acestora, fiind descrise pe larg atât motivele de fapt cât și temeiul legal.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctele de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 22018/06.06..... și completate prin documentele înregistrate la Consiliu cu nr. 23453/13.06..... și nr. 24066/16.06.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25251/23.06....., în urma studierii dosarului cauzei, SC ..... SRL a prezentat argumente referitoare la ofertele depuse pentru lotul 10 de SC ....., lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL, solicitând respingerea primelor două contestații, reiterând totodată susținerile din contestație referitoare la temeinicia respingerii ofertei SC ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... SA a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP .....: Lot 2 SDN ..... Sud, Lot 5 SDN Târgoviște, Lot 6 SDN Ploiești, Lot 9 Autostrada A2 .....-Lehliu, Lot 10 Autostrada A3 .....-Ploiești, cod CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 139.073.109,43 lei, fără TVA (din care, 39.961.969,19 lei pentru lotul 2, 22.819.812,76 lei pentru lotul 5, 35.219.477,85 lei pentru lotul 6, 18.831.904,79 lei pentru lotul 9 și 22.239.944,84 lei pentru lotul 10), criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost .....

Cu ocazia ședinței de constatare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP a fost întocmit procesul-verbal nr. 92/73591/15.11.2016, iar prin procesul – verbal nr. 18 (nr. 13/4432/27.04.....), ofertele SC ..... SRL (pentru lotul 10), SC ..... SRL (pentru lotul 5) și SC ..... SA (pentru loturile 2, 6, 9 și 10) au fost respinse.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, s-a pronunțat decizia nr. ...../...../…….. din ....., prin care s-au admis contestaţiile formulate de SC …… SRL, în calitate de lider al asocierii SC …… SRL – SC ……. SRL – SC …… SRL – SC …… SRL, în contradictoriu cu ..... SA, și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 9 și 10.

De asemenea, s-a pronunțat decizia nr. …../...../……, ... din ....., prin care s-au respins ca nefondate contestaţiile formulate de SC …… SRL, în calitate de lider al asocierii SC …… SRL – SC …….. SRL – SC …… SRL – SC …… SRL, în contradictoriu cu ..... SA, pentru loturile 9 și 10.

Nemulțumite de faptul că ofertele sale au fost respinse, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru lotul 5, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru lotul 10, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL pentru lotul 6, SC ..... SRL, pentru lotul 10, SC ..... SRL, pentru lotul 5 și SC ..... SA, pentru loturile 2, 6, 9 și 10, au depus contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiilor SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru lotul 5, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru lotul 10, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru lotul 6, ridicată de autoritatea contractantă, ... SA, Consiliul reține că, întrucât contestatoarea nu a ataşat contestaţiilor dovada transmiterii acestora autorității contractante, a solicitat, prin adresa nr. 22097/....., ..., .../...../07.06....., transmiterea dovezii comunicării către achizitoare a contestaţiilor depuse la Consiliu, împotriva rezultatului procedurii corespunzător loturilor 5, 6

și 10, obligaţie ce îi revenea potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii deciziei contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului deși a recepționat adresa nr. 22097/....., ..., .../...../07.06..... la data de 09.06....., astfel cum rezultă din cuprinsul confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

În aceste condiții, Consiliul reţine că SC ..... SRL nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestațiilor și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată că nu au fost respectate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiilor formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru lotul 5, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru lotul 10 și în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru lotul 6, în contradictoriu cu ..... SA, urmând a fi respinse în consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzelor.

Totodată, se reține că societatea contestatoare a înaintat contestațiile către Consiliu în aceeași zi în care a înaintat notificările prealabile către autoritatea contractantă, fiind astfel premature, nefiind așteptat răspunsul achizitoarei la notificările transmise.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, pentru lotul 10, împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92/31576/08.05....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele respingerii: ”... În data de 21.04....., prin actul nr. 92/27359, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, următoarele:

- justificarea cheltuielilor cu **chiria** ce intră în fundamentarea tarifelor de funcționare și așteptare (Desfășurătorul de tarif – acționare - staționare) pentru toate autoutilajele;
- clarificarea unității de măsură **lei/h** al tarifului de funcționare pentru Autobasculanta echipată cu lamă și RSP și pentru Autoremorcher cu trailer așa cum ați prezentat în Desfășurătorul de tarif – acționare – staționare, în loc de **lei/km** (așa cum este prevăzut în Anexa 2C).

De asemenea, urmare răspunsului dvs. din data de 28.03..... în care faceți referire la ... buna colaborare cu ...../..... în contractele încheiate în anii anteriori, motiv pentru care ați cotat cu 0 valorile minime și maxime în coloana 7 și coloana 8 aferente informațiilor privind starea drumurilor trim IV 2016, vă rugăm să clarificați, furnizând o argumentație clară și lipsită de echivoc în ce a constat buna

colaborare cu ..... SA și care este motivul concret care va determinat să înscrie valoarea 0 în coloanele menționate anterior.

În data de 26.04....., ora 22:58 a fost depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări 92/27359/21.04....., înregistrat la ..... SA cu 92/29201/27.04.....

Urmare analizării răspunsului depus de dvs., comisia de evaluare a constatat faptul că ați menționat *informările meteo se va face de personal implicat în alte contracte de deszăpezire pe care le avem în derulare.*

Comisia de evaluare consideră că această activitate nu este posibilă deoarece personalul care efectuează informările privind starea drumurilor trebuie să fie implicat în cadrul prezentului contract și nu în cadrul altor contracte. Acest aspect este reglementat în Anexele 7 și 8 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013. În anexa 7 sunt menționate următoarele: *... Datele și informațiile cuprinse în prezenta anexă vor fi transmise zilnic între orele 6:00-7:00 pentru ultimile 24 de ore și în dinamica (intervale orare mai scurte) ori de câte ori situația o impune.* Astfel, personalul care efectuează informările privind starea drumurilor trebuie să fie disponibil pe o perioadă de 24 de ore.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că răspunsul transmis ... în data de 26.04..... este neconcludent și prin urmare oferta financiară prezentată ... este inacceptabilă ...".

Având în vedere motivul de respingere a ofertei SC ..... SRL, se constată că, în cadrul documentului "Centralizator financiar al lucrărilor întreținere curentă iarnă", prezentat în cadrul propunerii financiare, pentru serviciile de informări privind starea drumurilor, în coloanele 7 și 8 corespunzătoare valorilor min. și max. din 2016 – trim IV, ofertanta a prevăzut "0".

Referitor la acest aspect, prin adresele nr. 92/19947/24.03..... și 92/27359/21.04....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns prin adresele din 28.03..... și 26.04.....

Prin prima dintre adresele de răspuns amintite, ofertanta a precizat: "2. Referitor Anexa 2 – Centralizator financiar al lucrărilor întreținere întreținere curentă iarnă, rândul Informări privind starea drumurilor coloanele 7 și 8. Așa cum ne-am asumat prin propunerea tehnică și prin caietul de sarcini aceasta operațiune se efectuează de către personalul SC ..... SRL în perioada 2016-2020. Pentru trim. IV 2016 SC ..... SRL valoarea pentru Informări privind starea drumurilor din coloanele 7 și 8 este 0. În luarea deciziei ca valorile minime și maxime din coloana 7 și 8 pentru trim. IV 2016 să fie 0 SC ..... SRL a avut în vedere buna colaborare cu ...../..... în contractele încheiate în anii anteriori. La întocmirea ofertei pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini s-a ținut cont de Normativ AND 525, pe baza tehnico materială existentă, de experiența acumulată în activitățile anterioare de deszăpezire".

Prin adresa din 26.04....., ofertanta a adăugat: "... Buna colaborare, în opinia noastră, a fost respectarea și îndeplinirea de către ambele părți a clauzelor contractuale. Motivul concret de a

înscrie în coloana 7 și 8 valoarea 0 este că informările meteo se vor face de personal implicat în alte contracte de deszăpezire pe care le avem în derulare”.

Totodată, se reține că, în fișa de date, la pct. IV.4.2 ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a precizat operatorilor economici: ”... Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt: a) Formularul nr. 10 *Propunerea Financiara*, insotit de Anexa 2, Anexa 2A, Anexa 2B si Anexa 2C la Caietul de sarcini, aferent fiecarui lot in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea *Formulare* a Documentatiei de Atribuire. Oferta financiara va consemna valoarea totala a serviciilor de intretinere curenta pe timp de iarna pentru perioada 2016 - 2020, conform Anexei 2 la Caietul de sarcini, aferenta fiecarui lot in parte”.

Trebuie avut în vedere și faptul că, prin caietul de sarcini, s-a precizat: ”Informări privind starea drumurilor. Informările se vor efectua conform *Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice –* indicativ AND nr. 525/2013, precum și a Ordinului Ministrului Transporturilor privind funcționarea Comandamentului Central de Iarnă. **Personalul prestatorului va transmite informațiile privind viabilitatea drumurilor naționale/autostrăzilor, după caz, conform programului de raportare stabilit de beneficiar. Raportarea se va face conform datelor solicitate în Anexa 8 – BULETIN METEO RUTIER din *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice* – indicativ AND nr. 525/2013**”.

Este de reținut și că, potrivit Anexei nr. 7 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND 525-213, aprobat prin Ordinul 9/2170/2013,

”Buletin meteo-rutier privind starea drumurilor (naţionale, judeţene, comunale) din data de ....., ora .....

1. Evenimente rutiere (accidente)
2. Sectoare de drumuri închise temporar circulaţiei rutiere
3. Utilaje cu care se acţionează la pct. 2
4. Drumuri cu circulaţie îngreunată
5. Utilaje cu care se acţionează la pct. 4
6. Starea părţii carosabile pe restul drumurilor

- curată şi uscată (DN . .. .., poz. km . .. .)
- curată şi umedă (DN . .. .., poz. km . ..)
- zăpadă continuă (DN . .. ., poz. km . .. grosimea stratului variază între 0 . .. 10 cm)
- suluri de zăpadă (DN . .. poz. km . .. ., h variază între . .. .. şi . .. . cm)
- parţial gheaţă în grosime de la . .. până la . .. cm, DN . .., km . .. km . ..
- polei DN . .., km . .. km . .. ..
- mâzgă etc. DN . .., km . .. km . ..

7. Starea timpului în restul zonei din administrare

- cerul (senin, acoperit, parţial acoperit)
- vântul (calm sau, dacă bate, se comunică viteza în km/oră şi direcţia)
- precipitaţii (ninsoare, lapoviţă, ploaie, burniţă) DN . .. ., km . .. .. . km . .. .. ., localitatea, judeţul
- fenomene speciale (polei, ceaţă, viscol, vijelie) DN . .. .. . km . .. .. . km . .. .. . localitatea, judeţul

- vizibilitatea: bună, peste 300 m, redusă, sub 300 m, din cauza (ceaţă, viscol, ninsoare abundentă, vijelie etc.) DN . .. .. ., km . .. .. . km . .. .. ., localitatea, judeţul

- temperaturi atmosferice din principalele localităţi, în ordine descrescătoare

8. Alte aspecte de menţionat . .. .

NOTĂ: Registrele cu *Jurnalele de activitate pe timp de iarnă* şi *Buletinul meteo-rutier* vor fi numerotate, legate şi ştampilate de conducătorul unităţii administrative. Datele şi informaţiile cuprinse în prezenta anexă vor fi transmise zilnic între orele 6,00- 7,00 pentru ultimele 24 de ore şi în dinamică (intervale orare mai scurte), ori de cate ori situaţia o impune".

Având în vedere cele reținute, cerințele fișei de date, caietului de sarcini, precum și prevederile din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND 523/2013, se consideră că în mod eronat societatea contestatoare a prevăzut 0 pentru coloanele 7 și 8 din cadrul documentului "Centralizator financiar al lucrărilor întreținere curentă iarnă", pentru serviciile de informări privind starea drumurilor, coloane corespunzătoare valorilor min. și max. din 2016 – trim IV.

În condițiile în care s-a impus prin caietul de sarcini, în mod explicit, în sarcina prestatorului, efectuarea de informări privind *viabilitatea drumurilor naționale/autostrăzilor, după caz, conform programului de raportare stabilit de beneficiar*, conform datelor solicitate în Anexa 7 – BULETIN METEO RUTIER din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND nr. 525/2013, trebuia ca ofertanta să se conformeze acestei cerințe.

Astfel, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanta avea obligația de a prezenta oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, în speța analizată, având obligația de a cuprinde valoarea totală a serviciului care se va atribui, respectiv toate costurile implicate în realizarea contractului, inclusiv pe cele în referire la informările privind starea drumurilor.

Faptul precizat de societatea contestatoare că întregul său personalul susține executarea tuturor contractelor pe care le are perfectate cu ..... SA, iar alocarea personalului la un contract nu exclude, în opinia sa, posibilitatea prestațiilor de realizat de către același personal în beneficiul altui contract similar, întrucât, raportat la natura serviciului în discuție, de o informare meteo precisă, detaliată și atotcuprinzătoare se poate beneficia în contul mai multor contracte pe care le are cu ..... SA, nu putea permite ofertantei să nu aloce personal și costuri pentru acest serviciu și pentru contractul care se va atribui, contractul trebuind să cuprindă toate costurile pe care le presupune.

Costurile pentru orice contract trebuie prevăzute corect, în funcție de resursele consumate, în cazul de față, pentru serviciul în discuție, de numărul de ore alocate.

Pentru că de o informare meteo precisă, detaliată și atotcuprinzătoare pot beneficia mai multe contracte pe care le are încheiate cu ..... SA, trebuia ca pentru fiecare dintre acestea să se aibă în vedere un număr corespunzător de ore de manoperă.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, pentru fiecare contract trebuie întocmite *Buletine meteo rutiere,* conform Anexei nr. 7 (incorect indicată în caietul de sarcini Anexa nr. 8) din *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice* – indicativ AND 525/2013, iar pentru acestea trebuie alocați timpi distincți de prestare a serviciului.

În condițiile în care a indicat 0 pentru prestarea serviciului de informare privind starea drumurilor, și nu a indicat, în concret, unde în cadrul propunerii financiare se regăsesc aceste costuri, se poate aprecia că ofertanta a propus prestarea gratuită a serviciului de informare, neputându-se accepta o plată efectuată în cadrul altor contracte.

După cum a considerat și autoritatea contractantă, o persoană desemnată să transmită informări meteo cu privire la starea drumurilor pentru un alt sector de drum, nu poate asigura cu celeritate, informările necesare cu privire la lotul 10 și implicit nu poate da informații exacte cu privire la sectorul de drum anterior menționat.

Doar pentru că ofertanta a cuprins în cadrul propunerii financiare Anexele 2, 2A, 2B și 2C puse la dispoziția ofertanților în format editabil prin Clarificarea 3, răspuns 6, nu înseamnă că oferta acesteia trebuia declarată admisibilă, câtă vreme nu a cuprins toate categoriile de costuri prevăzute, precum costul pentru serviciile de informări privind starea drumurilor, coloanele 7 și 8 corespunzătoare valorilor min. și max. din 2016 – trim IV – Anexa 2.

Nici chiar faptul susținut de societatea contestatoare că și-ar fi asumat prin propunerea tehnică îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, iar asumarea ar fi fost reluată și prin răspunsurile la clarificările autorității contractante, nu poate suplini lipsa cotării în ofertă a unei categorii de costuri, privind serviciile de informări referitoare la starea drumurilor, coloanele 7 și 8 corespunzătoare valorilor min. și max. din 2016 – trim IV – Anexa 2, motiv pentru care se consideră că oferta a fost respinsă în mod corect.

Cât privește faptul susținut de societatea contestatoare că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, pct. 7 ”Confirmarea și recepția lucrărilor”, lit. A și B, informările ar putea fi făcute de orice angajat al Executantului/Prestatorului, fie că este implicat în prezentul contract (acord-cadru), fie că este implicat în alte contracte, cu condiția ca un reprezentant al Executantului/Prestatorului să vizeze aceste documente, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pe lângă faptul că o astfel de posibilitate, potrivit celor susținute de societatea contestatoare, nu era prevăzută pentru categoriile de servicii care au fost analizate, cele invocate de aceasta sunt în referire la documentele care se întocmesc pentru confirmarea și recepția lucrărilor, și nu cu privire la serviciile de informări referitoare la starea drumurilor precum în cazul analizat.

Acceptarea ofertei societății contestatoare, ca admisibilă, pentru lotul 10, în condițiile în care nu a cotat costurile cu serviciile de informare privind starea drumurilor, ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal (art. 2 din Legea nr. 98/2016), respectiv acordarea unui avantaj (art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016).

În condițiile în care s-au constatat lipsuri în oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar răspunsurile ofertantei întrucât nu au adus o justificare realistă, au fost considerate neconcludente, iar oferta respinsă în mod corect ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*].

Din aceste motive, constatându-se că oferta SC ..... SRL a fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul consideră criticile formulate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea contestației formulare de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, în ce privește critica formulată împotriva respingerii ofertei sale pentru lotul 5 ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 92/31568/08.05....., privind rezultatul procedurii, s-au indicat ofertantei motivele care au condus la respingere: ”... În data de 21.04....., prin actul nr. 92/27351, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, să se precizeze clar care sunt cheltuielile care sunt cuprinse în Tariful de actionare și care sunt cheltuielile care sunt cuprinse în Tariful de așteptare, întrucât din Metodologia prezentată nu reiese acest lucru.

În data de 26.04....., ora 16:33 a fost depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări 92/27351/21.04....., înregistrat la ..... SA cu nr. 92/.....91/27.04.....

Urmare analizării răspunsului depus ... comisia de evaluare a constatat faptul că Tariful de așteptare cuprinde: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul II cheltuieli normate întreținere + Capitolul III cheltuieli cu salarizarea + Capitolul IV cheltuieli cu lubrifianți + Capitolul VIII cheltuieli cu impozite și taxe.

În cadrul Capitolului 4.2 *Tarife de închiriere, elemente constitutive ale tarifului* din caietul de sarcini se menționează: ***Tarif staționare (tehnologic)*** = *tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează (tarifele tehnologice vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează pentru deserventi).*

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că propunerea financiară prezentată ... este NECONFORMĂ, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv calculul *Tarifului de așteptare* (prezentat în propunerea financiară) include și cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu impozite și asigurări, deși în caietul de sarcini se menționează care sunt elementele constitutive ale acestui tarif. Astfel, nu există corelare între propunerea financiară și elemente ale propunerii tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că răspunsul transmis ... în data de 26.04....., este neconcludent și prin urmare oferta financiară prezentată ... este INACCEPTABILĂ ...".

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini corespunzător lotului 5 – SDN Târgoviște, la pct. 4.2 "Tarife de închiriere, elemente constitutive ale tarifului", s-a precizat: "... **Tarif acționare** = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare lucrează efectiv (tarifele de acționare vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează cu autoutilajul când acesta lucrează efectiv); **Tarif staționare (tehnologic)** = tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează (tarifele tehnologice vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează pentru deserventi) ...".

În condițiile celor stabilite, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 92/27354/21.04....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, având în vedere că, în detalierea modului de formare a prețului pentru tariful de staționare a utilajelor prezentate au fost prevăzute cheltuieli cu amortismentul și cheltuieli cu impozite și asigurări.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 246/26.04....., aducând următoarele precizări: "... În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 183/21.03..... a fost transmisă fundamentarea și justificarea tarifului ofertat în propunerea financiară pentru utilaje. Modul de formare a prețului la tariful de staționare pentru utilajele prezentate, respectă prevederile art. 4.2 din caietul de sarcini tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează (tarifele tehnologice vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează pentru deserventi). Astfel, calculul tarifului de staționare este compus din ... cheltuieli cu salarizarea ... cheltuieli cu amortismentul ... cheltuieli cu impozite și asigurări". S-a retransmis justificarea tarifelor utilajelor din ofertă.

Ulterior, ofertanta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum rezultă din adresa nr. 92/3158/08.05....., privind rezultatul procedurii, potrivit celor mai sus reținute.

Față de cele reținute, fiind precizat expres în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, că pentru tariful de staționare trebuie cuprinse doar cheltuielile corespunzătoare deserventilor, nu se putea accepta ca fiind admisibilă oferta care a prevăzut pentru tarifele de staționare și alte cheltuieli, precum cele cu amortismentul, precum și cu impozitele și asigurările.

Câtă vreme s-a indicat explicit în caietul de sarcini că, pentru tarifele de staționare ale utilajelor solicitate, se cuprind doar cheltuielile corespunzătoare deserventilor, se impunea ca ofertanta să respecte această cerință la întocmirea ofertei.

Astfel cum impun și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, inclusiv clarificările publicate față de acestea.

Dacă avea neclarități sau voia să conteste cerința caietului de sarcini în referire la componența impusă pentru tariful de staționare al utilajelor solicitate, ofertanta avea dreptul de a solicita clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze contestație potrivit art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Câtă vreme nu a uzat de aceste drepturi se presupune că ofertanta și-a însușit aceste cerințe, iar oferta trebuia prezentată în consecință.

Prin prezentarea ofertei fără respectarea cerinței în discuție, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, ceea ce s-a și întâmplat.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că a prezentat un răspuns punctual, motivat și detaliat cererilor de lămuriri, nu înseamnă că oferta putea fi declarată ademisibilă din acest punct de vedere.

După cum a și recunoscut, contestatoarea a cuprins pentru tariful de staționare al utilajelor solicitate, atât cheltuielile legate de angajați (salarii), cât și cele legate de utilaje (asigurări, impozite, amortizări), în condițiile în care, în caietul de sarcini s-a indicat fără echivoc că, pentru tariful de staționare, se cuprind doar cheltuielile cu deserventii.

Nu se contestă faptul că, prin adresa de clarificare s-a detaliat modul de calcul al tarifului de staționare (așteptare), cu indicarea tuturor cheltuielilor aferente, astfel cum a precizat societatea contestatoare, ci faptul că, în cadrul acestui tarif, au fost cuprinse cheltuieli, precum cele cu amortismentul, cu impozite și asigurări, contrar cerinței caietului de sarcini care a prevăzut cuprinderea doar a cheltuielilor cu deserventii.

Referitor la critica contestatoarei legată de componența tarifului de staționare prevăzută în caietul de sarcini (pct. 4.2), se constată tardivitatea acesteia, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și 8

alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care a luat cunoștință de cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini la data de ....., când a fost publicat anunțul de participare nr. ..... în SEAP, iar contestația a fost depusă la data de .....

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la pretinsa lipsă de claritate a adresei care cuprinde motivele de respingere a ofertei sale (adresa nr. 92/31568/08.05.....), este considerată nefondată, având în vedere că s-a indicat clar ofertantei că respingerea ofertei se datorează faptului că, "... calculul Tarifului de așteptare (prezentat în propunerea financiară) include și cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu impozite și asigurări, deși în caietul de sarcini se menționează care sunt elementele constitutive ale acestui tarif ...".

Prin urmare, nefiind respectată cerința caietului de sarcini în referire la componentele tarifului de staționare a utilajelor solicitate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertanta a recunoscut cuprinderea în acest tarif a cheltuielilor cu angajații (salarii), cât și cele legate de utilaje (asigurări, impozite, amortizări), deși s-a solicitat ca, pentru tariful de staționare, să se cuprindă doar cheltuielile cu deservenții, se consideră că oferta a fost în mod corect respinsă ca neconformă (art. 137 alin. 3 lit. a și d din HG nr. 395/2016) și inacceptabilă (art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016).

Din aceste motive, criticile contestatoarei față de respingerea ofertei sale sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SA împotriva respingerii ofertei sale pentru loturile 2, 6, 9 și 10 ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92/31565/08.05....., privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, s-au indicat ofertantei motivele care au condus la respingere: "... În data de 21.04....., prin actul nr. 92/27351, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, să se precizeze clar care sunt cheltuielile care sunt cuprinse în Tariful de actionare și care sunt cheltuielile care sunt cuprinse în Tariful de așteptare, întrucât din Metodologia prezentată nu reiese acest lucru.

În data de 26.04....., ora 16:33 a fost depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări 92/27351/21.04....., înregistrat la ..... SA cu nr. 92/.....91/27.04.....

Urmare analizării răspunsului depus ... comisia de evaluare a constatat faptul că Tariful de așteptare cuprinde: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul II cheltuieli normate întreținere + Capitolul III cheltuieli cu salarizarea + Capitolul IV cheltuieli cu lubrifianți + Capitolul VIII cheltuieli cu impozite și taxe.

În cadrul Capitolului 4.2 *Tarife de închiriere, elemente constitutive ale tarifului* din caietul de sarcini se menționează: ***Tarif staționare (tehnologic)*** = *tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează*

(tarifele tehnologice vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează pentru deservenți).

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că propunerea financiară prezentată ... este NECONFORMĂ, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv calculul *Tarifului de așteptare* (prezentat în propunerea financiară) include și cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu impozite și asigurări, deși în caietul de sarcini se menționează care sunt elementele constitutive ale acestui tarif. Astfel, nu există corelare între propunerea financiară și elemente ale propunerii tehnice.

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că există necorelări între actul nr. 1020/26.04..... și Metodologia de calcul (anexa la actul nr. 1020/26.04.....) în ceea ce privește categoriile de cheltuieli cuprinse în Tariful orar de așteptare, respectiv în actul nr. 1020/26.04..... Tariful de așteptare este compus din: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul II cheltuieli normate întreținere + Capitolul III cheltuieli cu salarizarea + Capitolul IV cheltuieli cu lubrifianți + Capitolul VIII cheltuieli cu impozite și taxe, iar în Metodologia de calcul, Tariful de așteptare este compus din: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul III cheltuieli cu salarizarea + Capitolul VIII cheltuieli cu impozite și taxe.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că răspunsul transmis ... în data de 26.04....., este neconcludent și prin urmare oferta financiară prezentată ... este INACCEPTABILĂ ...".

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini corespunzător loturile 2, ... Sud, la pct. 4.2 "Tarife de închiriere, elemente constitutive ale tarifului", s-a precizat: "... Tarif acționare = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare lucrează efectiv (tarifele de acționare vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează cu autoutilajul când acesta lucrează efectiv); Tarif staționare (tehnologic) = tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează (tarifele tehnologice vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează pentru deservenți) ...".

Constatând că motivul de respingere a ofertei SC ..... SA pentru lotul 2 în referire la nerespectarea categoriilor de costuri acceptate de autoritatea contractantă și indicate în caietul de sarcini, coincide cu motivul de respingere a ofertei SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, pentru lotul 5, se consideră valabile cele reținute în motivarea referitoare la acea contestație.

Însăși contestatoarea SC ..... SA a recunoscut în cuprinsul contestației că tariful de așteptare ofertat cuprinde cheltuielile cu amortismentul (cap. I), întreținerea (cap. II), salarizarea (cap. III), lubrifianți (cap. IV) și cele cu impozite și taxe (cap. VIII), cu toate că, în caietul de sarcini s-a indicat operatorilor economici în mod clar că pentru acest tarif trebuie avute în vedere costurile cu deservenții.

Întrucât ofertanta a cuprins și alte categorii de costuri față de cele solicitate prin documentația de atribuire pentru tariful de

staționare, pentru motivele indicate în soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, se consideră că și oferta SC ..... SA a fost în mod corect respinsă.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere, privind necorelarea între actul nr. 1020/26.04..... și Metodologia de calcul (anexa la actul nr. 1020/26.04.....) în ceea ce privește categoriile de cheltuieli cuprinse în Tariful orar de așteptare, se constată că, în actul nr. 1020/26.04....., Tariful de așteptare este compus din: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul II cheltuieli normate întreținere + Capitolul III cheltuieli cu salarizarea + Capitolul IV cheltuieli cu lubrifianți + Capitolul VIII cheltuieli cu impozite și taxe, iar în Metodologia de calcul, Tariful de așteptare este compus din: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul III cheltuieli cu salarizarea + Capitolul VIII cheltuieli cu impozite și taxe, ambele variante de calcul având categorii de costuri suplimentare față de cele precizate în caietul de sarcini.

Neconcordanța aceasta ar fi trebuit lămurită de autoritatea contractantă cu ofertanta, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, constatând că și în cazul în care s-ar dispune o măsură de remediere sub acest aspect, rezultatul evaluării ofertei prezentate de societatea contestatoare ar rămâne neschimbat, în ambele variante de calcul al Tarifului de așteptare fiind cuprinse și alte costuri pe lângă cele cu deservenții, astfel cum s-a stabilit în caietul de sarcini, nu se mai consideră necesară dispunerea unei măsuri de remediere în privința acestui motiv de respingere, referitor la necorelările constatate.

Cele reținute sunt valabile și pentru rezultatul evaluării ofertelor depuse pentru loturile 6, 9 și 10, având în vedere că motivele de respingere sunt aceleași.

Întrucât respingerea ofertei SC ..... SA este corectă, criticile acestei contestatoare sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de SC ..... SRL pentru lotul 10, având în vedere prevederile art. 61, 62, 63 și 64 Cod procedură civilă, în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliu o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Referitor la criticile aduse de intervenienta SC ..... SA, ofertelor depuse de SC ....., lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC ..... SA pentru lotul 10, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise.

Referitor la solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei SC ..... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă nefiind depuse documente în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardive contestaţiile formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și respectiv lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru loturile 5, 6 și 10 și ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL, pentru lotul 10, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, pentru lotul 5 și de SC ..... SA, pentru loturile 2, 6, 9 și 10, în contradictoriu cu ..... SA.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei SC ..... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**