



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 28.03.1/28.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10898/28.03.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. GL1.10/127/23.03.2017 și a comunicării primite prin e-mail cu privire la desemnarea câștigătorului procedurii de achiziție publică, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Salopete de lucru”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. GL110/127/23.03.2017, publicat în SEAP la data de 24.03.2017 ora 09:30, a comunicării primite prin e-mail cu privire la desemnarea ofertantului câștigător și obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă și declararea ofertei sale drept câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare.

În continuare, contestatorul arată că la data de 24.03.2017 a primit, prin e-mail, următoarea comunicare din partea SEAP:

„Domnule/Doamna ...

Vă anunțăm că la data de 24.03.2017, ... S.A. a decis câștigarea cererii de ofertă/procedurii simplificate Salopete de lucru, având codul unic de identificare RFQ0090099, de către S.C. ... S.R.L. Echipa www.e-licitatie.ro. Acest mesaj a fost generat automat. [...]"

În continuare, contestatorul susține că în urma examinării raportului procedurii, înregistrat de către autoritatea contractantă cu nr. GL 1 10 / 127/23.03.2017, publicat în SEAP la data de 24.03.2017, ora 09:03, a observat că la pagina 3 din 4 se menționează durata de valabilitate a ofertei pentru S.C. ... S.R.L. de 90 de zile, respectiv până la data de 31.05.2017.

Având în vedere data depunerii ofertelor menționată în cadrul procedurii simplificate nr. 400375/23.02.2017, respectiv „IV.3.4) *Data limită de depunere a ofertelor: 10.03.2017 ora 15:00*”, precum și „*Data limită de valabilitate a ofertei: 08.06.2017*”, conform capturii de ecran atașată contestației, S.C. ... S.R.L. consideră că data limită de valabilitatea a ofertei pentru orice ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, trebuia să fie minim 08.06.2017, respectiv 90 de zile.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, potrivit raportului procedurii menționat mai sus, a indicat data limită de valabilitate a ofertelor ca fiind 12.06.2017, cu câteva zile în plus față de data limită solicitată de către autoritatea contractantă.

Conform celor de mai sus, contestatorul apreciază că oferta S.C. ... S.R.L. ar trebui respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, iar oferta sa ar trebui declarată câștigătoare.

Totodată, S.C. ... S.R.L. evocă prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și arată că, în drept, își întemeiază contestația pe prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele evocate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii nr. GL110/127/23.03.2017, publicat în SEAP la data de 24.03.2017, ora 09:30, a comunicării automate primite prin e-mail cu privire la desemnarea ofertantului câștigător și obligarea autorității contractante la declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă și declararea ofertei sale drept câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În punctul său de vedere nr. GL1.10/146/31.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 11624/31.03.2017, ..., solicită C.N.S.C. respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, având în vedere faptul că aceasta nu a primit notificarea prealabilă, potrivit prevederilor legale.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că **notificarea prealabilă a fost primită prin e-mail, odată cu contestația, la data de 28.03.2017 și înregistrată cu nr. 1649/28.03.2017.** Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a confirmat primirea notificării prelabile și a contestației, prin actul nr. GL1.10/140/28.03.2017, transmis contestatorului prin e-mail la data de 29.03.2017.

Întârzierea primirii și confirmării de primire a notificării prelabile, precum și lipsa unui răspuns al autorității contractante, s-a produs din culpa

contestatorului, care, la data de 24.03.2017, a transmis notificarea prealabilă la o adresă de e-mail eronată, respectiv la „...”.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, la Secțiunea I.1) Denumire adresă și punct de contact, este specificată adresa de e-mail corectă a persoanei de contact „...”, iar la **Secțiunea VI.4.3) Serviciul la care se pot obține informații privind utilizarea căilor de atac, este specificată adresa de e-mail „...”, la care a fost primită notificarea, în data de 28.03.2017 ora 12:13.**

Prin adresa nr. 04.04.3/04.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11985, contestatorul face următoarele precizări: *„Cu privire la notificarea prealabilă formulată, am observat și noi eroarea de redactare a adresei de email, în urma documentului primit din partea autorității contractante.*

*Cu toate acestea, documentul a fost trimis și către alte 3 (trei) adrese de email: ..., ..., iar orice mail primit pe o adresă scrisă greșit este automat redirectionat către o adresă de email a administratorului ce se ocupă de e-mail (de regulă), astfel încât documentul putea fi recepționat. Cu domnul ... s-a discutat telefonic, fiind informat că vom contesta procedura și că va primi notificarea pe email și rugându-l să confirme primirea documentului când acesta este recepționat, în data de 24.03.2017 (vineri). Având în vedere că până marți 28.03.2017, nu am primit niciun răspuns, **am formulat contestația și am retransmis notificarea prealabilă (în termen, conform art. 5 și 6 din Legea nr. 101/2016) către adresa domnului ... (...). Cele două documente au fost trimise simultan.”***

Prin adresele nr. 12570/894/C7/06.04.2017 și 12571/894/C7/06.04.2017, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante și contestatorului un punct vedere referitor la excepția prematurității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. GL1.10/160/07.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12744/07.04.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, precizând că *„notificarea prealabilă a fost transmisă de către contestator la adresa de e-mail ..., indicată în fișa de date a achiziției, odată cu contestația, la data de 28.03.2017 și înregistrată cu nr. 1649/28.03.2017”.*

Totodată, autoritatea contractantă arată că respectiva contestație *„a fost formulată și depusă la data de 28.03.2017, înainte de expirarea termenului de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pentru transmiterea unui răspuns al entității contractante cu privire la adoptarea sau nu a unor măsuri de remediere a pretensei încălcări legislative”.*

Consiliul constată că, până la data primirii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitării C.N.S.C., transmisă prin adresa 12571/894/C7/06.04.2017, de a formula un punct de vedere cu privire la excepția prematurității formulării contestației.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond,*

iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, cu prioritate, la soluționarea excepției prematurității formulării contestației, invocată atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. GL 1 10/146/31.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11624/31.03.2017 .

În soluționarea excepției prematurității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care prevăd că „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”.

În acest sens, raportat la textul legal citat anterior și la modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză și a demersurilor legale efectuate de părți, Consiliul le-a solicitat părților, prin adresele nr. 12570/894/C7/06.04.2017 și 12571/894/C7/06.04.2017, punctul de vedere față de excepția prematurității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, a transmis la data de 24.03.2017, către S.C. ... S.R.L., raportul procedurii nr. GL1.10/127/23.03.2017 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință acestuia că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare în contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire în cauză.

În soluționare, prezintă relevanță faptul că, în conformitate cu mențiunile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, prevăzute la Secțiunea I „Autoritatea contractantă”, I.1) „Denumire adresă și punct de contact”, ... a indicat, în mod expres, că adresa de e-mail a persoanei de contact din cadrul autorității contractante era „...”, iar la Secțiunea VI.4.3) Serviciul la care se pot obține informații privind utilizarea căilor de atac, este specificată adresa de e-mail ...

Raportat la cele două mențiuni exprese din documentația de atribuire, cunoscute și asumate de ofertanți, inclusiv de către S.C. ... S.R.L., orice corespondență cu autoritatea contractantă trebuia realizată doar prin cele două adrese de contact indicate, în mod expres, în documentația de atribuire, transmiterea la o altă adresă de contact fiind un risc asumat de ofertanți, motiv pentru care, pentru aceste considerente, susținerile contestatorului conform cărora notificarea prealabilă din data de 24.03.2017 a fost trimisă și către alte 3 (trei) adrese de email: ... (nota Consiliului: persoane neindicate de către ... în fișa de date a achiziției ca „persoane de contact”) și cea conform căreia orice mail primit pe o adresă scrisă greșit este automat redirecționat către o adresă de email a administratorului ce se

ocupă de e-mail (de regulă), astfel încât documentul putea fi recepționat, nu pot fi reținute în soluționare de către Consiliu, fiind neîntemeiate.

Sub acest aspect, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., în aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a transmis către autoritatea contractantă, la data de **24.03.2017**, notificarea prealabilă, prin e-mail, la următoarele adrese: ...

Coroborat cu cele menționate anterior în motivare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis această notificare prealabilă din data de 24.03.2017 la o adresă de e-mail eronată, și anume: „...”, demers, de altfel, recunoscut de contestator, prin adresa nr. nr. 04.04.3/04.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11985, atunci când a precizat: „Cu privire la notificarea prealabilă formulată, am observat și noi eroarea de redactare a adresei de email, în urma documentului primit din partea autorității contractante.”, asumându-și riscul ca această notificare să nu fie primită de către autoritatea contractantă iar dovada depusă în acest sens să nu poată fi luată în considerare de către Consiliu.

De asemenea, așa cum s-a reținut anterior în motivare, Consiliul nu poate reține nici argumentele contestatorului conform cărora notificarea prealabilă din data de 24.03.2017 a fost trimisă și către alte 3 (trei) adrese de email:..., în condițiile în care aceste trei adrese de e-mail utilizate nu figurează în fișa de date a achiziției, ca adrese ale unor persoane de contact din cadrul autorității contractante.

În ceea ce privește transmiterea unei noi notificări prealabile de către că S.C. ... S.R.L., în data de 28.03.2017, concomitent cu formularea contestației, Consiliul constată că această notificare a fost formulată în termenul de 5 zile, calculat conform art. 6 din Legea nr. 101/2016 și trimisă la adresa de contact indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (n.n.: autoritatea contractantă confirmând primirea acestor două documente), însă constată că formularea contestației, fără respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, atrage respingerea contestației, ca prematur introdusă.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 11624/31.03.2017, autoritatea contractantă a precizat faptul că notificarea prealabilă din data de 28.03.2017 a fost primită prin e-mail, odată cu contestația, fiind înregistrată cu nr. 1649/28.03.2017.

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, conform cărora *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări”*.

Astfel, luând în considerare textul legal citat, Consiliul are în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. nu a respectat termenul impus de lege în sarcina autorității contractante, în cazul primirii unei notificări prealabile, respectiv 3 zile de răspuns la notificarea prealabilă, și ulterior să formuleze contestație, ci a depus simulat cele două documente-notificarea și contestație, situație nepermisă de legislația în domeniul achizițiilor publice, fapt ce atrage respingerea contestației formulate, ca prematur introdusă, în condițiile în

care autoritatea contractantă avea obligația legală să-i comunice ofertatului dacă urma să adopte sau nu măsuri de remediere.

Totodată, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd modalitatea în care se calculează termenul de contestare, respectiv în funcție de refuzul de a lua măsuri de remediere sau după luarea efectivă a acestor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă.

Raportat la textele legale incidente, Consiliul constată că depunerea contestației nr. 28.03.1 la data 28.03.2017 (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10898/28.03.2017) de către S.C. ... S.R.L., înainte de expirarea termenului de 3 zile pe care îl avea la dispoziție autoritatea contractantă pentru comunicarea răspunsului său la notificarea prealabilă, este un demers prematur.

Astfel, S.C. ... S.R.L. putea să formuleze o eventuală contestație împotriva măsurilor de remediere implementate efectiv de autoritatea contractantă sau/și împotriva refuzului de a lua măsuri de remediere în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., numai după expirarea acestui termen de așteptare, conform textului legal citat.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a așteptat expirarea termenului de 3 zile prevăzut de lege pentru ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns la notificarea prealabilă, ci a formulat prematur prezenta contestație, motiv pentru care, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca prematur introdusă.

În aceste condiții, constatând că depunerea contestației nr. 28.03.1/28.03.2017 este prematură, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția prematurității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată atât din oficiu cât și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. GL 1 10/146/31.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11624/31.03.2017 și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca prematură.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată atât din oficiu cât și de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca prematură.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.