



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 15785/15.03.2024, formulată de SRL lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare .., cu sediul în sat ..., reprezentată legal prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 1236/08.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1237/08.03.2024, emise de autoritatea contractantă cu sediul în localitatea i, ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare străzi în sat i, comuna i, județul»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de atribuire simplificat ...”, s-a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. 1236/08.03.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1237/08.03.2024, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente (a) în privința declarării ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, precum și (b) în privința anulării procedurii;

(ii) desființarea măsurii anulării procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta asocieri SC SRL-SC SRL și la reevaluarea ofertei acesteia, potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC, precum și la stabilirea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei;

(iii) obligarea autorității contractante să achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL lider al Asocierii SC SRL – SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a depus contestația la procedura sus menționată arătând că, în interpretarea constantă a Consiliului, în situația în care contestația este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, *„procedura este suspendată prin dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu poate fi continuată prin încheierea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei”* (Decizia nr. 24/C9/37/06.01.2023, p. 3). Din acest motiv, aceasta nu solicită Consiliului suspendarea procedurii de atribuire potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

1. Scurtă prezentare a situației de fapt

Anterior detalierii motivelor de nelegalitate care viciază respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei (și care, în consecință, viciază anularea procedurii), aceasta prezintă pe scurt elementele de fapt relevante pentru prezenta contestație.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1237/08.03.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei acesteia, fiind considerat *„neconcludent, precum și inacceptabil”* răspunsul SRL la pct. 1 al solicitării de clarificări privind partea de servicii de proiectare și asistență tehnică. Ca urmare a faptului că toate ofertele depuse au fost respinse, autoritatea contractantă a anulat procedura.

Prin adresa nr. 259/18.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, la pct. 1, următoarele: *„Pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică. 1. În ceea ce pr.....e punctul 3 al formularului conform căruia se solicită printre altele: „Nota: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”, analizând graficul aferent serviciilor de proiectare prezentat, comisia de evaluare constată că, deși în secvențierea acestuia se menționează că Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, prin durata prezentată la nivelul graficului, nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care vă solicită să indicați modul în care [ați] îndeplinit cerința privind asistența tehnică ce trebuie prestată pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*.

Dintru început, se impune o clarificare terminologică – atunci când autoritatea contractantă se referă în adresa nr. 259/18.01.2024 la *„perioada de garanție de bună execuție acordată”* ea are în vedere *„perioada de garanție a lucrărilor”*, și nu garanția de bună execuție care reprezintă fie un instrument financiar, fie o sumă pusă la dispoziția

autorității contractante pentru a asigura buna executare de către contractant a obligațiilor sale. Această exprimare a fost folosită și de SRL în propunerea tehnică, deoarece, chiar dacă nu este exactă terminologic, reflectă textul cerinței din documentația de atribuire.

Revenind la solicitarea mai sus citată, se observă că autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să clarifice modalitatea în care și-a asumat în propunerea tehnică obligația de a presta servicii de asistență tehnică (atât pentru perioada de execuție efectivă a lucrărilor, cât și în perioada de garanție) și modalitatea în care contestatoarea a indicat aceasta în documentul numit *„Grafic fizic de realizare a investiției”*, în condițiile în care autoritatea contractantă nu ar fi regăsit în *„graficul aferent serviciilor de proiectare prezentat”* și asistența tehnică în perioada de garanție a lucrărilor.

Trebuie subliniat faptul că referirea autorității contractante la *„graficul aferent serviciilor de proiectare prezentat”* era și este înșelătoare, nu doar din rațiuni terminologice (respectivul document intitulându-se *„Grafic fizic de realizare a investiției”*), dar mai ales prin aceea că tinde să inducă ideea nereală că respectivul document nu ar include serviciile de asistență tehnică în perioada de executare și în perioada de garanție, în condițiile în care, în realitate, acesta includea, la nr. 23, aceste servicii cu indicarea clară a perioadei în care urmează a fi prestate (respectiv *„pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*).

Prin răspunsul contestatoarei nr. 44/22.01.2024, aceasta a indicat autorității contractante următoarele: *„Pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică: 1. Graficul fizic de realizare a investiției pentru serviciile de proiectare a fost întocmit conform punctului II.2.7, din fișa de date a achiziției, care impune o perioadă totală de execuție a întregului contract de 14 luni (12 luni execuție + 2 luni proiectare).*

Pentru serviciile de asistență tehnică ce vor fi prestate atât pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, s-a făcut mențiunea în grafic, într-o rubrică distinctă (nr. crt. 23), după încheierea duratei privind serviciile de proiectare și a reprezentării ului critic, respectiv ziua 60.

În Graficul de execuție a serviciilor de proiectare au fost menționate clar resursele alocate serviciilor de asistență tehnică, durata acestora fiind cea menționată: Asistență tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, conform clauzelor contractuale (art. 16), în temeiul Legii nr. 10/1995 Secțiunea a 2-a Obligații și răspunderi ale proiectanților art. 23, litera h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente.”

Se observă faptul că răspunsul contestatoarei abordează direct pretinsa problemă identificată de autoritatea contractantă și indică cu claritate pe de o parte faptul că pentru asistența tehnică, Graficul fizic de realizare a investiției avea o secțiune distinctă, nr. 23, în care erau cuprinse atât

durata prestării acestor servicii (cu indicarea expresă că urmau a fi prestate atât în perioada de executare a lucrărilor, cât și în perioada de garanție), iar pe de altă parte că graficul fizic (.....ul critic) reflectă durata prevăzută în contract serviciile de proiectare (.....ul critic având scopul de a demonstra capacitatea executantului de a se încadra în durata contractuală de executare a lucrărilor). Prin urmare, răspunsul SRL era nu doar concludent, ci și demonstra că propunerea tehnică a acesteia respecta cerințele documentației de atribuire.

În ciuda acestui fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1237/08.03.2024, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că i-a respins oferta considerând *„neconcludent, precum și inacceptabil”* răspunsul SRL privitor la îndeplinirea cerinței *„privind asistența tehnică ce trebuie prestată pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*, pe motiv că în graficul prezentat această activitate nu s-ar regăsi. La pag. 2 a comunicării, autoritatea contractantă motivează că nu ar fi *„regăsit prin durate demonstrată această cerință”*, susținând astfel: *„una din cerințele punctului 3 Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului este durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, astfel pentru activitatea de asistență tehnică pe perioada de execuție ar fi trebuit să ilustrați durata de 12 luni, iar pentru activitatea de asistență tehnică [în] perioada de garanție de bună execuție acordată ar fi trebuit să ilustrați perioada de 60 de luni conform declarației privind termenul de garanție acordată în cadrul propunerii tehnice”*.

Abordarea autorității contractante este neconformă cerințelor, excesivă și formalistă, iar prin aceasta nelegală, susține contestatoarea deoarece: (a) pct. 23 al Graficului fizic de realizare a investiției indică în mod expres durata pentru care urmează a fi prestate serviciile de asistență tehnică *„pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*, (b) atât durata perioadei de execuție (de 12 luni), cât și cea a perioadei de garanție (de 60 de luni) la care facem referire la pct. 23 al Graficului sunt expres indicate în propunerea tehnică privind executarea lucrărilor, depusă de subscrisa (spre exemplu durata de execuție este indicată la pag. 106, 118, 147, 716 din propunerea tehnică pentru execuție, iar durata perioadei de garanție este prevăzută la pag. 664 din același document, pe care contestatoarea îl anexează prezentei în extras), iar faptul că autoritatea contractantă a făcut referire la aceste perioade (cu indicarea numărului de luni), demonstrează că durata acestora potrivit propunerii tehnice a contestatoarei îi era clară; (c) asistența tehnică în perioada de execuție și în cea de garanție, fiind un serviciu care se prestează continuu pe durata acestor două perioade, nu se pune problema *„sucesiunii activităților”* și nici cea a *„inter-relaționării lor”*, aceasta fiind o problemă care se pune pentru activitățile aferente proiectării, care se prestează în succesiune și în relație unele cu celelalte și pentru care

contestatoarea a întocmit ul critic; (d) fiind o activitate continuă atât pe durata contractului, cât și pe durata perioadei de garanție, asistența tehnică este o sub-activitate neinclusă în ul critic pentru că, dacă ar fi reflectată grafic acesta ar fi o linie continuă pentru întreaga perioadă ulterioară proiectării, fără vreo inter-relație cu vreo altă activitate, de aceea este indicată separat, la finalul Graficului fizic de realizare a investiției.

2. Motive de nelegalitate a respingerii ca inacceptabilă a ofertei SRL

2.1. Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea a respectat cerințele documentației de atribuire, cuprinzând în mod expres în Planul de lucru și în Graficul fizic de realizare a investiției serviciile de asistență tehnică, cu precizarea expresă că acestea se vor presta atât în perioada de executare a lucrărilor, cât și în perioada de garanție

Cerința cu privire la durata de prestare a asistenței tehnice se găsește la pag. 13 din documentul pdf. numit „1 Formular proiectare.pdf” unde se indică următoarele: *„Nota: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată.”*

Așa cum contestatoarea a indicat în răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, în documentul numit *„Grafic Fizic de realizare a investiției: «Modernizare strazi in sat Ivesti, comuna Ivesti, judetul»”* (paginile 96-97 din Propunerea tehnică pentru proiectare) a inclus la pct. 23 sub-activitatea *„Asistența tehnică din partea proiectantului”*, și a precizat expres, atât în coloana 3, cât și în coloana 7, că *„Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cat și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*.

Într-adevăr, dintr-o eroare materială, titlul acestei sub-activități se referă doar la *„perioada execuției lucrărilor”*, însă, faptul că era doar o eroare materială rezultă cu claritate atât din precizarea expresă privitoare la faptul că asistența tehnică era asumată și pentru perioada de garanție, cât și din răspunsul la clarificări unde se subliniază din nou acest aspect. Însă este nelegală respingerea unei oferte pentru o simplă eroare materială, când din conținutul propunerii tehnice rezultă în mod repetat că activitatea respectivă era asumată în mod expres și pentru perioada de garanție, așa cum se solicitase prin documentație.

Mai mult, în documentul numit *„Diagrama ului critic «Modernizare strazi în sat i, comuna i, judetul»”* (pagina 98 din Propunerea tehnică pentru proiectare), contestatoarea menționează că a inclus la pct. 23, între sub-activitățile care nu sunt parte a ului critic al proiectului, dar care urmează să fie prestate (respectiv sub-activitățile de la pct. 19-24) și asistența tehnică din partea proiectantului, cu aceeași prevedere expresă potrivit căreia *„Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că în condițiile în care atât în Fișa de date (secțiunile II.2.7 și IV.4.1 paragraful final), în modelul de contract (art. 5.1) și în Caietul de sarcini (art. 19) se indică în mod expres că durata

contractului este de 14 luni (12 luni execuție + 2 luni de proiectare), rezultă că atât lucrările aferente perioadei de garanție, cât și asistența tehnică aferentă acestei perioade au o natură accesorie, menită să asigure calitatea lucrărilor executate (și remedierea eventualelor neconformități apărute la acestea). Având doar caracter accesoriu, în afara perioadei contractuale expres prevăzute în contract, ele nu pot fi redade fizic (prin indicarea ului critic) pentru că se derulează în afara punctului de capăt al ului critic, nu doar al serviciilor de proiectare, ci al întregului contract, inclusiv al activităților de construire propriu-zisă (.....ul critic are ca punct final predarea lucrărilor la termenul-limită din contract). Astfel, la pag. 71 din Propunerea tehnică se indică în mod clar cu privire la punctul de start și cel de final al ului critic al proiectării astfel: *„Punctul de start este primirea ordinului de începere a serviciilor - ziua 0 care, în afara unor situații neprevăzute aparute, coincide cu data prezentării garanției de buna execuție. Punctul de final este semnarea procesului verbal de recepție a serviciilor de proiectare.”* În afară de aceasta, trebuie avut în vedere că există și în interiorul duratei contractuale activități care nu sunt cuprinse în ul critic și care sunt menționate separat (acestea fiind, așa cum contestatoarea a indicat, sub-activitățile de la pct. 19-24 documentul numit *„Diagrama ului critic «Modernizare străzi în sat i, comuna i, județul»”* (pagina 99 din Propunerea tehnică pentru proiectare).

De asemenea, în documentul numit *„Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”* – din care fac parte și *Graficul Fizic de realizare a investiției și Diagrama ului critic* (Plan aflat la paginile 69-72 din Propunerea tehnică pentru proiectare, se prevede în mod expres astfel:

- la p. 70, în partea narativă, aferentă Secțiunii 3 pct. a (Denumirea tuturor activităților): *„Asistență tehnică din partea proiectantului - Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”;*

- la p. 71, în partea tabelară, aferentă Secțiunii 3 pct. b (Evidențierea constrângerilor) se prevede în rândul penultim, ultima linie *„- Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”.*

2.2. Caracterul abuziv al respingerii ofertei contestatoarei rezultă și din faptul că în propunerea tehnică pentru proiectare depusă a indicat în mod expres și repetat faptul că *„Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*

În ansamblul ei, propunerea tehnică pentru proiectare depusă de contestatoare are în vedere asumarea obligației de prestare a asistenței tehnice atât *„pe perioada de execuție cat și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*, aceasta fiind indicată în toate componentele

Propunerii tehnice. Astfel, în plus față de cele citate în Secțiunea 2.1 de mai sus:

(i) la pag. 2 a propunerii tehnice pentru proiectare, contestatoarea a indicat la pct. 4, între activitățile care formează obiectul contractului că *„Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*;

(ii) la pag. 3 a propunerii tehnice pentru proiectare, ... SRL contestă indicat la durata de finalizare faptul că serviciile de proiectare se vor presta în termenul de două luni, dar *„Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*, iar pe aceeași pagină, la pct. 4, între activitățile care formează obiectul contractului, contestatoarea a precizat din nou că *„Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”* ;

(iii) la pag. 38, 42 a propunerii tehnice pentru proiectare este din nou menționat expres că *„Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*;

(iv) la. pag. 59, în tabelul aferent metodologiei se indică expres: *„Acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției, cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea execuției lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ”*;

(v) de asemenea, la pag. 67 în coloana a doua și în ultima coloană, există aceeași precizare expresă: *„Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*;

(vi) la pag. 70 este indicat astfel: *„Asistența tehnică din partea proiectantului - Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”*;

(vii) aceeași mențiune expresă se găsește și la pag. 76 din Propunerea tehnică pentru proiectare (pct. 23).

Din cele de mai sus rezultă cu claritate faptul că (a) contestatoarea nu doar că și-a asumat în mod expres prin propunerea tehnică pentru proiectare prestarea serviciilor de asistență tehnică inclusiv în perioada de garanție, ci (b) contestatoarea a inclus aceste servicii (pentru întreaga durată a executării contractului și a perioadei de garanție), la poziția nr. 23 din Planul de lucru (partea narativă), din Graficul de realizare a investiției și din Diagrama ului critic, fiind astfel respectate cerințele documentației de atribuire. În acest context, sprijină poziția SRL, și nu pe cea a autorității contractante citatul dat de autoritatea contractantă la pag. 3 a comunicării rezultatului procedurii, din ..., potrivit căreia *„ceea ce este de interes pentru achiziție este asumarea faptului că ofertanții vor presta serviciile de asistență tehnică și pe perioada de garanție de bună execuție, aspect avut în vedere și asuma de asociere astfel cum rezultă din răspunsul furnizat, însă acest aspect trebuia probat că a fost luat în considerare de către asocierea ofertantă în înscrisurile existente în cadrul propunerii tehnice depuse”* deoarece, așa cum contestatoarea a arătat mai sus,

această asumare este expres indicată în cazul acesteia în propunerea tehnică, în timp ce răspunsul la solicitarea de clarificări doar confirmă conținutul expres al propunerii tehnice.

Prin urmare, respingerea ofertei SRL este nelegală, situație care determină și nelegalitatea anulării procedurii.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea în tot a prezentei contestații, potrivit petiului din preambul.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1875/08.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22069/10.04.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația înaintată de către SRL.

Analizând cele solicitate de către contestatoare, autoritatea contractantă raspunde punctual după cum urmează:

Înainte de a proceda la detalierea și analiza motivelor de excludere invocate de către SC SRL, autoritatea contractantă consideră deosebit de relevante următoarele precizări, la care s-a raportat comisia de evaluare la momentul evaluării ofertelor și la care va trebui să se ralieze și Consiliul în analizarea prezentei contestații:

a) art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 actualizată;

b) extras din decizia ...

Autoritatea contractantă arată că evaluarea propunerilor tehnice, s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv ramasă, prin necontestarea acesteia cât și a răspunsului consolidat, oferit în mod clar și exact ofertanților participanți. După acest moment al definitivării documentației, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum acestea au ramas valabile și opozabile atât autorității, cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie să îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale acesteia, ofertanții fiind singurii în măsura de a-și îndeplini ofertele conform și de a suporta riscurile transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

Cu privire la critica adusă prin contestația depusă, SC SRL, respectiv declararea ca inacceptabil a răspunsului oferit privind modul de îndeplinire al cerinței privind asistență tehnică prestată pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată detaliază, după cum urmează:

Prin adresa nr. 259/18.01.2024, punctul 1, s-a solicitat:

„În ceea ce pr.....e punctul 3 al formularului conform căruia se solicită printre altele: „Nota: Asistență tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată.”, analizând graficul aferent serviciilor de proiectare prezentat, comisia de evaluare constată că, deși în secvențierea acestuia menționează Asistență tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, prin durata prezentată la nivelul graficului, nu

demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care va solicita să indicați modul în care a îndeplinit cerința privind asistența tehnică ce trebuie prestată pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”.

La această întrebare ofertantul a răspuns indicând: „1. Graficul fizic de realizare a investiției pentru serviciile de proiectare a fost întocmit conform punctului II.2.7, din fișa de date a achiziției, care impune o perioadă totală de execuție a întregului contract de 14 luni (12 luni execuție + 2 luni proiectare).

Pentru serviciile de asistență tehnică ce vor fi prestate atât pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, s-a făcut mențiunea în grafic, într-o rubrică distinctă (nr. crt. 23), după încheierea duratei privind serviciile de proiectare și a reprezentării ului critic, respectiv ziua 60.

În Graficul de execuție a serviciilor de proiectare au fost menționate clar resursele alocate serviciilor de asistență tehnică, durata acestora fiind cea menționată: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, conform clauzelor contractuale (art. 16), în temeiul Legii nr. 10/1995 SECȚIUNEA a 2-a Obligații și răspunderi ale proiectanților ART. 23, litera h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente.”

Analizând cele indicate de ofertant, autoritatea contractantă reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

În ceea ce pr.....e solicitarea de clarificări transmisă pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică conform căreia comisia de evaluare a solicitat indicarea modului în care îndeplinește cerința privind asistența tehnică ce trebuie prestată pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, dat fiind faptul că la nivelul graficului prezentat, deși în secvențierea acestuia menționează Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, prin durata prezentată la nivelul graficului, nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a răspuns, astfel: „Graficul fizic de realizare a investiției pentru serviciile de proiectare a fost întocmit conform punctului II.2.7, din Fișa de date a achiziției, care impune o perioadă totală de execuție a întregului contract de 14 luni (12 luni execuție + 2 luni proiectare).

Pentru serviciile de asistență tehnică ce vor fi prestate atât pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, s-a făcut mențiunea în grafic, într-o rubrică distinctă (nr. crt. 23), după încheierea duratei privind serviciile de proiectare și a reprezentării ului critic, respectiv ziua 60.

În Graficul de execuție a serviciilor de proiectare au fost menționate clar resursele alocate serviciilor de asistență tehnică, durata acestora fiind

cea menționată: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, conform clauzelor contractuale (art. 16), în temeiul Legii nr. 10/1995 SECȚIUNEA a 2-a Obligații și răspunderi ale proiectanților ART. 23, litera h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente”.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare îl constată neconcludent pe următoarele considerente:

Comisia de evaluare aduce la cunoștința ofertantului faptul că, așa cum a indicat și în solicitare, aceasta a regăsit în secvențierea graficului menționată Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, însă nu a regăsit prin durate demonstrate această cerință.

Totodată, comisia de evaluare precizează ofertantului că una dintre cerințele punctului 3 Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului este durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, astfel, pentru activitatea de asistență tehnică pe perioada de execuție ar fi trebuit să ilustreze durata de 12 luni, iar pentru activitatea de asistență tehnică, perioada de garanție de bună execuție acordată ar fi trebuit să ilustreze perioada de 60 de luni conform declarației privind termenul de garanție acordată și prezentată în cadrul propunerii tehnice înaintate.

Comisia de evaluare constată că prin răspunsul oferit, ofertantul denotă că se află în situația neînțelegerii cerinței formularului de propunere tehnică pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică privind asistența tehnică, deși aceasta a fost clar întocmită solicitându-se: „Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”, cerința nu se poate constata a fi îndeplinită din modul de prezentare a acestei activități la nivelul graficului, pentru acest aspect, ofertantul fiind singurul în culpă, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori, neînțelegere ce putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificări.

Cum acest aspect nu a fost solicitat de către nici unul dintre ofertanții participanți la prezenta procedură, cerința formularului rămâne definitivă prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele în mod unitar, nu a ceea ce a înțeles fiecare în parte a prezenta sau nu.

Comisia de evaluare aduce la cunoștința ofertantului că, așa cum este menționat în notele informative ale fișei de date: „Ofertanții au obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, scop în care se recomandă acestora să analizeze documentația de atribuire cu grija cuvenită pentru realizarea acestui demers și să pregătească oferta

în limba română în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație”, astfel pentru nerespectarea cerinței formularului, ofertantul este singurul în culpă.

În susținerea celor menționate mai sus, ca urmare a verificărilor efectuate de comisia de evaluare, acest lucru referitor la prestarea serviciilor de asistență tehnică, CNSC a statuat prin deciziile sale situații similare extras decizie CNSC Nr. ..

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului nu se constată modul în care îndeplinește cerința privind asistența tehnică ce trebuie prestată atât pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, comisia de evaluare constată că răspunsul ofertantului este neconcludent.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate evident caracterul neconform al ofertei depuse de SC SRL, respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația depusă de acesta împotriva raportului procedurii și a comunicării ce i-a fost adresată în acest sens, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22768/12.04.2024, contestația SRL a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care solicită să se înlăture ca nefondate susținerile autorității contractante.

Prin adresa nr. 21542/08.04.2024, contestația a depus factura CAA1024/15.03.2024, în valoare de 3549,44 lei, și ordinul de plată aferent, emis de BCR, din 22.03.2024, privind dovada cheltuielilor de judecată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210056687/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Galați la data de 18.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 768/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, o procedură de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare străzi în sat i, comuna i, județul»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de atribuire simplificat ...

Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. 1236/08.03.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării lor, toate au fost respinse ca inacceptabile, procedura fiind anulată.

În urma acestui rezultat, a depus contestația de față SC SRL, considerând că oferta sa a fost respinsă în mod eronat, deoarece a oferat

serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului și în perioada de garanție acordată lucrărilor.

Astfel, prin adresa nr. 259/18.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, la pct. 1, următoarele: „Pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică. 1. În ceea ce pr.....e punctul 3 al formularului conform căruia se solicită printre altele: „Notă: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”, analizând graficul aferent serviciilor de proiectare prezentat, comisia de evaluare constată că, deși în secvențierea acestuia se menționează că Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, prin durata prezentată la nivelul graficului, nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care vă solicită să indicați modul în care [ați] îndeplinit cerința privind asistența tehnică ce trebuie prestată pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns, astfel: **„Graficul fizic de realizare a investiției pentru serviciile de proiectare a fost întocmit conform punctului II.2.7, din Fișa de date a achiziției, care impune o perioadă totală de execuție a întregului contract de 14 luni (12 luni execuție + 2 luni proiectare).**

Pentru serviciile de asistență tehnică ce vor fi prestate atât pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, s-a făcut mențiunea în grafic, într-o rubrică distinctă (nr. crt. 23), după încheierea duratei privind serviciile de proiectare și a reprezentării ului critic, respectiv ziua 60.

În Graficul de execuție a serviciilor de proiectare au fost menționate clar resursele alocate serviciilor de asistență tehnică, durata acestora fiind cea menționată: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, conform clauzelor contractuale (art. 16), în temeiul Legii nr. 10/1995 SECȚIUNEA a 2-a Obligații și răspunderi ale proiectanților ART. 23, litera h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente”.

Consiliul reține că ambele părți relatează aceeași situație de fapt, respectiv că din propunerea tehnică rezultă, din cadrul mai multor specificații, că ofertantul se obligă la prestarea serviciilor și pe perioada garanției lucrărilor, dar autoritatea susține că a regăsit în secvențierea graficului menționată Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, însă nu a regăsit prin durate demstrate această cerință.

Totodată, comisia de evaluare precizează că una dintre cerințele punctului 3 Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului este durata/sucesiunea

activităților și inter-relaționarea lor, astfel, pentru activitatea de asistență tehnică pe perioada de execuție ar fi trebuit să ilustreze durata de 12 luni, iar pentru activitatea de asistență tehnică, perioada de garanție de bună execuție acordată ar fi trebuit să ilustreze perioada de 60 de luni conform declarației privind termenul de garanție acordată și prezentată în cadrul propunerii tehnice înaintate.

Contestatoarea citează mai multe prevederi ale propunerii tehnice, în care vorbește despre prestarea acestor activități și în perioada de garanție, recunoscând, însă, că acestea nu sunt trasate în Graficul Gantt.

Consiliul are în vedere că nu există vreo prevedere a documentației de atribuire care să includă în perioada de executare a contractului și perioada de garanție, astfel încât să rezulte obligația ofertanților de a stabili în grafic și perioada de garanție. În general, graficul conține doar perioada contractului, respectiv proiectarea și execuția, neexistând dispoziții legale care să prevadă o atare obligație, respectiv menționarea acestei activități în perioada de garanție, simpla asumare a acestei obligații din partea ofertantului fiind suficientă.

De altfel, în perioada de garanție activitatea de asistență nu este una care să poată fi cunoscută de la momentul depunerii ofertelor, ci are în vedere doar lucrările ce se deteriorează și care au nevoie de reparații, proiectantul urmând să stabilească soluția tehnică pentru remedieri. Este posibil ca în perioada de garanție să nu fie necesare intervenții din partea proiectantului, astfel că respingerea unui operator pentru motive neprevăzute în documentație apare ca fiind o măsură neproportională, excesivă.

Măsura este cu atât mai nerezonabilă cu cât există menționat în repetate rânduri în propunerea tehnică faptul că asistența tehnică este asigurată și pe perioada garanției lucrărilor, aspecte identificate de Consiliu în propunerea tehnică a contestatoarei:

- la pag. 2 a propunerii tehnice pentru proiectare, contestatoarea a indicat la pct. 4, între activitățile care formează obiectul contractului că „Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”;

- la pag. 3 a propunerii tehnice pentru proiectare, ... SRL contestă indicat la durata de finalizare faptul că serviciile de proiectare se vor presta în termenul de două luni, dar „Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”, iar pe aceeași pagină, la pct. 4, între activitățile care formează obiectul contractului, contestatoarea a precizat din nou că „Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată” ;

- la pag. 38, 42 a propunerii tehnice pentru proiectare este din nou menționat expres că „Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”;

- la. pag. 59, în tabelul aferent metodologiei se indică expres: „Acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției, cât și în perioada de

garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea execuției lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ”;

-la pag. 67 în coloana a doua și în ultima coloană, există aceeași precizare expresă: „Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”;

-la pag. 70 este indicat astfel: „Asistența tehnică din partea proiectantului - Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”;

-aceeași mențiune expresă se găsește și la pag. 76 din Propunerea tehnică pentru proiectare (pct. 23).

Consiliul reține relevanța apărărilor contestatoarei conform cărora în Fișa de date (secțiunile II.2.7 și IV.4.1 paragraful final), în modelul de contract (art. 5.1) și în Caietul de sarcini (art. 19) se indică în mod expres că durata contractului este de 14 luni (12 luni execuție + 2 luni de proiectare), fapt din care rezultă că atât lucrările aferente perioadei de garanție, cât și asistența tehnică aferentă acestei perioade au o natură accesorie, menită să asigure calitatea lucrărilor executate (și remedierea eventualelor neconformități apărute la acestea). Având doar caracter accesoriu, în afara perioadei contractuale expres prevăzute în contract, **ele nu pot fi redade fizic (prin indicarea ului critic) pentru că se derulează în afara punctului de capăt al ului critic, nu doar al serviciilor de proiectare, ci al întregului contract, inclusiv al activităților de construire propriu-zisă (.....ul critic are ca punct final predarea lucrărilor la termenul-limită din contract).**

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, în valoare de 3549,44 lei, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- Art. 451 Codul de procedură civilă: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților”;

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuanumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere cele constatate, Consiliul va admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 3549,44 lei

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu .. și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, dispune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 3549,44 lei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.