CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în localitatea ....., ..., judeţul ....., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie: «REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA....., JUDEŢUL .....»”, cod CPV-45453000-7, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ..... nr. 240, judeţul ....., contestatorul a solicitat:
- anularea adresei de soluţionare a procedurii prealabile nr. 2986/13.11....., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2929/01.11....., a raportului procedurii nr. 2928/01.11..... si a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii, precum si cele subsecvente emiterii raportului procedurii;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse ofertantul declarat câştigător ..... SRL si a ofertantului clasat pe locul 2, ... SRL, iar, în urma procesului de reevaluare, constatarea caracterului inacceptabil şi neconform al acestor oferte;
- încuviinţarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia

documentelor pe care operatorul economic le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice si/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial si proprietatea intelectuală, si pentru a căror confidenţialitate prezintă mijloace de probă.

..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... si convenţional prin ....., cu sediul în ....., ..., ..., depune cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../27.11....., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenţie în interesul autorităţii contractante;
- respingrea contestaţiei formulate de către asocierea ..... SRL - ... ca neîntemeiată şi în consecinţă menţinerea raportului/rezultatului procedurii nr. 2933/01.11.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea SC ..... SRL – ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii (comunicată prin fax la data de 02.11.....), oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare, iar ofertantul desemnat câștigător este ..... cu o ofertă financiară de 698.612,68 lei.

De asemenea, contestatorul prezintă clasamentul intermediar al ofertelor admisibile:

1. SC ..... SRL - 51.94% - 698.612,68 lei;
2. ... SRL - 57.80% - 777.367,37 lei;
3. Asocierea ..... SRL - ... SRL - prin liderul de asociere SC ..... SRL - 69.92% - 940.429,46 lei.

Comisia de evaluare a solicitat depunerea în SEAP a documentelor de calificare conform condițiilor din fișa de date, doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar, respectiv ..... SRL.

În temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat și înaintat notificarea prealabilă nr. 1184/07.11..... - comunicată autorității contractante prin fax/e-mail și poștă la aceeași dată.

În data de ....., cu nerespectarea termenului de 3 zile reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a comunicat un răspuns prin care a învederat că nu urmează să adopte măsuri de remediere a încălcărilor invocate.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării notificării prealabile, invocată prin adresa de soluționare a notificării prealabile, contestatorul solicită respingerea excepției motivat de faptul că raportat la data comunicării adresei privind rezultatul procedurii, 02.11....., societatea sa a depus notificare în data de 07.11....., potrivit dovezii anexate, deci în termenul de 5 zile normativ statuat.

Cu privire la oferta depusă de ..... SRL

1. Chestiune preliminară - valabilitate garanție de participare cu ofertă la procedură

Contestatorul solicită Consiliului să constate că potrivit mențiunii din raportul procedurii - pag. 14-15 - ofertantul a depus cu titlu de garanție de participare Polița de asigurare de garanții pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cod IG nr. 0001003036 din 31.03....., emisă ... pentru suma de 13.400 lei, valabilă de la 06.04..... până la 07.08..... și Supliment nr. 1/04.04..... cu prelungirea perioadei de evaluare până la data de 14.08.....

Ori potrivit documentației de atribuire, data limită de valabilitate a ofertei este 30.08....., motiv pentru care apreciază oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece valabilitatea garanției este inferioară celei dispuse prin fișa de date cap. III.1.1.a) Garanție de participare, care dispune expres că Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei deci, 30.08..... - așa cum e expres specificat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că potrivit cap. IV.3.7 perioada minimă în care ofertantul trebuie să își mențină valabilă oferta este de 120 zile de la data depunerii ofertei, respectiv 13.04.....

Și dacă ar aprecia corectă afirmația autorității contractante, în această privință, critica subzistă deoarece între 13.04..... (data depunerii ofertei) și 07.08..... (data expirării garanției, aspect confirmat expres de autoritate) sunt doar 116 zile.

În subsidiar, contestatorul menține și următoarele critici:

Totodată, contestatorul arată că din mențiunea indicată în raport rezultă că în perioada 07.08.....-10.08..... nu este valabilă garanția de participare, acesta încetând inițial la 07.08..... și fiind prelungită abia prin Supliment de asigurare nr. 2 din data de 10.08.....

În altă ordine de idei, contestatorul susține că garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date și a prevederilor art. 84, art. 41- 45 din HG nr. 394/2016, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă.

Astfel, contestatorul arată că potrivit fișei de date Cap. III.1.1.a) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a

beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Conform art. 41 din HG nr. 394/2016: Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Conform art. 42 alin. (3) din HG nr. 394/2016: Garanția trebuie să fie irevocabilă.

Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Elementele fundamentale și obligatorii ale garanției de participare sunt următoarele:

- cele referitoare la cuantumul și perioada de valabilitate;
- să fie constituită de către ofertant
- să fie necondiționată și irevocabilă și
- să asigure protejarea autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului.

În continuare, contestatorul arată că instrumentul de garantare depus de ofertant este neconform, deoarece:

- Potrivit poliței de asigurare, se specifică ca o condiție de valabilitate și conformitate a acesteia faptul că aceasta se interpretează coroborat cu următoarele: condiții de asigurare, instrument de garantare, oferta de asigurare, Bilet la ordin avalizat, etc. Ori, ofertantul nu a anexat ofertei sale: oferta de asigurare, dovada plății garanției, și Biletul la ordin. În aceste condiții instrumentul de garantare nu este valabil și valid. Obligația este reiterată în cuprinsul cerinței specifice din cuprinsul fișei de date și în Condițiile de Asigurare ce fac parte integrantă din contractul de asigurare, unde se specifică, că polița nu produce efecte fără prezentarea din partea Asiguratului a garanțiilor stabilite.
- Instrumentul de garantare prevede o serie de excepții de la plata efectivă a garanției, care nu sunt prevăzute sau acceptate în legislație și care viciază fundamental caracterul necondiționat și irevocabil al garanției.
- Legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede și nu admite niciun risc în seama autorității contractante cu privire la garanția de participare, toate aceste riscuri fiind în sarcina ofertantului (în cazul garanției în numerar, OP) sau a celui care garantează pentru acesta (în cazul scrisorii bancare sau a poliție de asigurare*).* În consecință, riscurile în situații de forță majoră, pierderi financiare, exproprieri, litigii dintre ofertant și autoritatea contractantă și pierderi datorate acestor litigii, cutremur de 6 Richter, rămân în sarcina ofertantului sau garantului și nu pot fi preluate de autoritatea contractantă așa cum prevede garanția de participare a asocierii.
- În același sens potrivit Condițiilor de Asigurare care fac parte integrantă din contractul de asigurare, însă care nu sunt depuse de către

ofertant, prin urmare sunt necunoscute de către autoritatea contractantă, sunt impuse condiționări suplimentare elemente care certifică caracterul revocabil și condiționat al instrumentului de garantare.

2. Contestatorul își susține critica conform căreia ofertantul nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, sens în care solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul:

- nu transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;
- nu prezintă informații minime privind organizarea de proiect;
- nu s-a prezentat organigrama pentru proiect fiind prezentată doar o listă a personalului și utilajelor care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu graficul Gantt, fiind evidente diferențe clare dintre organigrama prezentată și matricea responsabilităților.
- nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal;
- Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivități și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele). Totodată reiese că nu s-a ținut seama de perioada de timp friguros.

o Graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de categorii de lucrări; succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nu se poate verifica datorită faptului că graficul propus nu este pe activități și subactivități astfel cum a fost solicitat prin documentație.

o secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu s-a realizat, simpla specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nu îndeplinește cerința din documentaţie.

o Din graficul Gantt prezentat nu rezultă activitățile (denumirea de străzi nu poate fi considerată activitate) și subactivitățile critice, ofertantul prezentând un grafic general pe care a desenat drumul cel mai lung al proiectului, dar fără o detaliere clară a activităților și subactivităților este imposibilă identificarea corectă a drumului critic.

Contestatorul precizează că va proba afirmațiile ce preced subsecvent studierii dosarului procedurii, însă învederează faptul că potrivit raportului procedurii - singurul act la care a avut acces - s-a constatat că ofertantul nu a depus:

- diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), cate să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;
- listele de cantități de utilaje și echipamente;
- fișele tehnice;
- nu este prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător.

Legat de acest aspect, comisia de evaluare, în mod nelegal, nu a solicitat ofertantului clarificări.

Situația în care lipsește un document din ofertă nu poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce poate fi completat pe parcursul evaluării ofertelor. Prin acceptarea depunerii ulterioare a acestui document, comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul era obligat să respecte cerințele documentației de atribuite, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă și să depună documentele specificate la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin neîndeplinirea acestei cerințe au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, astfel încât comisia de evaluare trebuia să respingă ca neconformă oferta depusă de ..... SRL.

3. Contestatorul arată că potrivit fișei de date, propunerea tehnică va conține: Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport; iar Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

a) Pentru justificarea preturilor ofertate, ofertantul nu a prezentat oferte de preț conforme pentru toate materialele (astfel cum expres s-a solicitat prin clarificarea autorității la propunerea financiară) utilizate în conformitate cu Formularul C 6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, (inclusiv pentru materialele din rețetele de fabricație, în cazul în care ofertantul este producătorul acestora) completat cu furnizorii pentru materiale;

b) Ofertantul a elaborat oferta prin utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Totodată, din conținutul listelor cu consumuri totale cu mâna de lucru și respectiv consumuri totale ore funcționare a utilajelor de construcții, rezultă un număr total de ore aferent celor două consumuri, cu mult mai mic decât cel stabilit în listele proiectantului.

Este real că ofertanții pot utiliza în cadrul articolelor de deviz propriile consumuri de utilaj și manoperă în acord cu prevederile din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, însă din propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu rezultă utilizarea unor utilaje performante astfel cum precizează prin răspunsul la solicitarea de clarificări redat anterior, utilajele propuse a fi utilizate la îndeplinirea contractului fiind aceleași ca și cele cuprinse în extrasele de resurse puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP (și de ceilalți ofertanți participanți la procedură).

c) Din C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive coroborat cu materialele ofertate și/sau

furnizori specificați, ofertantul nu justifică numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați.

d) Lipsa de fundamentare a modului de formare a prețului unitar de ore de manoperă pentru personalul de deservire.

e) În lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

f) Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar pe de altă parte clarificările transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente. În aceste condiții oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) și ca inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

g) Ofertantul trebuie să execute, conform proiectului lucrări la Șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, însă acesta nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP conform normei europene SR EN14250:2010 Structuri de lemn.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9/29.03..... și Răspuns clarificare 11 din 04.04....., autoritatea contractanta precizează că:

"*Firma care va executa fermele de lemn trebuie să fie autorizată în acest sens.*

Astfel că ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați. Produsul (ferma din lemn cu plăcuțe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerințe pentru produse referitoare la elemente de structura prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată".

Ofertantul propune pentru aceste lucrări, în calitatea de subcontractant societatea GENERALSTING SRL - (3.19%) însă care deține o autorizație seria A, nr. 3258 din 12.03.2013 - străina de cerința din documentație, respectiv Ignifugate a materialelor combustibile.

Având în vedere că ofertantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat, (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpantă din lemn), contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Aceeași chestiune se remarcă și în privința articolului CE17B1 Șarpanta din lemn la acoperișuri, pentru care autoritatea contractantă a dispus că se va folosi lemn ecarisat de rășinoase clasa de calitate A, care va respecta condițiile de calitate conform STAS 857-75, respectiv 857-83, precum și caracteristicile privind calitatea lemnului precizate în caietul de sarcini anexat.

Mai mult prin răspunsul la clarificarea nr. 12/..... autoritatea precizează "certificatul de conformitate aparținând producătorului

produsului trebuie să însoțească produsul, pentru a dovedi conformitatea acestuia la cerințele exprimate prin STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010", iar în răspunsul 1 clarificarea 13/..... se specifică "firma care va executa fermele de lemn trebuie să fie autorizată în acest sens, respectiv ca ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați".

Având în vedere că ofertantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat, (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpantă din lemn), contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oferta ca inacceptabilă și neconformă.

h) Prețul unitar pentru transport este nejustificat. Pentru analiza preț utilaje echipamente tariful orar propus nu conține taxele ce trebuie date la stat.

Contestatorul detaliază susținerea astfel:

RON

Salariul brut	1450
Bonuri de masă	0
Angajatul plătește la bugetele de stat	385
Salariul net (cunoscut și ca "salariu în mână")	1065
Salariul complet (reprezintă costul total al angajatorului cu salariul)	1783
Angajatorul (patronul) plătește la bugetele de stat	333
Statul colectează la bugetele de stat în total	718

Toate sumele detaliate (Fluturașul de salariu)

Sume referitoare la angajat	
Salariul brut	1450
Bonuri de masa	0
Sporuri impozabile	0
Rețineri angajat	
CAS individual 10.5 %	152
Șomaj 0.5 %	7
Asigurări de sănătate 5.5 %	80
Deducere personală funcție de bază	300
Impozit pe salariu	146
Sporuri Neimpozabile	0
Salariul net	1065
Sume referitoare la angajator	
Rețineri angajator	
CASS 5.2 %	75
Șomaj 0.5 %	7
CAS Condiții normale 15.8%	229
FNUASS 0.85 %	12
Fond de risc și accidente 0.4 %	6
Fond creanțe salariale 0.25 %	4

Fondul de risc și accidente este reținut în funcție de codul CAEN. În acest calcul este luată în calcul valoarea minimă de 4 %.

Pentru ca salariul să fie plătit cu 1065 RON net, angajatorul cheltuiește 1783 RON deci un tarif minim orar de 10.74 lei/oră.

3. Totodată, contestatorul apreciază că oferta conține prețuri care nu pot fi justificate.

Contestatorul arată că potrivit cerințelor de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- Execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- Protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;
- Procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin fișa de date.

Cu toate că oferta este doar de 51.94% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu procedează la verificarea prețurilor ofertate prin prisma unei evidențe a caracterului nejustificat de scăzut.

În cadrul ofertei prezentate, formularul privind resursele cu mâna de lucru nu este justificat, întrucât ofertantul nu a ținut cont de zilele libere care se acordă potrivit codului muncii pentru sărbătorile legale (art. 139 din cod) și, nici pe programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână prevăzut de același cod (art. 113).

Cu privire la oferta depusă de ... SRL

Chestiune prealailă,

Contestatorul solicită Consiliul să constate că potrivit mențiunii din raportul procedurii - pag. 14 - ofertantul a depus cu titlu de garanție de participare Scrisoarea de Garanție nr. 82 din data de 10.04..... emisă de ..., pentru suma de 13.400 lei, valabila până la 18.08.....

Ori potrivit documentației de atribuire data limită de valabilitate a ofertei este 30.08..... motiv pentru care apreciază oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece valabilitatea garanției este inferioară celei dispuse prin fișa de date cap. III.1.1.a) Garanție de participare, care dispune expres că Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

1. Contestatorul susține că ofertantul nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, sens în care solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul:

- nu transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;
- nu prezintă informații minime privind organizarea de proiect;
- nu s-a prezentat organigrama pentru proiect fiind prezentată doar o listă a personalului și utilajelor care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu graficul Gantt, fiind evidente diferențe clare dintre organigrama prezentată și matricea responsabilităților;
- nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal;

- Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivități și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele). Totodată reiese că nu s-a ținut seama de perioada de timp friguros.

o Graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de categorii de lucrări; succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nu se poate verifica datorită faptului că graficul propus nu este pe activități și subactivități astfel cum a fost solicitat prin documentație.

o secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu s-a realizat, simpla specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nu îndeplinește cerința din documentaţie.

o Din graficul Gantt prezentat nu rezultă activitățile (denumirea de străzi nu poate fi considerată activitate) și subactivitățile critice, ofertantul prezentând un grafic general pe care a desenat drumul cel mai lung al proiectului, dar fără o detaliere clară a activităților și subactivităților este imposibilă identificarea corectă a drumului critic.

Potrivit raportului procedurii s-a constatat că ofertantul nu a depus:

- diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;
- listele de cantități de utilaje și echipamente;
- fișele tehnice
- nu este prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător.

Legat de acest aspect, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări.

Contestatorul arată că situația în care lipsește un document din ofertă nu poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce poate fi completat pe parcursul evaluării ofertelor. Prin acceptarea depunerii ulterioare a acestui document, comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă și să depună documentele specificate la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin neîndeplinirea acestei cerințe au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, astfel încât comisia de evaluare trebuia să respingă ca neconformă oferta depusă de ... SRL.

2. Contestatorul arată că potrivit fișei de date, propunerea tehnică va conține Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport; iar Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

a) Pentru justificarea prețurilor ofertate, ofertantul nu a prezentat oferte de preț conforme pentru toate materialele (astfel cum expres s-a solicitat prin clarificarea autorității la propunerea financiară) utilizate în conformitate cu Formulatul C 6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, (inclusiv pentru materialele din rețetele de fabricație, în cazul în care ofertantul este producătorul acestora) completat cu furnizorii pentru materiale;

b) Ofertantul a elaborat oferta prin utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Totodată, din conținutul listelor cu consumuri totale cu mâna de lucru și respectiv consumuri totale ore funcționare a utilajelor de construcții, rezultă un număr total de ore aferent celor două consumuri, cu mult mai mic decât cel stabilit în listele proiectantului.

Este legal că ofertanții pot utiliza în cadrul articolelor de deviz propriile consumuri de utilaj și manoperă în acord cu prevederile din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice aprobat prin Ordinul nr.1568/2002, aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin Clarificarea cu nr. 1 postată în SEAP la data de 21.03....., însă din propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu rezultă utilizarea unor utilaje performante astfel cum precizează prin răspunsul la solicitarea de clarificări redat anterior, utilajele propuse a fi utilizate la îndeplinirea contractului fiind aceleași ca și cele cuprinse în extrasele de resurse puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP (și de ceilalți ofertanți participanți la procedură).

c) Din C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați, ofertantul nu justifică numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați.

d) Lipsa de fundamentare a modului de formare a prețului unitar de ore de manoperă pentru personalul de deservire.

e) În lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

f) Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar pe de altă parte clarificările transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, în aceste condiții oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) și ca inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

g) Ofertantul trebuie să execute, conform proiectului lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, însă acesta nu deține Certificat

de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP conform normei europene SR EN14250:2010 Structuri de lemn.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9/29.03..... și Răspuns clarificare 11 din 04.04....., autoritatea contractanta precizează că

"*Firma care va executa fermele de lemn trebuie să fie autorizată în acest sens.*

Astfel că ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați. Produsul (ferma din lemn cu plăcuțe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerințe pentru produse referitoare la elemente de structura prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată".

Ofertantul propune pentru aceste lucrări, în calitatea de subcontractant societatea ... S.R.L. - livrare ferme lemn cu plăcute multicui Certificat SR EN 14250:2010 privind fabricarea de elemente structurale prefabricate din lemn, asamblate cu elemente de fixare cu placa metalica ambutisată și anexează Dispoziția din 11.04..... dată de ... pentru a-i servi societății ... SRL în calitate de achizitor materiale prefabricate din lemn furnizate pentru această lucrare.

Contestatorul arată că netemeinicia deciziei comisiei rezidă în acceptarea situației potrivit căreia Certificatul SR EN 14250:2010 pentru elemente prefabricate pentru structuri din lemn este eliberat de către ... pentru Silvania International SRL - terț față de ofertant/procedură.

În cadrul ofertei nu există vreun document (contract de subcontractare/asociere) care să ateste natura relației juridice între ofertant și deținătorul certificatului respectiv ....

Prin urmare, având în vedere lipsa autorizării societății ... și lipsa calității societății ... în procedură, (fie de ofertant, fie de subcontractant declarat, fie de terț susținător), este inadmisibilă dovedirea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date (capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin Fișa de data Cap. III.2.3.a) Cerința 4) prin "susținerea" acordată de un veritabil terț, care nu are nicio calitate în procedura pendinte.

Contestatorul arată că în acest sens s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea nr. 1940/22.06..... – Anexă.

Având în vedere că ofertantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat, (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpantă din lemn), contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Aceeași chestiune se remarcă și în privința articolului CE17B1 Șarpanta din lemn la acoperișuri, pentru care autoritatea contractantă a dispus că se va folosi lemn ecarisat de rășinoase clasa de calitate A, care va respecta condițiile de calitate conform STAS 857-75, respectiv 857-83, precum și caracteristicile privind calitatea lemnului precizate în caietul de sarcini.

Mai mult prin răspunsul la clarificarea nr. 12/..... autoritatea precizează "certificatul de conformitate aparținând producătorului produsului trebuie să însoțească produsul, pentru a dovedi conformitatea acestuia la cerințele exprimate prin STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010", iar în răspunsul 1 clarificarea 13/..... se specifică "firma care va executa fermele de lemn trebuie să fie autorizată în acest sens, respectiv ca ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați”.

Având în vedere că ofertantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat, (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpanta din lemn), contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oferta ca inacceptabilă și neconformă.

h) Ofertantul nu a respectat prevederile Hotărârârii nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată Text publicat în M. Of. al României, în vigoare de la 06 ianuarie ....., prin care se stabilește că începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră, ofertând un tarif de 8,65 lei/oră.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul nu a justificat modul de formare a prețului unitar pentru transport, conform solicitării de clarificări. Pentru analiza preț utilaje echipamente tariful orar este de 8.65 lei/oră care nu conține taxele ce trebuie date la stat.

Contestatorul detaliază susținerea astfel:

RON

Salariul brut	1450
Bonuri de masă	0
Angajatul plătește la bugetele de stat	385
Salariul net (cunoscut și ca ”salariu în mână”)	1065
Salariul complet (reprezintă costul total al angajatorului cu salariul)	1783
Angajatorul (patronul) plătește la bugetele de stat	333
Statul colectează la bugetele de stat în total	718

Toate sumele detaliate (Fluturașul de salariu)

Sume referitoare la angajat

Salariul brut	1450
Bonuri de masa	0
Sporuri impozabile	0
Rețineri angajat	
CAS individual 10.5 %	152
Șomaj 0.5 %	7
Asigurări de sănătate 5.5 %	80
Deducere personală funcție de bază	300
Impozit pe salariu	146
Sporuri Neimpozabile	0

Salariul net 1065
Sume referitoare la angajator
Reținere angajator
CASS 5.2 % 75
Șomaj 0.5 % 7
CAS Condiții normale 15.8% 229
FNUASS 0.85 % 12
Fond de risc și accidente 0.4 % 6
Fond creanțe salariale 0.25 % 4

Fondul de risc și accidente este reținut în funcție de codul CAEN. În acest calcul este luată în calcul valoarea minimă de 4 %.

Pentru ca salariul să fie plătit cu 1065 RON net, angajatorul cheltuiește 1783 RON deci un tarif minim orar de 10.74 lei/oră.

3. Totodată, contestatorul apreciază că apreciază că oferta conține prețuri care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatorul arată că potrivit cerințelor de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- Execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- Protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;
- Procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin fișa de date.

Cu toate că oferta este doar de 57.80 % din valoarea estimată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu procedează la verificarea prețurilor ofertate prin prisma unei evidențe a caracterului nejustificat de scăzut.

În cadrul ofertei prezentate, formularul privind resursele cu mâna de lucru nu este justificat, întrucât ofertantul nu a ținut cont de zilele libere care se acordă potrivit codului muncii pentru sărbătorile legale (art. 139 din cod) și, nici pe programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână prevăzut de același cod (art. 113).

În considerarea aspectelor ce preced, contestatorul solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ..... SRL și a ofertantului clasat pe locul 2, ... SRL, iar în urma procesului de reevaluare, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al acestor oferte.

Prin adresa nr. 3080/20.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 49606/21.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, respectiv ca neîntemeiată.

1. Așa cum a precizat și în cadrul comunicării nr. 2986/13.11....., respectiv în răspunsul la notificarea prealabilă formulată de contestator (transmisă autorității în data de 09.11.....) prin raportare la data încărcării în SEAP a raportului procedurii, respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire (02.11.....), notificarea prealabilă a contestatorului este tardivă, fiind depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării notificării prealabile.

Împrejurarea că se susține de către contestator că ar fi depus notificarea prealabilă în termen nu poate fi asumată de autoritate, aceasta nefiind în posesia vreunei transmiteri fax sau e-mail din partea contestatorului din data de 07.11..... Notificarea prealabilă a fost înregistrată în momentul în care a ajuns la cunoștința autorității, respectiv în data de 09.11.....

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea formulării notificării prealabile de către contestator, cu consecința legală a respingerii contestației ca inadmisibilă.

2. În ceea ce privește critica contestatorului asupra valabilității garanției de participare a ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractantă o apreciază nefondată, având în vedere că fișa de date a achiziției stipulează că "Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei", iar conform pct. IV.3.7) al fișei de date "IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - 120 zile".

Data limită de depunere a ofertelor fiind 13.04....., e de domeniul evidenței că garanția de participare depășește perioada de 120 de zile.

De altfel, după cum reiese din raportul procedurii, ofertantul a înțeles să constituie garanția de participare prin ”Polița de asigurare de garanții pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cod IG nr. 0001003036 din 31.03....., emisă ... pentru suma de 13.400 lei, valabilă de la 06.04..... până la 07.08..... și Supliment nr. 1/04.04..... cu prelungirea perioadei de evaluare până la data de 14.08.....”, iar prin adresa 591/1508..... depusă în SEAP în data de 16.08....., ora 10.41, SC ..... SRL atașează dovada prelungirii valabilității garanției de participare (Supliment de asigurare nr. 2 din data de 10.08..... la polița de asigurare nr. IG 0001003036/31.03..... emis de Euroins Romania Asigurare Reasigurare S.A.) și, totodată, declară că valabilitatea ofertei se prelungește până la data de 15.10..... (...)

Prin adresa 620/16.10..... depusă în SEAP în data de 16.08....., ora 10.41, SC ..... SRL atașează dovada prelungirii valabilității garanției de participare (Supliment de asigurare nr. 3 din data de 13.10..... la polița de asigurare nr. IG 0001003036/31.03..... emis de ...Romania Asigurare Reasigurare SA.) și, totodată, declară ca valabilitatea ofertei se prelungește până la data de 16.12....."

Cu alte cuvinte, garanția de participare a ofertantului ..... SRL a fost constituită prin polița de asigurare .., valabilă din data de 06.04..... până la data de 07.08....., a cărei valabilitate a fost prelungită prin suplimentele de asigurare nr. 1/04.04..... (până la data de 14.08.....), nr. 2/10.08..... (până la data de 15.10.....), respectiv nr. 3/13.10..... (până la data de 16.12.....).

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază critica formulată de contestator ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondată critica referitoare la nerespectarea garanției de participare a ofertantului ..... SRL a cerințelor din fișa de date a achiziției, asiguratorul stipulând prin Instrumentul de garantare în mod expres că se obligă "în mod irevocabil și necondiționat față de ..... să plătim suma de 13400 lei (treisprezecemiipatrusutelei) la prima sa cerere pe baza declarației cu privire la culpa persoanei garantate".

De asemenea, polița de asigurare ... antemenționată prevede în mod expres că este irevocabilă. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că criticile contestatorului referitoare la neconformitatea garanției de participare sunt neavenite, contestatorul, în mod cu totul eronat, susținând că polița de asigurare ar specifica, "ca o condiție de valabilitate și conformitate a acesteia faptul că se interpretează coroborat cu [...]". Or, se poate constata cu ușurință că polița de asigurare nu conține o asemenea mențiune, astfel că autoritatea contractantă nu își dă seama la ce anume face trimitere contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă consideră eronată aserțiunea contestatorului conform căreia ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu ar fi depus diagrama Gantt, listele de cantități de utilaje și echipamente, fișele tehnice și că nu ar fi fost prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător.

Dimpotrivă, comisia de evaluare a verificat oferta depusă și în privința acestor aspecte și a constatat că toate elementele a căror lipsă o reclamă contestatorul se regăsesc în oferta depusă.

De altfel, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare face afirmații gratuite, nesustenabile, afirmând, de pildă, că "Din graficul Gantt nu rezultă activitățile...", autoritatea precizând că denumirea de străzi nu poate fi numită activitate. Niciunde în graficul Gantt nu se regăsește denumirea vreunei străzi, obiectul contractului de lucrări fiind *"reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural în localitatea Galații Bistritei".*

Autoritatea contractantă apreciază că așa-zisa "critică" formulată de contestator asupra ofertei câștigătoare e o reminescență a altei contestații, formulate, probabil, în privința unei proceduri de achiziție publică cu obiect reabilitare/modernizare străzi, ceea ce demonstrează lipsa fundamentării prezentei contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că sunt nereale și criticile contestatorului - exprimate generic, fără a aduce elemente concrete în sprijinul afirmațiilor - referitoare la neprezentarea unor oferte

de preț conforme, la utilizarea unor articole de deviz modificate sau la utilizarea unor distanțe de transport fictive.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu există elemente concrete care să conducă la concluzia că ofertantul câștigător ar fi fundamentat eronat modul de formare a prețului unitar de ore de manoperă, sau că n-ar fi fost cuprinse toate utilajele ofertate în lista privind echipamentele utilizate, sau că ofertantul câștigător n-ar fi respectat listele de cantități.

Comisia de evaluare, în pofida criticilor contestatorului, a constatat că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel că și această critică este nefondată.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, sub aspectul autorizării ofertantului, acesta îndeplinește condițiile din fișa de date a achiziției, iar sub aspectul respectării standardelor tehnice, a prezentat certificat de conformitate a controlului producției în fabrică pentru elemente de structură prefabricate asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată, astfel că nici aceste critici din partea contestatorului nu au suport real.

Autoritatea contractantă nu înțelege - după cum a arătat și în răspunsul la notificarea prealabilă - critica formulată de contestator cu privire la "analiza preț utilaje echipamente", "prețul unitar pentru transport este nejustificat", însă, prin referirea contestatorului (în Notificarea prealabilă) la HG nr. 1/..... intuiește că acesta a formulat o critică asupra tarifului orar cuprins în Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Prin raportare la actul normativ invocat de aceasta (HG nr. 1/.....), comisia de evaluare a apreciat că pragul legal este determinant în evaluarea ofertelor, astfel că atât oferta câștigătoare (cu un tarif orar de 8,8 lei/oră), cât și oferta contestatorului (cu un tarif orar de 9 lei/oră) sunt conforme sub acest aspect.

Autoritatea contractantă învederează că pragul tarifar minim invocat de contestator, de 10,74 lei/oră, este superior chiar celui ofertat de acesta, astfel că apreciază critica formulată ca fiind neclară (se referă la tarifele din formularul C7, C8 sau C9?; este vorba de prețul pentru transport, prețul pentru mâna de lucru sau prețul pentru utilaje și echipamente?), respectiv lipsită de seriozitate (contestatorul invalidându-și, în ipoteza susținerii reale a unui asemenea argument, propria ofertă).

De asemenea, critica contestatorului - exprimată generic - că oferta câștigătoare conține prețuri care nu ar putea fi justificate nu se susține, comisia de evaluare procedând la analiza elementelor de preț și concluzionând, pe baza argumentelor documentate, că oferta câștigătoare este conformă.

În ceea ce privește criticile formulate asupra ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că, de asemenea, nu se susțin.

Astfel, după cum reiese din raportul procedurii, ofertantul a înțeles să constituie garanția de participare prin "Scrisoarea de Garanție nr. 82

din data de 10.04..... emisă de Banca Transilvania SA sucursala Bistrița, pentru suma de 13.400 lei, valabilă până la 18.08.....," urmată de "dovada prelungirii valabilității garanției de participare (Amendament nr. 1 din data de 09.08..... la Garanția de participare nr. 82/10.04,..... emis de Banca Transilvania S.A.)" până la data de 18.12.....

De asemenea, autoritatea contractantă consideră eronată aserțiunea contestatorului conform căreia ofertantul nu ar fi depus diagrama Gantt, listele de cantități de utilaje și echipamente, fișele tehnice și că nu ar fi fost prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător.

Dimpotrivă, comisia de evaluare a verificat oferta depusă și în privința acestor aspecte și a constatat că toate elementele a căror lipsă o reclamă contestatorul se regăsesc în oferta depusă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că sunt nereale și criticile contestatorului - exprimate generic, fără a aduce elemente concrete în sprijinul afirmațiilor - referitoare la neprezentarea unor oferte de preț conforme, la utilizarea unor articole de deviz modificate sau la utilizarea unor distanțe de transport fictive.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu există elemente concrete care să conducă la concluzia că ofertantul ar fi fundamentat eronat modul de formare a prețului unitar de ore de manoperă, sau că n-ar fi fost cuprinse toate utilajele ofertate în lista privind echipamentele utilizate, sau că ofertantul n-ar fi respectat listele de cantități.

Comisia de evaluare, în pofida criticilor contestatorului, a constatat că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel că și această critică este nefondată.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, sub aspectul autorizării ofertantului, acesta îndeplinește condițiile din fișa de date a achiziției, iar sub aspectul respectării standardelor tehnice, a prezentat certificat de conformitate a controlului producției în fabrică pentru elemente de structură prefabricate asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată, astfel că nici aceste critici din partea contestatorului nu au suport real.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, pe de-o parte, tardivitatea demersurilor formulate de contestator, iar pe de altă parte, lipsa temeiniciei motivelor de contestație și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de aceasta ca inadmisibilă, respectiv ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1247/23.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 50107/23.11....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante, prin care tratează exclusiv excepția tardivității formulării notificării prealabile, invocată de autoritate deopotrivă în cuprinsul adresei de soluționare notificare prealabilă nr. 2986/13.11..... - comunicată prin fax în data de ....., cât și în

punctul de vedere formulat față de contestație, urmând ca subsecvent studierii dosarului procedurii să formuleze concluzii scrise în sensul probării caracterului neconform și netemeinic al ofertei ..... SRL și ... SRL.

În acest sens, contestatorul reiterează solicitarea privind încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioara, cu excepția documentelor pe care operatorul economic le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, și pentru a căror confidențialitate prezintă mijloace de probă.

Cu privire la excepția tardivității formulării notificării prealabile, așa cum a învederat în contestație, contestatorul arată că prin adresa de soluționare a notificării prealabile s-a invocat tardivitatea formulării notificării prealabile.

Contestatorul solicită respingerea excepției motivat de faptul că raportat la data comunicării adresei privind rezultatul procedurii 02.11..... (aspect netăgăduit în cauza de nicio parte litigantă și probat incontestabil prin dovada de la dosarul procedurii), societatea sa a depus notificarea nr. 1184/07.11..... în data de 07.11..... - prin poștă, potrivit dovezii anexate, deci în termenul de 5 zile normativ statuat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../27.11....., ... SRL a depus cerere de intervenţie, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenţie în interesul autorităţii contractante;
- respingerea contestaţiei formulate de către asocierea ..... SRL - ... SRL ca neîntemeiată şi în consecinţă menţinerea raportului/rezultatului procedurii nr. 2933/01.11.....

Chestiuni prealabile

Intervenientul arată că în cadrul procedurii în cauză autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația, să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, acesta documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Interesul legitim de a formula cererea de intervenție

Intervenientul menționează că a depus în cadrul prezentei proceduri o ofertă admisibilă și conformă, așa cura reiese din raportul/rezultatul procedurii nr. 2933/01.11....., iar în urma aplicării criteriului de atribuire și câștigătoarea procedurii.

Având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoarea procedurii, intervenientul consideră că are un interes născut, actual și direct în a formula cererea de intervenție în favoarea autorității contractante, pentru menținerea în totalitate a raportului/rezultatului procedurii.

Pe fondul cererii de intervenție, intervenientul arată următoarele:

1. Cu privire la critica referitoare la faptul că garanția de participare nu acoperă întreaga perioadă solicitată de autoritatea contractantă, prin fișa de date, intervenientul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă prin anunțul de participare a stabilit inițial o dată de depunere în SEAP a ofertelor, respectiv 06.04.....

Ulterior, a prelungit perioada de depunere a ofertelor, data de depunerii fiind 13.04.....

Intervenientul arată că a perfectat inițial Instrumentul de Garantare seria IG nr. 0001003036, cu societatea de asigurări ..., în vederea depunerii ofertei, instrument de garantare valabil 120 de zile, respectiv până în data de 07.08....., iar ca urmare a prelungirii/modificării datei de depunere prin Suplimentul nr. 1, până în data de 14.08.....

De asemenea, intervenientul arată că potrivit pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției - Garanție de participare *„Ofertantul va constitui garanția de participare (Formular nr. 1) în cuantum de 13.400 lei. Echivalența în valută a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul ..., deschis la Trezoreria .... Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât română va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română. Garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor”.*

Conform IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - 120 zile.

Coroborând cele două cerințe rezultă că ofertanții aveau obligația de a constitui garanția de participare pentru perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile.

Intervenientul arată că suplimentul de asigurare s-a perfectat la data de 10.08....., în perioada de valabilitate a garanției de participare, și a fost prelungit până în data de 15.10.....

Raportat la faptul că societatea sa a constituit garanția de participare până în data de 14.08....., respectând cerințele autorității contractante, intervenientul consideră neîntemeiată critica formulată.

2. În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerințelor fișei de date a achiziției de prevederile Garanției de Participare, intervenientul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Societatea sa a perfectat o Poliță de asigurare în vederea constituirii garanției de participare la prezenta procedură, poliță/instrument de garantare care respectă prevederile legale în materie și cerințele autorității contractante.

La momentul perfectării poliței societatea sa a achitat contravaloarea tuturor costurilor aferente emiterii instrumentului de garantare, așa cum reiese din documentele anexate acestuia.

Clauzele de excludere din cuprinsul Condițiilor Generale sunt clauze de excludere legale și nu convenționale. Este unanim cunoscut faptul că de exemplu o situație de Forță Majoră, înlătură răspunderea atât contractuală cât ți delictuală.

Societatea sa a constituit garanțiile colaterale menționate în cuprinsul Poliței de asigurare.

De asemenea, intervenientul precizează că este absurd să se afirme că asiguratul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale - de a constituii garanțiile solicitate - dar societatea de asigurări, să emită în continuare suplimente la Instrumentul de garantare emis în Aprilie .....

Astfel, intervenientul susține că instrumentul de garantare depus în cadrul ofertei îndeplinește atât cerințele autorității contractante cât și prevederile legale în materie.

3. Cu privire la criticile de la punctul 1, pag. 4 din contestație, referitoare la nerespectarea prevederilor pct. IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, intervenientul solicită respingerea acestora ca neîntemeiate pentru următoarele considerente:

După cum lesne se poate observa, contestatorul formulează aceste critici la nivel general, fără a indica în mod concret care dintre prevederile fișei de date nu au fost respectate de societatea sa, pentru a putea formula apărările necesare.

Raportat la modul de formulare a criticilor, la nivel general, intervenientul arată faptul că respectă în totalitate solicitările privind Propunerea tehnică, respectiv a arătat modul de abordare din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; resurse (personal și instalații/echipamente), programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de

lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților, Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier, Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate și Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

4. În ceea ce privește criticile de la punctul 2, pag. 5 din contestație, intervenientul solicită respingerea acestora ca neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Societatea sa a prezentat oferte de preț conforme pentru materialele ce urmează a fi puse în opera cu declararea furnizorilor, atât în cadrul ofertei cât și în cadrul răspunsului la clarificări.

A utilizat norme de consum propriu pentru anumite articole de deviz, în conformitate cu clarificările emise de către autoritatea contractantă - Clarificarea nr. 1 din 21.03..... - Anexa nr. 2.

A utilizat în ofertarea transportului distanțele reale de transport de la furnizorii declarați la locul de punere în operă, în conformitate cu clarificările emise de către autoritatea contractantă - Clarificarea nr. 1 din 21.03.....- Anexa nr. 2.

În cadrul propunerii tehnice, a utilizat toate utilajele menționate în cadrul listei cuprinzând orele de funcționare a utilajelor în construcții.

Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

Lucrările de șarpantă sunt executate din lemn ecarisat care deține Certificat de Conformitate conform Normei Europene SR – EN 14250-2010 Structuri din Lemn, iar societatea care va executa aceste lucrări este autorizată în acest sens.

Conform Clarificării nr. 13/05.04....., autoritatea contractantă a făcut o delimitare foarte clară între autorizările necesare pentru agenții economici care execută lucrările la șarpante și certificările necesare pentru produsele cu care se execută șarpanta - Anexa nr. 3.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, intervenientul arată că a anexat pentru produsele cu care se execută lucrările - Certificat de Conformitate a Controlului de Producție în Fabrică și Declarația de Performanță a producătorului, prin care se confirmă faptul că elementele de structură

prefabricate asamblate cu elemente de fizare cu placă metalică ambutisată îndeplinesc Norma Europeană SR - EN 14250- 2010 Structuri din Lemn.

Subcontractorul său, ... SRL, conform Certificatului constatator depus, este autorizat să execute activitățile economice aferente codului CAEN 4391, pag. 109 din Răspunsul la clarificări comunicat sub nr. 625/27.10.....

În cadrul ofertei, intervenientul susține că a justificat prețul aferent transporturilor.

De asemenea, intervenientul susține că tariful orar ofertat respectă prevederile legale în domeniu, iar în prețul ofertei sunt luate în considerare toate costurile aferente, inclusiv taxele datorate bugetului de stat Cheltuielile privind taxele datorate bugetului de stat sunt aplicate tarifului orar menționat în Formularul F3, în cadrul recapitulației, sens în care critica este neîntemeiată deoarece aceste cheltuieli sunt ofertate.

5. Cu privire la criticile de la punctul 3, pag. 7-8 din contestație, intervenientul solicită respingerea acestora ca neîntemeiate deoarece a cuprins în cadrul ofertei toate costurile aferente realizării lucrărilor, respectând listele de cantități, obligațiile privind protejarea mediului și procurarea, transportul și punerea în operă a materialelor necesare realizării lucrărilor.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și în consecință respingerea contestației formulată ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului/rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 1327/15.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 53823/18.12....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând:

- admiterea contestației cu consecința anulării adresei de soluționare a procedurii prealabile nr. 2986/13.11....., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2928/01.11....., a raportului procedurii 2928/01.11..... și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii, precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ..... SRL și a ofertantului clasat pe locul 2 - ... SRL, în conformitate ce cele dispuse prin decizie.

Chestiune prealabilă

Contestatorul arată că prin contestație a solicitat Consiliului încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorul economic le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor

economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, și pentru a căror confidențialitate prezintă mijloace de probă.

Prin adresa nr. 53179/13.12..... i s-a comunicat: "puteți consulta documentele din respectivul dosar, (cu excepția celor declarate confidențiale)".

În conformitate cu adresa menționata delegatul societății sale s-a prezentat în data de 15.12..... la sediul Consiliului în vederea studierii dosarul achiziției, demers refuzat în parte, în ce privește întreaga ofertă a societății ..... SRL și societății ... SRL, motivat de existența declarației de confidențialitate a ofertantului.

În concret, contestatorul arată că i s-a permis studierea exclusiv a următoarelor: solicitarea de clarificări nr. 591/..... și răspunsul ofertantului; proces verbal nr. 6/..... privind evaluarea financiară; raport de specialitate nr. 2775/....., solicitarea de clarificări nr. 620/....., solicitarea de clarificări nr. 2781/..... și răspunsul; documentele aferate DUAE pentru ... SRL.

Contestatorul apreciază că în mod nelegal a fost obstrucționat accesul la justiție al societății sale și au fost în mod flagrant încălcate prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

În speță, contestatorul critică conduita Consiliului care nu analizează caracterul declarat ca fiind confidențial al ofertei în cauză, prin prisma condițiilor normativ incidente (*secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală și mijloacele de proba aferente*) rezumându-se la a lăsa la aprecierea unui grefier decizia discreționară în sensul celor precizate.

Antamând poziția Consiliului în această privință, contestatorul învederează că nu este vorba de o situație de necunoaștere a legii de către societatea sa, cu raportare la prevederile privind confidențialitatea ofertei, deoarece tocmai sub incidența legii a solicitat ca accesul să fie permis cu excepția documentelor pe care operatorul economic le declară ca fiind confidențiale, însă:

- doar dacă cuprind, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economiei, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;

- pentru a căror confidențialitate prezintă mijloace de probă.

Contestatorul arată că niciuna din cele două condiții (cumulative reglementate) nu este îndeplinită în speță, motiv pentru care apreciază ca fiind nelegală obstrucționarea accesului societății sale la dosarul procedurii.

În situația dată, contestatorul precizează că este în imposibilitate obiectivă de a proba, cu titlu cert, criticile formulate prin contestație, sens în care învederează și susține următoarele:

Cu privire la oferta depusă de ..... SRL

Chestiune preliminară - valabilitate garanție de participare cu ofertă în procedură

Contestatorul solicită Consiliului să constate că potrivit mențiunii din raportul procedurii - pag. 14-15 - ofertantul a depus cu titlu de garanție de participare Polița de asigurare de garanții pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cod IG nr. 0001003036 din 31.03....., emisă de ... pentru suma de 13.400 lei, valabilă de la 06.04..... până la 07.08..... și Supliment nr. 1/04.04..... cu prelungirea perioadei de evaluare până la data de 14.08.....

Ori potrivit documentației de atribuire, data limită, de valabilitate a ofertei este 30.08....., motiv pentru care apreciază oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece valabilitatea garanției este inferioară celei dispuse prin fișa de date cap. III.1.1.a) Garanție de participare, care dispune expres că Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei deci, 30.08..... - așa cum e expres specificat în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că potrivit art. 36 alin. 7 din HG nr. 395/2016 "*în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.*" Iar art. 124 din același act normativ specifică faptul că *"Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.* "

De asemenea, potrivit art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016 "*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă".*

În atare condiții, contestatorul apreciază nelegală conduita autorității contractante de a aprecia ca fiind acceptabilă oferta, în condițiile în care, este evidentă neîndeplinirea condiției de formă a valabilității garanției. Această neregularitate trebuia sesizată și clarificată în procedura reglementată de art. 132 din HG 395/2016 raportat la art. 215 alin 4 din Legea 98/2016, fie prin complinirea lipsului de către ofertant (ca efect al răspunsului la solicitare de clarificări a comisiei) fie prin declararea ca inacceptabilă a ofertei.

Faptul că în data de 10.08..... se întocmește un Supliment la polița de asigurare comunicat autorității în 16.08..... este în mod evident tardiv și neregular, atât timp cât dispoziții legale imperative statuează termenul de 3 zile de la deschiderea ofertelor pentru clarificarea aspectelor privind garanția de participare.

Referitor la susținerea autorității contractante că potrivit cap. IV.3.7 perioada minimă în care ofertantul trebuie să își mențină valabilă oferta este de 120 zile de la data depunerii ofertei, respectiv 13.04....., contestatorul precizează că și dacă ar aprecia corectă afirmația autorității, în această privință, critica subzistă deoarece între 13.04..... (data depunerii ofertei) și 07.08..... (data expirării garanției, aspect confirmat expres de autoritate) sunt doar 116 zile.

1. Contestatorul arată că ofertantul trebuie să execute, conform proiectului lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, însă acesta nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003- CRP conform normei europene SREN 14250:2010 Structuri de lemn.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9/29.03..... și Răspuns clarificare 11 din 04.04....., autoritatea contractantă precizează că "Firma care va executa fermele de lemn trebuie să fie autorizată în acest sens. Astfel că ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați.

Produsul (ferma din lemn cu plăcuțe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857- 83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerințe pentru produse referitoare la elementa de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată".

i. Ofertantul propune pentru aceste lucrări, în calitatea de subcontractant societatea …-(3.19%) însă care deține o autorizație seria A, nr. 3258 din 12.03.2013 - străina de cerința din documentație, respectiv Ignifugare a materialelor combustibile. - pag. 135 din raportul procedurii / documente suport DUAE subcontractant.

ii. Prin adresa nr. 591/15.08..... depusă în SEAP în data de 16.08....., ora 10:41, SC ..... SRL precizează că "în propunerea tehnică s-a prezentat certificate de conformitate și declarație de conformitate pentru produsul ferme din lemn cu plăcuțe multicui [...] la paginile 569-571." și arată că le redepune.

Comisia de evaluare, după analizarea răspunsului ofertantului, apreciază răspunsul la solicitarea de clarificări drept concludent.

Contestatorul consideră că decizia comisiei este nelegală și netemeinică.

Astfel, contestatorul arată că din analiza actelor depuse de ofertant prin adresa nr. 591/15.08..... anexează:

- Declarație de performanță - pag. 569 propunere tehnică
  - actul nu are număr/dată și nu este semnat la rubrica "pentru și în numele fabricantului"
  - La rubrica "emisă pentru" nu este specificat nimic. Prin urmare contestatorul nu cunoaște de unde are ofertantul declarația, pentru cine este emisă, în ce calitate, etc. Probabil este pur și simplu descărcată de pe internet. Oricum ea nu certifică nicio legătură cu ofertantul, subcontractantul ori cu procedura de achiziție publică pendinte.
  - Vizează un alt obiect, respectiv "*elemente de structură prefabricate — specia molid"* nicidecum *"elemente de structură*

prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată."

- Se observă o referire la avizul de însoțire a mărfii seria NT-azi din 28 aprilie 2015
- Vizează cantitatea de 5mc mult inferioară celei specificată prin norma de deviz

- Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica - pag 570, 571 propunerea tehnică

- Nu este valabil la data prezentării - conform pag. 2 final valabilitatea a expirat în 16 05 .....; ori conform mențiunii de la Nota 1 din cuprinsul actului "mențiunea de valabilitate a certificatului este condiționată de îndeplinirea cerințelor menționate în certificat, efectuarea supravegherilor anuale și a plăților la termenele stabilite prin contract";
- Nu are ca obiect *STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum;* se face referire exclusiv la norma europeană armonizată: SREN 14250:2010;

Având in vedere că ofertantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat, (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpantă din lemn), contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oferta ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că aceeași chestiune se remarcă și în privința articolului CE17B1 Șarpanta din lemn la acoperișuri, pentru care autoritatea contractantă a dispus că se va folosi lemn ecarisat de rășinoase clasa de calitate A, care va respecta condițiile de calitate conform STAS 857-75, respectiv 857-83, precum și caracteristicile privind calitatea lemnului precizate în caietul de sarcini anexat. Mai mult prin răspunsul la clarificarea 12/..... autoritatea precizează: "certificatul de conformitate aparținând producătorului produsului trebuie să însoțească produsul, pentru a dovedi conformitatea acestuia la cerințele exprimate prin STAS857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010" iar în răspunsul 1 clarificarea 13/..... se specifică că ”firma care va executa fermele de lemn trebuie să fie autorizată în acest sens, respectiv ca ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați”.

Având in vedere că nici ofertantul ți nici subcontractantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat, (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpanta din lemn), contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oferta ca inacceptabilă și neconformă.

<u>Cu privire la oferta depusă de ... SRL</u>

Chestiune prealabilă,

Contestatorul solicită Consiliului să constate că potrivit mențiunii din raportul procedurii - pag. 14 - ofertantul a depus cu titlu de garanție de participare Scrisoarea de Garanție nr. 82 din data de 10.04..... emisă de Banca Transilvania SA sucursala ..., pentru suma de 13.400 lei, valabilă până la 18.08.....

Ori potrivit documentației de atribuire data limită de valabilitate a ofertei este 30.08....., motiv pentru care apreciază oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece valabilitatea garanției este inferioară celei dispuse prin fișa de date cap. III.1.1.a) Garanție de participare, care dispune expres că Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

Ofertantul depune Adendumul din 09.08..... prin care prelungește perioada garanției de participare, conduită ce însă nu acoperă neconformitatea constituirii inițiale a garanției raportat la dispozițiile art. art. 132 alin. 3 din HG 395/2016.

1. Ofertantul trebuie să execute, conform proiectului lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, însă acesta nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003- CRP conform normei europene SR EN 14250:2010 Structuri de lemn.

Prin răspunsul ia solicitarea de clarificări nr. 9/29.03..... și Răspuns clarificare 11 din 04.04....., autoritatea contractantă precizează că "

"Firma care va executa fermele de lemn trebuie să fie autorizată în acest sens. Astfel că ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați.

Produsul (ferma din lemn cu plăcuțe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857- 83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerințe pentru produse referitoare la elementa de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată".

Ofertantul propune pentru aceste lucrări, în calitate de subcontractant societatea ... SRL - livrare ferme lemn cu plăcuțe multicui Certificat SR EN 14250:2010 privind fabricarea de elemente structurale prefabricate din lemn, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată și anexează Dispoziția din 11.04..... data de... pentru a-i servi societății ... SRL în calitate de achizitor materiale prefabricate din lemn furnizate pentru această lucrare.

Contestatorul arată că netemeinicia deciziei comisiei rezidă în acceptarea situației potrivit căreia Certificatul SR EN 14250:2010 pentru elemente prefabricate pentru structuri din lemn este eliberat de către .. pentru Silvania International SRL - terț față de ofertant/procedură. Prin urmare este evident că oferta nu respectă cerința potrivit căreia, "*ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați".*

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul ofertei nu există vreun document (contract de subcontractare/asociere) care să ateste natura relației juridice între ofertant și deținătorul certificatului respectiv Silvania International SRL.

Prin urmare, având în vedere lipsa autorizării societății ... și lipsa calității societății ... SRL în procedură, (fie de ofertant, fie de subcontractant declarat, fie de terț susținător), este inadmisibilă dovedirea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date (capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de dala cap. III.2.3.a) Cerința 4) prin

"susținerea" acordată de un veritabil terț, care nu are nicio calitate în procedura pendinte.

Contestatorul arată că în acest sens s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea nr. 1940/22.06..... - anexată contestației.

Având în vedere că ofertantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat, (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpantă din lemn), contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oferta ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că aceeași chestiune se remarcă și în privința articolului CE17B1 Șarpanta din lemn la acoperișuri, pentru care autoritatea contractantă a dispus că se va folosi lemn ecarisat de rășinoase clasa de calitate A, care va respecta condițiile de calitate conform STAS 857-75, respectiv 857-83, precum și caracteristicile privind calitatea lemnului precizate în caietul de sarcini.

Mai mult prin răspunsul la clarificarea 12/..... autoritatea precizează: "certificatul de conformitate aparținând producătorului produsului trebuie să însoțească produsul, pentru a dovedi conformitatea acestuia la cerințele exprimate prin STAS857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010" iar în răspunsul 1 clarificarea 13/..... se specifică că ”firma care va executa fermele de lemn trebuie să fie autorizată în acest sens, respectiv ca ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați”.

Având în vedere că ofertantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat, (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpanta din lemn), contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul nu a respectat prevederile Hotărârârii nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată Text publicat în M. Of. al României, în vigoare de la 06 ianuarie ....., prin care se stabilește că începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră, ofertând un tarif de 8,65 lei/oră.

În considerarea aspectelor ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației, și pe cale de consecință anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ..... SRL și a ofertantului clasat pe locul 2 - ... SRL.

Prin adresa nr. 3327/20.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 54602/21.12....., autoritatea contractantă formulează concluzii scrise,

prin care reiterează solicitarea de respingere a contestaţiei ca neîntemeiată.

1. Referitor la susținerea contestatorului conform căruia nu i s-ar fi permis accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, autoritatea contractantă apreciază că e nefondată, așa-zisele "argumente" înșiruite de către acesta bazându-se pe o interpretare trunchiată a textului legal. "Amputarea" art. 19 din Legea nr. 101/2016 pentru a susține că i-ar fi fost obstrucționat accesul la justiție, arată seriozitatea demersului contestatorului.

2. În ceea ce privește critica contestatorului asupra valabilității garanției de participare a ofertantului SC ..... SRL, așa cum a arătat și prin punctul de vedere, autoritatea contractantă o apreciază nefondată, având în vedere că fișa de date a achiziției stipulează că "Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei", iar conform pct. IV.3.7) al fișei de date "IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - 120 zile". Data limită de depunere a ofertelor fiind 13.04....., e de domeniul evidenței că garanția de participare depășește perioada de 120 de zile.

De altfel, așa cum reiese din raportul procedurii, ofertantul a înțeles să constituie garanția de participare prin "Polița de asigurare de garanții pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cod IG nr. 0001003036 din 31.03....., emisă EUROINS pentru suma de 13.400 lei, valabilă de la 06.04..... până la 07.08..... și Supliment nr. 1/04.04..... cu prelungirea perioadei de evaluare până la data de 14.08.....", iar "Prin adresa 591/15.08..... depusă în SEAP în data de 16.08....., ora 10.41, SC ..... SRL atașează dovada prelungirii valabilității garanției de participare (Supliment de asigurare nr. 2 din data de 10.08..... la polița de asigurare nr. IG 0001003036/31.03..... emis de ... Romania Asigurare Reasigurare S.A.) și, totodată, declară că valabilitatea ofertei se prelungește până la data de 15.10..... (...)

Prin adresa 620/13.10..... depusă în SEAP în data de 16.08....., ora 10.41, SC ..... SRL ataşează dovada prelungirii valabilității garanției de participare (Supliment de asigurare nr. 3 din data de 13.10..... la polița de asigurare nr. IG 0001003036/31.03..... emis de Euroins Romania Asigurare Reasigurare S.A.) și, totodată, declară ca valabilitatea ofertei se prelungește până la data de 16.12....."

Cu alte cuvinte, garanția de participare a ofertantului ..... SRL a fost constituită prin polița de asigurare ..., valabila din data de 06.04..... până la data de 07.08....., a cărei valabilitate a fost prelungită prin suplimentele de asigurare nr. 1/04.04..... (până la data de 14.08.....), nr. 2/10.08..... (până la data de 15.10.....), respectiv nr. 3/13.10..... (până la data de 16.12.....).

În ceea ce privește seriozitatea criticii formulate de contestator, autoritatea contractantă remarcă că oferta acestuia și garanția de participare, în conformitate cu raportul procedurii (pag. 9), erau valabile până în data de 15.08....., astfel că desele referințe ale contestatorului

la data de 31.08..... și susținerea că ofertele trebuiau să aibă valabilitate până la aceasta dată este cel puțin curioasă (prin această susținere contestatorul criticându-și valabilitatea inițială a propriei oferte).

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază critica formulată de contestator ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondată critica referitoare la nerespectarea de către garanției de participare a ofertantului ..... SRL a cerințelor din fișa de date a achiziției, asiguratorul stipulând prin Instrumentul de garantare în mod expres că se obligă "în mod irevocabil și necondiționat față de ..... să plătim suma de 13400 lei (treisprezecemiipatrusutelei) la prima sa cerere pe baza declarației cu privire la culpa persoanei garantate".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că polița de asigurare ... antemenționată prevede în mod expres că este irevocabilă. Față de aceste aspecte, criticile contestatorului referitoare la neconformitatea garanției de participare sunt neavenite, contestatorul, în mod cu totul eronat, susținând că polița de asigurare ar specifica, "ca o condiție de valabilitate și conformitate a acesteia faptul că se interpretează coroborat cu [...]". Or, se poate constata cu ușurință că polița de asigurare nu conține o asemenea mențiune, astfel că autoritatea nu își dă seama la ce anume face trimitere contestatorul.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, sub aspectul autorizării ofertantului, acesta îndeplinește condițiile din fișa de date a achiziției, iar sub aspectul respectării standardelor tehnice, a prezentat certificat de conformitate a controlului producției în fabrică pentru elemente de structură prefabricate asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată, astfel că nici aceste critici din partea contestatorului nu au suport real.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ..... SRL este autorizat cod CAEN nr. 4391 - Lucrări de învelitori, şarpante și terase la construcţii, în conformitate cu Certificatul ONRC nr. 38589/26.10.....

Deși contestatorul este într-o profundă eroare când susține că subcontractantul SC ... SRL ar executa lucrări de edificare șarpantă (conform acordului de subcontractare acesta fiind responsabil doar pentru lucrări de ignifugare), autoritatea contractantă precizează că și acesta este autorizat cod CAEN nr. 4391 - Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții în conformitate cu Certificatul ONRC nr. 37290/11.10.....

Totodată, prin prezentarea, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 570-571, încă din data de 13.04..... (data limită a depunerii ofertelor), a certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică pentru elemente de structură prefabricate asamblate cu elemente de fixare cu placa metalică ambutisată, ofertantul a făcut dovada că cerința autorității contractante este îndeplinită, iar comisia de evaluare, în mod corect, a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări drept concludent.

Cu alte cuvinte, ofertantul depusese odată cu oferta tehnică certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică pentru

elemente de structură prefabricate asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată, certificat care era valabil dincolo de orice dubiu la acea dată (având valabilitate, după cum chiar contestatorul remarcă, până în data de 16.05.2018). Ulterior, în data de 15.08....., ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, ofertantul a precizat unde se regăseşte acesta în propunerea tehnică și îl redepune.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nici aceste aserțiuni ale contestatorului nu se susțin, motiv pentru care solicită respingerea lor.

În ceea ce privește criticile formulate asupra ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că, de asemenea, nu se susțin.

Astfel, după cum reiese din raportul procedurii, ofertantul a înțeles să constituie garanția de participare prin "Scrisoarea de Garanție nr. 82 din data de 10.04..... emisă de Banca Transilvania SA sucursala ..., pentru suma de 13.400 lei, valabilă până la 18.08....." urmată de "dovada prelungirii valabilității garanției de participare (Amendament nr. 1 din data de 09.08..... la Garanția de participare nr. 82/10.04..... emis de Banca Transilvania S.A.)" până la data de 18.12.....

De asemenea, autoritatea contractantă consideră eronată aserțiunea contestatorului conform căreia ofertantul nu ar fi depus diagrama Gantt, listele de cantități de utilaje și echipamente, fișele tehnice și că nu ar fi fost prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător.

Dimpotrivă, comisia de evaluare a verificat oferta depusă și în privința acestor aspecte și a constatat că toate elementele a căror lipsă o reclamă contestatorul se regăsesc în oferta depusă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nereale și criticile contestatorului - exprimate generic, fără a aduce elemente concrete în sprijinul afirmațiilor - referitoare la neprezentarea unor oferte de preț conforme, la utilizarea unor articole de deviz modificate sau la utilizarea unor distanțe de transport fictive.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu există elemente concrete care să conducă la concluzia că ofertantul ar fi fundamentat eronat modul de formare a prețului unitar de ore de manoperă, sau că n-ar fi fost cuprinse toate utilajele ofertate în lista privind echipamentele utilizate, sau că ofertantul n-ar fi respectat listele de cantități.

Comisia de evaluare, în pofida criticilor contestatorului, a constatat că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel că și această critică este nefondată.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, sub aspectul autorizării ofertantului, acesta îndeplinește condițiile din fișa de date a achiziției, iar sub aspectul respectării standardelor tehnice, a prezentat certificat de conformitate a controlului producției în fabrică pentru elemente de structură prefabricate asamblate cu elemente de fixare cu

placă metalică ambutisată, astfel că nici aceste critici din partea contestatorului nu au suport real.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de a se constata lipsa temeiniciei motivelor de contestație și, pe cale de consecință, să respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie: «REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA ....., JUDEŢUL .....»”, cod CPV-45453000-7. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1096/21.04..... s-a consemnat depunerea a 10 oferte.

În procesul-verbal nr. 5 al ședinței de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificare, înregistrat sub nr. 2154/30.08....., încheiat cu ocazia analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de ofertanți în SEAP, formulate de comisia de evaluare în urma verificării propunerilor tehnice, s-a consemnat respingerea a 5 oferte, precum și admisibilitatea a 4 oferte.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, comunicat prin adresele nr. 2159/30.08....., nr. 2156/30.08..... si nr. 2155/30.08....., ... au formulat contestaţiile care au format obiectul dosarelor nr....., nr..... și nr. ...../....., conexate, soluționate prin decizia CNSC nr....., prin care s-au respins ca nefondate.

În raportul procedurii nr. 2933/01.11..... s-a consemnat respingerea a 6 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 698.612,68 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2928/01.11....., asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL pe motivul depunerii tardive a notificarii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor pentru depunerea notificării prealabile (art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016).

Astfel, conform probatoriului administrat, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, împotriva comunicării nr. 2928/01.11....., transmisă pe fax în data de 02.11....., asocierea

SC ..... SRL – SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 1184/07.11....., transmisă prin poștă în data de 07.11.....

Pe fondul contestaţiei formulate de asocierea SC ..... SRL – SC MIS GRUP SRL, Consiliul retine:

Referitor la criticile aduse de contestator privind oferta depusa de ofertantul SC ..... SRL:

1. Analizand documentele depuse, Consiliul apreciaza ca fiind in totalitate neintemeiata critica contestatorului care vizeaza modul in care ofertantul SC ..... SRL a constituit garantia de participare. Garanția de participare a ofertantului ..... SRL a fost constituită prin polița de asigurare ..., valabila din data de 06.04..... până la data de 07.08....., a cărei valabilitate a fost prelungită prin suplimentele de asigurare nr. 1/04.04..... (până la data de 14.08.....) anterior datei de depunere a ofertelor, nr. 2/10.08..... (până la data de 15.10.....), respectiv nr. 3/13.10..... (până la data de 16.12.....).

Dupa cum se poate observa, prelungirea valabilitatii garantiei de participare (act care se incheie la solicitarea autoritatii contractante) a fost efectuata de fiecare data in timp util, **inaintea expirarii valabilitatii**, prin acte aditionale poliței de asigurare.

Nici sustinerea contestatorului potrivit careia garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date și prevederile art. 84, art. 41- 45 din HG nr. 394/2016 nu se confirma. De altfel, contestatorul se afla in eroare si cu indicarea cadrului legislativ deoarece HG nr. 394/2016 nu are aplicabilitate in cazul din speta, actul normativ relevant privind garantia de participare pentru procedura analizata fiind HG nr. 395/2016 art. 35-38.

Textul garantiei de participare constituita prin polița de asigurare ... nr. 0001003036/31.03..... respecta intru totul prevederile legale, astfel incat nici cea de-a doua critica formulata de contestator privind garantia de participare nu este intemeiata.

2. Cea de-a doua serie de critici formulate de contestator este o enumerare de sustineri vizand oferta declarata castigatoare

Contestatorul afirma ca ofertantul nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru ca:

- nu transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;
- nu prezintă informații minime privind organizarea de proiect;
- nu s-a prezentat organigrama pentru proiect fiind prezentată doar o listă a personalului și utilajelor care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu graficul Gantt, fiind evidente diferențe clare dintre organigrama prezentată și matricea responsabilităților.
- nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal;
- Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivități și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele).

Consiliul constata ca toate aceste afirmatii sunt pur speculative, nu se bazeaza pe probe sau pe exemple concrete si nu reprezinta decat o

enumerare exhaustiva de cerinte generale pe care, fara niciun argument, contestatorul sustine ca ofertantul SC ..... SRL nu le-ar fi indeplinit.

Nu poate fi acceptata conduita contestatorului care sustine in incheierea acestei enumerari faptul ca „va proba afirmațiile ce preced subsecvent studierii dosarului procedurii”, situatie in care se intelege clar ca sustinerile nu sunt insotite de probe sau macar indicii, intrucat nu se refera la elemente din oferta SC ..... SRL cunoscute de contestator.

Urmeaza, in continuarea contestatiei, o serie de critici ale ofertei SC ..... SRL despre care contestatorul sustine ca le-a constatat din studierea raportului procedurii.

Astfel, contestatorul sustine ca ofertantul declarat castigator nu ar fi depus in oferta:

„- diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), cate să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- *listele de cantități de utilaje și echipamente;*
- *fișele tehnice;*
- *nu este prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător*.”

Analizand oferta criticata, Consiliul a constatat ca ofertantul SC ..... SRL a respectat cerintele documentatiei atat in ceea ce priveste diagrama Gantt cat si in ceea ce priveste prezentarea listelor de cantitati si a fiselor tehnice, criticile formulate fiind neintemeiate.

3. Si in cea de-a treia parte a contestatiei (referitor la oferta SC ..... SRL) contestatorul abordeaza acelasi mod inacceptabil de formulare a unor critici. Astfel, contestatorul preia, cuvant cu cuvant, formulari din fisa de date a achizitiei (capitolele IV.4.1 Prezentarea ofertei tehnice, respectiv IV.4.2 Prezentarea ofertei financiare) si sustine ca ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat/justificat/elaborat elementele din oferta conform cerintelor din fisa de date, fara a se concretiza aceste critici decat intr-o foarte mica masura.

Referitor la criticile cu caracter general din aceasta a treia serie de critici (punctele c), d), e) si f)) Consiliul a constatat ca cele semnalate nu se confirma. Astfel, din verificarile Consiliului, propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, nu există elemente concrete care să conducă la concluzia că ofertantul câștigător ar fi fundamentat eronat modul de formare a prețului unitar de ore de manoperă, că n-ar fi cuprins toate utilajele ofertate în lista privind echipamentele utilizate, sau că n-ar fi respectat listele de cantități.

Mai concret, contestatorul a formulat criticile de la punctele g) si h) din aceasta a treia serie de sustineri, dupa cum urmeaza:

La punctul g), contestatorul sustine, referitor la lucrările la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, ca „*ofertantul nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de*

performanță a producătorului pentru produsul furnizat (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpantă din lemn)".

Consiliul a ajuns la concluzia că, raportat la solicitarile din documentatie, SC ..... SRL a indeplinit satisfacator cerintele atat sub aspectul autorizării ofertantului, cat si sub aspectul respectării standardelor tehnice.

Ofertantul a prezentat certificat de conformitate a controlului producției în fabrică pentru elemente de structură prefabricate asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată (pag 570-571 din oferta) prin care este atestata respectarea standardului SR EN 14250:2010", precum si autorizarea in numele subcontractantului declarat. Subcontractantul SC ... SRL, conform Certificatului constatator depus, este autorizat să execute activitățile economice aferente codului CAEN 4391 (LUCRARI DE ÎNVELITORI, **SARPANTE** SI TERASE LA CONSTRUCTII).

Chiar daca declaratia de performanta (pag 569) depusa de ofertantul SC ..... SRL nu contine numele clientului pentru care a fost emisa, Consiliul apreciaza ca restul documentelor contin informatii suficiente pentru demonstrarea indeplinirii de catre acest ofertant a cerintei referitoare la executia lucrărilor la șarpanta din lemn ecarisat de rășinoase.

La punctul h), contestatorul sustine ca prețul unitar pentru transport, propus de ofertantul SC ..... SRL, este nejustificat, mai exact contestatorul a formulat o critică asupra tarifului orar cuprins în Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Consiliul apreciaza ca modul de calcul propus de contestator, desi corect in principiu, este valabil in cazul unei utilizari exclusive a personalului insarcinat cu transportul, ceea ce nu este obligatoriu in speta, personalul in cauza avand posibilitatea/disponibilitatea de a activa si pentru alte lucrari care nu fac obiectul contractului ce va fi semnat. De altfel, calculul realizat de contestator, din care a rezultat un tarif minim orar de 10.74 lei/oră nu este propus nici in oferta contestatorului, care a prezentat un tarif orar de 9 lei/ora. Consiliul, din considerentele de mai sus, considera ca tariful unitar pentru transport de 8,8 lei/ora, prezentat in oferta SC ..... SRL, nu incalca prevederile legale (HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată si Codul Muncii) in vigoare la data depunerii ofertelor.

Ca o ultima critica, contestatorul sustine ca oferta SC ..... SRL ar prezenta preturi care nu pot fi justificate dar nu prezinta, nici in cadrul contestatiei si nici in adresele ulterioare adresate Consiliului, nici un exemplu concret in acest sens.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a procedat la solicitarea justificarii anumitor preturi sau costuri din ofertele depuse si a ajuns la concluzia ca raspunsurile obtinute sunt concludente.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca neintemeiate toate criticile formulate de contestatorul asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL referitor la oferta declarata castigatoare depusa de SC ..... SRL.

Avand in vedere aceasta situatie, Consiliul constata ca analizarea criticilor formulate de contestator cu privire la oferta clasata pe locul 2 (depusa de ... SRL) nu mai prezinta nicio relevanta.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de asocierea SC ..... SRL – SC .. SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...