

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 107/12.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30458/12.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț publicitar nr. ... din 10.12.2024, s-au solicitat:

- anularea Comunicării cu nr. 5556/30.04.2025 și a Raportului procedurii cu nr. 5554/30.04.2025 privind locul I în clasament, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la legislația incidentă în procedură, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- reevaluarea ofertei financiare aparținând locului I în clasament cu luarea în considerare a documentelor depuse și sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare - cu respectarea Deciziei CNSC nr. ...;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin cererea de intervenție nr. 564/16.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32168/16.05.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca neîntemeiată.

II. Prin contestația cu nr. 5810/12.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30912/13.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportul procedurii și Comunicării rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., având aceleași date de identificare, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat: anularea procesului Verbal de verificare financiară nr. 5166/24.04.2025; anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor transmise ofertanților declarați admisibili și adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse la procedura de atribuire în mod corect, legal, cu verificarea riguroasă, temeinică și amănunțită a acestora.

Prin cererea de intervenție nr. 565/16.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32170/16.05.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 115/22.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33615/22.05.2025, societatea ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată și neîntemeiată, în măsura în care vizează oferta sa și menținerea poziției ... SRL în clasament.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30458/ 12.05.2025 și nr. 30912/13.05.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește oferta desemnată câștigătoare, iar societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește toate ofertele admisibile, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În motivare, contestatoarea ... SRL arată că oferta sa a fost admisibilă și s-a clasat pe locul II potrivit comunicării nr. 5556/30.04.2025 și raportului procedurii cu nr. 5554/30.04.2025, iar oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare cu valoarea de 896.323,20 lei.

Autoarea contestației își justifică dreptul de a depune contestația arătând că are un interes legitim în această procedură de achiziție publică, în calitate de ofertant. Potrivit Legii nr. 101/2016, orice operator economic poate formula contestație dacă are un interes direct și concret în derularea legală a procedurii. Prin urmare, consideră că este îndreptățită să sesizeze Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în legătură cu neregulile constatate.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedură de achiziție publică cu o valoare estimată de 1.208.880 lei, documentația de atribuire nefiind contestată anterior și, prin urmare, a dobândit forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, precizând că a depus o ofertă completă și conformă cu toate cerințele documentației și ale legislației în vigoare.

Ulterior, arată că, prin Decizia CNSC nr. ... din 04.04.2025, autoritatea contractantă a fost obligată să continue procedura de atribuire și să efectueze o analiză concretă a conținutului propunerilor financiare, ținând cont inclusiv de criticile formulate de către ... și de ... SRL.

În data de 05.05.2025, autoritatea a transmis comunicarea nr. 5556/30.04.2025 și raportul procedurii nr. 5554/30.04.2025, din care reiese că oferta ... a fost considerată admisibilă, însă a fost clasată pe locul II, fără modificarea clasamentului anterior reevaluării.

În urma analizei raportului, ... consideră că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele legale aplicabile (Codul muncii, legislația fiscală și prevederile documentației de atribuire), motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În continuare, prezintă argumentele sale în susținerea faptului că oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele esențiale din documentația de atribuire și contravine legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, legislației muncii și legislației fiscale.

În primul rând, volumul de muncă impus prin documentația de atribuire este considerabil și clar definit. Caietul de sarcini – Capitolul III: Descrierea serviciului prevede în mod expres necesitatea asigurării a două posturi de pază permanente, 24/24h, fiecare totalizând 17.520 ore, ceea ce însumează un total de 35.040 ore pentru întreaga durată contractuală. Această mențiune apare astfel: *„maxim 2 post de pază permanente, 24/24 ore: 17.520 ore cu program de funcționare în incinta perimetrului instituției situate în ... [...] + 17.520 ore în Total ore prestate: 35.040 ore”*, ore care nu sunt negociabile și trebuie luate în calcul la estimarea realistă a costurilor, conchide contestatoarea.

Contestatoarea arată că societatea ... SRL a propus un preț total de 896.323,20 lei, ceea ce înseamnă un tarif orar de 25,58 lei/oră (calcul efectuat: $896.323,20 \text{ lei} / 35.040 \text{ ore} = 25,58 \text{ lei/oră}$). Raportat la valoarea estimată a contractului, oferta reprezintă doar 74,14% din valoarea previzionată, ceea ce sugerează că operatorul economic nu a inclus în mod real toate costurile obligatorii ale serviciilor.

Critica esențială vizează faptul că această ofertă este nerealistă și nesustenabilă, întrucât nu respectă cerințele fundamentale impuse prin Formularul nr. 9c) al documentației de atribuire, care obligă ofertanții să detalieze fiecare componentă a tarifului orar. Conform cerințelor: *„Se va depune detalierea tarifului ofertat/ora – Formularul nr. 9c), unde ar fi trebuit să se regăsească costuri/sume/valori în lei fără TVA pentru toate sporurile/indemnizațiile: spor de noapte, muncă suplimentară, muncă în weekend și în zilele de sărbătoare legală concedii de odihnă.”*

În opinia sa, oferta ... nu cuprinde aceste valori și nu a fost depusă nicio justificare în acest sens, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, încălcând obligațiile legale de evaluare atentă a ofertelor.

O altă problemă majoră pe care o invocă societatea contestatoare, este strategia prin care ... pretinde că va acoperi serviciile cu 10,44 agenți pentru doar două posturi permanente. Se arată că această manevră permite evitarea indicării valorilor reale pentru sporuri și permite utilizarea extensivă a convențiilor ANOFM (pentru angajați subvenționați) în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat. Această practică este calificată ca nelegală și înșelătoare, contestatoarea invocând o altă decizie a CNSC.

Contestatoarea invocă o serie de norme legale care impun respingerea ofertei ca fiind neconformă: art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care obligă ofertanții să respecte cerințele documentației, art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) care impune comisiei să verifice dacă tarifele includ toate costurile relevante, art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în care se prevede comisia are obligația de a respinge ofertele neconforme, art. 114 și 142 din Codul Muncii care privește sporurile și drepturile salariaților și art. 44 alin. (2) din Codul Muncii care prevede obligația angajatorului de a plăti cazarea, transportul și diurna în caz de detașare.

Totodată subliniază că nici clauza de mobilitate inserată în contractele de muncă ale agenților ... nu poate justifica lipsa cheltuielilor reale. Se indică faptul că valoarea acestei clauze este ridicolă – 0,03% din salariul de bază (aprox. 1,22 lei/lună/agent) – și nu acoperă în mod real costurile de deplasare din județele Bistrița-Năsăud, Iași, Neamț și Vaslui până la Brașov, distanțe de peste 260–300 km.

Contestatoarea mai indică și faptul că firma câștigătoare nu are sediu, punct de lucru sau personal angajat în județul Brașov, ceea ce ar fi trebuit să impună, în mod firesc, asumarea unor costuri suplimentare de transport, cazare, diurnă, etc., care nu apar în ofertă. Astfel, lipsa fundamentării acestor costuri încalcă prevederile Codului Muncii și ale HG nr. 935/2019 privind durata normală de muncă, considerând că ofertă nu este rezultatul liberei concurențe, ci un artificiu financiar menit să asigure o poziție câștigătoare cu orice preț, chiar cu încălcarea legislației. Acceptarea ei de către comisia de evaluare, fără verificări concrete sau solicitări de clarificări, încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Critica se concentrează în jurul tarifului extrem de scăzut oferit – 25,58 lei/oră – pentru un volum fix de 35.040 ore de pază permanentă, stabilit clar prin caietul de sarcini. În opinia sa, această valoare a fost obținută prin ignorarea completă a obligației de a include costurile reale cu forța de muncă, dotările logistice, taxele fiscale și cheltuielile legate de mobilitatea angajaților.

Autoarea contestației arată că ... SRL a nominalizat zece agenți de pază pentru cele două posturi permanente, însă niciunul nu are domiciliul în județul Brașov, ci în județe îndepărtate precum Iași, Neamț, Vaslui și Bistrița-Năsăud. În mod nejustificat, operatorul economic a declarat că nu are obligația de a acoperi cheltuielile de transport, cazare sau indemnizație de delegare, motivând că în contractele de muncă este prevăzută o clauză de mobilitate. Această clauză, însă, este considerată de contestatoare ca fiind lipsit de efecte reale, întrucât oferă agenților o compensație simbolică de doar 1,22 lei/lună (0,03% din salariul de bază de 4.050 lei). Or, în condițiile în care distanțele dintre domiciliul angajaților și locul de muncă din Brașov depășesc uneori 300 de kilometri, cu ore de deplasare de peste 3–4 ore, este imposibil ca această sumă infimă să acopere costurile reale. În acest context, aplicarea unei astfel de clauze este contrară prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, care impune obligativitatea suportării de către angajator a cheltuielilor de transport, cazare și a indemnizației aferente delegării.

Contestatoarea mai arată că, deși au fost depuse zece contracte de muncă de către ..., acestea nu pot dovedi, în lipsa extraselor Revisal la zi, că angajații respectivi erau activi la data depunerii ofertei. În opinia sa, simplul fapt că documentele sunt încheiate pe durată nedeterminată

nu poate garanta că respectivele persoane nu și-au dat demisia sau nu au fost concediate ulterior.

Contestatoarea mai susține că ... nu a inclus în oferta financiară nicio valoare pentru sporurile obligatorii prevăzute în Formularul nr. 9c) din documentația de atribuire – spor de noapte, spor pentru muncă suplimentară, spor pentru zilele de weekend și sărbători legale, indemnizații pentru concediul de odihnă. Aceste omisiuni flagrante, contrare art. 142 și 114 din Codul Muncii, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, afirmând că autoritatea contractantă a acceptat-o fără nicio solicitare de clarificări, încălcând art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Societatea ... acuză faptul că... a utilizat o strategie artificială de a reduce costul prin majorarea numărului de agenți la 10,44 pentru cele două posturi de pază, fără a justifica însă impactul financiar real. Astfel, se evită aplicarea sporurilor legale prin rotația agenților și folosirea excesivă a convențiilor ANOFM, deși nu s-a dovedit că personalul subvenționat este format din agenți de securitate și că sunt dedicați exclusiv acestui contract. Nu există nicio dovadă că aceste convenții acoperă întreaga perioadă a acordului-cadru și nici că sumele aferente sunt efectiv disponibile.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudență CNSC-ului.

Contestatoarea afirmă că oferta câștigătoare nu a detaliat niciun cost aferent sporurilor legale pentru muncă de noapte, în weekend sau în zilele de sărbătoare legală, nici valoarea indemnizațiilor de concediu. Aceste elemente erau obligatorii potrivit caietului de sarcini și Formularului nr. 9c, iar absența lor face ca întreaga propunere financiară să fie neserioasă și contrară legii. Conform calculelor prezentate în contestație, prețul total declarat – 896.323,20 lei – raportat la cele 35.040 ore de muncă, generează un tarif de 25,58 lei/oră, sub nivelul oricărei sustenabilități economice.

De asemenea, arată că societatea ... SRL declară că își va desfășura activitatea cu un număr de 10,44 agenți, dar fără a prezenta costurile aferente pentru acești angajați, în ciuda obligației de a justifica toate cheltuielile cu personalul, conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. În mod evident, această strategie urmărește doar o scădere artificială a tarifului, fiind posibilă exclusiv prin utilizarea extensivă și netransparentă a convențiilor ANOFM, care permit angajatorului să obțină subvenții. Contestația denunță această practică ca fiind nelegală și neloială, întrucât legislația impune ca subvențiile să fie raportate corect la durata contractului, la numărul exact de agenți, la calificarea acestora și la afectarea exclusivă pentru acest contract.

Totodată, contestatoarea indică faptul că ... SRL nu are activitate în județul Brașov și că toți agenții nominalizați provin din județe îndepărtate – Vaslui, Neamț, Bistrița-Năsăud, Iași –, ceea ce presupune

automat cheltuieli suplimentare de cazare, transport, diurnă și alocații de detașare. Societatea a încercat să acopere aceste cheltuieli printr-o clauză de mobilitate ridicolă, de doar 0,03% din salariul de bază, adică 1,22 lei/lună per agent, sumă evident insuficientă pentru a asigura un minim de transport sau cazare în alt județ. O astfel de abordare este nu doar iresponsabilă economic, dar și profund inumană în raport cu drepturile salariaților. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că ... SRL, în calitate de angajator cu peste 50 de salariați, dar fără angajați cu dizabilități, era obligată să includă în oferta sa cheltuiala cu fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006. Nerespectarea acestei obligații constituie un alt element care afectează conformitatea și legalitatea propunerii financiare.

În opinia sa, aceste omisiuni, neclarități și falsuri prin omisiune demonstrează că prețul declarat este pur lipsit de efecte reale și a fost formulat într-un mod care încalcă flagrant principiile concurenței loiale și ale transparenței procedurale, stabilite prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare avea obligația să efectueze o analiză completă, riguroasă și profesionistă a tuturor componentelor financiare, operaționale și legale ale ofertei, ceea ce nu s-a întâmplat. Rezultatul este o atribuire realizată pe baza unui preț nesustenabil, care nu respectă legislația muncii, normele fiscale, nici cerințele esențiale din caietul de sarcini. În concluzie, oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă și inadmisibilă, iar lipsa unei astfel de măsuri justifică pe deplin formularea prezentei contestații.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016; Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016; precum și toate actele normative enunțate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 31525/1683/C6/14.05.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 110/14.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31830/15.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211301501/1 din 13.05.2025, în valoare de 24.177,60 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Brașov.

Prin cererea de intervenție nr. 564/16.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32168/16.05.2025, societatea ... SRL, a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca neîntemeiată.

În ce privește acuzațiile aduse împotriva ofertei sale, intervenienta consideră că sunt lipsite de fundament și construite pe interpretări greșite ale cadrului legal și ale documentației de atribuire. Esența apărării intervenientei este că prețul ofertat – de 25,58 lei/oră – nu este nerealist sau nesustenabil, așa cum susține contestatoarea, ci a fost

calculat în deplină conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă.

... SRL arată că întreaga ofertă financiară s-a bazat pe modelul de calcul stabilit de autoritatea contractantă prin Anexa 4 la Caietul de sarcini – un document intitulat „*Calculație de preț*”, care impunea, într-un mod unitar, structura cheltuielilor ce trebuiau avute în vedere de fiecare operator economic. Prin urmare, susține intervenienta, nu a existat vreo marjă de flexibilitate sau de interpretare din partea ofertanților privind conținutul formularului – acesta fiind obligatoriu și necontestat de nimeni până la data limită de depunere a ofertelor.

În fața acuzațiilor privind lipsa de transparență și nedezvăluirea costurilor reale, intervenienta explică faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în mod expres, prin adresa nr. 665 din 22 ianuarie 2025. În această solicitare, li s-a cerut să detalieze aspecte esențiale precum: modul de calcul al subvenției ANOFM, sporurile salariale (de noapte, muncă suplimentară, weekend, sărbători legale), indemnizația de concediu de odihnă, situația persoanelor cu handicap angajate, precum și numărul total de angajați.... precizează că a oferit un răspuns punctual și complet prin adresa cu nr. 85 din 29 ianuarie 2025, care se regăsește în dosarul achiziției și care dovedește conformitatea și sustenabilitatea tarifului oferat.

De asemenea, în aceeași solicitare de clarificări, autoritatea a cerut explicit detalierea cheltuielilor indirecte trecute la punctul 13 din Calculația de preț. Aceste cheltuieli includeau elemente precum transportul, cazarea, diurna – acolo unde era cazul – precum și costurile legate de butoanele de panică, monitorizarea și intervenția.... afirmă că a furnizat toate aceste informații într-o manieră transparentă, răspunzând integral la cererea autorității.

Intervenienta susține că întreaga procedură a fost urmată cu rigurozitate, că oferta financiară a fost întocmită pe baza unui formular impus și că autoritatea contractantă a verificat în mod corespunzător elementele esențiale ale acesteia. Așadar, acuzațiile că prețul este iluzoriu sau că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă sunt calificate drept neîntemeiate și exagerate. Intervenienta cere, pe această bază, respingerea contestației formulate de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la critica cu privire la numărul de personal alocat, intervenienta explică detaliat modul în care a ajuns la cifra de 10,44 agenți pentru întreaga durată a contractului, corespunzătoare unui număr de 5,22 agenți per post. Pentru a justifica numărul de agenți de securitate necesari în cadrul contractului, S.C. ... SRL a realizat un calcul detaliat, ținând cont de toate cerințele legale și operaționale aplicabile unei activități de pază permanentă, desfășurată non-stop (24/24h) timp de doi ani.

Plecând de la premisa că fiecare post de pază trebuie acoperit fără întrerupere timp de 730 de zile (perioada contractuală), s-a determinat că un post necesită un total de 17.520 de ore ($730 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi}$). Această valoare reprezintă doar orele de prezență necesare pentru funcționarea continuă a fiecărui post.

La aceste ore s-au adăugat orele necesare compensării muncii de noapte, potrivit art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia angajații de noapte beneficiază de o oră liberă pentru fiecare tură. Așadar, pentru 730 de ture de noapte, rezultă 730 de ore suplimentare per post.

De asemenea, în vederea respectării art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede acordarea de timp liber corespunzător pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, s-au adăugat încă 792 de ore per post ($33 \text{ zile legale} \times 24 \text{ ore}$).

Prin urmare, totalul orelor plătite de angajator pentru un singur post este de 19.042 ore ($17.520 + 730 + 792$). Pentru două posturi, necesarul ajunge la 38.084 ore.

Această valoare a fost apoi împărțită la perioada de desfășurare a contractului, respectiv 24 de luni, rezultând un necesar lunar de aproximativ 793,42 ore/post. Raportat la norma legală lunară de muncă, de 165,334 ore/lună, rezultă un necesar de 4,80 agenți/post în fiecare lună.

În continuare, s-a analizat impactul concediilor de odihnă asupra acoperirii posturilor. Pentru cei 4,80 agenți/post, aferenți celor 24 de luni de contract, s-au calculat 1.536 ore de concediu. A fost determinat că un agent suplimentar ar avea nevoie de 9,29 luni pentru a acoperi acest volum de concedii, ceea ce presupune la rândul său 124,11 ore de concediu care trebuie, la rândul lor, compensate.

În final, totalul orelor necesare pentru acoperirea postului, incluzând munca efectivă, munca de noapte, sărbătorile legale și concediile, este de 20.702,11 ore/post. Împărțind această valoare la cele 24 de luni și la norma legală lunară, rezultă un necesar de 5,22 agenți/post.

Aplicând acest rezultat celor două posturi de pază, rezultă un total de 10,44 agenți necesari pentru derularea integrală și legală a contractului, fără a fi nevoie de ore suplimentare și fără a compromite calitatea serviciilor sau respectarea drepturilor salariaților.

O altă critică formulată de contestatoare a vizat modul în care ... a tratat componenta financiară referitoare la munca de noapte, susținând că sporul nu ar fi fost inclus corect în oferta financiară și că acest aspect ar duce la un preț artificial de mic.

În replică, ... a explicat că a respectat întocmai prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia salariații care efectuează muncă de noapte au dreptul fie la un program de lucru redus cu o oră, fără diminuarea salariului de bază, fie la un spor de minimum 25% din salariul de bază, dacă nu se acordă reducerea timpului de lucru.

Societatea a optat pentru varianta legală prevăzută la lit. a), prin care salariații beneficiază de o oră liberă pentru fiecare tură de noapte, fără reducerea salariului. Astfel, angajatul lucrează efectiv cu o oră mai puțin, dar este plătit integral, la norma de bază. În consecință, aceste ore nelucrate trebuie totuși acoperite cu alți agenți, ceea ce generează un cost suplimentar real pentru angajator.

Această cheltuială a fost identificată și bugetată distinct la punctul 2 din Calculația de preț, reprezentând costul real al muncii de noapte. Potrivit explicațiilor oferite, acest cost a fost estimat la 35.764,16 lei pentru întregul contract, iar raportat la totalul orelor de pază (17.520 ore), rezultă un tarif de 2,04 lei/oră alocat exclusiv acoperirii cheltuielilor cu munca de noapte.

Prin această abordare, intervenienta demonstrează că a integrat corect în calculul prețului atât drepturile salariaților care prestează muncă de noapte, cât și obligațiile angajatorului de a asigura înlocuirea acestora pentru ora neprestabilă, fără a afecta salariul brut sau continuitatea serviciului.

Contestatoarea a ridicat obiecții și cu privire la modul în care ... a tratat în ofertă acordarea sporului pentru munca prestată în zilele de weekend, sugerând că acest spor fie nu este prevăzut, fie este insuficient, ceea ce ar putea conduce la o ofertă subevaluată.

... răspunde arătând că a respectat prevederile art. 137 alin. (2) și (3) din Codul Muncii, potrivit cărora în situațiile în care repausul săptămânal nu poate fi acordat în zilele de sâmbătă și duminică (așa cum este cazul în serviciile de pază continuă), acesta poate fi oferit în alte zile ale săptămânii. În astfel de cazuri, salariații beneficiază de un spor negociat prin contractul colectiv de muncă sau contractul individual de muncă.

În cazul său, acest spor a fost stabilit prin Contractul Colectiv de Muncă al unității, legal înregistrat la ITM Vaslui, și are un quantum de 0,01%. Acest contract colectiv a fost depus ca document justificativ în cadrul ofertei financiare și servește drept bază legală pentru acordarea sporului.

De asemenea, intervenienta subliniază că toate prevederile din Contractul Colectiv de Muncă au fost verificate și acceptate de autoritățile competente, iar includerea acestui spor în oferta financiară este conformă cu legislația muncii și cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenienta consideră că această critică este neîntemeiată, iar sporul pentru munca în weekend a fost tratat în mod corect și transparent, în concordanță cu reglementările legale aplicabile.

Legat de critica vizând tratamentul acordat de ... muncii desfășurate în zilele de sărbătoare legală. S-a sugerat că oferta nu ar include în mod corect cheltuielile necesare pentru respectarea

prevederilor legale privind această categorie de muncă, punând astfel sub semnul întrebării fezabilitatea financiară a serviciului oferat.

În apărare, intervenienta arată că, potrivit art. 141 și art. 142 din Codul Muncii, activitatea de pază este exceptată de la interdicția muncii în zilele declarate sărbători legale, având în vedere necesitatea continuității serviciului. În aceste condiții, legea prevede două opțiuni pentru compensarea salariaților: fie acordarea unui timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile (art. 142 alin. (1), fie plata unui spor de 100% (art. 142 alin. (2), în cazul în care nu se poate acorda timp liber.

Societatea a optat pentru aplicarea regulii generale prevăzute de art. 142 alin. (1), respectiv oferirea timpului liber compensatoriu în locul unui spor. Acest lucru presupune, însă, că în zilele respective este necesară suplinirea agentului titular cu un alt agent, ceea ce generează cheltuieli suplimentare reale care au fost incluse în oferta financiară.

Mai exact, a luat în calcul un total de 33 de zile de sărbătoare legală în perioada contractuală 2025–2026. Acestea înseamnă 792 de ore/post care trebuie acoperite de personal suplimentar. Pentru cele două posturi din contract, rezultă 1.584 de ore de acoperit, iar societatea a estimat un cost total de 38.801,66 lei pentru acest efort, valoare reflectată în Calculația de preț.

Această sumă, raportată la totalul orelor de pază (17.520), duce la un tarif orar de 2,67 lei/oră doar pentru componenta legată de sărbătorile legale. Acest calcul este coerent cu realitatea operațională, cu legislația muncii și cu modelul de cost impus de autoritatea contractantă.

În concluzie, ... demonstrează că a abordat cu seriozitate această obligație legală și a integrat în mod responsabil toate cheltuielile aferente muncii în zilele de sărbătoare legală. Critica formulată de contestatoare este, prin urmare, fără temei.

Referitor criticii privind acordarea concediului de odihnă de către ..., aceasta precizând că a inclus în oferta financiară un cost total de 81.836,34 lei pentru acoperirea concediilor de odihnă pe durata contractului, ceea ce reprezintă un tarif orar de 4,67 lei calculat raportat la totalul orelor de muncă estimate (17.520 ore). Acest tarif corespunde cerințelor din documentația de atribuire, astfel criticile privind subevaluarea costurilor concediilor sunt nefondate.

În ceea ce privește cheltuielile aferente fondului de handicap, ... SRL susține că a calculat și inclus în oferta financiară o sumă totală de 40.590,72 lei pentru întreaga durată a contractului. Raportând această sumă la numărul total de ore prevăzut în documentația autorității contractante, respectiv 17.520 ore, rezultă un cost orar de 2,31 lei pe oră. Acest tarif se încadrează în limita maximă admisă, conform reglementărilor în vigoare. Prin urmare, susținerile contestatoarei privind imposibilitatea justificării prețurilor oferite de societate sunt fără temei și nefondate.

Referitor la critica contestatoarei privind cheltuielile directe și indirecte, intervenienta susține că a respectat cu strictețe prevederile formularului din documentația de atribuire, ofertând la rubrica dedicată cheltuielilor directe și indirecte o sumă totală de 36.612,34 lei. Această valoare este comparabilă și rezonabilă în raport cu ofertele celorlalți participanți la procedură și acoperă integral costurile necesare implementării contractului, incluzând elemente esențiale precum uniforme, logistică, telefoane, combustibil, asigurări și alte cheltuieli operaționale.

În justificarea acestor cheltuieli, societatea a depus toate documentele de calificare solicitate, iar suplimentar, conform solicitării de clarificări nr. 665/22.01.2025 transmisă de autoritatea contractantă, a fundamentat punctual fiecare cost suplimentar inclus în ofertă.

Printre cheltuielile indirecte detaliate în cadrul formularului nr. 9c se regăsesc următoarele:

- ✓ Uniforme personalizate de pază (pantaloni, geacă, tricou) la un cost de 289 lei per agent, pentru 11 agenți necesari, totalizând 3.179 lei.
- ✓ Bocanci la 155 lei per agent, total 1.705 lei.
- ✓ Șepci la 10 lei per agent, total 110 lei.
- ✓ Lanternă, două bucăți pentru cele două posturi, la 41,99 lei/bucată, total 83,98 lei.
- ✓ Fluier, 11 bucăți la 9 lei fiecare, total 99 lei.
- ✓ Ecusoane de identificare, 11 bucăți la 3 lei fiecare, total 33 lei.
- ✓ Telefoane mobile, două bucăți la 75,01 lei fiecare, total 150,02 lei.
- ✓ Spray iritant lacrimogen, două bucăți la 14,59 lei fiecare, total 29,18 lei.
- ✓ Baston de cauciuc, două bucăți la 54,11 lei fiecare, total 108,22 lei.
- ✓ Documente specifice serviciului (registre de pază), 240 de registre la 4,50 lei fiecare, total 1.080 lei.
- ✓ Abonamente telefonice pentru două telefoane, în valoare de 23,93 lei/lună, pentru 24 de luni, total 1.148,64 lei.
- ✓ Medicina muncii și avize psihologice pentru 11 agenți, totalizând 1.430 lei.
- ✓ Instruirea anuală a agenților de pază, care nu a generat costuri suplimentare, datorită faptului că societatea este autorizată să asigure formarea profesională internă, conform legislației în vigoare.
- ✓ Monitorizare și intervenție pentru două obiective, total 9.600 lei.
- ✓ Butoane de panică (8 bucăți), cu un cost total de 679,92 lei, care vor fi instalate și gestionate de societate.
- ✓ Salarizarea personalului TESA în sumă de 2.000 lei.
- ✓ Combustibil pentru deplasări în teritoriu, în valoare de 11.500 lei.

✓ Consumabile în valoare de 2.000 lei.

Prin această fundamentare completă, ... demonstrează că suma ofertată pentru cheltuielile directe și indirecte este justificată, acoperind toate costurile reale necesare desfășurării corecte a serviciului, conform cerințelor contractuale și legale.

În ce privește critica vizând utilizarea subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002 pentru diminuarea tarifului ofertat în cadrul procedurii de achiziție. Potrivit contestatoarei, reducerea semnificativă a prețului prin deducerea acestor subvenții a condus la un tarif final artificial, care nu reflectă costurile reale ale prestării serviciului de pază permanentă 24/24h în două locații din municipiul Brașov, pentru un total fix de 35.040 ore.

În apărare, intervenienta afirmă că subvențiile încasate de la stat, în temeiul Legii 76/2002, sunt sume acordate exclusiv angajatorului, cu scopul de a stimula angajarea șomerilor pe perioadă nedeterminată, fără ca aceste sume să aibă o destinație prestabilită sau să fie legate direct de remunerația angajatului. Astfel, societatea arată că are libertatea de a utiliza acești bani pentru acoperirea oricăror cheltuieli implicate în derularea contractului, inclusiv pentru diminuarea tarifului final ofertat, considerând că această abordare este legală și în concordanță cu dispozițiile aplicabile.

În fundamentarea financiară anexată ofertei, ... indică valoarea reală a costurilor contractului la suma de 1.115.848,20 lei, dar precizează că, datorită subvențiilor de care beneficiază, a dedus suma de 219.525 lei, ceea ce a permis obținerea unui tarif final de 896.323,20 lei, echivalent cu 25,58 lei/oră. Această sumă este cu peste 25% mai mică decât valoarea estimată de autoritatea contractantă. Societatea susține că aceste calcule sunt prezentate clar la punctele 13 și 14 din fundamentarea financiară și că a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele justificative necesare.

Mai concret, intervenienta menționează că a depus copii conforme ale convențiilor încheiate cu AJOFM Vaslui, dispozițiile de plată și tabelul nominal cu persoanele subvenționate implicate în executarea contractului. De asemenea, a anexat un document denumit „Calculul subvenției propuse”, în care a explicat modul în care s-a ajuns la suma de 219.525 lei, dedusă din prețul total. Potrivit societății, comisia de evaluare a avut la dispoziție toate aceste documente și a verificat legalitatea subvențiilor, conform art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta subliniază și faptul că, în documentația de atribuire, nu au fost prevăzute interdicții sau limitări referitoare la modul de utilizare a ajutorului de stat, iar autoritatea contractantă nu a impus reguli specifice pentru integrarea acestuia în fundamentarea prețului. Prin urmare, consideră că deducerea sumelor obținute în baza Legii nr. 76/2002 este legală și nu poate fi interpretată ca o practică de diminuare artificială a tarifului.

Ultima critică formulată de ... vizează domiciliul agenților de securitate propuși de ... SRL și, în consecință, presupusele cheltuieli suplimentare pe care le-ar implica delegarea, detașarea, cazarea și diurna, în condițiile în care acești angajați nu locuiesc în municipiul Brașov – locul prestării efective a serviciilor.

În replică, ... susține că întreaga critică este nefondată, întrucât agenții de securitate incluși în ofertă nu au un loc fix de muncă, ci activează în baza unei clauze de mobilitate stipulată în contractul individual de muncă. În virtutea acestei clauze, în conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, executarea obligațiilor de serviciu nu se face într-un loc stabil, iar salariatul beneficiază de o prestație suplimentară – în cazul de față, un spor în valoare de 0,03% din salariul de bază. Intervenienta susține că, tocmai datorită acestei clauze de mobilitate, nu se aplică instituția delegării, astfel încât nu se generează obligații legale de plată a cheltuielilor de transport, cazare și diurnă, prevăzute în art. 44 alin. (2) din Codul Muncii.

Pentru a-și susține poziția, intervenienta invocă jurisprudența CNSC-ului, precum și art. 43 și 45 din Codul Muncii.

Prin urmare, consideră că nu este obligată să includă în ofertă costuri suplimentare cu cazarea, diurna sau transportul agenților, aceste elemente fiind acoperite simbolic prin sporul salarial de 0,03% prevăzut în contract. Mai mult, compania afirmă că aceste cheltuieli au fost oricum luate în considerare, într-o manieră globală, în secțiunea privind cheltuielile indirecte din fundamentarea financiară, fără a le detalia separat, deoarece nu sunt relevante în contextul legal al contractelor de muncă propuse.

În ceea ce privește informarea angajaților, intervenienta precizează că fiecare salariat a fost informat în scris, prin contractul individual de muncă, despre aplicabilitatea clauzei de mobilitate, cu mențiunea explicită a sporului aferent. Societatea susține că această clauză a fost acceptată în mod voluntar de angajați și că nu poate fi pusă în sarcina angajatorului nicio lipsă de transparență.

În final, ... respinge ca nerelevante calculele realizate de contestatoare cu privire la costurile presupuse de relocarea agenților din alte județe, argumentând că aceste calcule pornesc de la premisa greșită că s-ar aplica delegarea. Totodată, intervenienta reiterează că salariații nu prestează munca la sediul angajatorului sau la domiciliul acestuia, ci în locațiile în care societatea are contracte, ceea ce exclude ideea de modificare a locului de muncă.

Concluzionând, consideră că autoritatea contractantă a verificat legalitatea aplicării clauzei de mobilitate și nu avea temei legal să solicite alte dovezi sau să respingă oferta. Prin urmare, solicită respingerea criticii formulate de ... și admiterea cererii de intervenție în susținerea autorității contractante.

În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și art. 63 Cod procedură Civilă. Ca probe, înscrișuri.

Prin adresa nr. 6268/15.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32193/16.05.2025, autoritatea contractantă înaintea „Răspuns la contestație”, solicitând respingerea criticilor contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) și ale contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...), ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Prin decizia nr. ... din data 03.04.2025, membrii comisiei CNSC au decis: *„Continuarea procedurii de atribuire, cu prezentarea unei analize concrete a conținutului propunerilor financiare a ofertanților: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, raportat la informațiile prezentate prin răspunsurile la clarificări precum și la criticile celor două contestatoare, inclusiv de aplicarea, acolo unde este cazul, a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: «în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă»”.*

Ca urmare, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări celor trei ofertanți care au ofertat un preț fără TVA aparent neobișnuit de scăzut, adică mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului și anume:

- societății ... SRL prin adresa nr. 4878/ 15.04.2025
- societății ... SRL prin adresa nr. 4879/ 15.04.2025
- societății ... SRL prin adresa nr. 4880/ 15.04.2025

Societatea ... SRL a justificat prețul, cu adresa nr. 1268/22.04.2025, depunând actele justificative care au stat la baza calculului prețurilor din ofertă. În baza acestor acte, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă din punct de vedere financiar.

... SRL a justificat prețul, cu adresa nr. 84/21.04.2025, depunând actele justificative care au stat la baza calculului prețurilor din ofertă. În baza acestor acte, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă din punct de vedere financiar.

... SRL a justificat prețul, cu adresa nr. 485/22.04.2025, depunând actele justificative care au stat la baza calculului prețurilor din ofertă. În baza acestor acte, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă din punct de vedere financiar.

Autoritatea contractantă a realizat o analiză a conținutului propunerilor financiare raportată la informațiile transmise prin răspunsurile la clarificări prin Procesul Verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 5166/24.04.2025.

Achiziția precizează că procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, conform

documentației de atribuire. Comisia de evaluare a examinat ofertele din punct de vedere al eligibilității, al conformității tehnice și al sustenabilității financiare.

Evaluarea propunerilor financiare a urmărit, conform procedurii: corelarea propunerilor tehnice cu cele financiare; identificarea și corectarea erorilor aritmetice; încadrarea valorii estimate a achiziției și posibilitatea îndeplinirii obligațiilor financiare conform legislației; asigurarea că prețul propus acoperă componentele necesare.

Autoritatea contractantă confirmă că evaluarea sa a inclus o analiză a prețurilor ofertate, având în vedere obligația legală de a verifica dacă prețurile sunt fundamentate pe costuri reale și respectă prevederile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Toate calculele financiare prezentate în ofertele declarate admisibile au fost verificate de către membrii comisiei de evaluare. Procesul a inclus o analiză atentă a tuturor componentelor de cost, similar metodologiei de calcul prezentate, de exemplu, în documentele anexate de către contestator, care detaliază cheltuielile cu salariile, sporurile, contribuțiile, cheltuielile indirecte și profitul.

Prin verificarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă susține că a asigurat că acestea sunt fezabile și sustenabile, respectând cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile (cum ar fi cele referitoare la salariul minim pe economie, sporuri obligatorii etc.). Orice neconcordanță majoră sau valoare considerată anormal de scăzută a condus la solicitarea de clarificări și la o analiză amănunțită privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform procedurilor legale.

Clasamentul ofertelor a fost stabilit pe baza criteriilor de atribuire prevăzute în documentație. Deși achizitoarea nu detaliază în raportul procedurii nr. 5554/30.04.2025 fiecare calcul specific pentru sporuri sau diurnă, concluzia comisiei de evaluare a fost că oferta ... SRL îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și legislația aplicabilă.

Comunicarea rezultatelor procedurii din data de 30.04.20253, aprobată de Managerul spitalului, confirmă faptul că oferta clasificată pe primul loc (... SRL Vaslui) a fost declarată acceptabilă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei. Acest fapt atestă verificarea și validarea documentației depuse de către firma câștigătoare, precum și de către celelalte firme clasate în urma evaluării, în concluzie, se reiterează faptul că ... a respectat întocmai prevederile legale și procedurale în procesul de evaluare a ofertelor, inclusiv prin verificarea corectitudinii calculelor financiare și a documentației depuse de către ofertanți. Rezultatele comunicate reflectă aplicarea corectă a criteriilor de evaluare la ofertele valabile primite.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să analizeze cu atenție documentele procedurii și să

constate nefondate criticile aduse de către ... SRL și ... SRL referitoare la evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că este încrezătoare că analiza efectuată de Consiliu, având la bază documentele procedurii, va reconfirma corectitudinea procesului său de evaluare și sustenabilitatea, din perspectiva acesteia, a ofertei declarate câștigătoare în raport cu cerințele impuse și legislația în vigoare.

II. În motivare, contestatoarea ... SRL arată că oferta sa a ocupat locul 5 în clasamentul final al procedurii de atribuire, cu un tarif orar ofertat de 29,75 lei și o valoare totală a ofertei de 1.042.440,00 lei, iar oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare cu valoarea de 896.323,20 lei.

Într-o primă etapă, ... SRL a contestat modul în care ... a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază. Firma a semnalat faptul că ofertele clasate pe primele patru locuri prezentau tarife orare extrem de scăzute – atât de mici încât nu ar fi putut acoperi nici măcar salariul minim brut legal al unui angajat. Din acest motiv, a susținut că respectivele oferte nu sunt doar nerealiste, ci și complet nejustificate din punct de vedere economic și juridic.

În contestația adresată atunci Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ... a cerut anularea raportului inițial al procedurii și reluarea procesului de evaluare, de data aceasta prin respectarea prevederilor legale care impun o analiză riguroasă a ofertelor cu prețuri neobișnuit de mici. De asemenea, a cerut ca autoritatea contractantă să solicite documente justificative clare de la ofertanții cu tarife aparent nerealiste și, în cazul în care acestea nu puteau fi susținute, să fie respinse ca inacceptabile.

CNSC a admis în parte contestația, recunoscând legitimitatea unor aspecte semnalate de contestatoare și a dispus reevaluarea ofertelor.

Totuși, în urma reevaluării, autoritatea contractantă a revenit cu un nou raport care nu aduce nicio modificare în ceea ce privește clasamentul final: aceleași oferte cu prețuri extrem de scăzute au fost menținute în top, fără ca autoritatea să analizeze în mod real și concret sustenabilitatea acestora. Cu alte cuvinte, s-a emis un nou raport, dar fără o reevaluare efectivă, doar cu menținerea deciziei inițiale.

Din perspectiva contestatoarei, acest demers este profund viciat. Ea susține că autoritatea contractantă a ignorat din nou obligațiile legale de analiză a ofertelor cu prețuri aparent nejustificate și a permis perpetuarea unei situații nelegale. În opinia sa, acceptarea unor astfel de oferte nu doar că subminează corectitudinea procedurii de achiziție, dar pune în pericol și desfășurarea eficientă a contractului în viitor – mai ales din perspectiva respectării drepturilor salariaților și a siguranței obiectivului păzit.

Ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), autoritatea contractantă avea

obligăția clară de a realiza o reevaluare riguroasă, completă și documentată a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție. În mod concret, se impunea o verificare efectivă a sustenabilității tarifelor oferite, în special în cazul ofertanților plasați pe primele poziții în clasament, ale căror tarife se situau sub pragul de 80% din valoarea estimată – prag care atrage în mod automat suspiciunea unui preț neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, în loc să realizeze această analiză, comisia de evaluare a procedat, prin Procesul Verbal nr. 5166/24.04.2025, la preluarea automată a întrebărilor de clarificare formulate anterior și la copierea pură a răspunsurilor transmise de ofertanți, fără a le evalua, verifica sau confrunta cu realitatea economică și legală. Ceea ce trebuia să fie un exercițiu de analiză s-a transformat într-un simulacru birocratic, fără nicio valoare reală de control, afirmând că, din conținutul procesului-verbal reiese că nu s-a realizat niciun fel de verificare riguroasă, concretă sau concludentă asupra explicațiilor transmise de ofertanți. Răspunsurile acestora au fost acceptate ca atare, fără întrebări suplimentare, fără comparații, fără corelare cu costurile minime legale sau cu prevederile Codului Muncii. În mod evident, aceasta contravine obligației prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune comisiei de evaluare să analizeze atât elementele tehnice, cât și pe cele financiare ale fiecărei oferte în parte.

În plus, chiar dacă CNSC dispusese expres ca autoritatea contractantă să analizeze toate ofertele de la locurile 1 la 4 inclusiv, prin raportare la legislația muncii și la criticile formulate în prima contestație, reevaluarea a fost limitată arbitrar doar la primii 3 ofertanți, deși și oferta clasată pe locul 4 ridica suspiciuni.

Prin urmare, reevaluarea s-a limitat la o formalitate – inserarea răspunsurilor ofertanților fără niciun filtru critic sau profesional – iar clasamentul a rămas neschimbat, fiind păstrat în mod mecanic, prin aplicarea exclusivă a criteriului „prețul cel mai scăzut”, fără a ține cont de caracterul real, executabil și legal al prețului.

Această conduită denotă o nerespectare directă a deciziei CNSC, o abdicare de la obligațiile de diligență și legalitate ale comisiei de evaluare și o favorizare nejustificată a ofertelor aparent nerealiste, în detrimentul ofertelor conforme, precum cea formulată de ... SRL.

Loc clasament	Denumire ofertant	Valoare totală ofertă	Tarif orar
1	... SRL	896.323,20 lei	25,58 lei/oră
2	... SRL	926.107,20 lei	26,43 lei/oră
3	... SRL	965.702,40 lei	27,56 lei/oră
4	... SRL	1.015.459,20 lei	28,98 lei/oră
5	... SRL	1.042.440,00 lei	29,75 lei/oră

În continuarea poziției exprimate în contestația anterioară, ... SRL consideră necesară reluarea, în mod succint, a principalelor elemente

definitorii ale procedurii analizate. Astfel, acordul-cadru vizat de prezenta contestație are o durată de 24 de luni (01.01.2025–31.12.2026), implică prestarea a 35.040 ore de pază, distribuite în 2 posturi permanente 7/7 zile, iar valoarea estimată a întregului contract este de 1.208.880 lei, corespunzând unui tarif orar estimat de 34,50 lei/oră. De asemenea, contractul subsecvent cel mai mare a fost comunicat cu o valoare de 604.440 lei.

Cu toate acestea, în mod inexplicabil, în ciuda deciziei CNSC prin care autoritatea contractantă a fost obligată să efectueze o reevaluare reală și riguroasă a ofertelor clasate pe locurile 1–4, procesul de reevaluare s-a rezumat exclusiv la copierea solicitărilor anterioare de clarificări și la preluarea automată a răspunsurilor primite de la ofertanți, fără niciun demers concret de verificare. Astfel, Procesul Verbal de Evaluare financiară nr. 5166/24.04.2025 nu cuprinde decât o succesiune formală de citate din documentele deja existente în dosarul CNSC, fără o analiză critică, fără o raportare la costurile reale și fără coroborarea cu prevederile legale în materia salarizării, a drepturilor personalului sau a fiscalității.

În opinia sa, solicitările de justificare a prețului neobișnuit de scăzut adresate ofertanților nu indicau explicit care sunt elementele de cost ce trebuie detaliate și nici ce documente concludente trebuie depuse, așa cum impune art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în loc să ceară justificări concrete privind nivelul de salarizare, metodele de organizare, convențiile civile, costurile echipamentelor, contribuțiile legale sau modul de organizare a muncii, comisia de evaluare a acceptat explicații sumare și generale, identice cu cele oferite anterior în luna ianuarie 2025, fără nicio completare relevantă.

Răspunsurile ofertanților confirmă în mod deschis că nu au depus documente noi, ci au reiterat documentația anterioară. Astfel, reevaluarea efectuată nu doar că a fost formală și superficială, ci încalcă în mod vădit decizia CNSC, care solicita explicit o analiză concretă, individuală și completă a fiecărei oferte din perspectiva sustenabilității financiare și a legalității tarifelor propuse.

În ceea ce privește propria ofertă, ... SRL subliniază că a ofertat un tarif orar de 29,75 lei, calculat în mod legal și riguros, incluzând toate elementele de cost prevăzute de legislație: salariul minim brut în vigoare de la 01.01.2025 (4.050 lei), sporuri legale (noapte, weekend, sărbători), contribuții sociale (inclusiv CAM), cheltuieli logistice (echipamente, uniforme, dispecerat), cota legală de profit și, unde e cazul, deduceri prin subvenții acordate de AJOFM.

Demersul său nu este motivat de nemulțumirea față de locul ocupat în clasament (locul 5), ci de lipsa de legalitate, transparență și rigoare în reevaluarea ofertelor câștigătoare, toate acestea fiind premise esențiale într-o procedură de achiziție publică corectă.

De altfel, aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” nu exonerează autoritatea contractantă de obligația fundamentală de a verifica dacă tarifele ofertate sunt corect fundamentate, dacă respectă drepturile salariaților și dacă acoperă toate obligațiile legale impuse de Codul muncii, Codul fiscal, Legea 333/2003, Legea 448/2006 și alte reglementări incidente.

În mod concret, autoritatea a ignorat: contribuția de 2,25% la fondul de handicap (unde e cazul), obligațiile privind impozitul pe profit/venit, cheltuielile de transport, cazare sau delegare (HG 714/2018), obligația de a verifica folosirea convențiilor civile în conformitate cu legea.

Prin urmare, în absența unei analize efective și a cererii de documente relevante pentru fiecare element de cost, autoritatea a acceptat tarife derizorii, ce nu pot asigura prestarea serviciului în condiții legale și de calitate. Aceasta denotă nu doar o neîndeplinire formală a obligațiilor de evaluare, ci și o afectare gravă a interesului public și a corectitudinii procedurii.

Un alt aspect de fond, tratat cu superficialitate în cadrul reevaluării ofertelor, privește numărul de salariați alocați executării în regim de permanență a celor două posturi, în cazul ofertelor care au invocat reduceri de tarif obținute prin intermediul ajutoarelor de stat sub forma convențiilor civile acordate prin AJOFM. Această invocare a unor facilități fiscale sau de personal nu a fost corelată cu domiciliul fiecărui salariat și cu costurile reale de transport, care, potrivit reglementărilor legale, revin în sarcina angajatorului, întrucât sunt cheltuieli efectuate în interesul acestuia.

În lipsa unei astfel de analize riguroase, tarifele acceptate devin derizorii, artificiale, nesustenabile și total nejustificate, neacoperind costurile reale de execuție și afectând grav echilibrul competitiv și concurența reală între participanți. Aceste tarife nu reflectă în niciun fel realitatea pieței de servicii de pază și securitate, iar acceptarea lor în cadrul procedurii are ca efect încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: tratament egal, nediscriminare, abținere de la favorizare, promovarea unei competiții reale și descurajarea practicilor incorecte în formularea ofertelor.

Raportat la durata acordului-cadru de 2 ani (2025 și 2026), la cantitatea totală de ore ce trebuia ofertată, la regimul posturilor permanente (24/24 ore în schimburi, 7/7 zile, acoperind repausul săptămânal, sărbătorile legale, orele de noapte și perioadele de concediu) și la cheltuielile reale aferente societății, inclusiv: cheltuieli directe și indirecte cu forța de muncă, cheltuieli cu dispecerizarea, monitorizarea și intervenția rapidă și costuri legate de instalarea, mentenanța și achiziția butoanelor de panică, rezultă că orice tarif de bază trebuie să se fundamenteze pe aceste repere cantitative și orare specifice acordului-cadru, după cum urmează:

a) Salariul minim brut de 4.050 lei (echivalent cu 24,496 lei/oră) raportat la o medie de 166 ore/lună pe întreaga durată a acordului (24 luni) impune, pentru acoperirea celor 35.040 ore, alocarea unui număr mediu de 8,8 salariați. Autoritatea contractantă trebuia să ia în calcul această medie pentru întreaga perioadă, nu doar pentru anul 2025.

b) Sporul de noapte, aferent celor 3.984 ore, generează un cost total de 71.526 lei, adică 2,04 lei/oră, care trebuia inclus în tarif. Sporul de weekend, deși obligatoriu, nu a putut fi estimat din lipsa informațiilor din ofertele depuse.

c) În ceea ce privește sporul aferent activității desfășurate în zilele de sărbători legale, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă fiecare ofertant a inclus în fundamentarea tarifului propriu numărul real de zile legale lucrate pe durata celor doi ani de execuție. Astfel, în anul 2025 sunt prevăzute 17 zile de sărbători legale, iar în 2026 un număr de 16 zile, întrucât ziua de 1 iunie coincide cu Rusaliile, rezultând un total de 33 zile.

Pentru fiecare dintre aceste zile, fiind vorba de posturi permanente cu activitate continuă, se lucrează 24 de ore/zi, pentru 2 posturi, ceea ce conduce la un total de 1.584 ore (33 zile $\times$ 24 ore $\times$ 2 posturi). Aplicând salariul minim orar legal de 24,496 lei, rezultă un cost total aferent sărbătorilor legale de 41.184 lei. Această sumă, raportată la totalul de 35.040 ore prevăzute în acordul-cadru, determină o valoare de 1,18 lei/oră, care trebuia inclusă în mod justificat și documentat în oferta fiecărui operator economic.

d) În ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, aceasta trebuia calculată și inclusă în tariful ofertat, având în vedere media de 8,8 salariați alocați lunar pentru executarea serviciului, raportată la un minim de 20 de zile de concediu/an pentru fiecare angajat. Pe baza calculelor lunare detaliate, reflectate în tabelul anexat contestației (poziția 5), și luând în considerare salariul minim în plată, rezultă o valoare totală a indemnizațiilor de 71.528 lei. Raportată la întreaga cantitate de 35.040 ore a acordului-cadru, această cheltuială corespunde unui cost de 2,04 lei/oră, care trebuia reflectat distinct și justificat de fiecare ofertant.

e) Recapitulând elementele salariale obligatorii (fără a include sporul de weekend), rezultă o valoare minimă totală de 1.042.524 lei pentru întreaga perioadă contractuală. Raportat la cele 35.040 ore, rezultă un tarif orar corect de 29,75 lei/oră, fără a include contribuțiile suplimentare datorate (2,25% FNUASS și contribuția pentru persoane cu dizabilități). Tarifele ofertate sub acest prag sunt, așadar, nerealiste și nesustenabile.

f) Toți ofertanții admiși aveau peste 50 de salariați la data ofertării, ceea ce impunea includerea contribuției pentru Fondul destinat persoanelor cu handicap, raportată și la cei 8,8 salariați suplimentari estimați pentru execuția contractului. Valoarea totală a acestei contribuții

este de 34.330 lei, rezultând un cost de 0,98 lei/oră, care trebuia inclus în tariful ofertat.

g) Prin aplicarea contribuției obligatorii la FNUASS de 2,25%, calculată lunar pentru întreaga perioadă contractuală, rezultă o cheltuială totală de 23.468 lei. Raportată la volumul total de 35.040 ore, aceasta echivalează cu un cost suplimentar de 0,67 lei/oră, care trebuia inclus în tariful ofertat.

Cumulând toate valorile orare corespunzătoare cheltuielilor cu forța de muncă, detaliate în subpunctele a)–g), contestatoarea precizează că rezultă o valoare minimă unitară de 31,40 lei/oră, aferentă unei prestații conforme, sustenabile și legale. Această valoare include toate elementele obligatorii precum salariul de bază, sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, indemnizația de concediu, contribuțiile către fondul pentru persoane cu dizabilități și FNUASS.

Orice valoare orară mai mică decât acest prag este considerată nelegală, nefundamentată și nesustenabilă, iar autoritatea contractantă avea obligația să o constate și să o verifice comparativ cu calculele și documentația fiecărui ofertant. În opinia contestatoarei, lipsa unei astfel de verificări în procesul-verbal de evaluare financiară constituie o încălcare a obligațiilor legale.

În plus, contestatoarea atrage atenția că nu a avut acces complet la dosarul achiziției, ceea ce a împiedicat o evaluare detaliată a calculelor privind cheltuielile indirecte și cota de profit ale ofertanților. În aceste condiții, invocă o estimare rezonabilă de minimum 1,00 lei/oră pentru acoperirea cheltuielilor obligatorii ale societății, precum echipamente, uniforme, registre, telefoane, consumabile, verificări medicale, dispecerat, monitorizare și intervenție, inclusiv achiziția și mentenanța butoanelor de panică.

Totodată, se adaugă o estimare de 0,50 lei/oră pentru o cotă minimă de profit sau venit brut, inclusiv impozitul aplicabil.

Prin urmare, valoarea totală orară rezultată, ce reflectă toate cheltuielile concrete și legale, ajunge la 32,90 lei/oră.

În concluzie, contestatoarea susține că orice tarif orar sub această valoare nu poate fi justificat legal decât prin: excluderea intenționată sau eronată a unor cheltuieli salariale; invocarea nefondată a unor ajutoare de stat (ex. subvenții AJOFM pentru mai mulți salariați decât este necesar); sau aplicarea unor deduceri fără acoperire legală, ce nu reflectă realitatea contractului, a duratei, a posturilor permanente și a volumului de muncă.

1. Criticile contestatoarei privind oferta ... SRL

a) Diferență semnificativă între tariful ofertat și tariful considerat realist:

Contestatoarea atrage atenția că oferta ... SRL prevede un tarif orar de 25,58 lei/oră, în timp ce valoarea calculată ca minim sustenabil (potrivit anexelor și calculelor prezentate) este de 32,90 lei/oră. Rezultă

o diferență de 7,32 lei/oră, care, înmulțită cu numărul total de ore prevăzute în acordul-cadru (35.040 ore), duce la o valoare de 256.492,80 lei care nu este acoperită și ridică suspiciuni de subvenționare artificială.

b) Supradimensionarea subvențiilor prin convenții civile:

Operatorul câștigător ar fi justificat diferența de tarif prin includerea unor subvenții acordate prin convenții civile (plafonate legal la 2.250 lei/lună timp de maximum 12 luni). Chiar și în ipoteza optimistă (intrarea în vigoare a convențiilor exact la data începerii contractului), suma rezultată depășește perioada legală de 12 luni, ceea ce dovedește o susținere nerealistă a tarifului.

c) Distanța mare dintre sediul ofertantului și locul de prestare a serviciului:

Contestatoarea subliniază că ... are sediul în Vaslui, în timp ce serviciile urmează a fi prestate în Brașov, ceea ce presupune costuri semnificative de transport, cazare și/sau diurnă pentru salariați – costuri care nu sunt reflectate în ofertă.

d) Mobilitatea fictivă a angajaților pentru a evita plata transportului:

Este criticat faptul că ... invocă clauze de mobilitate în contractele individuale de muncă pentru a justifica inexistența cheltuielilor cu transportul. Însă, în practică, sumele invocate (ex. 1,22 lei/lună/salariat) sunt ridicol de mici în raport cu realitatea geografică – distanțele dus-întors de peste 500–600 km zilnic, care implică cheltuieli lunare individuale de mii de lei.

Spre exemplu:

- Salariat din sat Dipsa, jud. Bistrița-Năsăud – 520 km dus-întors/zi

- Salariat din Iași – 610 km dus-întors/zi → cost lunar estimat transport = 7.205 lei, în timp ce angajatorul susține că oferă doar 1,22 lei/lună.

e) Inaplicabilitatea legală a clauzei de mobilitate:

Se menționează că această clauză nu este destinată acoperirii costurilor de navetă, ci se aplică în cazuri punctuale în care locul de muncă este variabil în interiorul structurii organizatorice. În cazul de față, Brașovul nu este o locație mobilă pentru angajați din alte județe, ci o locație fixă și prestabilită – ceea ce face inacceptabilă susținerea că salariul minim poate acoperi și transportul zilnic.

f) Lipsa cheltuielilor suplimentare necesare din ofertă:

Costul total cu combustibilul menționat în ofertă (doar 11.500 lei pentru 24 de luni) este considerat derizoriu și nerealist, fiind imposibil să acopere cheltuielile reale de transport zilnic pentru personalul implicat, mai ales dacă aceștia provin din județe îndepărtate.

g) Nerespectarea drepturilor salariale și lipsa diurnelor sau compensațiilor:

Din cauza timpilor foarte mari de deplasare (uneori mai mult de 4 ore dus-întors), salariații ar fi trebuit să beneficieze de ore suplimentare plătite sau diurnă. Faptul că aceste elemente lipsesc din ofertă duce la concluzia că tariful propus este construit prin eludarea obligațiilor legale față de angajați.

Contestatoarea concluzionează faptul că oferta ... SRL este nesustenabilă, nerealistă și contrară legii, fiind fundamentată pe omisiuni și artificii contabile precum subvenții nejustificate, absența cheltuielilor cu transportul și lipsa diurnelor. Prin urmare, aceasta solicită respingerea ofertei câștigătoare, întrucât acceptarea ei afectează grav concurența reală și echitabilă, punând în pericol legalitatea întregii proceduri.

2. Criticile privind oferta ... SRL

a) Număr insuficient de personal raportat la necesar

Contestatoarea observă că ... a indicat doar 8 agenți de securitate pentru acoperirea unui volum total de 35.040 ore în cadrul acordului-cadru. Din calcule rezultă că acest număr de agenți este subdimensionat și presupune prestarea unui volum mare de muncă suplimentară, ceea ce ridică probleme legale și de sustenabilitate a tarifului.

b) Calcul estimativ al muncii suplimentare

Se arată că cei 8 agenți pot presta, în regim normal de lucru (166 ore/lună), doar 31.872 ore, diferența de 3.168 ore urmând a fi acoperită prin muncă suplimentară. În aceste condiții, munca suplimentară per agent ar ajunge la 16,5 ore/lună, ceea ce înseamnă o cheltuială suplimentară de 135.260,24 lei (spor de 75%).

c) Subevaluarea sporurilor obligatorii

Contestatoarea evidențiază următoarele costuri salariale suplimentare: Spor de noapte (25%) pentru 11.680 ore → 71.240,96 lei; Spor pentru sărbători legale (100%) pentru 1.632 ore → 39.816,87 lei; Spor pentru weekend (1%) pentru 9.984 ore → 2.435,86 lei; Concediu de odihnă pentru 8 agenți timp de 2 ani → 64.800 lei.

d) Totalul real al cheltuielilor cu salarizarea

Toate aceste elemente duc la o sumă totală estimată de 1.091.153,93 lei, la care se adaugă 24.550,96 lei contribuție asiguratorie pentru muncă (2,25%), rezultând un total de 1.115.704,89 lei.

e) Diferența între valoarea calculată și cea ofertată

După deducerea subvențiilor invocate de ofertant (în valoare de 162.000 lei), rezultă un cost de 953.704,89 lei, ceea ce presupune un tarif de 27,22 lei/oră, mai mare decât cel declarat în ofertă (26,43 lei/oră). Această discrepanță relevă faptul că oferta este fie nerealistă, fie incorect fundamentată.

f) Lipsa dovezilor privind scutirea de contribuția pentru fondul de handicap

Contestatoarea contestă validitatea declarației pe proprie răspundere privind neaplicabilitatea contribuției pentru Fondul de

handicap, arătând că nu este suficientă această declarație, ci trebuia prezentată dovada depusă la ANAF, împreună cu documente privind numărul real de salariați existenți la momentul ofertării și al celor propuși în contract.

g) Calcul eronat privind sporul pentru sărbători legale

Se arată că ... nu a ținut cont de cele 33 de zile de sărbători legale pe durata acordului-cadru (17 zile în 2025 + 16 în 2026), ceea ce implică 1.584 ore plătite cu 100%, pentru care valoarea orară minimă trebuie să fie de 1,18 lei/oră – calcul confirmat în anexele contestației.

h) Lipsa documentelor privind dotările obligatorii

În mod nejustificat, oferta ... nu a fost completată cu documente concludente privind achiziția, montarea și întreținerea butoanelor de panică, așa cum impunea fișa de date a achiziției. Aceste documente ar fi trebuit solicitate de comisia de evaluare, mai ales în contextul unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, contestatoarea consideră că oferta depusă de ... SRL nu reflectă realitatea economică a executării contractului, fiind fundamentată pe un număr insuficient de personal, cu subevaluarea muncii suplimentare și omiterea unor cheltuieli legale obligatorii. În lipsa unor dovezi clare privind anumite scutiri și cheltuieli, precum și în absența justificărilor pentru dotările obligatorii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă.

3. Criticile privind oferta ... SRL (Locul 3)

a) Lipsa forței de muncă locale și subestimarea costurilor de deplasare

Contestatoarea subliniază că societatea are sediul în București și nu are salariați înregistrați prin convenții civile în județul Brașov. În lipsa unei baze locale de personal, firma trebuia să prevadă în mod obligatoriu în ofertă: costuri reale de transport dus-întors pentru salariați; diurnă zilnică; cazare, în cazul în care timpul de deplasare + programul de muncă depășește 12 ore pe zi.

b) Invocarea eronată a subvențiilor prin AJOFM

Firma justifică o reducere a tarifului de 459.000 lei, din care doar 121.500 lei ar fi aferenți celor 6 salariați cu convenții AJOFM. Contestatoarea susține că: este eronat și abuziv să se invoce un număr nelimitat de salariați subvenționați; nu există dovezi privind domiciliul acestora, ceea ce ridică suspiciuni privind eligibilitatea pentru subvenție; reducerea ar trebui raportată doar la cei 6 salariați, nu la totalul personalului angajat (circa 10 agenți).

c) Subestimarea costurilor reale cu transportul și diurnă

Justificarea de 34.017,44 lei pentru toate cheltuielile de transport, diurnă și mobilitate rezultă într-un cost orar de 0,97 lei/oră, considerat nerealist pentru a acoperi nevoile logistice ale întregii echipe.

De asemenea, nu s-au prezentat: dovezi privind autovehiculele utilizate, consumul acestora sau existența instalației GPL (menționată în justificare); detalii privind distanțele parcurse, frecvența transporturilor etc.

d) Calcul eronat al sporului de weekend

Oferta include un spor de weekend în valoare de 244,57 lei, în timp ce, potrivit calculelor legale ($9.984 \text{ ore} \times 1\% \times \text{salariu orar}$), rezultă o valoare corectă de 2.435,86 lei.

Această subevaluare: conduce la o calculare incorectă a fondului de salarii; afectează și calculul contribuției de 2,25% la asigurarea de muncă; influențează în mod fals valoarea tarifului orar.

e) Justificarea incorectă a dotării cu butoane de panică

Firma a declarat că are butoanele de panică în stoc, dar nu a prezentat documente concludente în acest sens. Având în vedere că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare avea obligația să solicite dovezi concrete, nu doar o simplă declarație.

f) Lipsa dovezilor privind contribuția la Fondul pentru handicap

Contestatoarea cere Consiliului să verifice dacă ofertantul: a prevăzut în calculul financiar contribuția legală de 0,98 lei/oră/agent; a depus documente justificative valide privind scutirea de la plata acestei contribuții, nu doar simple declarații pe proprie răspundere.

Prin urmare, având în vedere toate aceste aspecte – respectiv subevaluările de costuri, invocarea nejustificată a subvențiilor, erorile de calcul ale sporurilor și lipsa documentației justificative obligatorii – contestatoarea concluzionează că oferta ... SRL este neconformă, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă în temeiul încălcării cerințelor legale și al imposibilității reale de executare a serviciilor la tariful ofertat.

4. Criticile privind oferta ... SRL (Locul 4)

Contestația aduce mai multe critici detaliate la adresa ofertei depuse de ... SRL, clasată pe locul IV, argumentând că aceasta este nefundamentată din punct de vedere economic și legal, iar Comisia de Evaluare ar fi trebuit să o respingă. Iată o prezentare narativă pe fiecare critică adusă:

În primul rând, se observă că tariful orar propus de ofertant, de 28,98 lei, este cu 3,92 lei sub nivelul estimat de 32,90 lei/oră, ceea ce conduce la o diferență totală de 137.356,80 lei, sumă care nu poate fi justificată în lipsa unor convenții civile active sau a altor tipuri de subvenții. Or, în urma verificării în portalul AJOFM Harghita, s-a constatat că ... SRL nu are nicio convenție activă înregistrată, astfel că nu poate beneficia de facilități financiare pentru a reduce în mod justificat tariful.

În al doilea rând, contestația indică faptul că oferta a fost acceptată fără ca autoritatea contractantă să verifice în mod riguros elementele esențiale privind numărul real de ore lucrătoare corespunzătoare celor

24 de luni de execuție, acestea trebuind să fie corelate cu norma legală de 166 ore/lună/agent. În absența unei astfel de verificări, fundamentarea propunerii financiare apare ca fiind inexactă și superficial tratată.

O altă critică importantă vizează lipsa documentelor justificative referitoare la dotările asumate de ofertant. Deși acesta s-a angajat să instaleze butoane de panică, nu a depus nicio dovadă că le deține în stoc. Totodată, autoritatea contractantă a acceptat nejustificat cheltuieli „zero” pentru uniforme, logistică, asigurări și telefonie, în ciuda faptului că, în practică, orice astfel de serviciu implică costuri recurente. Chiar dacă ofertantul susține că deține telefoane mobile sau stații de emisie-recepție, nu a prevăzut costuri aferente abonamentelor sau mentenanței acestora pentru întreaga perioadă contractuală de 24 de luni.

În continuare, subliniază că includerea unor cheltuieli „zero” pentru uniforme este nerealistă, întrucât echipamentele de lucru au o durată de utilizare limitată, de cel mult 3 ani, și trebuie înlocuite periodic. A ignora acest aspect în fundamentarea ofertei înseamnă subevaluarea artificială a costurilor.

În opinia sa, ofertantul nu a menționat deloc costurile obligatorii legate de medicina muncii, protecția muncii, registrele de pază, ori cheltuielile administrative necesare pentru funcționarea serviciului, cum ar fi cele pentru echipaje de intervenție, monitorizare sau personal de coordonare. Chiar dacă ar fi susținut că anumite costuri sunt deja acoperite prin alte contracte, această justificare nu este admisibilă legal, întrucât fiecare contract trebuie să fie autosuficient și să includă toate costurile aferente, proporțional și clar alocate.

În concluzie, contestația argumentează că și această ofertă este profund viciată, bazată pe omisiuni, subevaluări și lipsa justificărilor necesare, astfel încât se impunea respingerea sa din procedura de achiziție.

În încheierea contestației, se susține cu fermitate că activitatea Comisiei de Evaluare a fost marcată de deficiențe grave de fond și formă, fiind realizată într-un mod superficial, formalist și neconform cerințelor legale. Se arată că reevaluarea ofertelor nu a fost efectuată în mod riguros și echidistant, în contradicție cu dispozițiile legale incidente și cu decizia anterioară a CNSC, care impunea o analiză obiectivă și detaliată.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să admită acțiunea și să dispună, în sarcina autorității contractante, măsuri clare de remediere. Printre acestea se numără anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor efectuate, precum și obligarea autorității la o reevaluare completă și obiectivă a fiecărei oferte în parte, în conformitate cu legea și cu principiile de transparență și egalitate de tratament.

Totodată, contestatoarea adaugă o precizare de bună-credință: în cazul în care autoritatea contractantă va adopta măsurile de remediere

în termenul legal de 3 zile, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016 – fie prin anularea, modificarea sau clarificarea documentației de atribuire sau a evaluării –, se angajează necondiționat să formuleze o cerere irevocabilă de renunțare la contestație. Această poziție exprimă deschiderea contestatorului pentru soluționarea amiabilă a conflictului, cu condiția ca autoritatea să recunoască și să corecteze neregulile semnalate.

În drept, invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 31524/1705/C6/14.05.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 565/16.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32170/16.05.2025, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1) Cu privire la primul capăt de cerere, care vizează diminuarea tarifului pe bază de convenții, intervenienta menționează că subvenția obținută în baza Legii nr. 76/2002 se acordă angajatorului (nu angajatului), pentru a-l stimula să angajeze șomeri pe perioadă nedeterminată. Aceste sume de bani pot fi utilizate de către angajator în orice scop dorește, în cuprinsul legii nefiind alocată o destinație anume. Precizează că societatea sa utilizează aceste sume de bani pentru a-și deduce cheltuielile normale cu derularea contractului. Justificarea de preț include toate cheltuielile prevăzute de legislația incidentă cu privire la contract în integralitatea sa, după cum rezultă din cuprinsul acesteia, la punctul 13. unde este indicat costul normal al contractului, în valoare de 1.115.848,20 lei.

Beneficiază de acest ajutor de stat acordat în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta învederează că are posibilitatea de a deduce din prețul total o sumă de 219.525,00 lei, menționată de asemenea la punctul 14. Suma subvenționată este scăzută din valoarea întregului contract și nu din salariul subvenționatului, neavând nicio relevanță că angajatorul primește bani pe respectiva persoană. Subvenția nu îi va modifica venitul persoanei subvenționate, nefiind sume cuvenite acestuia, ci bani acordați angajatorului pentru a-l angaja pe o perioadă nedeterminată și a-i utiliza în scopul dorit de către acesta.

Mai arată că autoritatea contractantă a efectuat verificările impuse de reglementările art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind subvențiile utilizate în diminuarea prețului ofertat, în condițiile în care a dovedit faptul că, în speța de față, nu se pune problema unor prețuri subevaluate.

De asemenea, odată cu depunerea ofertei, a depus copii conforme de pe Convențiile încheiate cu A.J.O.F.M. în baza Legii nr. 76/2002, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoane

subvenționate. Intervenienta arată că a depus și detaliat pentru autoritatea contractantă, în tabelul cu personalul subvenționat implicat în contract, modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încasate în baza Legii nr. 76/2002, entitatea contractantă având la dispoziție toate documentele necesare, pentru a constata că ajutorul de stat de care beneficiem a fost obținut în mod legal.

Referitor la susținerile contestatoarei privind încălcarea obligației autorității contractante de a verifica efectiv oferta sa, intervenienta subliniază faptul că în exercitarea atribuțiilor sale comisia de evaluare, conform art. 45 din Regulamentul Intern alin. (1) și alin. (3), *„are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului/acordului cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, în caz contrar oferta va fi considerată inacceptabilă.”*

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit reguli clare privind modul de prezentare al propunerii financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare. Însă nu a prevăzut cerințe specifice cu privire la modul, condițiile în care poate fi utilizat ajutorul de stat obținut în baza Legii 76/2002, oferindu-le ofertanților posibilitatea de a utiliza subvențiile în diminuarea legală a prețurilor.

Fundamentarea tarifelor respectă atât obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii și legislația în vigoare în momentul salarizării în anul 2025, cât și modul de utilizare a subvențiilor obținute de agenții economici în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002, astfel că mențiunile contestatoarei le considerăm a fi iraționale și nefundamentate.

II) Legat de expunerea contestatoarei, a situației în care personalul dispus pentru executarea contractului nu domiciliază pe raza Municipiului Brașov, atrăgând în acest mod, costuri suplimentare cu delegare/detașare, cazare și diurnă, intervenienta arată următoarele:

... SRL a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în desfășurarea efectivă a contractului, un număr de 10,44 agenți.

Citând din dispozițiile art. 25 din Codul Muncii: *“Art. 25. - (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de munca stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.*

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă”, intervenienta arată că a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul angajat ca agent de

securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază.

Această clauză prevede că salariații își desfășoară activitatea în orice locație unde societatea are contracte, fără a exista un loc fix de muncă, ceea ce înlătură aplicabilitatea regimului juridic al delegării. În această situație, angajații beneficiază de un spor de mobilitate în cuantum de 0,03% din salariul de bază, care a fost inclus în propunerea financiară. Diurna, cazarea și transportul nu se plătesc în temeiul clauzei de mobilitate, iar aceste cheltuieli nu au fost omise, ci au fost tratate conform reglementărilor legale în vigoare.

În sprijinul acestei interpretări, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 487/C9/263/26.02.2025, care a analizat expres situația ... și a constatat că, în cazul în care clauza de mobilitate este aplicabilă, nu se poate impune obligativitatea plății unor cheltuieli de delegare. Consiliul a reținut în acea speță că salariații care își desfășoară activitatea în baza unei clauze de mobilitate nu beneficiază de drepturile aferente delegării, întrucât nu se modifică locul muncii stabilit inițial, ci se aplică un regim mobil agreat contractual.

Relevanța domiciliului angajaților în contextul procedurii de achiziție este, astfel, inexistentă, întrucât aceștia nu sunt detașați sau trimiși temporar, ci lucrează în mod obișnuit la locațiile unde societatea are obligații contractuale. Costurile de deplasare au fost, în orice caz, reflectate în secțiunea de cheltuieli indirecte a ofertei, iar autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele necesare pentru a verifica această componentă.

În concluzie, ... SRL arată că acuzațiile formulate în contestație sunt neîntemeiate, că oferta sa respectă pe deplin legislația aplicabilă în materie de achiziții publice, fiscalitate și dreptul muncii, și că a acționat cu transparență și corectitudine pe tot parcursul procedurii. Prețul ofertat este rezultatul unei strategii comerciale legale, susținut de documente justificative și verificat de autoritatea contractantă. În aceste condiții, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

În drept, art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și art. 63 Cod Procedura Civilă. Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 115/22.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33615/22.05.2025, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată și neîntemeiată, în măsura în care vizează oferta sa și menținerea poziției ... SRL în clasament.

În justificarea cererii, intervenienta arată că s-a clasat pe locul al doilea, cu o ofertă în valoare de 926.107,20 lei fără TVA, echivalentul unui tarif orar de 26,43 lei fără TVA. reieșind interesul legitim ce derivă din menținerea acestei poziții în clasament.

În motivarea cererii, ... arată că ... SRL nu formulează critici concrete sau punctuale cu privire la oferta sa, ci recurge la afirmații generale, presupuneri și simple negații, fără a le susține prin probe sau referiri directe la documente din dosarul achiziției. Contestatoarea invocă nerespectarea Codului muncii, a legislației fiscale și a normelor achizițiilor publice, dar fără a arăta în ce constă concret pretinsa neconformitate a ofertei În acest sens, intervenienta subliniază că, potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie motivată în fapt și în drept și să fie susținută prin mijloace de probă. Or, în speță, aceste exigențe nu sunt îndeplinite.

Societatea ... precizează că oferta sa financiară a fost întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, inclusiv cele din domeniul muncii, fiscal și din sfera achizițiilor publice, prezentând argumentele sale în acest sens.

În concluzie, societatea ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației în măsura în care aceasta vizează oferta sa, întrucât nu există critici concrete, iar întreaga ofertă a fost întocmită în deplină concordanță cu cerințele din documentația de atribuire și cadrul legislativ incident. Simpla exprimare a unor suspiciuni, în lipsa unor dovezi directe și pertinente, nu poate conduce la înlăturarea unei oferte conforme și complet justificate din punct de vedere economic și juridic.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

... SRL a depus, în original recipisa de consemnare nr. 211317957/1 din 19.05.2025, în valoare de 24.178,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Galați, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33757/22.05.2025.

Prin adresa nr. 38478/1673,1705/C6 din 11.06.2025, Consiliul a aplicat prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire, cu stabilirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț publicitar nr. ... din 10.12.2024.

În cadrul anunțului publicat, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.208.880,00 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1346 din 04.02.2025, au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici:

1. societatea ... SRL,
2. societatea ... SRL;
3. societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL;
4. societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL;
5. societatea ... SRL;
6. societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL;
7. societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor financiare, ofertele societății ... SRL și societății ... SRL au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme, iar după aplicarea criteriului de atribuire a fost stabilit următorul clasament:

- locul I - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 896.323,20 lei;
- locul II - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 926.107,20 lei;
- locul III - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 965.702,40 lei;
- locul IV - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 1.015.459,20 lei;
- locul V - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 1.042.440,00 lei.

Într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL și societatea ... SRL au contestat Raportul procedurii nr. 1346 din 04.02.2025, iar conform Deciziei nr. ... din 03.04.2025, CNSC a dispus:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulate de către societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... SRL – dosar nr. 463/2025, doar cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL (ocupanta locului 1), în sensul prezentării argumentelor/explicațiilor etc. asupra tarifului ofertat, conform celor stabilite în motivare; respinge, ca premature, celelalte critici, întrucât autoritatea contractantă nu a întocmit un document final care să cuprindă rezultatul analizei propunerii financiare a acestei societăți.

Admite, în parte, contestația aparținând societății ... SRL - dosar nr. 463/2025, doar cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea propunerilor financiare ale societăților clasate înaintea sa (locurile 1-4), în sensul prezentării argumentelor/explicațiilor etc. asupra tarifului ofertat, conform celor stabilite în motivare; respinge, ca premature, celelalte critici, întrucât autoritatea contractantă nu a întocmit un document final care să cuprindă rezultatul analizei propunerilor financiare ale acestor societăți.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu prezentarea unei analize concrete a conținutului propunerilor financiare de mai sus, raportat și la informațiile transmise prin răspunsurile la clarificări, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și la criticile celor două contestatoare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL."

Ulterior deciziei CNSC susmenționată, autoritatea contractantă a reevaluat ofertelor și a emis raportului procedurii nr. 5554/30.04.2025, cu următorul clasament:

- locul I - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 896.323,20 lei;
- locul II - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 926.107,20 lei;
- locul III - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 965.702,40 lei;
- locul IV - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 1.015.459,20 lei;
- locul V - societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 1.042.440,00 lei.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele nr. 5556/30.04.2025 către ... SRL și nr. 5557/30.04.2025 către ... SRL, precum și a publicării raportului procedurii nr. 5554/30.04.2025, atât societatea ... SRL, cât și societatea ... SRL au formulat contestațiile deduse judecății în dosarele nr. ... și nr.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestațiilor, Consiliul reține că nemulțumirea autoarelor acestora vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit, și de data aceasta, același clasament al ofertelor admisibile.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației înaintată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 564/16.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 32168/ 16.05.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului

procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul ține seama și de faptul că, urmare a contestației înaintată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), pe de o parte, societatea ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul I, a înaintat cererea de intervenție nr. 565/16.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 32170/16.05.2025, pe care o va admite, în principiu, pe baza motivării de mai sus, iar, pe de altă parte, că societatea ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul II, a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 33615/22.05.2025.

În ceea ce privește cererea de intervenție a societății ... SRL, Consiliul o va admite, în principiu, întrucât dorința acesteia este de conservare a stabilirii admisibilității ofertei sale, astfel că această cerere de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la prima contestație, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia invocă același critici asupra propunerii financiare a societății ... SRL, considerând că decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare această ofertă este nelegală, întrucât aceasta din urmă a acceptat tariful cel mai mic fără a solicita clarificări clare/concrete care să justifice tariful propus.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, propunerea financiară a societății ... SRL este de 896.323,20 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 74,14% din valoarea estimată de 1.208.880,00 lei, fără TVA.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, ulterior Deciziei CNSC nr. nr. ... din 03.04.2025, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4880/15.04.2025, a solicitat ... SRL să transmită justificare prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, raportat la dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care

stabilesc: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea ar fi acceptat tariful cel mai mic, fără să ceară clarificări asupra acestuia, deoarece normele legale citate mai sus au fost respectate.

Răspunsul societății ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 485/22.04.2025, înregistrată la sediul autorității cu nr. 5089/22.04.2025 (filele 333-387).

În conținutul acestei adrese, societatea criticată, în justificarea tarifului propus de 25,58 lei/oră, a prezentat explicații, detalii și documente care să probeze sustenabilitatea acestuia. Astfel, societatea în cauză a efectuat calcule cu privire la numărul de 10,44 agenți/contract, respectiv 5,22 agenți/ post, numărul de ore pe post (17520 ore/post), numărul de ore corespunzătoare compensării sărbătorilor legale, conform art. 142 din Codul Muncii, numărul de ore aferente concediului de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, compensarea muncii de noapte, detalierea cheltuielilor indirecte (costume personalizate de pază, bocanci, șapcă (abonament telefon, medicina muncii, aviz psihologic), abonamente telefon, medicina muncii etc.

De asemenea, societatea ... SRL a enumerat 10 convenții emise în baza art. 85 din Legea nr. 76/2005 și dispozițiile de plată încheiate cu AJOFM Vaslui, menționând perioada totală a convențiilor și perioada utilizată în contract, convenții care se regăsesc prezentate în cadrul propunerii financiare, respectiv:

- Convenția nr. 9130/18.10.2024 pentru ... – 21522 lei;
- Convenția nr. 9131/18.10.2024 pentru ... – 21522 lei;
- Convenția nr. 9133/18.10.2024 pentru ... – 21522 lei;
- Convenția nr. 9183/28.10.2024 pentru ... – 22109 lei;
- Convenția nr. 9387/28.10.2024 pentru ... – 22109 lei;
- Convenția nr. 9388/28.10.2024 pentru ... – 22109 lei;
- Convenția nr. 9488/29.10.2024 pentru ... – 22207 lei;
- Convenția nr. 9490/29.10.2024 pentru ... – 22207 lei;
- Convenția nr. 9386/28.10.2024 pentru ... – 22109 lei;

-Convenția nr. 9391/28.10.2024 pentru ... – 22109 lei, totalizând suma de 219525 lei; societatea atașând și contractele de muncă aferente persoanelor menționate mai sus.

Modul de evaluare și concluziile asupra propunerilor financiare ale participanților se regăsesc consemnate în *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității*

acestora cu propunerile tehnice (...) nr. 5166/24.04.2025 (filele 165-181).

Din analiza argumentelor, calculelor, precum și a documentelor comunicate de către societatea ... SRL, în ceea ce privește justificarea tarifului ofertat, respectiv a valorii întregii propuneri financiare, Consiliul stabilește că această societatea a demonstrat sustenabilitatea propunerii sale financiare.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că tariful orar necesar prestării serviciilor supuse achiziției este, în fapt. 31,85 lei/oră, calculat astfel: (896323,20 lei + 219525 lei) / 35040 ore), acesta fiind diminuat prin utilizarea convențiilor amintite. Astfel, tariful orar calculat de ofertantul desemnat câștigător ce conține toate elementele de cost stabilite de dispozițiile legale a fost diminuat la valoarea de 25,58 lei/oră în mod legal, fără a i se putea imputa acestuia utilizarea ajutorului acordat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2005, ori autorității contractante că a acceptat justificarea societății criticată.

Cât privește valoarea elementelor de cost incluse de către societatea ... SRL în tariful orar propus, Consiliul reține ca fiind îndreptățită aprecierea comisiei de evaluare privind relevanța și legalitatea acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze temeinic și pe probe concludente propunerea financiară a societății ... SRL, *„nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/neclare/nesigure”*, întrucât probele și informațiile existente la dosarul cauzei, conduc spre concluzia potrivit căreia comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Relevant, pe acest aspect, este și faptul că propunerea financiară a societății ... SRL, ocupantă a locului 2, este 926.107,20 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 76,61% din valoarea estimată, existând o diferență de doar 2,47% între aceasta și cea a societății criticată, cum și între tariful de 25,58 lei/oră, propus de către societatea ... SRL, și cel de 26,43 lei/oră, propus de către contestatoare, există doar o diferență de 0,85 lei/oră. De altfel, autoritatea contractantă a solicitat și societății contestatoare justificarea prețului propus, considerând informațiile și documentele, comunicate de către aceasta, relevante, stabilind conformitatea propunerii financiare.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile autoarei contestației asupra ofertei desemnate câștigătoare, prin urmare și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractate la reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, clasată pe locul I și desemnată câștigătoare.

Referitor la invocarea altor decizii ale CNSC-ului, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea unei contestații se efectuează doar pe baza documentelor existente în cadrul dosarului respectiv, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenția a societății ... SRL referitoare la această contestație.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea c, obiect al dosarului nr. ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul V, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1-4, considerând că tariful orar, propus de cei clasati înaintea sa, nu poate fi justificat, astfel că ofertelor lor trebuiau respinse.

Având în vedere faptul că observațiile societății ... SRL, referitoare la propunerea financiară a societății ... SRL, sunt similare cu cele formulate de către societatea ... SRL în contestația anterior analizată, Consiliul, pe baza acelorași argumente, va respinge ca neîntemeiate criticile acesteia, deoarece s-a stabilit faptul că societatea criticată, prin documentele, informațiile, detaliile și explicații prezentate a demonstrat sustenabilitatea valorii propuse.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertelor clasate pe locurile 2-4, depuse de către societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că observațiile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL (clasată pe locul cinci) în ceea ce privește criticile asupra ofertelor clasate pe locurile 2-4, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca societatea ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertelor clasate pe locurile 2-4, Consiliul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/ 2016.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform ală cesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.*

Prin urmare, respingând contestația de mai sus, Consiliul va admite cererea de intervenție nr. 565/16.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 32170/16.05.2025, formulată de către societatea ... SRL, clasată pe primul loc.

Respingând, ca lipsite de interes, criticile privind propunerea financiară a societății ... SRL, clasată pe locul al doilea, Consiliul nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție nr. 115/22.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 33615/22.05.2025, înaintată de către această societate.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul, asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., se va pronunța astfel:

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...); pe cale de consecință, va admite cererea de intervenția a societății ... SRL referitoare la această contestație;

- va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...):

- ca nefondate criticile asupra ofertei clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL; pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile 2-4; pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ... și cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL în dosarul nr.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL (dosar nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de societatea ... SRL (dosar nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL; pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile 2-4; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...