

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin e-mail în data de 06.06.2025, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 3999 din 03.06.2025, publicată în SEAP la data de 04.06.2025, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Executie de lucrari pentru investitia "Extindere sistem de alimentare cu apa si sistem de canalizare a apelor uzate in satele componente ale Comunei ..., Judetul Iasi"»*, cod CPV 45232400-6, s-au solicitat următoarele:

„I. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIE:

1. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea răspunsurilor conferite prin Adresa nr. 3999 din 03.06.2025, la Solicitățile de clarificare adresate, cu consecința admiterii acestora, astfel cum au fost formulate.*

2. *În temeiul art. 103 alin. 4 din HG. 395/2016, obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca urmare a soluționării corecte a răspunsurilor la Solicitățile de clarificare adresate.*

3. *În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.*

II. CU PRIVIRE LA CEREREA DE SUSPENDARE:

1. *În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea prezentei Proceduri de atribuire, până la soluționarea Contestației formulate.”.*

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și urm. din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 3999 din 03.06.2025, publicată în SEAP la data de 04.06.2025, emisă de către ..., solicitând cele redacte în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

În probațiune au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 4253/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, în ipoteza în care cauțiunea constituită nu ar fi în cuantum de „566.714,84 lei”, și ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată. În susținerea solicitărilor sale, achizitoarea a dezvoltat argumentația de care a înțeles să se prevaleze.

Totodată, în situația în care a fost depusă cauțiune, autoritatea contractantă a declarat că înțelege să formuleze „*pretenții asupra acesteia pentru plata despăgubirii cuvenite*”. Achizitoarea își întemeiază acest capăt de cerere, privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pe dispozițiile „*art. 26 alin. (9) din lege*”.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. APS_1765/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis la Consiliu, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, în valoare de 220.000,00 lei.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 06.06.2025, precum și recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către CEC Bank, Sucursala Constanța, în valoare de 220.000,00 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 17.06.2025**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ.

Ca răspuns la adresa Consiliului, prin adresa nr. 4342/17.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a invocat excepția inadmisibilității contestației ..., solicitând respingerea acestei contestații, ca inadmisibilă, pentru constituirea tardivă a cauțiunii în dosarul nr. 2080/2025.

În acest sens se raportează la data la care a fost sesizat Consiliul de către contestator (06.06.2025), la cauțiunea ce a fost constituită în data de 12.06.2025 (recipisa de consemnare nr. 211382610/1), precum și la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că ... a constituit cauțiunea „cu încălcarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., prin reprezentantul convențional, a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, deoarece și-a îndeplinit obligația de a constitui cauțiunea în termenul stabilit de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101 /2016.

Raportându-se la prevederile anterior indicate, din care redă, consideră că obligația sa era de a constitui cauțiunea în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Precizează că, în situația de față, Consiliul a fost sesizat la data de 06.06.2025, iar ultima zi a termenului de 5 zile a fost 11.06.2025.

Astfel, indică ordinul de plată nr. ..., document ce a fost atașat, și susține că a procedat la consemnarea cauțiunii în data de 11.06.2025 (ultima zi a termenului legal), aceasta fiind ziua în care a ordonat plata cauțiunii în cuantum de 220.000 lei. Faptul că dovada consemnării acesteia (recipisa) a fost depusă la dosar în data de 12.06.2025 nu este de natură să conducă la concluzia că societatea sa nu și-a îndeplinit obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal.

Contestatoarea invocă prevederile art. 1504 alin. (1) din Codul civil, precum și prevederile art. 171 alin. (1) și (3) Cod proc. civilă, și arată că ordinul de plată nr. ... reprezintă dovada consemnării cauțiunii la dispoziția Consiliului.

În concluzie, ... solicită respingerea excepției inadmisibilității, precum și soluționarea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui: «*Executie de lucrari pentru investitia "Extindere sistem de alimentare cu apa si sistem de canalizare a apelor uzate in satele componente ale Comunei ..., Judetul Iasi"*», cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. C..., conform căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 28.335.742,44 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate preț*”, având 5 factori de evaluare.

Contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., vizează adresa nr. 3999 din 03.06.2025, emisă de către

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 06.06.2025, precum și recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, în valoare de 220.000,00 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 17.06.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ.**

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termenul legal, de către ..., Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (06.06.2025):

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

*b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, **dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#)**, respectiv (...).”*

Astfel, raportat la valoarea estimată a procedurii, în sumă de 28.335.742,44 lei, fără TVA, precum și la data sesizării Consiliului-**06.06.2025**, ... avea obligația ca, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, să constituie o cauțiune în sumă de 220.000,00 lei.**

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, termenul de 5 zile anterior indicat împlinindu-se la finalul zilei de 11.06.2025.

Consiliul reține că părțile nu au contestat cuantumul cauțiunii prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și nici data la care s-a împlinit termenul pentru constituirea cauțiunii.

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de 11.06.2025, să constituie o cauciune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”* și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*.

Continuând analiza, Consiliul urmează a stabili **data constituirii cauciunii** prin raportare la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, anterior citate, precum și cele ale art. 1497 din Codul civil, respectiv

„Dacă

pl

s

e

fac

e

p

r

în vi

plă ”.

Totodată, reține că, în prezenta cauză, înscrisul ce face **dovada constituirii cauciunii** este **recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța**, în valoare de 220.000,00 lei. Acest document a fost depus, în original, la dosarul cauzei de către contestatorul ... prin adresa nr. APS_1765/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Astfel, Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, anterior prezentată, **a fost emisă după împlinirea termenului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de 11.06.2025.**

În aceste condiții, Consiliul va înlătura argumentele contestatorului prezentate prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la data plății cauciunii și data consemnării cauciunii. Acesta avea obligația de a constitui cauciunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică

de a face dovada consemnării sumei de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 11.06.2025, condiție neîndeplinită având în vedere dovada incontestabilă în acest sens, precizată anterior.

În acest context, Consiliul reține că **dovada datei constituirii cauțiunii este reprezentată de recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța**, în valoare de 220.000,00 lei, **înscris care confirmă atât consemnarea sumei, cât și data acestei operațiuni**, și nu de ordinul de plată nr. ... emis de către ..., document atașat adresei ce a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38589/12.06.2025.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară, respectiv decizia nr. 3/01.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel București.

Așadar, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții, cereri și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.