

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2266 / C7 / 2455

Data: 26.09.2023

Prin contestația nr. 364/31.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47925/01.09.2023, formulată de către SC (...) SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin – administrator, împotriva răspunsului consolidat la clarificări din data de 21.08.2023 cu privire la lotul nr. 7, 8 și 18 emis de către(...), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *„Dotare cu echipamente în cadrul ambulatoriului de specialitate al Spitalului Municipal (...)”*, cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), lotul 7 - *Mamograf digital cu tomosinteză*, lotul 8 - *Ecograf multifuncțional* și lotul 18 - *Aparat ecografie musculo-scheletală și de părți moi*, se solicită modificarea documentației de atribuire pentru lotul 7 și anularea răspunsului consolidat la clarificări din data de 21.08.2023 și să se mențină cerințele din caietul de sarcini pentru următoarele puncte: lotul 8, punctele 1, 2, 3 și lotul 18 punctele 1, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 21.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC (...) SRL critică răspunsul consolidat la clarificări din data de 21.08.2023 cu privire la loturile nr. 7, 8 și 18 emis de către(...), susținând în motivare că modificările aduse prin răspunsul anterior menționat restricționează accesul la procedură.

Astfel susține că, pe de o parte, autoritatea contractantă a acceptat modificarea unor cerințe și chiar eliminarea unora cu scopul de a facilita accesul la procedură a mai multor operatori economici însă, pe de altă parte, a și modificat substanțial anumite cerințe, îngrădind, astfel,

accesul la procedura și nerespectând principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

Deși aceasta a acceptat în bloc 21 de clarificări ale unui ofertant, constată că o singură solicitare de clarificări pe care a adresat-o pentru lotul 7 *Mamograf digital cu tomosinteză* a fost respinsă fără niciun efort de a o motiva, doar cu precizarea că nu se acceptă abateri de la cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, cu toate că diferența era nesemnificativă între cerința caietului de sarcini și solicitarea sa, neinfluențând performanțele mamografului și nici fluxul de lucru.

Prin urmare, consideră că nu a fost respectat principiul egalității de tratament în această situație.

Solicitarea sa consta în modificarea cerinței Braț rotativ: rotație +190/-190 grade în Braț rotativ: rotație +180/-180 grade, întrucât cele 10 gr în plus sunt nefuncționale, fiind vorba doar de o chestiune mecanică, care nu are o consecință clinică, fiind realizate cele 360 gr. Tomosinteza înseamnă vizualizarea sânului la 360 gr., ceea ce se poate realiza cu un braț cu rotație de +/-180 gr, nefiind nevoie de +/-190 gr.

Cu privire la răspunsul consolidat de clarificări, prezintă diferențele semnificative pe care autoritatea contractantă le-a admis prin acesta, fapt care schimbă clasa de aparate și echipamentele solicitate, echipamente pentru care, ca și ceilalți ofertanți, se înscrisese în procedură.

I. Referitor la lot 18 *Aparat ecografie musculo-scheletală și de părți moi*, arată următoarele:

Solicitare 1: „Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim +/-85°. Deoarece echipamentul este pe roți orientabile vă rugăm să acceptați și un sistem cu consolă să se poată roti stânga-dreapta minim +/-20°”.

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat aceasta cerință substanțial reducând valoarea de la +/-85° la +/-20° reducând astfel semnificativ funcționalitatea ecografului. Acestea sunt diferențe funcționale și structurale mari care s-au făcut în urma răspunsului, schimbând echipamentul solicitat.

Solicitare 9: „ecograful trebuie să permită export de date în minim următoarele formate: DICOM, JPEG, TIFF, PDF, AVI. Vă rugăm să acceptați și un sistem ecografic care să permită export de date în minim următoarele formate: DICOM, JPEG, TIF, CSV, AVI”

Pdf-ul este formatul standard de export al rapoartelor medicale în zona de ecografie. CSV este un format care nu este necesar și utilizabil în domeniul medical, ci în cercetare și IT. Prin adăugarea acestui format, în locul celui standard, pdf, s-a restricționat, în mod nejustificat și inutil accesul multor ofertanți la procedură.

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu doar a acceptat și un ecograf care să permită exportul în formatele solicitate de operatorul economic ci a modificat această cerință solicitând ca

echipamentul să permită export în formatul CSV în loc de PDF, adăugând astfel o cerință în plus față de cerințele minime din documentația de atribuire inițială și restricționând accesul la procedura al altor operatori economici.

Solicitare 10: „Opțiuni și traductoare ce pot fi ulterior adăugate echipamentului. Modul suport pentru scanarea pe baterie (cu sistemul ecograf deconectat de la priză)

- folosește baterie reîncărcabilă pe bază de Litiu sau echivalent;
- cu management al stării bateriei;
- timp de funcționare pe baterie: minim 90 minute;
- timp de scanare pe baterie: minim 60 minute;

Vă rugăm să acceptați și un sistem ecografic care să include o baterie externă în sistem UPS cu un management al stării bateriei:

- timp de funcționare pe baterie: minim 10 minute;
- timp de scanare pe baterie: minim 10 minute.”

Prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a modificat această cerință substanțial acceptând o baterie de tip UPS care asigură management al stării bateriei „timp de funcționare pe baterie: minim 10 minute; timp de scanare pe baterie: minim 10 minute”.

Practic, dintr-o utilitate normală care să ajute medicii în timpul de examinare în situația lipsei de curent electric (și/sau a întreruperii furnizării de energie electrică), autoritatea contractantă a acceptat soluții improvizate, greu utilizabile, prin adăugarea unui UPS, sistem extrem de greu și care are nevoie de un suport de depozitare în corpul ecografului și care scade timpul pentru examinări, crescând inclusiv riscul de a pierde informații utile diagnosticării pacientului.

Solicitare 12: „Modul dedicat de elastografie de tip compresie

- activ minim cu traductoare de tip linear;
- afișare imagine elastografică în hărți color și în nuanțe de gri;
- afișarea unui factor de calitate al achiziției;
- măsurarea raportului de elasticitate dintre două regiuni de interes.”

Prin răspunsul la clarificări, deși din solicitarea operatorului economic nu reiese care este cererea, autoritatea contractantă, a modificat substanțial cerința caietului de sarcini reformulând cerința astfel:

- activ minim cu traductoare de tip linear, convex și microconvex;
- afișare imagine elastografică în hărți color și în nuanțe de gri;
- afișarea unui factor de calitate al achiziției;
- măsurarea raportului de elasticitate dintre două regiuni de interes.

S-a schimbat astfel clasa de ecografe, adăugând o opțiune, îmbunătățire, schimbând clasa de ecografe ce poate fi ofertată.

Solicitare 14 privind cerința: „Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii într-o regiune de interes

aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnica «shear-wave» (unde de forfecare):

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton;

Vă rugăm să specificați dacă acest modul este activ cu sondă liniară multifrecvență cerută în configurație.

Prin răspunsul la clarificare, achizitoarea a modificat substanțial cerința caietului de sarcini astfel:

Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnică «shear-wave» (unde de forfecare):

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton;

va fi activ pentru sonda liniară (Sonda liniară multifrecvență) oferită în configurația pentru a satisface aplicațiile musculo-scheletale. Cerința pentru măsurare în timp real se elimină.

Solicitarea 16: „Sonda liniară multifrecvență:

- bandă de frecvențe minim: 4,5-15MHz

Vă rugăm să acceptați o sondă cu frecvență înaltă cu bandă de frecvențe minim: 5-18 MHz care asigură intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale”.

Prin răspunsul oferit, achizitoarea a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini la o bandă de frecvențe de minim 5-18MHz, îngărând accesul la procedură dat fiind faptul ca în cerința inițială din caietul de sarcini era asigurat intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale.

Solicitarea 17: „Sonda liniară multifrecvență:

Mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40mm-50mm. Mărimea amprentei sondei nu este egală cu câmpul de vizualizare al sondei de aceea vă rugăm să specificați câmpul de vizualizare”.

Prin răspunsul oferit autoritatea contractantă a adăugat o caracteristică restrictivă și anume: să aibă un câmp de vizualizare în intervalul 40mm+/-5%.

Precizează că sonda pe care dorea să o oferteze are un câmp de vizualizare de 65 mm fiind o caracteristică superioară.

Solicitarea 18: „Sonda liniară multifrecvență:

- banda de frecvențe minim: 4,5-15MHz

Vă rugăm să acceptați o sondă cu frecvență înaltă cu banda de frecvențe minim: 5-18 MHz care asigură intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale”.

Prin răspunsul oferit autoritatea contractantă a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini la o bandă de frecvențe de

minim 5-18MHz, îngrădind accesul la procedură dat fiind faptul că în cerința inițială din caietul de sarcini era asigurat intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale.

Solicitarea 19: „Sondă liniară multifrecvență

Mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40mm-50mm. Mărimea amprentei sondei nu este egală cu câmpul de vizualizare al sondei de aceea vă rugăm să specificați câmpul de vizualizare”.

Prin răspunsul la clarificare achizitoarea a adăugat o caracteristică restrictivă și anume: să aibă un câmp de vizualizare în intervalul 40mm+/-5%.

Precizează că sonda pe care intenționa să o oferteze are un câmp de vizualizare de 65 mm fiind o caracteristică superioară.

Solicitare 21 privind cerința: “Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnică «shear-wave» (unde de forfecare)”

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton.

Vă rugăm să specificați dacă acest modul este activ cu sonda liniară multifrecvență cerută în configurație.

Prin răspunsul oferit, achizitoarea a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini astfel:

Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnica «shear-wave» (unde de forfecare)

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton va fi activ pentru sonda liniară (Sondă liniară multifrecvență) oferită în configurația pentru a satisface aplicațiile musculo-scheletale. Cerința pentru măsurare în timp real se elimină.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea clarificărilor menționate și menținerea cerințelor din caietul de sarcini pentru punctele solicitate.

II. Referitor la lot 8 Ecograf multifuncțional, arată următoarele:

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări

Clarificare nr. 5 (66729) Solicitare 1:

„Sondă liniară multifrecvență -1 bucată

- mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă în intervalul 45mm-55mm.

Deoarece nu este clar dacă prin amprenta sondei se înțelege suprafața totală de contact a sondei sau mărimea câmpului de vizualizare a sondei acestea nefiind identice vă rugăm clarificați”.

Prin răspunsul la aceasta solicitare, autoritatea contractantă, a adăugat o caracteristică restrictivă respectiv: Câmpul de vizualizare propriu-zis al sondei liniare va fi în intervalul 40mm+/-5%.

Contestatoarea susține faptul că o sondă cu un câmp de vizualizare permite medicului să vadă o regiune de interes mai mare, astfel că sonda pe care dorea să o ofereze avea un câmp de vizualizare de 133 mm fiind o caracteristică superioară.

Prin răspunsul la clarificări s-a scăzut cu 23% dimensiunea sondei, ceea ce modifică substanțial tipul de echipament.

Astfel, pentru a nu restricționa accesul la procedură, solicită obligarea autorității contractante de a corecta cerința astfel: Câmpul de vizualizare va fi de minim 40mm.

Solicitare 2. „Sonda liniară multifrecvență -1 bucată

- înclinarea imaginii 2D, stânga - dreapta minim -L15°;
- arlarime ele «ranare - minim până la 13rm.

Deoarece valorile specificate sunt complet eronate vă rugăm să corectați erorile de tipar din specificațiile tehnice mai sus”.

Prin răspunsul oferit nu a corectat doar erorile de redactare așa cum se solicitase de către respectivul operator economic ci a modificat următoarele cerințe din caietul de sarcini în mod substanțial astfel:

Sonda liniară multifrecvență - 1 buc

- banda de frecvente de la minim 3-11 MHZ la minim 5-18MHz;
- mărimea ampretei sonde să fie cuprinsă în intervalul 45mm-55mm la mărimea ampretei sondei să fie cuprinsă în intervalul 45mm-55mm și câmp de vizualizare în intervalul 40mm+/-5%;
- activ cu modul de elastografie de tip compresie la active cu modulul de elastografie de tip străin (calitativ și cantitativ) și de tip shear wave.

Susține că prin aceste modificări substanțiale, autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură și pe cale de consecință solicită obligarea acesteia de a păstra cerințele menționate așa cum au fost descrise în caietul de sarcini inițial.

Precizează faptul că banda nu numai că exclude o sondă dar și utilizarea ei așa cum a fost cerută schimbă destinația ecografului, fiind un alt tip de sondă, 3-11 se folosește vascular, sân, și 5-18 reumatologie, dermatologie, chirurgie.

Modului de elastografie modifică clasa echipamentului, modificând structural și destinația clinică.

Solicitare 3. „Sondă liniară multifrecvență -1 bucată

- activ cu modulul de elastografie de tip compresie.

Deoarece modulul de elastografie nu a fost cerut în configurația echipamentului și nu există o descriere detaliată a acestuia vă rugăm să clarificați următoarele:

- dacă modulul de elastografie trebuie inclus în configurația de livrare;

- tipul de elastografie și dacă acesta trebuie să fie calitativă și/sau cantitativă de tip străin și/sau de tip „shear Wave”

- modulul de elastografie trebuie să fie valabil și pentru alte tipuri de sonde incluse în configurație”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv „Modulul de elastografie trebuie să fie în mod obligatoriu inclus în configurația de livrare și trebuie să asigure pentru sondele liniare și convex incluse în configurația de livrare elastografie de tip străin (deformare) cantitativ și calitativ (străin ratio) și de tip shear wave” a modificat substanțial cerința caietului de sarcini.

Astfel, susține că prin aceste modificări substanțiale, autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură, motiv pentru care solicită obligarea acesteia de a păstra cerințele menționate astfel cum au fost descrise în caietul de sarcini inițial.

III. Referitor la lot 7 *Mamograf digital cu tomosinteză*, precizează că a solicitat clarificări pentru a fi modificat Braț rotativ: rotație +190/-190 grade, la +180/-180 gr, aceasta fiind respinsă în mod nejustificat și nemotivat.

Astfel a solicitat:

Clarificare nr. 1 (66129)

Braț rotativ: rotație +190/-190grade

Gradul de rotație al brațului, relevant pentru investigațiile mamografice, mai ales în cazul celor care includ și tomosinteză, este de 360°, astfel încât să poată fi acoperit întreg volumul sânelui. Valori peste această caracteristică reprezintă specificități ale unor anumiți producători, irelevante pentru actul medical și care restricționează accesul la procedura al producătorilor consacrați.

Prin urmare, vă rugăm respectuos să modificați cerința astfel încât specificațiile tehnice să nu fie restrictive și disproporționate, iar cerința să devină: braț rotativ: rotație $\pm 180^\circ$.”

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă s-a rezumat la a menționa ca nu se acceptă abateri de la cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Consideră că cerința din caietul de sarcini este restrictivă încălcând principiul nediscriminării.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în condițiile în care prin răspunsul la clarificări privind lotul 18 *Aparat ecografie Musculo-scheletala și de părți moi*, a acceptat și modificat 21 de cerințe din caietul de sarcini, multe dintre acestea modificând în mod substanțial caietul de sarcini, iar în cazul solicitării sale a refuzat modificarea cerinței.

Susține că diferența este nesemnificativă între cerința din caietul de sarcini și solicitarea sa, iar această modificare nu influențează performanțele mamografului și nici fluxul de lucru.

Având în vedere cele menționate anterior, pentru a nu restricționa accesul la procedură, solicită obligarea autorității contractante de a accepta modificarea cerinței braț rotativ: rotație +190/-190 grade în braț rotativ: rotație +180/-180 grade.

În adresa nr. 71592/06.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 48972/07.09.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestație prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința continuării procedurii de atribuire astfel cum aceasta este publicată în SEAP, cu clarificările aferente, aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

A) Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la anularea răspunsului la clarificări pentru Lotul 8, punctele 1, 2 și 3, evocă următoarele:

Referitor la sondă liniară multifrecvență - 1 bucată

„- mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă în intervalul 45 mm-55 mm. Deoarece nu este clar dacă prin amprenta sondei se înțelege suprafața totală de contact a sondei sau mărimea câmpului de vizualizare a sondei acestea nefiind identice vă rugăm clarificați”,

autoritatea contractantă precizează că potențialul ofertant a pus o întrebare cu privire la o specificație tehnică „amprenta sondei” indicând faptul că aceasta nu este clar definită ca fiind: suprafața totală de contact a sondei sau mărimea câmpului de vizualizare a sondei. Drept urmare, a indicat în mod clar faptul că prin sintagma „amprenta sondei” se va înțelege “suprafața totală de contact a sondei cu tegumentul” iar câmpul de vizualizare să se încadreze în intervalul 40 mm (+/- 5%). Astfel, consideră că a clarificat ce se înțelege prin specificația tehnică „amprenta sondei” și a indicat intervalul necesar pentru specificația „câmpul de vizualizare al sondei”.

Subliniază faptul că sonda liniară nu este echipamentul în sine, ci un atașament de lucru al echipamentului, astfel că susținerea contestatoarei „(...) modifică substanțial tipul de echipament” este nefondată și poate crea confuzie.

Totodată, susține că nu a diminuat specificațiile atașamentului „sondă liniară multifrecvență” ci doar a precizat faptul că aceasta să aibă un câmp de vizualizare încadrabil în intervalul 40 mm (+/-5%). Mai mult, susține că un câmp de vizualizare de 133 mm, cum propune contestatoarea, ar presupune o altă utilizare, față de cea gândită de autoritatea contractantă. Un câmp de vizualizare de 133 mm, de trei ori mai mare decât cel stabilit (inclusiv cu abaterile admise) ar conduce la modificarea actului medical și utilitatea atașamentului „sondă liniară multifrecvență”.

Referitor la Sondă liniară multifrecvență -1 bucata

„- înclinarea imaginii 2D, stânga —dreapta minim - L15°

- înclinarea ferestrei Doppler color, stânga —dreapta: minim 115°

- arlarime ele «ranare» minim până la 13 cm

Deoarece valorile specificate sunt complet eronate vă rugăm să corectați erorile de tipar din specificațiile tehnice de mai sus”.

Răspunsul autorității contractante

În urma corectării erorilor de redactare constatate la specificațiile tehnice, aceasta se reformulează și se va citi după cum urmează: Sondă liniară multifrecvență - 1 bucată

- bandă de frecvență minim: 5-18 MHz;
- minimum 192 cristale;
- mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă în intervalul 45 mm - 55 mm și câmp de vizualizare în intervalul 40 mm +/-5%;
- înclinarea imaginii 2D, stânga-dreapta: minim +/-25°;
- înclinarea ferestrei Doppler color, stânga-dreapta: minim +/-30°;
- adâncimea de scanare acoperită - minim până la 13 mm;
- activ cu modulul de elastografie de tip străin (calitativ și cantitativ) și de tip "shear wave";
- aplicații: sân, tiroidă, musculoscheletal, testicul, penis, plămân, vascular arterial, vascular venos, nervi.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul lotului 8, intenționează să achiziționeze un Ecograf multifuncțional, respectiv cu funcțiuni multiple, sondele impuse fiind atașamente la echipamentului principal, orice modificare sau corectare de specificații ale atașamentelor nefiind în măsură să conducă la modificarea specificațiilor echipamentului.

Mențiunea contestatoarei „banda nu numai că exclude o sondă dar și utilizarea ei așa cum a fost cerută schimbă destinația ecografului (...)” este nefundamentată întrucât frecvența de lucru nu afectează sub nicio formă specificațiile echipamentului Ecograf multifuncțional, prin răspunsul la clarificări postat în SEAP fiind corectate erorile de redactare și dimensionare a fiecărui atașament în scopul utilității lor. Contestatoarea, deși a identificat erorile de redactare, dorește anularea răspunsului la clarificări și menținerea specificațiilor pentru sondă exact așa cum au fost ele formulate inițial.

Cu privire la „Sondă liniară multifrecvență -1 bucată

- activ cu modulul de elastografie de tip compresie

Deoarece modulul de elastografie nu a fost cerut în configurația aparatului și nu există o descriere detaliată a acestuia vă rugăm să clarificați următoarele:

- dacă modulul de elastografie trebuie inclus în configurația de livrare;
- tipul de elastografie și dacă aceasta trebuie să fie calitativă și/sau cantitativă de tip străin și/sau de tip „shear wave”;
- modulul de elastografie trebuie să fie valabil și pentru alte tipuri de sonde incluse în configurație”.

Răspunsul autorității contractante

Modulul de elastografie trebuie să fie în mod obligatoriu inclus în configurația de livrare și trebuie să asigure pentru sondele liniare și convex incluse în configurația de livrare elastografie de tip străin (deformare) cantitativ și calitativ (străin ratio) și de tip shear wave.

O primă specificație referitoare la echipamentul propriu-zis, respectiv Ecograful multifuncțional, pentru a clarifica în totalitate eventualele diferențe și/sau neconcordanțe sesizate de potențialul ofertant care a formulat solicitarea de clarificări, precizează că a indicat faptul că modulul de elastografie trebuie să fie în mod obligatoriu inclus în configurația de livrare și trebuie să asigure pentru sondele liniare și convex incluse în configurația de livrare elastografie de tip străin (deformare) cantitativ și calitativ (străin ratio) și de tip "shear wave".

Prin clarificarea acestor aspecte, achizitoarea susține că nu a efectuat nicio modificare la echipament, respectând prevederile art. 153 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 întrucât de la data publicării în SEAP a răspunsului consolidat (21.08.2023) și până la depunerea ofertelor (04.09.2023) a lăsat suficient timp ofertanților pentru elaborarea ofertelor (13 zile fără a lua în considerare ziua publicării și ziua depunerii).

B. Cu privire la solicitarea contestatoarei referitor la anularea răspunsului la clarificări pentru Lotul 18, punctele 1, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19 și 21, autoritatea contractantă indică următoarele:

Referitor la punctul 1 al clarificării nr. 7 „Solicitarea de clarificări: Deoarece echipamentul este pe roți orientabile vă rugăm să acceptați si un sistem cu consolă să se poată roti stânga-dreapta minim +/-20°”

Răspunsul autorității contractante: „Se acceptă: Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim +/-20°”.

Autoritatea contractantă susține că nu a redus funcționalitatea aparatului deoarece acesta este un aparat mobil (poziționat pe roți orientabile), rotirea acestuia fiind asigurată inclusiv din acest punct de vedere, astfel, necesitatea menținerii cerinței cu privire la rotația de +/- 85° nu este o cerință esențială de funcționare care să fie impusă

Pentru aceste motive, consideră că, prin acceptarea cerinței a extins posibilitatea participării în licitație a unui număr mai mare de operatori economici.

Referitor la punctul 9 din clarificarea nr. 7 (din răspunsul Consolidat nr. 68662 din 21.08.2023"), solicitarea de clarificări este: „ecograful trebuie să permită export de date în minim următoarele formate: DICOM, JPEG, TIFF, PDF, AVI. Vă rugăm să acceptați și un sistem ecografic care să permită export de date în minim următoarele formate: DICOM, JPEG, TIF, CSV, AVI”.

Răspunsul autorității contractante: „Se acceptă următoarele formate pentru exportul de date: DICOM, JPG, TIFF, CSV, AVI”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a înlocuit cerința referitoare la extensia PDF ci a extins posibilitatea de participare a

operatorilor economici prin acceptarea mai multor formate pentru exportul de date, inclusiv CSV.

Precizează că fișierul în format CSV este un fișier de tip „EXCEL” care se folosește în special în ”funcțiile google”, așa cum DICOM este un fișier de tip „WORD”.

Referitor la punctul 10 al răspunsului la clarificarea nr. 7 privind solicitare 10: „Opțiuni și traductoare ce pot fi ulterior adăugate echipamentului

Modul suport pentru scanarea pe baterie (cu sistemul ecograf deconectat de la priză):

- folosește baterie reîncărcabilă pe bază de Litiu sau echivalent;
- cu management al stării bateriei;
- timp de funcționare pe baterie; minim 90 minute;
- timp de scanare pe baterie: minim 60 minute.

Vă rugăm să acceptați și un sistem ecografic care să includă o baterie externă în sistem UPS cu un management al stării bateriei:

- timp de funcționare pe baterie: minim 10 minute;
- timp de scanare pe baterie: minim 10 minute”.

Răspunsul autorității contractante: „Se acceptă o baterie externă de tip UPS care asigură management stării bateriei:

- timp de funcționare pe baterie: minim 10 minute;
- timp de scanare pe baterie: minim 10 minute.”

Prin răspunsul la clarificări a acceptat inclusiv o variantă de ecograf cu baterie externă în sistem UPS, calitatea actului medical nefiind afectată de această cerință, fiind mărită plaja de participanți.

Referitor la punctul 12 privind solicitarea de clarificări „Modul dedicat de elastografie de tip compresie:

- activ minim cu traductoare de tip linear;
- afișare imagine elastografică în hărți color și în nuanțe de gri;
- afișarea unui factor de calitate al achiziției;
- măsurarea raportului de elasticitate dintre două regiuni de interes”.

Răspunsul autorității contractante: „Cerința se reformulează după cum urmează:

Modul dedicat de elastografie de tip compresie:

- activ minim cu traductoare de tip liniar, convex și microconvex;
- afișare imagine elastografică în hărți color și în nuanțe de gri;
- afișare a unui factor de calitate al achiziției;
- măsurarea automată a raportului de elasticitate dintre două regiuni de interese”.

Astfel, consideră că prin răspunsul la clarificări a clarificat care utilități sunt necesare la echipamentul necesar a fi achiziționat.

Referitor la punctul 14 privind solicitarea de clarificări: ”Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii

într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnica «shear-wave» (unde de forfecare):

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton.

Vă rugăm să specificați dacă acest modul este activ cu sonda liniară multifrecvență cerută în configurație”.

Răspunsul autorității contractante: „Modul de cuantificare și măsurare cantitativă a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnica «shear-wave» (unde de forfecare):

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton.

va fi activ pentru sonda liniară (Sonda liniară multifrecvență) oferită în configurație pentru a satisface aplicațiile musculo-scheletale. Cerința pentru măsurare în timp real se elimină”.

Prin răspunsul la clarificări, susține că a clarificat în mod clar ce utilități sunt necesare la echipamentul necesar a fi achiziționat precum și ce specificații sunt necesare pentru traductoarele ce pot fi adăugate ulterior echipamentului.

Cu privire la punctul 16 respectiv solicitarea: „Sonda liniară multifrecvență - banda de frecvențe minim: 4,5-15MHz

Vă rugăm să acceptați o sondă cu frecvență înaltă cu bandă de frecvențe minim: 5-18 MHz care asigură intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale”.

Răspunsul autorității contractante: „Se acceptă o sondă liniară multifrecvență

-banda de frecvențe minim: 5-18MHz”.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare face o confuzie între acceptarea unor specificații tehnice superioare și modificarea cerințelor, așa cum argumentează prin contestarea răspunsului la solicitarea 16. Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 16, autoritatea contractantă a confirmat faptul că va accepta specificațiile superioare, însă nu a impus ca acestea să fie minime.

Referitor la punctul 17 privind solicitarea „Sonda liniară multifrecvență:

- mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40mm- 50mm;

Mărimea amprentei sondei nu este egală cu câmpul de vizualizare ai sondei de aceea vă rugăm să specificați câmpul de vizualizare”.

Răspunsul autorității contractante:

- mărimea amprente (zonei de contact) sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40 mm -50 mm și să aibă un câmp de vizualizare în intervalul 40 mm +/-5%.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificări a lămurit specificațiile pentru câmpul de vizualizare. Totodată, susține că nu a diminuat specificațiile atașamentului „sondă liniară multifrecvență” ci doar a precizat faptul ca aceasta să aibă un câmp de vizualizare încadrabil în intervalul 40 mm (+/-5%). Un câmp de vizualizare de 65 mm ar presupune o altă utilizare, față de cea gândită ducând la modificarea actului medical și utilitatea atașamentului „sondă liniară multifrecvență”. Nu întotdeauna o specificație superioară putând să îndeplinească scopul achiziției.

Referitor la punctul 18 privind solicitarea de clarificări: „Sonda liniară multifrecvență:

- bandă de frecvențe minim: 4,5-15MHz

Vă rugăm să acceptați o sondă cu frecvență înaltă cu bandă de frecvențe minim: 5-18 MHz care asigură intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale”.

Răspunsul autorității contractante: „Se acceptă o sondă liniară multifrecvență -banda de frecvențe minim: 5-18MHz.”

Prin urmare, susține că nu a impus ca aceste cerințe să devină noile cerințe minime, ci a confirmat acceptarea ca și conforme specificațiile referitoare la banda de frecvențe, cele indicate de către operatorul economic care a solicitat clarificări fiind considerate superioare.

Referitor la punctul 19 privind „Solicitarea de clarificări „Sonda liniară multifrecvență

- mărimea amprente sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40mm-50mm.

Mărimea amprente sondei nu este egală cu câmpul de vizualizare al sondei de aceea vă rugăm să specificați câmpul de vizualizare”.

Răspunsul autorității contractante: „Cerința se reformulează după cum urmează:

- mărimea amprente (zonei de contact) sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40 mm-50 mm și să aibă un câmp de vizualizare în intervalul 40 mm +/-5%”.

Astfel, susține că prin răspunsul oferit a lămurit specificațiile pentru câmpul de vizualizare. Totodată, susține că nu a diminuat specificațiile atașamentului „sondă liniară multifrecvență” ci doar a precizat faptul ca aceasta să aibă un câmp de vizualizare încadrabil în intervalul 40 mm (+/-5%). Un câmp de vizualizare de 65 mm ar presupune o altă utilizare, ducând la modificarea actului medical și utilitatea atașamentului.

Referitor la punctul 21 privind solicitarea „Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii într-o regiune de

interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnica „shear-wave” (unde de forfecare):

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton.

Vă rugăm să specificați dacă acest modul este activ cu sonda liniară multifrecvență cerută în configurație”.

Răspunsul autorității contractante: „Modul de cuantificare și măsurare cantitativă a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnică «shear-wave» (unde de forfecare):

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton va fi activ pentru sonda liniară (Sonda liniară multifrecvență) oferită în configurație pentru a satisface aplicațiile musculo - scheletale. Cerința pentru măsurare în timp real se elimină”.

Achiziția precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a eliminat o cerință cu privire la funcționalitatea produsului pe care nu o consideră necesară deoarece ea se regăsește în celelalte specificații minime solicitate.

C. Cu privire solicitările de clarificări formulate pentru lotul 7, autoritatea contractantă precizează că clarificarea înregistrată sub nr. 66129/01.08.2023 are 3 puncte, respectiv:

- punctul 1: „Braț rotativ - cursa vertical între 690 mm și 1500 mm.

Vă rugăm să acceptați și un mamograf digital cu tomosinteză braț rotativ cu o mișcare (cursă) pe vertical cuprinsă între 540 mm și 1450 mm. Menționăm faptul că având acest interval de mișcare pe verticală nu se creează disconfort pacienților cu o înălțime mai mică (scunde); poate exista situația în care pacienta este imobilizată în scaun cu rotile, așadar investigația trebuie efectuată cu pacienta în poziția șezut. Un echipament cu interval de 540mm -1450 mm (mișcare pe verticală braț rotativ) permite efectuarea investigației. Diferența extrem de mică între valoarea propusă de noi și cea cerută, nu influențează performanțele mamografului și nici fluxul de lucru”.

- punctul 2

„Braț rotativ- rotație +190/-190 grade

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini:

Vă rugăm să considerați conform și o mișcare de rotație de +180/-180 grade, a brațului rotativ.

Diferența extrem de mică între valoarea propusă de noi și cea cerută, nu influențează performanțele mamografului și nici fluxul de lucru”.

- punctul 3

„Braț rotativ SID 650 mm

Vă rugăm să considerați conform și mamograf cu braț rotativ având SID 660 mm,

Cu cât SID-ul are o valoare mai ridicată, cu atât doza de radiație primită de pacient este mai scăzută, achiziția imaginii este mai bună și unghiul de expunere este mai mare.

Diferența extrem de mică între valoarea propusă de noi și cea cerută, nu influențează performanțele mamografului și nici fluxul de lucru”.

Răspunsul autorității contractante a fost:

1. Nu se acceptă abateri de la cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

2. Orice caracteristică superioară cerințelor minime este acceptată în condițiile în care se demonstrează cu documente că nu afectează funcționalitatea echipamentului în parametri stabiliți la nivelul caietului de sarcini.

3. Nu se acceptă abateri de la cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a răspuns astfel cum a susținut contestatoarea „Nu se acceptă abateri de la cerințele tehnice minime impuse prin Caietul de sarcini” ci a menționat clar că „Orice caracteristică superioară cerințelor minime este acceptată în condițiile în care se demonstrează cu documente că nu afectează funcționalitatea echipamentului în parametri stabiliți la nivelul caietului de sarcini”.

Ca atare susținerea contestatoarei este nefondată și nu reflectă realitatea răspunsului.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu exemplarul original al punctului de vedere fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 49275/08.09.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea pe loturi a contractului având ca obiect „*Dotare cu echipamente în cadrul ambulatoriului de specialitate al Spitalului Municipal (...)*”, cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), lotul 7 - *Mamograf digital cu tomosinteză*, lotul 8 - *Ecograf multifuncțional* și lotul 18 - *Aparat ecografie musculo-scheletală și de părți moi*, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1057474/19.07.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 6.267.744,42 lei (din care, pentru loturile contestate: lotul 7 – 1.233.056,58 lei, lotul 8 – 440.737,55 și lotul 18 – 327.497,66 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar

termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 04.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele dintre răspunsurile cuprinse de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 21.08.2023, pentru loturile 7, 8 și 19, SC (...) SRL a depus contestația în analiză solicitând modificarea documentației de atribuire pentru lotul 7 și anularea răspunsului consolidat la clarificările din data de 21.08.2023, cu menținerea cerințelor din caietul de sarcini pentru următoarele puncte: lotul 8, punctele 1, 2, 3 și lotul 18 punctele 1, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 21.

Totodată, (...) SRL, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a depus dovada constituirii cauțiunii pentru loturile contestate, în valoare de 40.025,84 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., conform recipisei de consemnare nr. 209457581/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala Craiova la data de 31.08.2023.

În ceea ce privește criticile contestatoarei motivate de faptul că a solicitat modificarea unor specificații tehnice prevăzute pentru produsul de la lotul 7 *Mamograf digital cu tomosinteză*, însă autoritatea contractantă nu a acceptat această modificare, cu toate că exista o diferență nesemnificativă între cerința caietului de sarcini și cerința sa, este de reținut că, clarificarea nr. 1 are în vedere următorul aspect "Braț rotativ – rotație +190/-190 grade. Referitor la solicitarea din caietul de sarcini: **Vă rugăm să considerați conform și o mișcare de rotație de +180/-180 grade a brațului respectiv.** Diferența extrem de mică între valoarea propusă de noi și cea cerută nu influențează performanțele mamografului și nici fluxul de lucru."

Acestei solicitări, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: "2. **Orice caracteristică superioară cerințelor minime este acceptată în condițiile în care se demonstrează cu documente că nu afectează funcționalitatea echipamentului în parametrii stabiliți la nivelul caietului de sarcini.**"

După cum a arătat și achizitoarea răspunsul "3. Nu se acceptă abateri de la cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini" era în referire la solicitarea de modificare a cerinței privind "Braț rotativ – SID 650 mm" și nu pentru clarificarea în discuție.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că "Ceea ce solicitam Autorității era să accepte modificarea cerinței Braț rotativ: rotație +190/-190 grade în Braț rotativ: rotație +180/-180grade, întrucât cele 10 gr în plus sunt nefuncționale, este vorba doar de o chestiune mecanică, care nu are o consecință clinică, fiind realizate cele 360 gr. **Tomosinteza înseamnă vizualizarea sânelui la 360 gr., ceea ce se poate realiza cu un braț cu rotație de +/-180 gr, nefiind nevoie de +/-190 gr.**"

Se constată, pe de o parte că, prin adresa de clarificare societatea contestatoare a solicitat să se considere conformă și o mișcare de rotație de +180/-180 grade a brațului rotativ, iar prin contestație a solicitat ca

achizitoarea "... **să accepte modificarea cerinței Braț rotativ: rotație +190/-190 grade în Braț rotativ: rotație +180/-180 grade**, întrucât cele 10 gr în plus sunt nefuncționale, este vorba doar de o chestiune mecanică, care nu are o consecință clinică, fiind realizate cele 360 gr. ...".

Având în vedere răspunsul autorității contractante "2. **Orice caracteristică superioară cerințelor minime este acceptată în condițiile în care se demonstrează cu documente că nu afectează funcționalitatea echipamentului în parametri stabiliți la nivelul caietului de sarcini.**", se constată că acesta nu este în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 [**Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.**]

Astfel, potrivit prevederilor evocate, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificate, trimiterea acestora la faptul că vor fi acceptate caracteristici superioare cerințelor minime în condițiile în care se demonstrează cu documente că nu afectează funcționalitatea echipamentului în parametri stabiliți la nivelul caietului de sarcini, neputând fi încadrată nici în categoria unui răspuns clar și nici a unui complet.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze un răspuns corespunzător prevederilor legale pentru cerința în discuție cu motivarea acceptării sau nu și a **mișcării de rotație de +180/-180 grade a brațului rotativ.**

Totodată, la formularea răspunsului față de solicitarea de clarificări a contestatoarei, se impune ca aceasta să aibă în vedere și explicațiile din cuprinsul contestației cu referire la acest aspect "... cele 10 gr în plus sunt nefuncționale, este vorba doar de o chestiune mecanică, care nu are o consecință clinică, fiind realizate cele 360 gr. **Tomosinteza înseamnă vizualizarea sânelui la 360 gr., ceea ce se poate realiza cu un braț cu rotație de +/-180 gr, nefiind nevoie de +/-190 gr.**".

Cu referire la solicitarea din contestație privind "modificarea cerinței Braț rotativ: rotație +190/-190 grade în Braț rotativ: rotație +180/-180grade ...", solicitare diferită de cea din cuprinsul adresei de clarificare contestată, Consiliul nu se va pronunța, fiind dispusă în sarcina

achizitoarei reformularea clară și completă a răspunsului din adresa publicată în SEAP la data de 21.08.2023, pentru lotul 7.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, în parte.

Cu referire la criticile contestatoarei privind specificațiile tehnice referite în cuprinsul răspunsurilor de clarificare nr. 1, 2, 3, corespunzătoare produsului de la lotul 8 *Ecograf multifuncțional*, se reține că, prin clarificarea nr. 1, s-au solicitat următoarele: „Sonda liniară multifrecvență - 1 bucată

- mărimea amprenteii sondei să fie cuprinsă în intervalul 45mm-55mm.

Deoarece nu este clar dacă prin amprenta sondei se înțelege suprafața totală de contact a sondei sau mărimea câmpului de vizualizare a sondei acestea nefiind identice vă rugăm clarificați”.

Prin răspunsul la aceasta solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a indicat următoarele: **”1. Prin mărimea amprenteii se va înțelege suprafața totală de contact a sondei cu tegumentul iar câmpul de vizualizare propriu-zis al sondei liniare va fi în intervalul 40 mm +/-5%”**.

Se constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a clarificat aspectul în discuție, respectiv **Prin mărimea amprenteii se va înțelege suprafața totală de contact a sondei cu tegumentul iar câmpul de vizualizare propriu-zis al sondei liniare va fi în intervalul 40 mm +/-5%”**.

Pe de altă parte, doar pentru că autoritatea contractantă a precizat mărimea câmpului de vizualizare propriu-zis al sondei liniare va fi în intervalul 40 mm +/-5%, nu se poate considera că cerința în discuție este restrictivă.

Astfel că, prin faptul că a prevăzut pentru câmpul de vizualizare intervalul 40 mm +/-5%, nu se poate considera că autoritatea contractantă a restricționat procedura de atribuire pentru lotul 8.

Cu referire la valoarea de 133 mm indicată de contestatoare pentru câmpul de vizualizare, pentru produsul avut în vedere a fi oferat, sunt reținute explicațiile achizitoarei din punctul de vedere față de contestație: «Aducem la cunoștința Consiliului, faptul că sonda liniară nu este echipamentul în sine, ci un atașament de lucru al echipamentului, astfel că susținerea contestatoarei *”... modifică substanțial tipul de echipament”* este nefondată și poate crea confuzie.

Totodată, AC nu a diminuat specificațiile atașamentului *”sondă liniară multifrecvență”* ci doar a precizat faptul că aceasta să aibă un câmp de vizualizare încadrabil în intervalul 40 mm (+/-5%). Ceea ce menționează contestatoarea cu privire faptul că *”... sonda pe care doream să o ofertăm are un câmp de vizualizare de 133 mm fiind o caracteristică superioară”* nu poate justifica dorința acestuia *”... solicităm la obligarea Autorității contractante de a corecta cerința astfel: Câmpul de vizualizare va fi de minim 40 mm ”* întrucât un câmp de vizualizare de 133 mm ar presupune o altă utilizare, față de cea gândită de AC, nu întotdeauna o specificație superioară îndeplinind scopul achiziției (situație aplicabilă în acest caz), în această situație un câmp de vizualizare de 133 mm, de trei ori mai mare decât cel stabilit de AC (inclusiv cu abaterile

admise) ducând la modificarea actului medical și utilitatea atașamentului "sondă liniară multifrecvență.»

Față de explicațiile aduse de autoritatea contractantă, se consideră că intenția contestatoarei de a oferi o sondă liniară cu un câmp de vizualizare de 133 mm nu se încadrează în necesitatea autoritatea contractantă pentru produsul lotului 8 *Ecograf multifuncțional*, pentru care aceasta a impus un câmp de vizualizare situat în intervalul 40 mm +/-5%.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la răspunsul achizitoarei nr. 2 corespunzător lotului 8, se constată că solicitarea de clarificări are următorul cuprins: „2. Sondă liniară multifrecvență -1 bucată

- înclinarea imaginii 2D, stânga - dreapta minim -L15°;
- arlarime ele «ranare - minim până la 13rm.

Deoarece valorile specificate sunt complet eronate vă rugăm să corectați erorile de tipar din specificațiile tehnice mai sus”.

Prin răspunsul oferit, achizitoarea a indicat următoarele: **”În urma corectării erorilor de redactare constatate la specificațiile tehnice, acesta se reformulează și se va citi după cum urmează:**

Sondă liniară multifrecvență - 1 buc

- **banda de frecvență minim 5-18MHz; (...)**
- **mărimea amprenteii sonde să fie cuprinsă în intervalul 45mm-55mm și câmp de vizualizare în intervalul 40mm+/-5%; (...)**
- **activ cu modul de elastografie de tip străin (calitativ și cantitativ) și de tip shear wave (...)**”.

Față de acest răspuns, contestatoarea a susținut că, prin aceste modificări substanțiale, autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură, motiv pentru care solicită obligarea acesteia de a păstra cerințele indicate inițial în caietul de sarcini.

Totodată, susține faptul că ”banda nu numai că exclude o sondă dar și utilizarea ei așa cum a fost cerută schimbă destinația ecografului, fiind un alt tip de sondă, 3-11 se folosește vascular, sân, și 5-18 reumatologie, dermatologie, chirurgie.

Modului de elastografie modifică clasa echipamentului, modificând structural și destinația clinică”.

Față de această cerință, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ”Ținem să precizăm faptul că în cadrul lotului 8, AC intenționează achiziția unui Ecograf multifuncțional, adică cu funcțiuni multiple, sondele impuse fiind atașamente la echipamentul principal, orice modificare sau corectare de specificații ale atașamentelor nefiind în măsură să conducă la modificarea specificațiilor echipamentului.

Mențiunea contestatoarei ”banda nu numai că exclude o sondă dar și utilizarea ei așa cum a fost cerută schimbă destinația ecografului ...” este nefundamentată întrucât frecvența de lucru nu afectează sub nicio formă specificațiile echipamentului ECOGRAF MULTIFUNCȚIONAL, prin răspunsul la clarificări postat în SEAP fiind corectate erorile de redactare și dimensionare a fiecărui atașament în scopul utilității lor. Observăm că S.C. (...) S.R.L. deși a identificat erorile de redactare, dorește

anularea răspunsului la clarificări și menținerea specificațiilor pentru sondă exact așa cum au fost ele formulate inițial.”

Raportat la cele reținute, inclusiv explicațiile prezentate de autoritatea contractantă, se consideră că, în mod corect aceasta din urmă a corectat erorile de redactare a căror existență a fost acceptată și de societatea contestatoare.

Prin urmare, în condițiile în care a fost constatată existența unor erori de redactare, în privința specificației tehnice în discuție, în mod lipsit de echivoc nu se poate dispune revenirea la formularea inițială a caietului de sarcini.

Cât privește modificările efectuate odată cu corectarea erorilor de redactare, fiind prevăzut: "Banda de frecvențe minim 5-18 mHz", "mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă în intervalul 45 mm-55 mm și câmp de vizualizare în intervalul 40 mm +/- 5%" și "active cu modulul de elastografie de tip străin (calitativ și cantitativ) și de tip shear wave", societatea contestatoare nu a demonstrat că acestea o împiedică să depună ofertă.

Pentru aceste motive, constatând, pe de o parte, că achizitoarea a corectat erorile de redactare care i-au fost sesizate, iar pe de altă parte a completat cerința în discuție astfel încât să răspundă nevoilor sale, Consiliul va considera și această critică nefondată.

În referire la critica contestatoarei privind răspunsul achizitoarei nr. 3 corespunzător lotului 8, se constată că solicitarea de clarificări are următorul cuprins: „Sondă liniară multifrecvență -1 bucată

- **activ cu modulul de elastografie de tip compresie.**

Deoarece modulul de elastografie nu a fost cerut în configurația echipamentului și nu există o descriere detaliată a acestuia vă rugăm să clarificați următoarele:

- dacă modulul de elastografie trebuie inclus în configurația de livrare;
- tipul de elastografie și dacă acesta trebuie să fie calitativă și/sau cantitativă de tip străin și/sau de tip „shear Wave”;
- modulul de elastografie trebuie să fie valabil și pentru alte tipuri de sonde incluse în configurație”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat: „**Modulul de elastografie trebuie să fie în mod obligatoriu inclus în configurația de livrare și trebuie să asigure pentru sondele liniare și convex incluse în configurația de livrare elastografie de tip străin (deformare) cantitativ și calitativ (străin ratio) și de tip shear wave respectiv**”.

Raportat la cerința impusă în caietul de sarcini pentru sonda liniară multifuncțională "**activ cu modulul de elastografie de tip compresie**", se consideră evidentă îndeplinirea cerinței "**Modulul de elastografie trebuie să fie în mod obligatoriu inclus în configurația de livrare**", neputându-se considera că prin explicațiile prezentate, achizitoarea ar fi modificat cerința caietului de sarcini și ar fi restricționat accesul la procedura de atribuire, cum a susținut contestatoarea.

Mai mult, se constată că societatea contestatoare nu a indicat care sunt acele elemente din cuprinsul cerinței sau din caietul de sarcini din

care rezultă că "modulul de elastografie" nu ar fi trebuit să fie inclus în configurația de livrare.

În aceste condiții, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondată.

Cu referire la criticile contestatoarei față de răspunsurile achizitoarei pentru punctele 1, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19 și 21 de la lotul 18 *Aparat ecografie muscolo – scheletală și de părți moi*, se constată că, pentru punct 1, față de solicitarea de clarificare primită, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

– solicitare 1 "Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim $\pm 85^\circ$. Deoarece echipamentul este pe roți orizontale vă rugăm să acceptați și un sistem cu consolă să se poată roti stânga-dreapta minim $\pm 20^\circ$ (pct. 1),
răspuns: "Se acceptă: Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim $\pm 20^\circ$ ".

Având în vedere că, prin solicitarea de clarificări s-a cerut să se "accepte și ...", iar achizitoarea a indicat că acceptă, rezultă că, pe lângă cerința caietului de sarcini a acceptat și varianta solicitată de operatorul economic, prin intermediul clarificării.

Constatând că autoritatea contractantă nu a modificat cerința caietului de sarcini, ci a acceptat și varianta din solicitarea de clarificare, se constată a fi nefondată critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

Cât privește critica contestatoarei față de punctul 9 din răspunsul consolidat la clarificările din data de 21.08.2023, se constată că, față de solicitarea de clarificări "Ecograful trebuie să permită export de date în minim următoarele formate: DICOM; JPG; TIFF; PDF; AVI. Vă rugăm să acceptați și un sistem ecografic care să permită export de date în minim următoarele formate: DICOM, JPG, TIFF, CSV, AVI", achizitoarea a formulat următorul răspuns: "Se acceptă următoarele formate pentru exportul de date: DICOM, JPG, TIFF, CSV, AVI".

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că "Contestatorul a confundat acceptarea mai multor tipuri de formate pentru exportul de date cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a înlocuit cerința referitoare la extensia PDF ci a extins posibilitatea de participare a operatorilor economici prin acceptarea mai multor formate pentru exportul de date, inclusiv CSV.

Precizează că fișierul în format CSV este un fișier de tip „EXCEL” care se folosește în special în "funcțiile google", așa cum DICOM este un fișier de tip „WORD”."

Se constată, precum în cazul anterior analizat că autoritatea contractantă nu a modificat cerința caietului de sarcini, ci a acceptat și alt format, CVS pentru exportul de date.

Constatând că autoritatea contractantă nu a modificat cerința caietului de sarcini, ci a acceptat și varianta din solicitarea de clarificare,

se constată a fi nefondată critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

În mod similar cu punctul nr. 9, se consideră nefondată și critica contestatoarei în referire la răspunsul pentru punctul nr. 10, în condițiile în care, față de solicitarea de clarificare: „Opțiuni și traductoare ce pot fi ulterior adăugate echipamentului. Modul suport pentru scanarea pe baterie (cu sistemul ecograf deconectat de la priză)

- folosește baterie reîncărcabilă pe bază de Litiu sau echivalent;
- cu management al stării bateriei;
- timp de funcționare pe baterie: minim 90 minute;
- timp de scanare pe baterie: minim 60 minute;

Vă rugăm să acceptați și un sistem ecografic care să include o baterie externă în sistem UPS cu un management al stării bateriei:

- timp de funcționare pe baterie: minim 10 minute;
- timp de scanare pe baterie: minim 10 minute.”, s-a formulat următorul

răspuns: ”Se acceptă o baterie externă de tip UPS care asigură management stării bateriei „timp de funcționare pe baterie: minim 10 minute; timp de scanare pe baterie: minim 10 minute”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat și varianta din solicitarea de clarificare, cu păstrarea și a cerinței astfel cum a fost formulată prin caietul de sarcini pentru lotul 18, se constată că sunt întemeiate cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație ”Prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a acceptat inclusiv o variantă de ecograf cu baterie externă în sistem UPS, calitatea actului medical nefiind afectată de această cerință, fiind mărită plaja de participanți.”

În aceste condiții, fiind constatat că achizitoarea a extins modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție, pe lângă cea din caietul de sarcini fiind acceptată și varianta din solicitarea de clarificări, neputându-se constata vreo încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, se va respinge critica contestatoarei ca nefondată și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de răspunsul de la punctul 12, lotul 18, se reține că, față de solicitarea de clarificare: „Modul dedicat de elastografie de tip compresie

- activ minim cu traductoare de tip liniar;
- afișare imagine elastografică în hărți color și în nuanțe de gri;
- afișarea unui factor de calitate al achiziției;
- măsurarea raportului de elasticitate dintre două regiuni de interes.”,

autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: ”cerința se reformulează astfel:

Modul dedicat de elastografie de tip compresie

- **activ minim cu traductoare de tip linear, convex și microconvex;**
- **afișare imagine elastografică în hărți color și în nuanțe de gri;**
- **afișarea unui factor de calitate al achiziției;**
- **măsurarea raportului de elasticitate dintre două regiuni de interes”.**

Față de răspunsul achizitoarei, contestatoarea a susținut că, ”deși din solicitarea operatorului economic nu reiese care este solicitarea acestuia, autoritatea contractantă a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini

reformulând cerința ... a schimbat clasa de ecografe, adăugând o opțiune, îmbunătățire, schimbând clasa de ecografe ce poate fi ofertată”.

Cu referire la acest aspect, prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a susținut că ”prin răspunsul la clarificări ... a clarificat ... ce utilități sunt necesare la echipamentul necesar a fi achiziționat”.

Față de cele reținute, se acceptă ca întemeiate cele precizate de autoritatea contractantă, în condițiile în care a clarificat care sunt utilitățile necesare echipamentului care se achiziționează la lotul 18.

Mai mult, se constată că societatea contestatoare, cu toate că a susținut că, prin clarificarea efectuată autoritatea contractantă a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini, prin adăugarea unei opțiuni schimbând astfel clasa de ecografe, nu a demonstrat, cu documente acest fapt.

Simpla susținere că autoritatea contractantă a schimbat clasa de ecografe prin modificările efectuate nu poate fi considerat o dovadă în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 249 Cod proc. civ. dovada motivării revine celui care face o susținere, ori, în speța analizată, contestatoarea nu a făcut dovada celor criticate, respectiv că autoritatea contractantă a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini reformulând cerința, adăugând o opțiune/îmbunătățire, s-a modificat clasa de ecografe care poate fi ofertată.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere este considerată nefondată.

Cu referire la critica contestatoarei legată de răspunsul de la punctul 14, lotul 18, se reține că, față de solicitarea de clarificări „Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnica «shear-wave» (unde de forfecare):

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton;

Vă rugăm să specificați dacă acest modul este activ cu sondă liniară multifrecvență cerută în configurație”, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: **”Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnică «shear-wave» (unde de forfecare):**

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton;

va fi activ pentru sonda liniară (Sonda liniară multifrecvență) oferită în configurația pentru a satisface aplicațiile musculo-scheletale. Cerința pentru măsurare în timp real se elimină”.

Precum în cazurile anterior analizate, și pentru acest răspuns contestatoarea a susținut că achizitoarea a modificat substanțial cerința caietului de sarcini, fără însă a proba acest fapt și, mai mult, fără a indica cum anume o împiedică cerința în forma modificată să depună oferta.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a susținut că prin răspunsul formulat a clarificat ce utilități sunt necesare la echipamentul necesar care va fi achiziționat, precum și specificațiile necesare pentru traductoarele ce pot fi adăugate ulterior echipamentului.

În absența altor argumente din partea contestatoarei în susținerea celor criticate, se consideră nefondată critica și sub acest aspect.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de răspunsul de la punctul 16, lotul 18, se reține că, față de solicitarea de clarificări: „Sonda liniară multifrecvență:

- bandă de frecvențe minim: 4,5-15MHz

Vă rugăm să acceptați o sondă cu frecvență înaltă cu bandă de frecvențe minim: 5-18 MHz care asigură intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale”, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns:

”16. Se acceptă o sondă liniară multifrecvență

- **bandă de frecvență minim: 5-18 MHz”.**

Față de răspunsul oferit de autoritatea contractantă, societate contestatoare a susținut că s-a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini la o bandă de frecvențe de minim 5-18MHz, îngrădind accesul la procedură dat fiind faptul că în cerința inițială din caietul de sarcini era asigurat intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a susținut că ”Contestatarul face o confuzie între acceptarea unor specificații tehnice superioare și modificarea cerințelor, așa cum argumentează prin contestarea răspunsului la solicitarea 16. Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 16, autoritatea contractantă a confirmat faptul că va accepta specificațiile superioare: ”Se acceptă o sondă liniară multifrecvență - bandă de frecvențe minim: 5-18mh”, însă nu a impus ca acestea să fie minime. Cerințele minime ale caietului de sarcini nu au fost modificate, așa cum în mod greșit a concluzionat contestatarul.”

Se constată astfel că, pe lângă cerințele minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a acceptat și specificațiile superioare din solicitarea de clarificări.

Nefiind constatată nicio nelegalitate, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei legată de răspunsul de la punctul 17, lotul 18, se reține că, față de solicitarea de clarificări: „Sonda liniară multifrecvență:

Mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40mm-50mm. Mărimea amprentei sondei nu este egală cu câmpul de vizualizare al sondei de aceea vă rugăm să specificați câmpul de vizualizare”, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: **”17. Cerința se reformulează după cum urmează:**

- **mărimea amprentei (zonei de contact) sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40 mm-50mm și să aibă un câmp de vizualizare în intervalul 40 mm +/- 5%”.**

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, prin răspunsul oferit autoritatea contractantă a adăugat o caracteristică restrictivă și

anume: să aibă un câmp de vizualizare în intervalul 40mm +/-5%. Mai mult, a arătat că sonda pe care dorea să o oferteze are un câmp de vizualizare de 65 mm fiind o caracteristică superioară.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a explicat că, prin răspunsul de clarificare în discuție «... a lămurit specificațiile pentru câmpul de vizualizare. Totodată, AC nu a diminuat specificațiile atașamentului "sondă liniară multifrecvență" ci doar a precizat faptul că aceasta să aibă un câmp de vizualizare încadrabil în intervalul 40 mm (+/-5%). Ceea ce menționează contestatoarea cu privire faptul că *"...sonda pe care doream să o ofertăm are un câmp de vizualizare de 65 mm fiind o caracteristică superioară"* nu poate justifica dorința acestuia *"... solicităm la obligarea Autorității contractante de a corecta cerința astfel: Câmpul de vizualizare va fi de minim 40 mm"* întrucât un câmp de vizualizare de 65 mm ar presupune o altă utilizare, față de cea gândită de AC, nu întotdeauna o specificație superioară îndeplinind scopul achiziției (situație aplicabilă în acest caz), în această situație un câmp de vizualizare de 65 mm ducând la modificarea actului medical și utilitatea atașamentului "sondă liniară multifrecvență".»

Constatând că sunt întemeiate cele susținute de achizitoare, prin răspunsul de clarificare criticat fiind stabilit ca "sondă liniară multifrecvență" să aibă un câmp de vizualizare încadrabil în intervalul 40 mm +/-5%, nu se poate stabili că cerința în discuție este restrictivă.

În absența unor dovezi concrete, simpla susținere de către contestatoare a faptului că sonda pe care dorea să o oferteze are un câmp de vizualizare de 65 mm fiind o caracteristică superioară, nu poate fi considerată un argument suficient pentru a se considera această cerință este restrictivă și se impune a fi, după caz, modificată sau eliminată.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la răspunsul de la punctul 18, lotul 18, se reține că, față de solicitarea de clarificări: "Sondă liniară multifrecvență:

- banda de frecvențe minim: 4,5-15MHz

Vă rugăm să acceptați o sondă cu frecvență înaltă cu banda de frecvențe minim: 5-18 MHz care asigură intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale", autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: **"Se acceptă o sondă liniară multifrecvență:**

- **bandă de frecvență minim: 5-18MHz".**

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că prin răspunsul oferit autoritatea contractantă a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini la o bandă de frecvențe de minim 5-18MHz, îngrădind accesul la procedură dat fiind faptul că în cerința inițială din caietul de sarcini era asigurat intervalul de frecvențe necesar în investigațiile musculoscheletale.

Prin punctul de vedere, achizitoarea a susținut următoarele: "Așa cum s-a constatat și la punctul anterior, contestatarul face aceeași confuzie. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări A.C. nu a impus ca aceste cerințe să devină noile cerințe minime, ci a confirmat acceptarea ca și conforme

specificațiile referitoare la banda de frecvențe, cele indicate de către operatorul economic care a solicitat clarificări fiind considerate superioare."

Având în vedere că achizitoarea nu a modificat cerința caietului de sarcini ci doar a acceptat valori superioare pentru banda de frecvențe, cerința în discuție devenind astfel mai permisivă, motiv pentru care, se consideră nefondată și această critică.

Cu referire la critica contestatoarei legată de răspunsul de la punctul 19, lotul 18, se reține că, față de solicitarea de clarificări: "Sondă liniară multifrecvență

Mărimea amprentei sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40mm-50mm. Mărimea amprentei sondei nu este egală cu câmpul de vizualizare al sondei de aceea vă rugăm să specificați câmpul de vizualizare", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: **"19. Cerința se reformulează după cum urmează: mărimea amprentei (zonei de contact) sondei să fie cuprinsă minim în intervalul 40mm-50mm și să aibă un câmp de vizualizare în intervalul 40 mm +/- 5%".**

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, prin răspunsul la clarificare achizitoarea a adăugat o caracteristică restrictivă și anume: să aibă un câmp de vizualizare în intervalul 40mm+/-5%. Mai mult, a precizat că sonda pe care intenționa să o oferteze are un câmp de vizualizare de 65 mm fiind o caracteristică superioară.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoarea acesteia a susținut că "Prin răspunsul la clarificări A.C. a lămurit specificațiile pentru câmpul de vizualizare. Totodată, AC nu a diminuat specificațiile atașamentului "sondă liniară multifrecvență" ci doar a precizat faptul ca aceasta să aibă un câmp de vizualizare încadrabil în intervalul 40 mm (+/- 5%). Ceea ce menționează contestatoarea cu privire faptul că "...sonda pe care doream să o ofertăm are un câmp de vizualizare de 65 mm fiind o caracteristică superioară" nu poate justifica dorința acestuia "... solicităm la obligarea Autorității contractante de a corecta cerința astfel: Câmpul de vizualizare va fi de minim 40 mm" întrucât un câmp de vizualizare de 65 mm ar presupune o altă utilizare, față de cea gândită de AC, nu întotdeauna o specificație superioară îndeplinind scopul achiziției (situație aplicabilă în acest caz), în această situație un câmp de vizualizare de 65 mm ducând la modificarea actului medical și utilitatea atașamentului "sondă liniară multifrecvență".

Având în vedere explicațiile autorității contractante, fiind considerate corecte și în susținerea completării cerinței în discuție cu "câmp de vizualizare în intervalul 40 mm +/-5%", nu se poate considera că acest răspuns este nelegal sau că restrânge participarea în procedura de atribuire.

Pe de altă parte, doar pentru faptul că societatea contestatoare și-a propus să oferteze o sondă cu câmp de vizualizare de 65 mm, fără documente probante, nu poate fi considerat un argument suficient care să conducă la modificarea sau eliminarea acestei completări.

Critica contestatoarei se consideră nefondată și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, în referire la răspunsul de la punctul 21, lotul 18, se reține că, față de solicitarea de clarificări: "Modul de cuantificare și măsurare cantitativă în timp real a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnică «shear-wave» (unde de forfecare)

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton.

Vă rugăm să specificați dacă acest modul este activ cu sonda liniară multifrecvență cerută în configurație.", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: **"21. Modul de cuantificare și măsurare cantitativă a elasticității structurii într-o regiune de interes aleasă de utilizator, pentru estimarea elasticității prin tehnică «shear-wave» (unde de forfecare):**

- măsurătoarea să fie exprimată în kPa sau metru/secundă;
- manevra de achiziție să fie făcută automat la o singură apăsare de buton va fi activ pentru sonda liniară (Sonda liniară multifrecvență) oferită în configurație pentru a satisface aplicațiile musculo - scheletale. Cerința pentru măsurare în timp real se elimină"".

Prin contestație, societatea contestatoare a susținut doar că achizițarea a modificat substanțial cerința din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat următoarele: "... prin răspunsul la solicitarea de clarificări A.C. a eliminat o cerință cu privire la funcționalitatea produsului pe care nu o consideră necesară deoarece ea se regăsește în celelalte specificații minime solicitate."

În condițiile explicațiilor aduse de autoritatea contractantă se constată că societatea contestatoare nu a prezentat argumente care să convingă că se impune revenirea la forma inițială a cerinței, din caietul de sarcini.

După cum s-a mai precizat, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ. cel care face o susținere trebuie să o și dovedească.

Ori, pentru faptul că societatea contestatoare nu a dovedit temeinicia criticii formulate, critica sa va fi respinsă în consecință.

Raportat la cele reținute, se consideră că nu există argumente suficiente pentru care să se dispună revenirea la forma inițială a specificațiilor tehnice pentru răspunsurile care au făcut obiectul contestației de la lotul 8 (pct. 1, 2 și 3) și de la lotul 18 (pct. 1, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19 și 21), motiv pentru care se va respinge contestația din acest punct de vedere.

Se va admite solicitarea contestatoarei în referire la reformularea răspunsului de la lotul 7 privind "Braț rotativ – rotație +190/-190 grade", sens în care, autoritatea contractantă va formula un răspuns clar și complet în referire la acceptare și a mișcării de rotație **" +180/-180 grade "** pentru brațul rotativ, cu motivarea în consecință a acceptării sau nu a modificării solicitate.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu(...) și anulează răspunsul de la lotul 7 în referire la "Braț rotativ – rotație +190/-190 grade". Totodată, obligă autoritatea contractantă la reformularea răspunsului de la lotul 7 în referire la "Braț rotativ – rotație +190/-190 grade", cu motivarea în consecință a acceptării sau nu și a mișcării de rotație +180/-180 grade, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen autoritatea contractantă va aduce la cunoștința operatorilor economici interesați răspunsul reformulat pentru solicitarea de clarificări privind brațul rotativ de la lotul 7, prin publicarea acestuia în SEAP. Se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC (...) SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu(...), cu sediul în (...), str.

Anulează răspunsul de la lotul 7 în referire la "Braț rotativ – rotație +190/-190 grade".

Obligă autoritatea contractantă la reformularea răspunsului de la lotul 7 în referire la "Braț rotativ – rotație +190/-190 grade", cu motivarea în consecință a acceptării sau nu și a mișcării de rotație +180/-180 grade, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen autoritatea contractantă va aduce la cunoștința operatorilor economici interesați răspunsul reformulat pentru solicitarea de clarificări privind brațul rotativ de la lotul 7, prin publicarea acestuia în SEAP. Se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.