



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 396/27.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27224/30.05.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – director general, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii nr. 339/13.05.2022 și în adresa de comunicare nr. 343/17.05.2022, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică Oradea*”, anunț de concesiune: ... din 18.05.2021, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 343/17.05.2022;
- anularea raportului procedurii nr. 339/13.05.2022;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SA și refacerea raportului procedurii, ținând cont de inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei SC ... SA.

Cu adresa nr. 42L/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29359/10.06.2022, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL, menținerea raportului

procedurii nr. 339/13.05.2022 și a adresei de comunicare nr. 343/17.05.2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, tehnică în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii cuprins în actele atacate, prin care solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că în urma evaluării ofertelor, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL (denumită ...) s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, aspecte comunicat prin adresa nr. 343/17.05.2022.

Petenta arată că a avut acces parțial la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, respectiv la documentele de eligibilitate și la raportul procedurii.

Contestatoarea arată că, din analiza documentelor la care a avut acces, precum și a deducțiilor realizate pe baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă și a informațiilor pe care le deține, a putut concluziona că oferta declarată câștigătoare este atât inacceptabilă, cât și neconformă.

SC ... SRL susține că oferta câștigătoare este inacceptabilă deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește mai multe dintre criteriile de calificare, respectiv cele privind: (i) capacitatea economică și financiară - bonitatea/accesul la resurse și (ii) capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

Astfel, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind bonitatea/accesul la resurse, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii accesului cu o serie adrese emise de CEC Bank și o hotărâre AGA din data de 06.05.2022.

Contestatoarea apreciază că, în raport de cerința stabilită în fișa de date, potrivit căreia: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de band sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor pentru 6 luni de derulare a contractului de operare, în valoare de: 1.850.000,00 lei”; Modalitate de îndeplinire: „Demonstrarea bonității/accesului la resurse se realizează prin completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire.*

Documentele solicitate pentru susținerea cerinței se prezintă numai de ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire. Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare în valoare de 1.850.000 lei pentru 6 luni de executare a contractului.

Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 6 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bancă, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul. Disponibilitatea de susținere a contractului indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată", documentele înaintate nu fac dovada îndeplinirii cerinței.

Aceasta arată că documentele transmise de SC ... SA sunt: adresa AG/B/7317 din 04.05.2022, emisă de CEC Bank, adresa AG/B/7390 din 05.05.2022, emisă de CEC Bank și hotărârea AGA din 06.05.2022.

În opinia petentei, inacceptabilitatea ofertei este dată de neîndeplinirea cerinței fișei de date din două puncte de vedere: (i) fac dovada doar a unui disponibil existent în contul curent și (ii) fac dovada presupusei îndepliniri a cerinței la data de 04.05.2022, nu la momentul completării DUAЕ.

Astfel, prin adresa AG/B/7317 din 04.05.2022 se comunică de către CEC Bank că la data emiterii documentului în contul curent al societății există o anumită sumă de bani (7.997.000 lei) și își exprimă consimțământul, conform unor prevederi dintr-un contract, ca operatorul să folosească suma solicitată în fișa de date pentru derularea contractului.

Așadar, prin adresa AG/B/7390 din 05.05.2022 emisă de CEC Bank se comunică că la data emiterii există o anumită sumă de bani în contul curent, iar prin hotărârea AGA se aprobă ca suma disponibilă în contul CEC să fie folosită în executarea contractului atribuit.

Contestatoarea consideră că, în raport de exigențele stabilite prin fișa de date și practica CNSC, simpla deținere a unor sume de bani în cont la un moment dat nu este în măsură să asigure îndeplinirea cerinței.

De asemenea, apreciază că raportat la data emiterii documentelor de către CEC Bank și ofertant (04 - 06.05.2022) cerința nu este îndeplinită, deoarece informațiile furnizate ar fi trebuit să ateste modul de îndeplinire a cerinței la data completării DUAЕ și nu la o dată ulterioară.

În opinia contestatoarei, aplicarea unui tratament egal față de toți participanții la procedură impunea ca evaluarea îndeplinirii cerinței, în lipsa unor mențiuni exprese, să se realizeze în funcție de documentele existente la momentul completării DUAЕ/depunerii ofertei și nu în funcție de documente emise la o dată ulterioară, ca în cazul experienței similare.

În ceea ce privește experiența similară, petenta apreciază că ofertantul declarat câștigător nu asigură îndeplinirea cerinței, deoarece documentele înaintate nu corespund realității.

Conform secțiunii III.1.3 se solicită participanților: *„să probeze că a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare în domeniul aferent obiectului contractului de concesiune, cu o valoare cumulată de minim 3.000.000,00 lei, fără TVA”.*

În dovedirea experienței similare SC ... SA s-a folosit de recomandarea nr. 171/04.05.2022, emisă de ... și de recomandarea nr. 10522/05.05.2022, emisă de

În ceea ce privește recomandarea emisă de ..., contestatoarea consideră că aceasta nu corespunde realității, justificat de faptul că directorul asociației (...), care semnează recomandarea, este fratele unui angajat al SC ... SA cu funcție de conducere (... - Șef Depozit Albota). Astfel, ... a emis recomandarea 171/04.05.2022, privind valoarea serviciilor prestate aferentă deșeurilor municipale în amestec intrate și procesate prin instalația de tratare mecano-biologică pentru perioada 17.07.2018-16.06.2021, în condițiile în care activitatea de tratare mecano-biologică este autorizată doar începând cu data de 24.03.2021, conform Autorizației integrate de mediu, emisă de către APM ... cu data de 24.03.2021.

Contestatoarea învederează că din recomandarea emisă se poate constata că și SC ... SRL este membru al asocierii din care face parte și SC ... SA, fiind menționată în respectiva recomandare.

Aceasta apreciază că nu se poate asigura îndeplinirea cerinței deoarece nu există un tarif de tratare a deșeurilor aplicabil în contractul care este menționat în respectiva recomandare, iar în lipsa acestui tarif SC ... SA nu avea cum să asigure prestarea unor servicii similare, de un anumit quantum, oricare ar fi fost acesta.

În susținere, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere că la data de 20.10.2021 s-a adresat ..., pentru a i se comunica tarifele aplicate pentru activitatea TMB, iar acesta i-a răspuns să se adreseze SC ... SA, răspuns care, după părerea sa, ridică numeroase semne de întrebare, având în vedere că tarifele aplicate sunt informații de natură publică. Cu toate acestea, susține că s-a adresat operatorului SC ... SA, de la care nici până în prezent nu a primit un răspuns, iar de pe pagina de internet a Consiliului Județean ... nu se identifică nicio hotărâre prin care să se aprobe vreun tarif de tratare mecano-biologică.

Contestatoarea consideră că în această situație se poate aprecia că SC ... SA nu beneficiază de tarife pentru prestarea unor servicii similare, situație care echivalează cu imposibilitatea dovedirii în mod real a prestării acestora în vreun quantum, subliniind că și alte documente depuse în legătură cu efectuarea acestui tip de servicii sunt mai mult decât discutabile. Astfel, apreciază că actul adițional încheiat de ..., prin care au fost incluse respectivele servicii (tratare mecano-biologică) ridică numeroase semne de întrebare, fiind încheiat de altă autoritate

față de autoritatea contractantă inițială. Acesta este încheiat doar de ..., pe când în cazul actului inițial și a celorlalte 2 (două) acte adiționale, autoritatea contractantă este Județul ..., care a și fost în realitate autoritatea contractantă.

Totodată, arată că prestarea activității în perioada indicată în recomandare este pusă sub semnul întrebării, având în vedere lipsa documentelor de reglementare, mai precis a Autorizațiilor, mai ales că inclusiv SC ... SA descrie activitatea de tratare a deșeurilor efectuată în perioada 17.07.2018 - 24.03.2021 ca fiind una de teste sau probe, în toate adresele și rapoartele transmise către autoritățile competente. Inclusiv în planul județean realizat de experți tehnici externi activitatea de TMB de la Albota este descrisă ca fiind una de tratare mecanică și este necesară adăugarea treptei biologice.

În ceea ce privește recomandarea emisă de județul ..., contestatoarea arată că datele reale nu se corelează cu cele furnizate.

De asemenea, arată că din contractul depus în sprijinul dovedirii îndeplinirii cerinței se constată că plățile se efectuează între SC ... SA și operatorii de colectare și transport (cap. 18, art. 48 alin. (3) din contract), așa încât se poate susține că din cauza mecanismului financiar existent în Județul ..., Consiliul Județean nu poate cunoaște foarte clar sumele obținute de SC ... SA în urma efectuării serviciilor de tratare mecano-biologică.

Astfel, consideră că SC ... SA nu poate asigura îndeplinirea cerinței folosindu-se de experiența dobândită prin derularea contractului încheiat cu Județul

Contestatoarea învederează că potrivit datelor publice găsite la adresa de internet a Consiliului Județean ..., tarifele de operare pentru efectuarea activității de tratare mecano-biologică practicate de SC ... SA au fost de 94,48 lei/tonă și 164,19 lei/tonă după această dată, conform HCJ 134/13.05.2021.

0 De asemenea, conform Raportului Anual de Mediu al SC ... SA pentru anul 2020 și datele furnizate de Agenția pentru Protecția Mediului ..., pe baza raportărilor realizate de SC ... SA, acest operator a gestionat următoarele cantități:

Lună/an	Cantități (tone)
09_2020	1.532,668
10_2020	2.099,382
11_2020	2.385,019
12_2020	2.139,452
TOTAL 2020	8.156,521
01_2021	1.957,533
02_2021	3.526,313
03_2021	3.779,060
04_2021	3.549,390
05_2021	3.146,485
06_2021	3.652,158
TOTAL 01-06 2021	19.610,939

Având în vedere cantitățile mai sus indicate și tarifele de operare aplicate, petenta învederează următoarea situație,

Lună/an	Cantitate/lună	Tarif	Venit
09_2020	1.532,668	94,48	144.806,50
10_2020	2.099,382	94,48	198.349,60
11_2020	2.385,019	94,48	225.336,60
12_2020	2.139,452	94,48	202.135,40
TOTAL 2020	8.156,521		770.628,10
01_2021	1.957,533	94,48	184.947,70
02_2021	3.526,313	94,48	333.166,10
03_2021	3.779,060	94,48	357.045,60
04_2021	3.549,390	94,48	335.346,40
05_2021	3.146,485	94,48	297.279,90
06_2021	3.652,158	164,19	599.647,80
TOTAL 2021	19.610,939		2.107.433,50
TOTAL 2020+2021	27.767,460		2.878.061,60

din care rezultă că maximul veniturilor conform raportărilor privind cantitățile gestionate prin TMB, existente la APM ... este 2.878.062,60 lei, sub nivelul solicitat de 3.000.000 lei.

Constatarea subliniază că această sumă este chiar superioară celei reale, deoarece susține că (i) a luat în calcul că pentru cantitățile gestionate în tot cursul lunii iunie se aplică un tarif de 164,19 lei/tonă, deși în mod normal nu se poate petrece acest lucru având în vedere că majorarea tarifului a fost aprobată pe data de 13 a lunii anterioare, (ii) s-a avut în vedere întreaga cantitate intrată în cursul lunii iunie, iar recomandarea vizează doar cantități gestionate până pe data de 16.06.2021. Totodată conform adresei emisă de Agenția Pentru Protecția Mediului ..., în data 13.10.2021, instalația de tratare mecano-biologică, Lupac, funcționează din data de 24.08.2020, astfel dovedindu-se că cele susținute în recomandare nu sunt adevărate. Conform înștiințării primite de la ANPM în data de 26.05.2022, petenta susține că este informată că SC ... SA, încălcând obligațiile AIM, nu a depus până în prezent Raportul Anual de Mediu, aferent activității pe anul 2021, pentru amplasamentul LUPAC.

În consecință, față de cele de mai sus, solicită constatarea că oferta depusă de SC ... SA ar fi trebuit considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice, arată că a solicitat autorității contractante acces la oferta SC ... SA, însă acesta nu a fost acordat pe motiv de confidențialitate a ofertei. Aceasta susține că a revenit și a solicitat punerea la dispoziție a balanței masice și a cantității produsului similar compostului, informație care conform fișei de date a achiziției stă la baza acordării punctajului pentru oferta tehnică, solicitare care a fost refuzată.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu dorește să facă public quantumul care a fost avut în vedere în momentul aplicării factorului de atribuire, iar în aceste condiții susține că a procedat la calcularea cantității de CLO avută în vedere de SC ... SA pe baza datelor cunoscute și a algoritmului din fișa de date.

Astfel, pornind de la punctajul comunicat prin raportul procedurii nr. 339 din 03.05.2022, unde pentru componenta tehnică SC ... SA a obținut punctajul maxim, adică 20 de puncte, iar Asocierea ... a obținut 14,10 puncte, în oferta SC ... SA, după faza de maturare rezultă o cantitate de CLO de 10.979,67 tone/an, determinate după cum urmează:

$$\text{Punctaj Asocierea ...} = (\text{cantitatea SC ... SA}) / (\text{cantitatea Asocierea ...}) \times 20 \text{ puncte} = 14,10 \text{ puncte, adică } (\text{cantitatea SC ... SA}) / (15.574,07) \times 20 \text{ puncte} = 14,10 \text{ puncte, } 15.574,07 \text{ tone} \times 14,10 \text{ puncte} / 20 \text{ puncte} = 10.979,71 \text{ tone, unde:}$$

- 15.574,07 tone reprezintă cantitatea de CLO conform ofertei Asocierii ...;
- 14,10 puncte reprezintă punctajul obținut de Asocierea ...;
- 20,00 puncte reprezintă punctajul maxim ce se poate obține - obținut de SC ... SA;
- 10.979,71 tone reprezintă cantitatea de CLO obținută de SC ... SA, în urma calculației de mai sus.

Raportat la scenariile tehnice de funcționare a fazei de tratare biologică intensivă (COMPObox) din documentația de atribuire, cea mai eficientă procedură de stabilizare este cea care are ca rezultat cea mai mică cantitate la ieșirea din tratarea biologică intensivă (COMPObox), adică 22.447 tone/an, iar alt scenariu ar avea ca rezultat o cantitate mai mare de deșeuri stabilizate rezultate (pagina 105-108 din Manualul de operare al Stației TMB Oradea).

După această fază de tratare biologică intensivă a deșeurilor, în urma cernerii cu ciurul rotativ mobil cu ochiuri de dimensiunea 40 mm, din cantitatea de 22.447 tone/an rezultă deșeuri cu dimensiuni mai mari de 40 mm în procent de 27% (conform bilanțului masic comunicat în documentația de atribuire - pagina 104 din Manualul de operare al Stației TMB Oradea), adică o cantitate de 6.060,69 tone/an, deșeuri care se elimină în depozitul ecologic sau se valorifică energetic. Astfel cantitatea de deșeuri stabilizate care intră în faza de maturare (de dimensiunea de 0 - 40 mm) este de 16.386,31 tone, astfel că orice alt scenariu probabil utilizat de SC ... SA are rezulta o cantitate mai mare de deșeuri care ajung în faza de maturare.

Astfel, pornind de la cantitatea cea mai mică de deșeuri stabilizate care intră în faza de maturare (fracția mai mică de 40 mm), comparat cu cantitatea de PSC (CLO) rezultat din calculul punctajului în oferta depusă de SC ... SA, petenta presupune că pierderile în faza de maturare sunt de 5.406,60 tone, care reprezintă un procent de aproximativ 33% din cantitățile de deșeuri intrate în această fază de tratare (16.386,3 tone/an).

Acest scenariu este valabil în condițiile aplicării de către ... a scenariului cu cea mai mare pierdere - Scenariul 2, fiind cel mai avantajos din Documentația de atribuire, respectiv Balanța masică și energetică (20% pierdere de materie uscată - în continuare MU - și 35% umiditate, realizată în faza de tratare biologică intensivă (COMPOBox).

Orice alt scenariu (mai puțin eficient în faza de tratare biologică intensivă) care ar putut fi utilizată în oferta sa de SC ... SA ar rezulta o pierdere masică și mai mare, imposibil de realizat în această fază a tratării biologice.

Având însă în vedere cantitățile calculate și pierderile de masă în timpul proceselor de tratare biologică intensivă și maturare, petenta apreciază că ofertantul SC ... SA prezintă date total neconforme cu realitatea și practicile din domeniul compostării. Pierdere estimată din oferta SC ... SA în procesul de compostare este de 68,15% (raportat la cantitatea totală de deșeuri biodegradabile tratate, fără fracția mai mare de 40 mm), calculat conform scenariului cu cele mai mari pierderi, respectiv:

Balanța masică energetică (20% pierdere MU, 35% umiditate)

Scenariu 2 - umiditate ridicată la intrare

nr.crt.	Denumire	Formula	UM	Intrat	Pierdut / valorificat	leșit
1	Intrare în tratare biologică intensivă (COMPObox)		tone	40.529,00		
2	Pierdere de masă în tratare biologică intensivă (COMPObox)		tone		18.083,00	
3	ieșire din tratare biologică intensivă (COMPObox)	=1-2	tone			22.447,00
4	Intrare în faza de rafinare 40 mm			22.447,00		
5	Cantitate rezultată prin cernere cu ciur 40 mm (eliminare prin depozitare sau valorificare energetica) fracția >40mm	=3*2%	tone		6.060,69	
6	Cantitate rezultată prin cernere cu ciur 40 mm, deșeuri trimise spre maturare (fracția 0-40 mm)					16.386,31
7	Intrare în maturare	=3-6	tone	16.386,31		
8	Pierdere de masă în faza de maturare,		tone		5.406,60	
9	Produs similar compostului (PSC, CLO) rezultat în faza de maturare.	=7-8	tone			10.979,71
10	Cantitatea totală de deșeuri biodegradabile tratate (fără fracția mai mare de 40 mm)	=1-5	tone	34.468,31		
11	Total pierderi în procesul de tratare biologică	=2+8	tone		23.489,60	
12	Pierdere procentuală a deșeurilor biodegradabile	=11/10		%	68,15%	
13	Pierdere procentuală a deșeurilor trimise la tratare biologică (intensivă și	= 11/1		%	57,96%	

	maturare)			
--	-----------	--	--	--

Așadar, SC ... SA propune prin oferta sa că va realiza o reducere în faza de maturare a deșeurilor cu mult peste practicile recunoscute și acceptate în domeniu, fără a ține cont de efectele fazei de tratare biologică intensivă (COMPOBox), fază în care deșeurile pot pierde aproximativ 22-45% din masă (conform documentație de atribuire), în funcție de gradul de umiditate al deșeurilor și care precede faza de maturare.

Mai mult, conform Rapoartelor Anuale de Mediu pentru anii 2019, 2020 și 2021 al SC ... SA, pierderile tehnologice (evaporare) în procesul de compostare exclusiv a deșeurilor biodegradabile colectate separat, ale căror componență este 100% deșeuri vegetale și biodegradabile, fără impurități sau deșeuri inerte (cenușă, praf, pământ, etc.), posibil cu pierderi mai mari decât a deșeurilor tratate în stații de tratare mecano-biologice, pierderile totale sunt în procent de 33,42% în anul 2019, 33,90% în anul 2020 și 33,04% în anul 2021.

Contestatoarea consideră ca fiind evident că propunerea SC ... SA nu poate fi luată în considerare, atâta timp cât în procese de tratare a unor deșeuri „pur” biodegradabile cu un grad ridicat de umiditate se pot obține pierderi de până în 34%, iar acesta prin oferta propune pierderi de 68% ale fracției biologice.

De asemenea, arată că din datele furnizate de către Facultatea de Energetică din cadrul Universității Politehnice București, pierderea procentuală în faza de tratare biologică intensivă și de maturare este între 10%-38%.

Din toate aceste date concluzionează că în faza de maturare nu pot fi obținute pierderi de masă de aproximativ 33%, conform celor propuse de SC ... SA prin oferta sa, această fază a tratării biologice a deșeurilor fiind precedată de faza de descompunere intensivă, fază în care deșeurile pierd aproximativ 22-45% din masă. Pierderea semnificativă are loc în faza de tratare biologică intensivă, în următoarea fază, maturare, deșeurile intră deja "stabilizate" cu o umiditate mai scăzută. Din punct de vedere tehnic, faza de tratare biologică (de descompunere intensivă) este mai avansată (una forțată cu ventilatoare, etc.), iar în faza de maturare este o simplă depozitare sub un șopron, unde deșeurile stabilizate continuă unele procese de tratare, convertind materialul degradat în humus sau PSC prin reacții de condensare și polimerizare.

Contestatoarea arată că se constată și din adresa primită de la colectivul catedrei Facultății Energetice din cadrul Universității Politehnice București, privind performanțele stațiilor de tratare mecano-biologică de pe teritoriul României, că pierderile de umiditate masă în procesele de tratare și stabilizare nu se abat de cele cunoscute în literatura de specialitate. În cazul biostabilizării pierderile totale de umiditate și

carbon se situează între 20% și 30%, așa cum reiese dintr-un studiu realizat de experții JASPERS ai Comisiei Europene.

Contestatoarea prezintă aspectele relevante din adresa primită, cu mențiunea că instalațiile existente la Albota – ... și Lupac - ... sunt instalații aflate în administrarea SC ... SA, iar informațiile existente contrazic posibilitatea reală de a obține pierderile de umiditate propuse de acest operator, în faza de maturare, după ce respectivele deșeuri au făcut obiectul unei faze de tratare biologică intensivă, unde în mod uzual se ajunge la temperaturi de până la 55°C – 70°C.

Mai mult, conform Raportului Anual de Mediu al depozitului din Albota pe anul 2019 se constată că SC ... SA face dovada unei experiențe care conduce la o reducere a cantităților de doar 10%.

Contestatoarea face precizarea că o parte din deșeurile municipale în amestec colectate au fost tratate în „instalația mobilă amplasată temporar (pentru teste) în cadrul depozitului de deșeuri Albota (ansamblu format din ciur mobil tip FARWICK PRIMUS și tocător mobil NIHOT”, cu rolul de a reduce depozitarea definitivă a deșeurilor municipale în amestec colectate de pe raza județului ... în celula de depozitare definitivă. De asemenea, arată că rolul acestui test a fost acela ca administratorul depozitului să cumpere și să pună în funcțiune la începutul anului viitor (2020) o instalație TMB de mare capacitate, iar proprietarul, Consiliul Județean ..., prin ..., să construiască hala aferentă, aceste lucrări fiind în lucru conform informării APM nr. 24420/22.10.2019.

Astfel, cu această instalație, pe parcursul anului 2019 s-a reușit procesarea (tratarea) a 21.554,32 tone de deșeuri municipale colectate în amestec (colectate și transportate direct de companiile de salubritate, dar și provenite din stațiile de transfer ... și ... de ... - vezi capitolele aferente), iar în urma procesului au rezultat:

- i. deșeuri de ambalaje nevalorificabile material incinerate pe platforma SC ... (România) SRL, cod 150106 = 5.501,77 t;
- ii. alte tipuri de deșeuri incinerate (neambalaje) pe platforma SC ... (România) SRL, cod 191212 = 5.455,29 t;
- iii. deșeuri biodegradabile rezultate din proces, reprocesate pe platforma de compostare de la Albota, cod 200201 = 7.856,11 t;
- iv. deșeuri ambalaje carton valorificate prin unități specializate, cod 150101 = 870,90 t;
- v. deșeuri ambalaje materiale plastice valorificate prin unități specializate, cod 150102 = 486,59 t;
- vi. deșeuri ambalaje lemn valorificate prin unități specializate, cod 150103 = 225,61 t;
- vii. deșeuri ambalaje sticlă valorificate prin unități specializate, cod 150107 = 11,78 t;
- viii. refuz de sortare depozitat în celula nr. 2, cod 191212 = 356,92 t;
- ix. pierdere tehnologică (pierdere de umiditate datorată procesului de tratare) = 789,35 t.

Așadar, rezultă că acest ofertant reușește să obțină o reducere a cantității de maxim 10%, raportat strict la cantitatea de deșeuri biodegradabile, mult diminuată față de pierderea asumată prin ofertă. De asemenea, Stația de Tratare Mecano Biologică din Lupac, operată de SC ... S.A., pierderea totală de masă e de 18,90% (inputul total fiind de 63.869 tone/an, cantitatea de compost (CLO) produs fiind de cca. 36.801 tone/an și de reziduuri cca. 15.052 tone/an, diferența fiind de 12.016 tone/an care reprezintă pierderile reale, aceleași cifre fiind regăsite și în Raportul de amplasament pt. Centrul de Management Integrat al Deșeurilor – Lupac, respectiv:

Parametru	Capacitate
Capacitate (t/an)	63.869 t/an
Capacitate de tratare zilnică (t/zi) (tone/oră)	205 t/zi: 34,12 t/h
Zile an: Zile/săptămână; ore zi	312 zile an: 6 zile săpt.: 7 ore zi
Suprafața (ha)	cca. 2,6 ha
Suprafață totală clădiri (m ²)	cca. 10.500 mp
Suprafață celule de compostare (nr)	35m x 8m x 16 buc = 4.480 mp
Volumul zilnic care intră în celulele de compostare	435 mc zi
Numărul de zile în care fracția umedă rămâne în interiorul celulelor	28 zile
Numărul de zile în care stația primește deșeuri	312 zile/an
Cicliul de tratare pe an pentru fiecare celulă	13 cicluri an
Număr de celule	16 celule
Produs secundar (t/an)	Similar compost: 36.801 t an
Cantitate de reziduiuri generate (t/an)	15.052 t/an 318 t an pre-sortare zona de receptie (*Nota: intră în circuitul de sortare) 5.634 t an refuz tratare mecanică 9.100 refuz cernere tratare biologică (între compostare și maturare)

În Autorizația Integrată de Mediu - nr. 3-BH din 10.08.2020, pentru activitatea de tratare mecano-biologică a deșeurilor nepericuloase emisă de ..., se menționează că în faza de tratare intensivă apare 20,2% pierdere, iar în faza de maturare 2,33%.

Totodată, arată că această balanță masică este susținută și de opinia expertului tehnic, înregistrat la poziția 894 din Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, care (i) a avut totodată calitatea de elaborator al Raportului de amplasament pentru Stația de tratare mecano-biologică a deșeurilor nepericuloase din Oradea și care (ii) a asigurat asistența tehnică Consiliului Județean Bihor pentru obținerea Autorizației Integrate de Mediu nr. 3 - BH din 10.08.2020 pentru activitatea de tratare mecano-biologică a deșeurilor nepericuloase din Oradea, (iii) participând ca expert în realizarea documentației necesare atragerii fondurilor nerambursabile UE pentru dezvoltarea

Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Bihor în perioada 2009-2015.

Așadar, concluzia acestuia este următoarea: *"Pierderea conținutului de apă și de carbon în urma procesului de maturare este de 2,33% conform Autorizație, dar poate să fie cuprinsă între 1-5%, raportat la cantitatea de deșeuri supuse maturării (fracția mai mică de 40 mm)"* și nu 33% după cum propune SC ... SA în oferta sa.

0 Contestatoarea mai subliniază și că în trecut a mai existat o procedură identică care a vizat aceeași instalație, la care SC ... SA a participat și a propus pierderi în faza de maturare de 5%, care nu ating nivelul propus prin oferta actuală, în ciuda faptului că cerințele și condițiile tehnice nu au suferit modificări.

Față de toate aceste date, arată că atât la nivel european, cât și național, pierderile rezultate în urma procesului de tratare, mai ales cele aferente fazei de maturare, nu pot fi cele propuse prin oferta tehnică de ..., nivelul maxim acceptat din literatura de specialitate, acte de reglementare emise de diverse Agenții de Protecția mediului și practica curentă fiind de maxim 5%, respectiv 1.035,54 tone/an din cantitatea de 20.710,83 tone/an intrată la faza de maturare.

	Intrare tratare biologică - maturare
	Input (t/an) - 15 zile retenție
	20.710,83
	Intare tratare biologică - maturare
	Iesire (t/an)
	19.675,29 - cantitate care se trimite la depozitul de gunoi

În opinia petentei, SC ... SA a crescut artificial pierderile în faza de maturare, cel mai probabil fără nicio justificare tehnică, cu unicul scop de a diminua cantitatea de CLO în vederea obținerii punctajului maxim pentru componenta tehnică a ofertei.

Având în vedere toate cele mai sus expuse, solicită observarea faptului că oferta SC ... SA este una inacceptabilă și neconformă, precum și dispunerea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de SC ... SA, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL, menținerea raportului procedurii nr. 339/13.05.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 343/17.05.2022.

Intervenienta consideră contestația formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată, apreciind că aceasta trebuie respinsă, iar actele emise de autoritatea contractantă menținute pentru următoarele argumente:

1. Referitor la prima critică a contestatoarei ce vizează faptul că oferta SC ... SA este inacceptabilă din punct de vedere al capacității economice și financiare - bonitatea/accesul la resurse, intervenienta o

apreciază ca neîntemeiată, întrucât consideră că îndeplinirea și îndeplinește în continuare cerințele fișei de date, atât la momentul depunerii ofertei, cât și la momentul la care i-a fost solicitată dovedirea, prin documente actualizate, a îndeplinirii cerinței privind capacitatea economică și financiară.

Intervenienta arată că la data depunerii ofertei, în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea economică și financiară, a solicitat CEC BANK SA să confirme disponibilul soldului contului curent și, totodată, să-și exprime acceptul ca, în calitate de ofertant câștigător, să utilizeze din linia de credit *„Contract facilitate linie de credit sub condiție”* nr. RQ19050158995460, exclusiv, începând cu data de începere a contractului, suma de 1.850.000 lei pentru a realiza cash-flowul necesar de prestare a serviciului pentru 6 luni de derulare a contractului de operare (de executare a contractului), conform cerințelor din capitolul III.1.2) din fișa de date.

În acest sens, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 37L din 11.08.2021, CEC BANK SA a emis adresa nr. 10931/15.06.2021, care a fost depusă împreună cu *„Documente Linie de credit aprobată”*, documentele fiind depuse, în original, la data de 11.08.2021 (pag. 245-274 în documentație).

Conform Adresei CEC BANK susmenționate, în soldul contului curent al SC ... SA se regăsea un disponibil bănesc în cuantum de 4.731.062 lei.

Intervenienta mai arată că tot în aceeași adresă CEC BANK confirmă că: *„În conformitate cu Art 2.1 din Contractul facilitate linie de credit sub condiție nr RQ19050158995460 din data de 12.07.2019, ne exprimăm acceptul ca ... SA, în calitate de ofertant câștigător în licitația organizată de ..., având ca obiect Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică Oradea să utilizeze exclusiv începând cu data de începere a contractului suma de 1.850.000 lei pentru a realiza cash-flow-ul necesar de prestare a serviciului pentru 6 luni de derulare a contractului de operare (de executare a contractului) mai sus precizat”*.

Așadar, intervenienta consideră că a îndeplinit cerința privind capacitatea economică și financiară la data depunerii ofertei, iar la solicitarea autorității contractante, în calitate de ofertant clasat pe locul I în clasamentul intermediar, a transmis autorității contractante, împreună cu alte documente solicitate de către aceasta, adresa nr. 7317/04.05.2022 emisă de CEC BANK, care probează îndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară, actualizată.

Intervenienta mai arată că, suplimentar, a transmis autorității contractante și adresa nr. 7390/05.05.2022 emisă de CEC BANK SA, prin care confirmă că la data de 05.05.2022 în contul curent al societății există un disponibil în sumă de 8.547.062 lei, adresa CEC BANK SA fiind însoțită de Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor SC ... SA nr. 234/06.05.2022.

Aceasta învederează că prin documentele depuse în dosarul achiziției publice, a făcut o triplă dovadă a capacității sale financiare, a bonității/accesului la resurse, respectiv:

1. Dovada existenței continue a unui disponibil bănesc în contul de la CEC BANK SA;
2. Dovada că are acces la o linie de credit în baza contractului facilitate linie de credit încheiat cu CEC BANK;
3. Dovada că CEC BANK și-a exprimat acceptul ca SC ... SA să utilizeze exclusiv, începând cu data de începere a contractului, suma de 1.850.000 lei pentru a realiza cash-flow-ul necesar de prestare a serviciului pentru 6 luni de derulare a contractului de operare (de executare a contractului).

Raportat la dovezile expuse mai sus, SC ... SA consideră că a îndeplinit cerința bonității/accesului la resurse din fișa de date, atât în momentul completării DUAЕ, cât și în momentul în care oferta sa a fost declarată clasată pe locul I în clasamentul intermediar.

2. Referitor la a doua critică a contestatoarei, respectiv la faptul că oferta SC ... SA nu îndeplinește cerința privind experiența similară, intervenienta arată că la capitolul III.1.3.a) din fișa de date s-au prevăzut ca cerințe de calificare pentru experiența similară: *„Ofertantul trebuie să probeze că a prestat, în ultimii 3 ani impliniți la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare în domeniul aferent obiectului contractului de concesiune, cu o valoare cumulată de minim 3.000.000 lei, fără TVA.*

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte și certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar), prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”.

Așadar, una din modalitățile în care se putea face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare erau recomandările emise de beneficiarii serviciilor, iar în acest sens intervenienta consideră că a făcut dovada experienței similare prin prezentarea de recomandări emise de către beneficiarii unor contracte de concesiune, după cum urmează:

- Recomandarea nr. 171/04.05.2022, emisă de Consiliul Județean ..., prin ...;
- Recomandarea nr. 10522/05.05.2022 emisă de către Județul ..., prin Consiliul Județean ...-

Contractele de concesiune aferente acestor recomandări sunt:

1. Din Recomandarea nr. 171/04.05.2022, emisă de ..., rezultă că SC ... SA a obținut în perioada 17.07.2018 - 16.06.2021 venituri aferente deșeurilor municipale în amestec intrate și procesate prin

instalația de tratare mecano-biologică în cuanturn de 11.060.424 lei, reprezentând procentul de 90% din venituri a liderului de asociere SC ... SA.

În opinia intervenientei, contestarea de către SC ... SRL a recomandării ... pe motiv că a fost semnată de o persoană care ar fi în legătură de rudenie cu un salariat al CMID Albota nu are nicio relevanță, deoarece nu există niciun temei legal pentru care legătură de rudenie să invalideze acest înscris, acest document având natura unui înscris autentic, care face dovada până la înscrierea sa în fals, conform art. 269 și art. 270 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În legătură cu veniturile obținute de către SC ... SA, aferente deșeurilor municipale în amestec intrate și procesate prin instalația de tratare mecano-biologică (TMB) din Județul ..., în perioada 17.07.2018 - 16.06.2021, în cuantum de 11.060.424 lei, intervenienta subliniază că acestea sunt reale și au ca sursă tariful de depozitare, care este asimilat tarifului de tratare a deșeurilor. Totodată, aceasta arată că nu există vreun text de lege care să impună denumirea de "*tarif de tratare a deșeurilor*" pentru serviciile efectuate prin instalația TMB.

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL că orice venituri din activitatea din județul ... care au fost obținute de SC ... SA anterior datei de 24.03.2021 (când s-a emis Autorizația de Mediu din 2021) ar trebui înlăturate, deoarece numai din momentul emiterii acestei Autorizații de mediu putea să desfășoare activitatea de tratare a deșeurilor și, astfel, trebuiau să fie luate în considerare numai veniturile ulterioare datei de 24.03.2021.

În legătură cu veniturile obținute din deșeurile municipale în amestec intrate și procesate prin instalația de tratare mecano-biologică din Județul ..., în perioada 17.07.2018 - 16.06.2021, în cuantum de 11.060.424 lei, consideră că în mod eronat contestatoarea consideră că activitatea nu a fost prestată și drept consecință veniturile nu ar trebui luate în considerare.

În opinia intervenientei, cu rea-credință contestatoarea face trimitere numai la documente pe care le alege discreționar din ultima Autorizație integrată de mediu emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului ... nr. 1/24.03.2021. Intervenienta admite că și în acest document nou emis de către ANPM - Autorizație de mediu nr. 1/24.03.2021 este descrisă activitatea de tratare mecano-biologică a deșeurilor, însă arată că nu înseamnă că în trecut, în Autorizația integrată de mediu valabilă până la data emiterii noii Autorizații, nu existau descrise activitățile pe care ea le prestează și instalațiile pe care le folosește, care fac dovada prestării serviciilor de tratare mecanică și biologică a deșeurilor. Tot cu rea-credință apreciază că autoarea contestației face trimitere numai la Autorizația de mediu nr. 1/24.03.2021, nu și la celelalte precedente, acestea fiind publice pentru studiere.

Spre susținere și exemplificare, arată că în Autorizația Integrată de Mediu emisă de către APM nr. 210/11.07.2018 (document public) se regăsește stația de compostare biodegradabile din cadrul CMID Albota. De asemenea, în cadrul Deciziei etapei de încadrare nr. 575/28.08.2018 din Autorizația Integrată de Mediu nr. 210/11.07.2018 se regăsesc următoarele instalații: ansamblu format din ciur mobil + tocător mobil, adică instalația de tratare mecanică a deșeurilor municipale. Această instalație (ciur + tocător) a fost montată pe platforma existentă de compostare. Așadar, în interiorul platformei de compostare (unde se realizează activitatea de tratare biologică) a fost montat ansamblul format din ciur+tocător (care realizează partea de tratare mecanică), adică s-a realizat instalația de tratare mecano-biologică (TMB).

Intervenienta subliniază că însăși contestatoarea recunoaște că în depozitul de deșeuri din jud. ... s-au desfășurat activități de TMB și anterior datei de 24.03.2021, deși tot aceasta, în încercarea de a induce în eroare referitor la activitatea desfășurată în cadrul CMID Albota de către SC ... SA, menționează că și ea este parte a asocierii SC ... SA (lider de asociere) - ... SRL, ..., însă omite să spună că, printr-o adresa transmisă către SC ... SA, recunoaște că nu cunoaște nimic din ceea ce prestează liderul de asociere pentru că SC ... SRL și ... nu și-au respectat obligațiile asocierii și nu a participat niciodată la prestarea serviciului în cadrul CMID Albota.

În susținere, aceasta arată că depune în copie rapoartele de monitorizare a ADR Muntenia Sud a Proiectului finanțat referitor la instalația TMB din cadrul CMID Albota, care certifică funcționarea instalațiilor de tratare mecano biologică.

2. În ceea ce privește recomandarea emisă de Județul ..., aceasta conține date reale și, la rândul ei, această recomandare are valoarea unui înscris autentic, că forța probantă a acestui act nu poate fi înlăturată, astfel că datele înscrise corespund realității și demonstrează experiența similară a SC ... SA pentru servicii în valoare de 3.061.178 lei.

Totodată, intervenienta susține că acel calcul al valorii serviciilor de TMB în Județul ... efectuat de contestatoare și descris în tabelul privind cantitățile și tarifele de operare este denaturat, deoarece nu include toate sursele de venit provenite din operarea unei instalații TMB. Aceasta arată că, pe lângă tariful de operare (singurul luat în calcul de contestatoare), există următoarele surse: (1) venituri din vânzarea reciclabilelor rezultate în urma tratării mecanice, (2) venituri din valorificare compostului și (3) veniturile de la OIREP.

3. Referitor la invocarea de către contestatoare a neconformității ofertei tehnice, intervenienta arată că aceasta nu a invocat în motivare niciun text de lege sau vreo normă tehnică/standard încălcate, ci se bazează exclusiv pe deducții făcute în baza unor scenarii.

Cu toate acestea, intervenienta consideră că motivele prezentate de SC ... SRL cu privire la neconformitatea ofertei tehnice sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

- nicăieri în cadrul contestației nu s-a putut face trimitere, punctual, la prevederile din legislație sau din documentația de licitație în raport cu care oferta SC ... SRL ar fi neconformă;

- întreaga motivație face referire la neconformități în raport cu *"parctici recunoscute și acceptate în domeniu"*, fără însă a nominaliza punctual articole din legislația în vigoare, prevederi din documentația de licitație, însă ofertantul SC ... SA consideră că a elaborat oferta tehnică și oferta financiară ținând cont de toate prevederile și impunerile documentației de licitație și a legislației în vigoare, inclusiv de răspunsurile la clarificări oferite de autoritatea contractantă.

Astfel, la elaborarea Balanței masice susține că a ținut cont de documentația de licitație și, în special, de următorul răspuns la clarificarea nr. 395/11.06.2021:

„Întrebarea 9: Având în vedere că sunt prezentate mai multe scenarii ale balanțelor masice din manualul de operare la paginile 104 - 108, va rugăm să ne comunicați care dintre acestea se vor utiliza în oferta tehnică și financiară.

Răspuns 9: Se vor respecta cerințele din Documentația de Atribuire".

Drept urmare, SC ... susține că a respectat cerința, ca urmare a experienței similare, ținând cont de prevederile documentației de atribuire, manualul de operare pag 104 - 108, prezentând balanța masică în oferta depusă.

De asemenea, arată că la elaborarea ofertei a ținut cont și de precizarea din fișa de date prin care ofertantului îi este solicitată o balanță masică din care să rezulte cantitatea de CLO, având în vedere că aceasta reprezintă un factor de protecție a mediului.

Ofertantul SC ... SA precizează că a prezentat balanța masică din care a rezultat cantitatea de CLO, respectând de asemenea și documentația de atribuire prin care se impune și atingerea unor indicatori de performanță (indicatorul 1.2) de cantitate maximă de deșeuri care este dusă la depozitare din cantitatea totală intrată în stația TMB - 50%.

- Referitor la pierderile de masă în cadrul descompunerii biologice din cadrul balanței masice prezentată de către SC ... SA acestea au fost determinate în conformitate cu tipul echipamentelor și a instalațiilor puse la dispoziție în cadrul prezentei proceduri (care nu sunt identice cu cele pe care operează în cadrul contractelor de concesiune de la CMID Albota sau CMID Lupac), cu experiența proprie, cu natura deșeurilor ce urmează a intra în procesul de tratare.

Astfel, intervenienta arată că extragerea de către contestatoare a unor procente obținute din activitatea desfășurată, cu echipamente care nu sunt identice cu cele pe care le pune la dispoziție prezenta procedură,

respectiv a prezentării unor date generale din raportul Jaspers, care nu analizează instalația prezentă în cadrul procedurii nu pot fi luate în considerare, întrucât consideră că aceasta nu a înțeles corect procesul tehnologic descris în oferta tehnică.

Referitor la fluxul tehnologic, intervenienta descrie fluxul tehnologic prezentat în cadrul balanței masice:

1. Prima fază a tratării deșeurilor este o tratare mecanică cu ajutorul unui tocător și a unui ciur. Frația >80 mm va fi valorificată energetic, iar fracția <80 mm va intra în etapa a doua a tratării.

2. Etapa a doua o reprezintă tratarea biologică și anume descompunerea intensivă în boxe închise (COMPObox), diferit față de CMID Albota unde se face pe platformă betonată deschisă, a fracției <80 mm, fracție cu conținut ridicat de materie organică și apă, în urma căreia datorită sistemului de aerare prevăzut în pardoseală, a aportului de apă suplimentar rezultă o pierdere de cca. 45% față de cantitatea intrată într-un proces de aerare forțată prin introducerea de aer prin pardoseală și umezirea acestuia. În această etapă nu este implicată activitatea de agitare (afânare) a materialului (întoarcere).

3. Etapa a treia este reprezentată de o etapă de tratare mecanică prin care fracția din etapa a doua este împărțită cu ajutorul unui ciur mobil. Astfel, acesta desparte din nou materia organică și anume fracția <40 mm de fracția >40 mm care reprezintă o fracție formată în special din material cu putere calorică (ca de ex. plasticul). Frația >40 mm este necesară ca fracție structurală în etapa a doua, deoarece în această etapă nu se realizează agitarea (afânarea) materialului, astfel că aceasta are rol de asigurare a unei grămezi „aerisite”.

4. Frația <40 mm, fiind preponderent organică și în continuare cu putere de descompunere biologică (deoarece procesul de compostare biologică continuă și până la 8-12 de săptămâni conform studiilor de specialitate), a fost determinată o pierdere de 33% din fracția intrată în cadrul acestei etape având în vedere următoarele aspecte:

a. chiar dacă nu există aerare forțată în această etapă, incinta TMB-ului este dotată cu întorcător de brazde care are rolul de agitare (afânare) a materialului, astfel încât oxigenul să ajungă încă o dată la materia organică (care are în componența ei apă) și să se realizeze procesul de descompunere biologică.

b. În etapa a doua, din materia uscată existentă în cadrul amestecului de fracție >80 mm se reduce 20% materia organică, adică cca 3600 t/an, astfel că aferent acestei cantități rezultă apa evaporată în cantitate de cca 14.400 t/an. Având în vedere că nu mai suntem în faza intensivă, rezultă că se pierde doar 15% materie organică din materia uscată în faza de maturare, astfel că în faza de maturare (etapa a patra) se pierde o cantitate de cca 1200 t/an, adică o cantitate de 3 ori mai mică față de etapa a doua de descompunere în boxe. Aferent celor 1200 t/an rezultă evaporarea unei cantități de apă de cca. 4.100 t/an, astfel

că din totalul intrat scăzând cele două cantități de mai sus rezultă cantitatea de CLO asumată de către SC ... SA.

Întocmirea balanțelor masice nu rezultă prin aplicarea simplă a unor coeficienți de reducere la cantitatea intrată, ci din contră, literatura de specialitate face vorbire de reducerea de materie organică care evaporă apa prin această descompunere, astfel că la întocmirea unei balanțe masice se ia în calcul procentul de materie organică care poate să fie redus. După stabilirea acestuia rezultă apa care este evaporată, astfel că din totalul intrat, scăzând materia organică redusă și apa evaporată, rezultă cantitatea finală.

Afirmațiile din cadrul contestației prin care sunt evidențiate procentele aferente pierderilor de masă sunt apreciate de intervenientă ca fiind total eronate și comparate cu deșeuri tratate într-o instalație care nu este identică cu cea care face obiectul prezentei proceduri, cu alt randament, cu brazde depozitate direct pe platforma betonată, fără sistem de aerare forțată și fără agitarea (afânarea) materialului cu ajutorul unui întorcător de brazde.

De asemenea, afirmația că pierderea procentuală prin procesul de biodegradare este de 68% este apreciată ca fiind una eronată, deoarece etapa a treia este o etapă de tratare mecanică care nu prevede reduceri printr-un proces biologic, astfel că pierderea de masă prin procesul biologic din cadrul propunerii ofertantului este de cca. $18000 + 5400 = 23.400$ t/an, adică cca 58%, într-un proces biologic tehnologizat în ambele etape, atât cea intensivă, cât și de maturare, cu o durată totală de 6 săptămâni.

... a formulat punct de vedere cu privire la contestație, transmis cu adresa nr. 297/14.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31639/23.06.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca netemeinică și nelegală.

1.1. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la criteriul de calificare - bonitate/acces la resurse, conform procesului-verbal de evaluare nr. 455/05.08.2021, referitor la acest criteriu de calificare, ofertantul declară: - Linie de credit, disponibilități bănești confirmată de bănci pentru suma de 1.850.000 lei.

Urmare a evaluării, pentru demonstrarea acestei solicitări, comisia a solicitat ofertantului documentele aferente liniei de credit aprobată, confirmate de bancă, în original, iar ofertantul a prezentat, prin adresa nr. 37L din 11.08.2021, următoarele;

- Contract facilitate linie de credit sub condiție nr. RQ19050158995460 din 12.07.2019, între CEC BANK SA și SC ... SA și SC ... SRL (garant real) - linie de credit în sumă de 6.800.000 lei, pe o perioadă de 24 de luni - până la 11.07.2021;

- Act adițional nr. 4 din 09.07.2021, prelungire până la 10.07.2023 și prelungirea plafonului facilității de credit cu un plafon maxim de 4.900.000 lei pe o perioadă de 24 de luni;

- Adresa CEC BANK SA din 15.06.2021, confirmare disponibil în contul curent deschis la CEC BANK SA Pitești pentru SC ... SA - în sumă de 4.731.062 lei și acceptul să utilizeze exclusiv cu dată de începere a contractului aferent licitației organizate de API ... astfel: 1.850.000 lei pentru a realiza cash-flow necesar pentru prestarea serviciului pe o perioadă de 6 luni.

Autoritatea contractantă consideră că, raportat la solicitările din cuprinsul documentației de atribuire, comisia a evaluat răspunsul ca fiind concludent, întrucât ofertantul a demonstrat îndeplinirea acestei solicitări de calificare.

Mai mult, arată că la momentul depunerii documentelor justificative actualizate ofertantul a depus scrisoare din partea CEC Bank, emisă la data de 04.05.2022, prin care se confirmă că operatorul are disponibil suma de 7.997.000 lei, din care 1.850.000 lei, sunt alocați pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În concluzie, raportat la solicitările documentației de atribuire, coroborat cu documentele transmise de către ofertant, comisia de evaluare a considerat această cerință ca fiind îndeplinită de către SC ... SA.

12. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la criteriul de calificare - Experiența similară, ofertantul a declarat:

1. Contract concesiune pentru supravegherea construirii, operarea, întreținerea, folosirea și monitorizarea postînchidere a instalațiilor pentru depozitarea ecologică a deșeurilor solide-depoziț Albota:

Valoare: 11.060.424 lei

Perioada: 17.07.2018-16.06.2021

Beneficiari: Consiliul Județean ... prin ADI Serval ...

2. Contract de delegare a serviciilor de operare a centrului de management al deșeurilor Lupac și al stațiilor de transfer din Județul ... în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în Județul ...”.

Valoare: 3.061.178,86 lei

Perioada: 01.08.2020-16.06.2021

Beneficiari: UAT Județ

În urma evaluării celor declarate/menționate în cuprinsul DUAЕ, pentru demonstrarea acestei solicitări, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, răspunsul său fiind după cum urmează: „Prin adresa nr. 456 din 09.08.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele: „Va rugăm să prezentați documentele menționate în DUAЕ în vederea demonstrării îndeplinirii experienței similare (contracte și certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțiale/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale), astfel cum a fost solicitat la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției”.

Ofertantul a prezentat, cu adresa nr. 37L din 11.08.2021, următoarele:

1. - Contract de concesiune - pentru supravegherea construirii, operarea, întreținerea, folosirea și monitorizarea post închidere a instalației pentru depozitarea ecologică a deșeurilor solide încheiat între Județul ... și ..., pe de o parte, și Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - ..., pe de altă, parte, din 26.07.2012 nr. 165 - pe 20 de ani;

- Act adițional nr. 3/24.03.2016 - încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ... și Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - ...

- se introduce prestarea serviciilor de tratare mecano-biologică a deșeurilor principale.

- Recomandare nr. 325/11.08.2021, emisă de ... și semnată de ..., director executiv, din care rezultă îndeplinirea de către SC ... SA a obligațiilor în condiții foarte bune, valoarea facturată 17.07.2018 - 16.06.2021, aferentă deșeurilor municipale în amestec intrate și procesate prin instalația de tratare mecano-biologică în sumă de 12.289.360,07 lei din care 11.060.424 lei - liderului ... SA - lider 90%.

2. Contract de delegare prin concesiune „Delegarea serviciilor de operare a centrului de management integrat al deșeurilor LUPAC și a stațiilor de transfer din Județul ..., în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în Județul ...” nr. 19450/31.10.2018 - încheiat între Județul ... și SC ... SA.

- Durata 120 luni de la 31.10.2016 - cuantumul redevenței 5.315.000 lei/an.

- Act adițional nr. 14/10879/14.05.2021, prin care se stabilește modificarea de tarife.

- Recomandare 17411/11.08.2021- emisă de județul ... în favoarea SC ... SA, având la bază contractul de concesiune nr. 19450/31.10.2016 - servicii de operare și administrare stație de sortare deșeuri, operare și administrare stație de tratare mecanică și tratare biologică (compostare), operare și administrare depozit conform CMID Lupac din care rezultă valoare facturată prestării activității de tratare mecanică și biologică în perioada 01.08.2020 -16.06.2021 în sumă de 3.061.178.86 lei, fără TVA”.

Astfel că, raportat la solicitările din cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu cele ce rezultă din cuprinsul recomandărilor prezentate pentru contractele similare menționate, comisia a evaluat răspunsul ca fiind concludent, existând toate elementele prevăzute de legislația în vigoare ca fiind necesare pentru ca ofertantul să demonstreze îndeplinirea acestei solicitări de calificare.

În concluzie, comisia de evaluare, raportat la solicitările documentației de atribuire, coroborat cu documentele transmise de către ofertant, a considerat această cerință ca fiind îndeplinită de către SC ... SA.

1.3. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la existența unui grad de rudenie între semnatarul recomandării emise de către ... și un angajat al SC ... SA, apreciază ca fiind important de reținut prevederile legislative, incidente în materie, stipulate la Secțiunea 3 Reguli de evitare a conflictului de interese din cadrul Legii nr. 100/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei ca excedând de la textul de lege, iar comisia de evaluare nu are vreo competență sau obligații cu privire la situația descrisă de către Asociera

II. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei tehnice, coroborat cu elementele din cadrul ofertei tehnice a SC ... SA și a informațiilor din cuprinsul documentației de atribuire (respectiv valorile CLO), Asociera ... a avut toate elementele necesare pentru a determina/calcula valoarea CLO ofertată de către SC ... SA.

În ceea ce privește susținerile din contestație cu privire la procesul de tratare mecano-biologică, cu precădere a fazei de maturare din cadrul acestui complex proces, raportat la valorile (procentele) ce rezultă din analiza balanței masice prezentate de către SC ... SA, autoritatea contractantă menționează că într-o primă fază le-a apreciat ca fiind pertinente.

Din aceste considerente, însăși comisia de evaluare a avut neclarități și observații cu privire la valoarea CLO, menționată în cuprinsul balanței masice ofertate de către SC ... SA, motiv pentru care a solicitat, în repetate rânduri (de trei ori) clarificări de la ofertantul SC ... SA.

Prin ultima clarificare transmisă, comisia de evaluare a solicitat, raportat la oferta tehnică, precum și la răspunsul nr. 63L/17.11.2021 și nr. 692/29.12.2021 (transmis la solicitarea de clarificare nr.

598/12.11.2021 și nr. 663/24.12.2021), documente justificative (de exemplu: rapoarte sau orice alte documente pertinente în acest sens, utilizate la momentul elaborării ofertei și a răspunsurilor) care demonstrează/probează/susțin "experiența" și "know-how-ul" la care se face referire, documentele prezentate să fie emise /semnate/ contrasemnate/ confirmate sau validate de către beneficiari sau instituțiile/autoritățile abilitate în acest sens.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să aibă în vedere ca din cuprinsul documentelor pe care le va prezenta să rezulte, în mod concludent, cantitățile și/sau procentele obținute în cadrul procesului tehnologic (activitate de tratare mecano-biologică) descris prin propunerea tehnică și răspunsurile transmise până la data prezentei.

SC ... SA a transmis răspunsul său pe care comisia de evaluare l-a apreciat ca fiind relevant, în scopul clarificării situației generate de diferențele procentuale ce se reflectă în balanțele masice depuse de către ofertanți, cu precădere anexele transmise, acestea fiind: adresa emisă de ... cu nr. 45/17.02.2022 și adresa emisă de Județul ... - Consiliul Județean nr. 3551/11.02.2022;

Autoritatea contractantă face precizarea că din analiza acestor documente rezultă că se confirmă tocmai valorile ofertate de către SC ... SA prin balanța masică depusă în cadrul ofertei sale, astfel:

- Ca urmare a descompunerii biologice intensive rezultă la ieșire un procent de cca 46% din totalul intrat.

- Prin faza de maturare se pierde un procent de cca. 33% din fracția intrată.

Raportat la faptul că cele două documente menționate și analizate sunt emise, semnate și asumate de către două instituții cu competențe și atribuții tocmai în acest domeniu și în legătură cu activitatea desfășurată de către SC ... SA, autoritatea contractantă apreciază că reținerile comisiei de evaluare, cu privire la propunerea tehnică prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, ca fiind corecte și justificate.

În concluzie, comisia de evaluare, raportat la solicitările documentației de atribuire, coroborat cu documentele transmise de către ofertant, a considerat oferta tehnică depusă de către SC ... SA ca fiind admisibilă.

În considerarea tuturor celor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată ca fiind netemeinică și nelegală, menținerea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, în forma în care acestea au fost elaborate și finalizarea procedurii de licitație deschisă.

Cu adresa nr. 429/29.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32642/23.06.2022, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin care reiterează faptul că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă și solicită adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație.

În ceea ce privește bonitatea/accesul la resurse, contestatoarea reia aceeași argumentație prezentată în contestație, cu precizarea că la momentul depunerii ofertei, participanții la procedură trebuie să completeze formularul DUAE, iar din cuprinsul DUAE trebuie să reiasă că ofertantul va avea sau are resursele reale solicitate.

În opinia petentei, respectivele resurse trebuie să fie dovedite la momentul depunerii ofertei/completării DUAE, în acest sens fiind și cerința autorității contractante.

De asemenea, consideră că la data emiterii documentelor de către CEC Bank și ofertant, 04-05.05.2022, nu este îndeplinită cerința, deoarece informațiile furnizate ar fi trebuit să ateste modul de îndeplinire a cerinței la data completării DUAE și nu la o dată ulterioară, iar menționarea liniei de credit nu are nicio legătură cu activitatea care ar urma să se deruleze urmare a încheierii contractului de delegare, ținând cont de faptul că aceasta era din anul 2019.

Contestatoarea solicită constatarea că prin cererea de intervenție se recunoaște că „la data depunerii ofertei, în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea economică și financiară ... a solicitat CEC Bank să confirme debitul soldului contului curent”.

O altă situație învederată de petentă o reprezintă apărările formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă, întrucât ambele fac referiri la un document înregistrat sub nr. 37 L din 11.08.2021, document ce constituie, potrivit autorității contractante, o adresă de răspuns, iar potrivit intervenientei o adresă de clarificare transmisă autorității contractante.

Contestatoarea subliniază că nu este clară rațiunea solicitării clarificării respective la data de 11.08.2021, având în vedere că în luna februarie a anului 2022 comisia se afla în faza de evaluare a ofertei tehnice, iar la fila 5, penultimul aliniat al punctului de vedere se menționează că ofertantul SC ... SA a transmis un răspuns la o solicitare de clarificare în legătură cu oferta tehnică.

În opinia sa, evaluarea ofertei SC ... SA nu s-a realizat respectându-se succesiunea impusă chiar de autoritate prin fișa de date, respectiv „Documentele urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Contestatoarea opinează că, deși nu se realizase o analiză a întregii oferte la data respectivă a acestui ofertant, s-a considerat că acesta este ofertantul câștigător, cu atât mai mult cu cât asocierii din care face parte nu i-au fost cerute clarificări referitoare la criteriile de calificare și selecție, pentru a se putea susține că s-a realizat o evaluare a modului de completare a DUAE de către ofertanți.

Mai mult decât atât, subliniază că în cererea de intervenție se menționează că, „la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 37 L din 11.08.2021, CEC Bank a emis adresa 10931/15.06.2021. (...)”, deci emisă anterior formulării cererii de clarificare, situație care nu poate fi acceptată.

— În ceea ce privește experiența similară apreciază că ofertantul declarat câștigător nu asigură îndeplinirea cerinței, deoarece documentele înaintate nu corespund realității, situație ce poate fi demonstrată prin documente publice și, implicit, prin cererea de intervenție se recunoaște inexistența unui tarif pentru activitatea de tratare mecano-biologică, ce este în contradicție cu cerințele de la secțiunea II.1.4 și II.2.4.

Așadar, concluzionează că respectiva experiență trebuie să se raporteze la venituri obținute din activitatea de tratare mecano-biologică, iar susținerea intervenientei vine în contradicție cu prevederi legale din domeniul salubrității.

Invocând prevederile art. 3 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 101/2006, Nota din Anexa 1 și 2 a normelor metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC 109/2007, petenta apreciază că documentele depuse în legătură cu efectuarea acestui tip de servicii sunt mai mult decât discutabile. Astfel, actul adițional încheiat de SC ... SA, prin care au fost incluse respectivele servicii (tratare mecano-biologică), este unul care ridică numeroase semne de întrebare. Astfel, se constată că este încheiat de altă autoritate față de autoritatea contractantă inițială, respectiv de ..., pe când în cazul actului inițial și a celorlalte 2 (două) acte adiționale, autoritatea contractantă este Județul ..., care a și fost în realitate autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că recomandarea este emisă de ..., deși autoritatea contractantă este Consiliul Județean, având în vedere că această entitate a organizat procedura de atribuire și figurează ca parte în contract. Totodată, precizează că prestarea activității în perioada indicată în recomandare este pusă sub semnul întrebării, raportat la lipsa documentelor de reglementare, mai precis a autorizațiilor, în lipsa cărora nu se poate desfășura în mod legal activitatea.

În ceea ce privește susținerea din cererea de intervenție, respectiv că în contestație nu s-a avut în vedere și o autorizație de mediu anterioară, respectiv cea din anul 2018, petenta arată că a analizat și această autorizație de mediu, dar nu a fost luată în considerare deoarece nu se referă la nicio activitate de tratare mecano-biologică.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că pentru activitatea de tratare mecano-biologică, prezumtiv a fi derulată de SC ... SA la Albota, nu există un tarif de tratare mecano-biologic legal aprobat, pe baza căruia să se poată stabili quantumul veniturilor din această activitate specifică, conform cerințelor din fișa de date.

Reiterând argumentele prezentate în contestație în ceea ce privește recomandarea emisă de județul ..., contestatoarea solicită observarea că oferta depusă de SC ... SA ar fi trebuit considerată inacceptabilă,

deoarece veniturile real obținute din administrarea CMID Lupac nu asigură îndeplinirea cerinței, fiind inferioare valorii de 3.000.000 lei, chiar în varianta cea mai avantajoasă pentru acest ofertant, cu luarea în considerare a unui tarif majorat și calculând cu cantitățile din tot cursul lunii iunie.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice, contestatoarea arată că a prezentat în contestație modul în care a dedus cantitatea de CLO estimată de SC ... SA, pe baza punctajului comunicat și a scenariilor posibile indicate de autoritatea contractantă, luând în considerare scenariul cel mai avantajos pentru SC ... SA, iar în raport de susținerile intervenientei consideră că întregul raționament este corect.

Contestatoarea consideră că raportat la susținerile intervenientei se poate constata că abordarea și apărarea acesteia este una duplicitară, în sensul că aceasta nu acceptă documente de reglementare, studii argumentate cu date și autori, dar impune acceptarea unor adrese a căror veridicitate sau conformitate este mai mult decât discutabilă. Pe de altă parte, apreciază că din cererea de intervenție reiese existența unor afirmații care validează raționamentul propus în contestație.

Mai mult, arată că din rapoartele de evaluare se poate constata că SC ... SA abia după a treia solicitare de clarificare a fost în măsură să depună o clarificare care să fie acceptată de comisia de evaluare, ceea ce denotă acordarea unui tratament preferențial în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Contestatoarea apreciază că și dacă ar fi de acord cu toate susținerile intervenientei, contrare legilor fizice și ale chimiei, privind scăderea masică, se poate observa din cuprinsul cererii de intervenție că în prima fază SC ... SA menționează că acestea se derulează teoretic într-o perioadă de 8-12 săptămâni după tratarea intensivă, însă perioada efectivă avută în vedere este de 6 săptămâni, pentru ambele procese, ceea ce face dovada unei contradicții evidente în chiar susținerea apărării.

Aceasta face precizarea că perioada de 6 săptămâni este una care respectă prevederile autorizației de mediu indicată, în care se mai indică că durată maximă a procesului de maturare este de 15 zile, nicidecum de 8-12 săptămâni.

Concluzionând, petenta arată că nu se poate accepta potrivit oricăror norme, principii și legi, de orice natură ar fi acestea, că după pierderea unui procent de 45% potrivit susținerilor SC ... SA, în faza de tratare/descompunere intensivă unde se folosesc sisteme de aerare forțată, captare etc. și se ajunge la temperaturi de până la 55 - 60°C, se mai poate obține o pierdere suplimentară de 33%, conform celor susținute la punctul 4 prin simpla întoarcere a brazdelor, la temperaturi sub 30°C.

În ceea ce privește susținerile din punctul de vedere al ADI Bihor, se poate trage concluzia că ofertantul SC ... SA a susținut că realizează o pierdere masivă de aprox. 33% din fracția intrată în faza de maturare, această pierdere fiind justificată „pe baza experienței similare și a know-ului” propriu.

Contestatoarea apreciază că nu se poate lua în considerare know-how-ul ..., atât timp cât în Raportul Anual de Mediu (Anexa 1) pentru anul 2021 aferent activităților desfășurate în județul ... elaborat de SC ... SA, pierderile totale prin compostare a deșeurilor biodegradabile sunt de 34% (pagina 38 din RAM) ($\% \text{ pierdere} = \text{Pierdere} / (\text{intrări} - \text{fracțiuni reintroduse anul următor}) \times 100$, adică $11.149,03 \text{ tone} / (34.957,065 \text{ tone} - 1.962,722 \text{ tone}) \times 100 = 34\%$).

Contestatoarea mai solicită Consiliului să aibă în vedere că în procesul de compostare deșeurile sunt în general neprelucrate și au un grad de umiditate ridicat, nefiind anterior tratate.

Raportat la datele (publice) indicate prin contestație și reluate în concluziile scrise, petenta solicită constatarea că este imposibil să se susțină că SC ... SA deține know-how care să permită o pierdere cu 33% a cantităților din fracția de deșeuri care intră la maturare (în procesul de tratare mecano-biologică), tratate prealabil, atunci când acest operator obține un procent de pierdere de 34% dintr-un material care nu a fost supus unui tratării prealabile, procent de pierdere obținut atât în faza de tratare intensivă, cât și în cea de maturare, împreună.

Față de toate datele prezentate în contestație și în concluziile scrise, petenta susține că poate concluziona că atât la nivel european, cât și național, pierderile rezultate în urma procesului de tratare, mai

ales cele aferente fazei de maturare, nu pot fi cele propuse prin oferta tehnică de către SC ... SA.

Cu adresa nr. 311/01.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31977/27.06.2022, SC ... SA a transmis „concluzii scrise”.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ...a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația împotriva procedurii de atribuire „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare Oradea”.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică Oradea”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... din 18.05.2021.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 6.240.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare : prețul ofertei- pondere 80% și nivelul de asigurare a protecției mediului – pondere 20%.

Conform procesului-verbal al ședinței de inventariere documente nr. 415/22.06.2021, au depus oferte un număr de 4 operatori economici,

printre care și contestatoarea, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și intervenienta din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 339/13.05.2022, oferta depusă de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 82,83 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, cu 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta declarată câștigătoare.

Împotriva acestei contestații a depus cerere de intervenție SC ... SA, ofertantă declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SA are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prima critică din contestația depusă de SC ... SRL se referă la neîndeplinirea cerinței de calificare „bonitate/acces la resurse”.

Contestatoarea susține că SC ... SA nu a făcut dovada că la data completării DUAЕ îndeplinea această cerință, documentele depuse de această asocierie pentru dovedirea respectivei cerințe fiind emise la o dată ulterioară.

În soluționare, Consiliul are în vedere conținutul integral al cerinței, prevăzut la cap. *III.1.2) Situația economică și socială* din anunțul de participare și fișa de date:

„2) Bonitate/acces la resurse

Ofertantul trebuie să demonstreze că, **la data de începere a contractului**, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate

de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor pentru 6 luni de derulare a contractului de operare, în valoare de: 1.850.000,00 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

Demonstrarea bonității/acesului la resurse se realizează prin completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire.

Documentele solicitate pentru susținerea cerinței se prezintă numai de ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire.

Scrisoare din partea băncilor/ societăți finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă ca deține accesul la o finanțare în valoare de 1.850.000 lei pentru 6 luni de executare a contractului.

Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 6 luni, ofertantul/ candidatul poate utiliza, dar fara a se limita, următoarele optiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de banci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cashflow-ul.

Disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată”.

Așadar, cerința trebuia îndeplinită **„la data de începere a contractului”**, la data depunerii ofertelor, ofertanții având doar obligația de „completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire”.

Consiliul constată că în partea a IV-a a DUAЕ prezentat de SC ... SA la pct. B „Situația economică și financiară”, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței „bonitate/acces la resurse”, operatorul economic a completat: „modalitate de acces: linie de credit, disponibilități bănești, confirmate de bănci 1.850.000 lei”, îndeplinind astfel cerința pentru acea etapă a procedurii.

Mai mult, excedând documentației de atribuire, conform căreia doar ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, în urma solicitării de clarificări nr. 456/09.08.2021 a autorității contractante, SC ... SA a depus cu adresa nr. 37L/11.08.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 468/12.08.2021, următoarele documente:

- Contract facilitate linie de credit sub condiție nr. RQ19050158995460 din 12.07.2019, între CEC BANK SA și SC ... SA și SC ... SRL (garant real) - linie de credit în sumă de 6.800.000 lei, pe o perioadă de 24 de luni - până la 11.07.2021;

- Act adițional nr. 4 din 09.07.2021, privind prelungirea contractului până la data de 10.07.2023 și prelungirea plafonului facilității de credit cu un plafon maxim de 4.900.000 lei pe o perioadă de 24 de luni;

- Adresa CEC BANK SA din 15.06.2021, având următorul conținut:

«Ca urmare a solicitărilor dumneavoastră, confirmăm prin prezenta faptul că la data de 15.06.2021, în contul curent deschis la CEC Bank SA Pitești pentru SC ... SA există disponibil în sumă de 4.731.062 lei.

În conformitate cu art. 2.1 din „Contractul facilitate linie de credit sub condiție” nr. RQ19050158995460 din data de 12.07.2019, ne exprimăm acceptul ca SC ... SA, în calitate de ofertant câștigător în licitația organizată de ... având ca obiect „Delegare prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică Oradea” să utilizeze exclusiv începând cu data de începere a contractului suma de 1.850.000 lei pentru a realiza cash-flow-ul necesar de prestare

a serviciului pentru 6 luni de derulare a contractului de operare (de executare a contractului) mai sus precizat.»

Potrivit acestor documente, SC ... SA îndeplinea toate condițiile cerinței „bonitate/acces la resurse” încă de la data depunerii ofertei, așa cum contestatoarea considera că trebuie analizată această cerință, contrar prevederilor documentației de atribuire, care, așa cum s-a arătat mai sus, preciza că documentele în susținere se depun înainte de încheierea contractului.

Consiliul mai constată că, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, după ce s-a clasat pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire, SC ... SA a transmis, cu adresa nr. 236/06.05.2022, documentele justificative DUAE, solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 282/02.05.2022, între care s-au aflat și documentele pentru dovedirea îndeplinirii cerinței „bonitate/acces la resurse”, respectiv:

- adresa CEC Bank nr. AG/B/7317 din 04.05.2022, potrivit căreia, la data de 04.05.2022, în contul curent al SC ... SA exista suma de 7.997.000 lei, iar banca își dă acceptul de utilizare a sumei de 1.850.000 lei exclusiv pentru realizarea contractului având ca obiect „Delegare prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică Oradea” (conținut identic cu cel din adresa CEC BANK SA din 15.06.2021 – cu excepția sumei și a datei de referință);

- adresa CEC Bank nr. AG/B/7390 din 05.05.2022, potrivit căreia la data de 05.05.2022, în contul curent al SC ... SA exista disponibil în sumă de 8.547.062 lei.

- hotărârea AGA SC ... SA, prin care se hotărăște ca suma de 1.850.000 disponibilă în contul CEC să fie folosită exclusiv pentru contractul „Delegare prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică Oradea” pentru o perioadă de 6 luni.

Consiliul constată că, astfel, că SC ... SA a făcut dovada că dispune de cash-flow-ul necesar desfășurării activității în cadrul contractului

pentru o perioadă de 6 luni, dovedind atât că are disponibil bănesc în contul de la CEC BANK SA pentru desfășurarea contractului, dar și acces la o linie de credit în baza contractului facilitat linie de credit încheiat cu CEC BANK și totodată, are acceptul CEC BANK de a utiliza exclusiv, începând cu data de începere a contractului, suma de 1.850.000 lei pentru a realiza cash-flow-ul necesar de prestare a serviciului pentru 6 luni de derulare a contractului de operare (de executare a contractului).

Având în vedere îndeplinirea acestei cerințe de către SC ... SA, Consiliul va respinge această critică ca nefondată.

A 2-a critică din contestație vizează neîndeplinirea de către SC ... SA a cerinței privind experiența similară, contestatoarea susținând că există neclarități cu privire la calculul sumelor contractelor invocate de ofertant în susținerea experienței similare, precum și un conflict de interese în ceea ce privește recomandarea nr. 171/04.05.2022 emisă de

În soluționare, Consiliul are în vedere cerinței de la pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară:

„Experiență similară. Ofertantul trebuie să probeze că a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare în domeniul aferent obiectului contractului de concesiune, cu o valoare cumulată de minim 3.000.000,00 lei fără TVA. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

Demonstrarea experienței similare se realizează prin completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. Documentele solicitate pentru susținerea cerinței se prezintă numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire. Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte și certificate/ documente/ **recomandări**/ procese-verbale de recepție parțiale/ finale (date, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la:

beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Serviciile indicate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte servicii efectiv prestate în perioada menționată, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul carora să rezulte natura, complexitatea și volumul acestora), după caz, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nominalizată, rezervându-și dreptul de a solicita referințe oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar și/sau autoritățile competente.”

Consiliul reține că în DUAE, SC ... SA a indicat următoarele două contracte:

1. „Contract de concesiune pentru supravegherea construirii, operarea, întreținerea, folosirea și monitorizarea postînchidere a instalațiilor pentru depozitarea ecologică a deșeurilor solide-depozit Albota”, venituri din flux TMB - 11.060.424 lei, în perioada 17.07.2018-16.06.2021, beneficiar Consiliul Județean ..., prin ...;

2. „Contract de delegare a serviciilor de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Lupac și al stațiilor de transfer din județul ... în cadrul proiectului «Sistem integrat de mediu»”, venituri din flux TMB – 3.061.178,86 lei, în perioada 01.08.2020-16.06.2021, beneficiar UAT JUDEȚUL

Ca o observație preliminară, având în vedere valorile fiecărui contract, mai mari decât valoarea solicitată ca experiență similară este suficient ca un singur contract să se încadreze în cerințele solicitate.

În urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 456/09.08.2021, SC ... SA a depus cu adresa nr. 37L/11.08.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 468/12.08.2021, contractele respective, precum și recomandările nr. 325/11.08.2021, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., prin ... și nr. 17411/11.08.2021 emisă de JUDEȚUL

Consiliul reține că în cadrul recomandării nr. 17411/11.08.2021 emisă de JUDEȚUL ... se precizează: „Serviciile prestate: operare și administrare stație de sortare deșeuri, operare și administrare stație tratare mecanică și tratare biologică (compostare), operare și administrare depozit conform CMID Lupac, operare și administrare stații de transfer.

Valoarea facturată de operatorul SC ... SA în cadrul contractului mai sus menționat ca urmare a prestării activității de tratare mecanică și biologică în perioada 01.08.2020-16.06.2021 aferentă deșeurilor municipale intrate în amestec este de 3.061.178,86 lei, la care se adaugă TVA.”

Consiliul constată că și numai prin acest contract, SC ... SA a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, depunând documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv contractul, recomandare din partea beneficiarului, prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul căreia rezultă informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente (cuantificate în valoarea serviciilor), perioada în care au fost prestate serviciile similare, precum și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Totodată, Consiliul constată că și din recomandarea nr. 325/11.08.2021, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., aferentă „Contract de concesiune pentru supravegherea construirii, operarea, întreținerea, folosirea și monitorizarea post închidere a instalațiilor pentru depozitarea ecologică a deșeurilor solide-depozit Albota” reiese îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Astfel, prin această recomandare se precizează:

„Valoarea facturată fără TVA, în perioada 17.07.2018-16.06.2021, aferentă deșeurilor municipale în amestec intrate și procesate prin instalația de tratare mecano-biologică este de 12.289.360,07 lei din care valoarea de 11.060.424 de lei reprezintă procentul de 90% al liderului de asociere SC ... SA”.

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia cele menționate în acest act nu corespund realității nu este dovedită printr-o decizie definitivă a unei instanțe, având în vedere că, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.”

Referitor la faptul că semnatarul acestei recomandări, în calitate de director executiv al ..., este d-l ..., despre care contestatoarea susține că este fratele d-lui ..., angajat al SC ... SA cu funcție de conducere (șef depozit Albota), Consiliul constată că aceasta nu este o situație de natură să genereze un conflict de interese, așa cum acestea sunt prevăzute la art. 43 și 44 din Legea nr. 100/2016:

„Art. 43. - În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității/entității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Art. 44. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese potrivit prevederilor art. 43, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv cu persoane care fac parte din consiliul

de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ ofertantul asociat/ candidatul/ subcontractantul propus/ terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității/entității contractante;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității/entității contractante.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală."

Cel mult, aceasta putea fi o situație de conflict de interese în cadrul procedurii de atribuire a contractului, în care SC ... SRL a participat în calitate de asociat al SC ... SA, motiv pentru care, la acest moment al procedurii, aceasta apare ca fiind un autodenunț.

Consiliul mai reține că este lipsit de relevanță faptul că acel contract a fost încheiat cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., iar emitenta

recomandării este ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ, atâta timp cât emitenta este beneficiara acestui contract.

Potrivit site-ului propriu, «Asociația de Dezvoltare Intercomunitară a fost înființată în vederea implementării operaționale a proiectului de interes public comun „Managementul Integrat al deșeurilor solide în Județul ...”. A fost constituită conform art. 6 din OG nr. 26/2000, funcționează în baza H.G. 855/2008 și are în prezent 103 membri, respectiv toate administrațiile publice locale, inclusiv Consiliul Județean Fiecare membru al asociației are drept de vot egal».

Prin urmare, Consiliul Județean ... este unul dintre membrii asociației și organizatorul procedurii, iar beneficiarul serviciilor este Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, motiv pentru care, în mod corect, această entitate a emis recomandarea în cauză, în conformitate cerințele documentației de atribuire a prezentei proceduri [„certificate/ documente/ **recomandări**/ procese-verbale de recepție parțiale/ finale (date, **semnate și parafate de către beneficiar**)”].

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, critica referitoare la faptul că SC ... SA nu a avut autorizată activitatea de tratare mecano-biologică până la data de 24.03.2021, astfel că nu putea efectua astfel de servicii înainte de această dată.

Consiliul nu este competent să soluționeze cauze în legătură cu modul de derulare a contractelor, ci doar cu privire la procedurile de atribuire a contractelor.

Și aceasta critică apare a avea caracterul unui autodenunț, de vreme ce contestatoarea SC ... SRL a participat la executarea acestui contract, în calitate de asociat, împreună cu SC ... SA.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica referitoare la neîndeplinirea de către SC ... SA a cerinței privind experiența similară.

O altă critică din contestație se referă la neconformitatea ofertei tehnice depusă de SC ... SA, contestatoarea criticând modul în care a calculat acest ofertant pierderi masice de 68% ale fracției biologice.

În soluționare, Consiliul are în vedere că potrivit art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016:

„În condițiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii.”

Deși contestatoarea nu indică norma legală incidentă pentru încadrarea neconformității ofertei tehnice a SC ... SA, din critici reiese că aceasta este cea de la lit. a) „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Însă nici cu privire la cerința caietului de sarcini sau a întregii documentații de atribuire care nu a fost respectată, SC ... SRL nu face vreo referire în contestația sa.

Nici în urma studierii atente a caietului de sarcini, Consiliul nu a identificat cerința care nu a fost îndeplinită de SC ... SA.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să redea un extras din caietul de sarcini, cu denumirile capitolului sau descrierea celor care par a fi vizate de criticile din contestație:

„Secțiunea 2- a – Conținutul ofertei tehnice

Având în vedere precizările de mai sus, Ofertanții vor structura informațiile prezentate în Propunerea tehnică (Oferta tehnică), cu conținutul minim, conform modelului de mai jos.

În consecință, orice alte date prezentate, suplimentar față de conținutul minim, nu vor fi punctate.

A. Managementul și organizarea activității

Oferta va trebui să conțină următoarele elemente:

A.1.Organigrama cuprinzând toate posturile de lucru necesare desfășurării activităților pe amplasament.

A.2.Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă. (...)

A.3.Diagrama cuprinzând repartizarea tuturor activităților care urmează a fi desfășurate pe amplasamente la nivel de operator economic.

A.4.Descrierea etapelor în realizarea activităților.

A.5.Organizarea activităților de dispecerat și monitorizare. (...)

A.6. Planul de intervenție privind modalitățile de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale

A.7. Programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor. (...)

A.8. Procedură de urgență privind situațiile de suprasolicitare a instalațiilor.

B. Mobilizarea și operaționalizarea activității

B.1. Graficul detaliat al activităților de demarare a operării (...)

B.2. Recrutarea personalului operativ/instruire de bază/calificarea la locul de muncă (...)

C. Autorizații/licențe/certificări

C.1. Autorizații

* [Sistemul de management operațional va fi cuprins în Autorizație (procedurile de sistem, procedurile operaționale și instrucțiunile de lucru).] (...)

Oferta tehnică va cuprinde lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate pe amplasament prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate.

Nu este necesar ca aceste documente să fie atașate ofertei.

C.2. Certificări

C.3. Licențe

D. Controlul proceselor. Monitorizarea performanței

D.1. Parametri de monitorizare și control al proceselor(...)

Cerințele minimale obligatorii sunt reprezentate de:

Stația de tratare mecano-biologică

- cantitate de deșeuri pe categorii intrată în instalație (lunar, anual);
- cantitate de deșeuri respinse la recepție (lunar, anual);
- cantitate deșeuri refuz de la triere (lunar, anual);
- **cantitate de material inertizat (CLO) produs (lunar, anual);**
- **cantitățile de reziduuri trimise la depozitare - refuz de la triere și CLO (lunar, anual).**
- cantitate compost valorificată (lunar, anual).

Întrucât compostul rezultat trebuie valorificat, respectiv reprezintă o marfă, pierzând statutul de deșeu, Ofertantul este rugat să prezinte în cadrul Ofertei cerințele minime privind calitatea compostului și modul de urmărire al acestora.

D.2. Măsuri pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea ȋintelor privind reciclarea și valorificare ambalajelor, reducerea cantităȋilor de deșeuri biodegradabile depozitate, a deșeurilor în general care ajung pe depozite.

E. Situaȋii de risc și măsuri de intervenȋie

(...)

F. Auditul de conformitate(...)

G. Alte prevederi.”

Conform acestei prevederi din caietul de sarcini, nu există obligativitatea unei limite minime sau maxime a cantităȋilor de material inertizat (CLO) produs (lunar, anual) sau de reziduuri trimise la depozitare - refuz de la triere și CLO (lunar, anual), ci doar menȋionarea acestor date în oferte.

În consecinȋă, Consiliul consideră că SC ... SRL Cu siguranȋă, contestatoarea nu se referă la vreo prevedere din caietul de sarcini, ci la faptul că datele din Formularul VI.1 Balanȋa masică din propunerea tehnică a SC ... SA. (pag. 179 din documentul „Oferta ... CONFIDENTIAL.pdf”), care au stat la baza punctajului pentru factorul de evaluare nivelul de asigurare a protecȋiei mediului – pondere 20%, nu corecspund realităȋii.

În acest sens, Consiliul consideră că dacă susȋinerile celor doi ofertanȋi pot fi considerate subiective, mai ales că este vorba despre aspecte teoretice, și ar trebui privite cu circumspecȋie, existenȋa unor date reale, confirmate de practică și susȋinute cu date de beneficiarii unor astfel de servicii executate de SC ... SA, așa cum sunt ASOCIAȋIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ ... și JUDEȋUL ..., trebuie luate în considerare în analiza acestei critici. Prin două adrese diferite, cei doi terȋi, care au fost beneficiarii unor contracte similare executate de SC ... SA confirmă că procesul tehnologic implementat de acest operator

economic a produs rezultate similare celor din oferta tehnică a SC ... SA din această procedură.

Astfel, prin adresa nr. 45/17.02.2022, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ... a comunicat următoarele:

„Din cantitatea totală de deșeuri procesată de societatea dumneavoastră în cadrul instalațiilor de tratare mecano-biologică, conform fluxului de deșeuri, rezultă următoarele:

- Procentul pierdut prin scurgerea și evaporare levigatului în faza de depozitare temporară diferă de la lună la lună, în funcție de temperaturi, precipitații și de compoziția deșeurilor. Astfel, procentele diferă de la aproximativ 2 procente la aproximativ 7 %;

- În total cantitate de deșeuri intrate, se regăsesc aproximativ 0,01% deșeuri voluminoase și periculoase, care sunt redirecționate către fluxuri speciale de tratare;

- Înainte de intrarea în instalația de tratare, atât prin separatorul magnetic, cât și prin personalul care supraveghează deșeurile descărcate de autogunoiere care urmează a fi încărcate în instalațiile din TMB se elimină fracția metalică în procent de aproximativ 1% ambalaje, la care se adaugă alte câteva procente de nonambalaje;

- Astfel, în ciurul de rafinare mai intră o cantitate care variază între 90 și 95%, care variază în funcție de compoziția deșeurilor, de anotimp și de nivelul de precipitații, din total cantitate intrată;

- Frația <80 mm biodegradabilă este cuprinsă între aproximativ 44% în luna martie și 76 % luna august, pentru deșeurile provenite atât din mediul rural, cât și din mediul urban;

- Restul reprezintă fracția > 80 mm;

- Ca urmare a descompunerii biologice intensive rezultă la ieșire un procent cuprins în intervalul 20% și 46% totalul intrat, în funcție de anotimp, de nivelul de precipitații și de compoziția deșeurii intrat, ceea ce va reprezenta intrarea la ciurul de rafinare;

- Având în vedere mărimea sitei ciurului de rafinare de 25 mm, aproximativ 60% reprezintă fracția mai mare de 25 mm cu putere calorică, iar 40% reprezintă fracția mai mică de 25 mm, care ajunge la maturat.

- Pierdere totală prin descompunere biologică și evaporarea apei raportată la total intrat este diferită în timp, fiind cuprinsă între 33% și 35%."

Din cele de mai sus reiese că în urma descompunerii biologice intensive cantitatea rămasă este de 20-46 % din cantitatea inițială, iar în urma etapei de producere a compostului (etapa de maturare) mai rămân 65-67% din această cantitate.

Dacă luăm în calcul valorile cele mai nefavorabile din aceste intervale (46% și respectiv 67%), rezultă o cantitate de CLO produsă de $46\% \times 67\% = 31\%$ din cantitatea inițială, astfel încât pierderile în urma tratării biologice (intensivă și maturare) vor fi de 69%, fiind chiar mai mari decât cele prevăzute în ofertă, de cca 58%.

Totodată, prin adresa nr. 3551/11.02.2022, emisă de Direcția Tehnică a Județului ... se comunică:

„Urmare a solicitării dumneavoastră nr. 81/10.02.2022 și ținând cont de raportările transmise pe parcursul anului 2021, vă comunicăm următoarele date:

Din cantitatea totală intrată în instalația TMB conform fluxului de deșeuri, reies următoarele procente:

- Din cantitatea totală cca. 0,01% reprezintă deșeuri voluminoase;

- Prin separatorul magnetic se elimină fracția metalică în procent de cca. 1%;

- Fracția <80 mm biodegradabilă este de cca. 68%;

- Restul de până la cca 29% reprezintă fracția > 80 mm;

- Ca urmare a descompunerii biologice intensive rezultă la ieșire un procent de cca. 46% din totalul intrat;

- Prin faza de maturare se pierde un procent de cca. 33% din fracția intrată;

- Pierdere totală prin descompunere biologică și evaporarea apei raportată la total intrat: cca. 33%”

Și în acest caz, calculul este același: 46% (cantitatea rămasă în urma descompunerii intensive) x 67% (rămas după maturare) = 31% din cantitatea inițială, și respectiv 69% pierderi în urma tratării biologice (intensivă și maturare).

Astfel, Consiliul constată că, prin documentele emise de cei doi terți care au utilizat serviciile oferite de SC ... SA, datele cuprinse în tabelul din Formularul VI.1 Balanța masică se verifică.

Mai mult, și în situația în datele din tabelul respectiv erau considerate a fi exagerate, acestea nu influențau conformitatea ofertei, ci punctajul acordat factorului de evaluare nivelul de asigurare a protecției mediului – pondere 20%.

Având în vedere algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare și punctajele obținute de cei doi ofertanți pentru factorul de evaluare preț, respectiv 80 puncte SC ... SA și 68,73 puncte asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, pentru acest factor de evaluare, SC ... SA ar fi avut nevoie doar de 8,74 puncte (în condițiile în care asocierea SC ... SRL - SC ... SRL ar fi obținut maximul, de 20 de puncte), ceea ce ar fi însemnat cantități chiar mai mici de jumătate din cele din oferta contestatoarei.

Astfel, în condițiile în care cu cât cantitatea de produs similar compostului (CLO) este mai mică, cu atât punctajul este mai mare, iar asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a oferat 15.574,07 kg produs similar compostului (CLO), SC ... SA avea nevoie pentru a obține cele 8,74 puncte ca produsul CLO din oferta sa să fie până la limita cantității de 35.638 kg, respectiv un randament foarte scăzut, sub jumătate din cel declarat de contestatoare, și de circa 3,3 ori mai mic decât cel din oferta prezentată, nefiind vreo problemă în a obține o astfel de valoare. În aceste condiții, Consiliul va respinge și această critică.

Pentru toate aceste, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În consecință, în temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, în baza legii și

a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.