

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 346/28.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33283/28.05.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin -Director General și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP în data de 20.05.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6249/20.05.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire și a demersurilor de încheiere a contractului de achiziție publică până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

2. Suspendarea judecării prezentei contestații până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 534/C2/527/04.03.2024, emisă în dosarul nr. 1205/2024;

3. Anularea Raportului procedurii încărcat în SEAP în data de 20.05.2024, a Comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind nelegale și netemeinice;

4. Anularea deciziei Entității contractante de declarare din nou drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății;

5. Obligarea Entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, respectiv la reluarea Procedurii de atribuire, inclusiv în sensul reanalizării admisibilității și reevaluării ofertei depuse de, cu respectarea efectivă a prevederilor documentației de atribuire, a Legii nr. 99/2016 și a celorlalte prevederi legale incidente;

6. Obligarea Entității contractante la continuarea Procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare exclusiv dintre ofertele

admisibile și conforme, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind stabilirea ofertei câștigătoare;

7. Obligarea Entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35694/07.06.2024, ..., cu sediul social, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R0....., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. 6249/20.05.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii SNN Nr. 1714/12.02.2024, a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 11045/22.02.2024, respinsă, ca rămasă fără obiect, în urma măsurilor de remediere adoptate de entitate.

Ulterior pronunțării Deciziei CNSC, precizează contestatorul, entitatea contractantă a reevaluat oferta depusă de și a decis din nou declararea drept câștigătoare a acesteia, întocmind raportul procedurii din data de 04.04.2024, care a făcut obiectul unei noi contestații, soluționată prin Decizia nr. 1316/C2/1205/15.05.2024, prin care Consiliul a apreciat ca fiind neîntemeiate o parte dintre argumentele aduse în susținerea contestației, reținând doar temeinicia criticilor privitoare la modul în care a fost stabilită cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii sesizate în privința utilajului tip PRB de peste 25m, sens în care a dispus o nouă reevaluare ofertei

Urmare a celei de-a doua Decizii a CNSC, entitatea contractantă a decis din nou declararea ofertei ca fiind câștigătoare, întocmind raportul procedurii din data de 20.05.2024 și comunicarea rezultatului procedurii SNN nr. 6249/20.05.2024, contestate.

În continuare, arătând că a formulat plângere împotriva a deciziei CNSC nr. 534/C2/527/04.03.2024, aflată pe rolul Curții de Apel, contestatorul prezintă, pe larg, argumente în susținerea solicitării de

suspendare a procedurii, respectiv de suspendare a judecării prezentei contestații până la soluționarea plângerii.

Pe fond, ... aduce argumente pentru justificarea nelegalității raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii SNN nr. 6249/20.05.2024 și a actelor subsecvente acestora, astfel:

- în procesul de reevaluare a ofertelor, ulterior pronunțării primei Decizii CNSC nr. 534/C2/527/04.03.2024, având în vedere răspunsul furnizat de în data de 22.12.2023, comisia de evaluare a constatat că este îndeplinită doar parțial cerința impusă de art. 6.3.1. penultimul paragraf, din Caietul de sarcini, în sensul că:

- deține o platformă auto ridicătoare de 17 m, fiind îndeplinită cerința de a deține o platformă de „*până la 18 m*”;

- nu deține o platformă auto ridicătoare de peste 25 m, ci de doar 22 m;

- apreciind că nivelul de înălțime al celei de-a doua platforme auto ridicătoare este unul relativ apropiat de cel solicitat prin caietul de sarcini, comisia a considerat că situația expusă se subsumează noțiunii de „*abatere tehnică minoră*”, prin raportare la regimul apropiat de înălțime al celei de-a doua platforme deținute de ofertantul, calculând oferta financiară pentru platforma auto ridicătoare de 22 m ca fiind 0.2363% din total ofertei depuse, deci mai mică de pragul de 1% impus de prevederile legale;

- astfel, comisia de reevaluare a solicitat ofertantului să demonstreze că poate efectua serviciile prin deținerea unei platforme auto ridicătoare de peste 25 m, cerând totodată ca acesta să clarifice dacă prețul ofertat inițial se menține sau va fi schimbat;

- la această nouă solicitare de clarificări din data de 11.03.2024, ... a răspuns că dintr-o eroare de interpretare a transmis actele de proprietate aferente platformei de 22 m, declarând că deține, în baza unui contract de închiriere încheiat cu o altă societate (contract înregistrat exclusiv în evidențele ca având data de 01.09.2023) o platformă auto ridicătoare de peste 25 m, și confirmând că tariful ofertat nu se modifică;

- entitatea contractantă s-a declarat mulțumită de răspunsul primit și a ales să declare din nou oferta drept câștigătoare;

- întrucât, prin Decizia CNSC nr. 1316/C2/1205/15.05.2024, CNSC nu a apreciat că s-a realizat în mod greșit încadrarea de către entitatea contractantă a erorii privind ofertarea unei platforme auto ridicătoare cu un regim de înălțime inferior celui impus prin caietul de sarcini în noțiunea de „*abatere tehnică minoră*”, ci a considerat că, pentru ca entitatea contractantă să realizeze această încadrare în mod legal, trebuie să solicite ofertantului dovezi că tariful orar rămâne nemodificat, pe fondul punerii la dispoziție a unui utilaj tip PRB de peste 25m, a fost deschisă calea unei noi reevaluări formale aflate la îndemâna achizitorului;

- demersul întreprins de entitate, în procesul punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1316/C2/1205/15.05.2024, a constat în trimiterea unei noi clarificări către, prin care i s-a solicitat transmiterea de documente apte să demonstreze menținerea/justificarea tarifului de 280 lei/h, la care aceasta a răspuns, în data de 20.05.2024, depunând în susținere: contractul de închiriere semnat cu societatea TTA, un schimb de e-mail-uri care conțin oferta nr. 6064/17.05.2024, fișa tehnică nacelă PRB cu braț dublu articulată telescopic (...), structură tarif orar, arătând că prețul rămâne neschimbat;

- în ceea ce privește oferta nr. 6064/17.05.2024, aceasta este datată 17.05.2024, apare a fi emisă de societatea TTA și este aferentă unei platforme de 28 m, oferta în cauza fiind emisă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1316/C2/1205 din data de 15.05.2024 pentru un alt utilaj decât cel pe baza căruia entitatea a acceptat oferta

- ofertantul avea obligația de a prezenta un document emis anterior pronunțării Deciziei CNSC și nu unul emis ulterior;

- de vreme ce entitatea contractantă a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele solicitate la cap. 6.3.1. prin prisma faptului că platforma de 75m este echivalentă cu cerința „o platformă de peste 25m”, acceptarea noii platforme de 28m, menționată în oferta nr. 6064/17.05.2024, ratifică o modificare a ofertei tehnice depuse de ofertantul, iar entitatea contractantă trebuia să sancționeze această modificare, prin respingerea ofertei depuse de ofertantul în cauză;

- din punct de vedere economic, nu se justifică solicitarea aceluiași tarif de către societatea pentru punerea la dispoziția a două platforme cu un regim de înălțime complet diferit, astfel încât ofertantul să susțină că propunerea financiară pentru închirierea unei platforme auto ridicătoare de 75m este aceeași cu propunerea financiară pentru închirierea unei platforme auto ridicătoare de 28m, respectiv 280 lei/h, tarif care ar rămâne neschimbat;

- totodată, din analiza actelor aflate la dosarul achiziției și, cu precădere, oferta ante-menționată, rezultă următoarele:

■ oferta în cauza îmbracă forma unui e-mail care a fost transmis mai multor destinatari anterior imprimării sale;

■ primul e-mail transmis din partea societății, de la adresa marius.tabacu@tta.ro, către (.....) a fost trimis în data de 17.05.2024, la ora 15:20;

■ ulterior se poate observa că reprezentantul (.....) a transmis e-mail-ul cu oferta către ceilalți destinatari, în data de 17.05.2024, la ora 15:17;

- având în vedere această discrepanță între date (e-mail-ul recepționat inițial la ora 15:20 apare a fi trimis celorlalți destinatari, prin funcția *forward*, cu 3 minute mai devreme, respectiv la ora 15:17), există suspiciuni evidente asupra corectitudinii procedurii de reevaluare;

- de asemenea, nu există suport legal nici pentru a cataloga drept „*abatere tehnică minoră*”, eroarea privind ofertarea unei platforme auto ridicătoare cu un regim de înălțime inferior celui impus prin caietul de sarcini;

- modul de calcul al acestei valori este vădit eronat, astfel, ... trebuia să evalueze întreaga valoare a lucrărilor care nu pot fi efectuate în lipsa platformei auto ridicătoare de 25m, valoare care include atât partea de manoperă ofertată, cât și partea de material, din aceste considerente, valoarea în cauză fiind, în mod evident, mai mare de 1% din valoarea ofertată;

- răspunsul privind folosirea unei platforme de 22m, în locul celui de al doilea tip de platformă auto ridicătoare de peste 25m, solicitat prin caietul de sarcini, în mod incorect a fost acceptat de comisia de evaluare ca fiind abatere tehnică minoră;

- ofertantul se află în imposibilitatea executării acelor lucrări, fără schimbarea platformei de 22m cu o platformă de peste 25m, astfel că are loc o veritabilă modificare a propunerii tehnice și nu o abatere tehnică minoră, iar această situație trebuia sancționată cu respingerea ofertei depuse de ca fiind inacceptabilă, conform art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, ... apreciază că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile legale învederate în cuprinsul contestației, fiind necesară, în opinia sa, restabilirea ordinii de drept prin anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 26 alin. (9), (10¹), art. 68, art. 22, art. 25 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2, art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 140, art. 143 alin. (1)-(3) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. 6812/03.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 34425/03.06.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. 1316/C2/1205/15.05.2024, comisia de evaluare a reluat analiza ofertei depuse de, în sensul celor precizate de Consiliu și prin adresa SNN nr. 6132 / 16.05.2024 a transmis ofertantului o solicitare de clarificări, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 1445/20.05.2024, atașând structura de tarif orar pentru platforma auto ridicătoare de peste 25m.

În urma evaluării structurii de tarif prezentată, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a concluzionat că tariful de 280 lei fără TVA/oră, ofertat inițial pentru acest utilaj, a rămas neschimbat,

fiind prezentate dovezi concludente privind susținerea tarifului inițial din ofertă, astfel că, oferta depusă de a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate/preț*” s-a clasat pe locul I și a fost declarată câștigătoare.

..... precizează faptul că, în documentația de atribuire nu a formulat nicio cerință cu privire la obligativitatea ofertanților de a prezenta în cadrul ofertelor o structură de tarif sau fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar pentru platformele auto ridicătoare care urmează să fie folosite pentru prestarea serviciilor aferente acestora.

În opinia entității contractante, insistența contestatorului cu privire la suspendarea procedurii, suspendarea judecării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. 534/C2/527/04.03.2024, emisă în dosarul nr. 1205/2024, chiar și depunerea unei plângeri la Curtea de Apel cu privire la decizia CNSC nr. 534/C2/527/04.03.2024, deși este un drept legal al acestuia, nu face decât să arate un comportament nepotrivit cu caracterul problematicei contestate și cu soluția dată de Consiliu în acest caz. Mai mult, un răspuns necorelat cu întrebarea, în contextul unei oferte similare cu cea a contestatorului, nu poate fi izvorul unui asemenea comportament abuziv al contestatorului, care încearcă prin orice mijloc să împiedice entitatea contractantă să semneze un contract de achiziție sectorială cu câștigătorul de drept al procedurii de achiziție.

În ceea ce privește obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, ... apreciază că, prin cererea depusă, contestatorul nu a adus elemente de noutate față de prima contestație depusă și nu a făcut nimic altceva decât să speculeze trunchiat aspecte ale deciziei CNSC, încercând să dea o interpretare proprie unor aspecte clare, pe care decizia CNSC le-a instituit. Prin urmare, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere argumentele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă susținerile contestatorului ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al entității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35233/06.06.2024, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora precizează că entitatea contractantă se limitează să detalieze situația de fapt existentă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1316/C2/1205/15.05.2024 și să susțină că a respectat întocmai dispozițiile deciziei CNSC anterioare, fără a face vreo apărare cu privire la criticile aduse prin ultima contestație, respectiv realizarea unei noi reevaluări formale, neconcordanțele multiple privind oferta nr. 6064/17.05.2024, greșeala raționamentului entității contractante de a

cuantifica valoric eroarea la un nivel de sub 1% și de a o considera „abatere tehnică minoră”.

Prin adresa nr. 7027/06.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 35549/07.06.2024, ... învederează că: „(...) la data de 05.06.2024, Curtea de Apel București a respins, ca nefondată, plângerea contestatoarea împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1316/C2/2024 din data de 15.05.2024, conform extras anexat de pe portal just.ro (...). Prin urmare, Decizia C.N.S.C. nr. 1316/C2/2024 din data de 15.05.2024 a rămas definitivă fiind obligatorie pentru părțile cauzei, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și pe cale de consecință, toate considerentele statuate de către Consiliul au dobândit autoritate de lucru judecat”.

În consecință, entitatea contractantă solicită Consiliului:

- să constate faptul că a rămas fără obiect capătul de cerere cu privire la suspendarea judecării contestației pana la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC;
- să înlăture toate alegațiile petentei din cuprinsul contestației care privesc aspecte anterioare emiterii Deciziei nr. 1316/C2/2024;
- continuarea judecării contestației sub aspectul respingerii acesteia conform considerentelor reținute în punctul de vedere depus.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35694/07.06.2024, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, motivat de următoarele:

- dând curs celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 1316/C2/1205, entitatea contractantă a solicitat să transmită documente probante care să demonstreze susținerea/justificarea tarifului de 280 lei/h;

- documentația de atribuire nu a stabilit un mod în care îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini să fie probată, iar în partea descriptivă a propunerii tehnice, ... a indicat toate cele trei tipuri de utilaje platforme auto ridicătoare pentru lucru la înălțimi: între 2 și 6m, până la 18m și peste 25 de m, la fel cum a procedat și

- dată fiind solicitarea și momentul la care a fost înaintată clarificarea, ... a înțeles să solicite, proprietara utilajului, un înscris care să ateste că la acea dată prețul închirierii nu depășește tariful asumat prin ofertă, aceasta fiind explicația pentru care oferta nr. 6064 a fost emisă la data de 17.05.2024, ulterior solicitării de clarificări emise de comisia de evaluare;

- în ceea ce privește pretinsa înlocuire a utilajului cu un regim de înălțime de 25m, cu unul de 28m, reprezentanții contestatorului au o reală problemă în a înțelege formulările din documentare cu privire la utilaje (în ciuda tuturor evidențelor consideră că utilajul cu înălțime de până în 18m trebuie să aibă neapărat 18m, iar cel de peste 25m neapărat 25m);

- prin răspunsul nr. 752/13.03.2024, ... a arătat că dintr-o eroare de interpretare a transmis actele aferente platformei auto

ridicătoare de 22m, dar că îndeplinește întrutotul cerințele Cap. 6.3.1 din caietul de sarcini, deținând, în baza unui contract de închiriere, o platformă auto ridicătoare de peste 25 m, (utilajul care făcea obiectul respectivei declarații a fost întotdeauna platforma de 28m care îndeplinește condiția a avea peste 25 m);

- nu a declarat niciodată că ar deține un utilaj cu o înălțime de 25m, declarația s-a vizând întocmai platforma de 28m închiriată de la, astfel încât nu poate fi primită afirmația contestatorului potrivit căreia oferta nr. 6064/17.05.2024 se referă la un alt utilaj decât cel în baza căruia entitatea contractantă a acceptat oferta;

- în ceea ce privește *ciudata călătorie în timp* a e-mailului conținând oferta nr. 6064/17.05.2024, explicația nu poate fi decât una cât se poate de banală: între dispozitivele de pe care a fost transmisă, și ulterior redirecționată oferta, (laptopuri, pc-uri, tablete), există o discrepanță cu privire la ora setată și, prin urmare, nu au indicat aceeași oră, în felul acesta explicându-se faptul că mail-ul a plecat la ora 15.20 de la TTA și a fost redirecționat la 15.17 de către reprezentantul

Pentru temeiurile de fapt și de drept prezentate, ... solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, iar pe fond, admiterea acesteia, cu consecința respingerii contestației formulată de

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și următoarele din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 361/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35974/10.06.2024, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora precizează următoarele:

- din analiza dosarului achiziției și, cu precădere, din cuprinsul contractului de închiriere nr. 150/01.09.2023, încheiat între și, rezultă că durata de valabilitate a acestuia este de 1 an, începând cu data semnării sale, respectiv de la data de 01.09.2023 până la data de 01.09.2024, or, conform documentației de atribuire, contractul de achiziție publică care urmează a fi atribuit, va fi încheiat pentru o perioadă de 25 de luni;

- pentru ca să poată duce integral la îndeplinire obiectului contractului de achiziție publică, este evident faptul că acest ofertant trebuia să facă dovada închirierii platformei auto ridicătoare cel puțin pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului de achiziție publică;

- mai mult, deși Anexa nr. 1 la contractul de închiriere nr. 150/01.09.2023 prevede posibilitatea prelungirii duratei, prin acordul scris al părților, această prevedere nu acoperă cerința obligativității valabilității contractului de închiriere pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului de achiziție publică, întrucât prelungirea duratei contractului de închiriere este condiționată de acordul ulterior al

locatorului în acest sens și nu intervine de drept sau automat, pe baza acordului anticipat al părților, cuprins de contractul de închiriere;

- în conexiune cu același contract de închiriere, acesta are caracter general din prisma obiectului său, nefiind identificat în cuprinsul lui, faptul că, în baza contractului de închiriere nr. 150/01.09.2023, a fost pusă la dispoziția ofertantului o platformă auto ridicătoare de peste 25m;

- totodată, faptul că prin documentația de atribuire nu s-a stabilit un mod în care să fie probată îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și că în partea descriptivă a propunerii tehnice, ... a indicat toate cele trei tipuri de utilaje platforme auto ridicătoare pentru lucru la înălțimi între 2 și 16m, până în 18m și peste 25m, după cum arată ofertantul prin cererea de intervenție depusă, nu înseamnă că nu trebuia să probeze deținerea efectivă a unor astfel de utilaje, or prin oferta nr. 6064/17.05.2024 nu se face dovada deținerii platformei auto ridicătoare de peste 25m la prețul ofertat de 280 lei/h, la data depunerii ofertei

- mai mult, în cuprinsul ofertei nr. 6064/17.05.2024 se arată că aceasta are o perioadă de valabilitate de 30 de zile, fiind mai mult decât posibil ca, după împlinirea acestui termen acordat de către ofertantului, prețul ofertat de 280 lei/h să se modifice;

- se menționează totodată la art. 5 din contractul de închiriere, precum și prin oferta nr. 6064/17.05.2024, că livrarea/predarea platformei se realizează pe bază de proces-verbal de predare-primire, însă nu a prezentat un astfel de proces-verbal care să ateste intrarea în posesia platformei închiriate, astfel încât să fie indubitabil faptul că îndeplinește condiția prevăzută la art. 6.3.1. din caietul de sarcini;

- prin cererea de intervenție depusă, ... face abstracție de discrepanțele evidențiate prin contestație privind platforma auto ridicătoare cu un regim de înălțime de peste 25m și susține că răspunsul său din data de 13.03.2024 a privit platforma de 28m, prin urmare, nu lămurește situația descrisă în contestație;

- în ce privește ora transmiterii ofertei, explicația nu poate fi primită, deoarece schimbarea unui dispozitiv cu altul, ulterior primului e-mail și anterior trimiterii celui de-al doilea e-mail, ar fi atras după sine actualizarea orei de transmitere, respectiv retransmitere, conform setărilor orare aferente ultimului dispozitiv.

Prin adresa nr. 7207/12.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 36813/12.06.2024, ... formulează *precizări la concluziile scrise* depuse de către în data de 10.06.2024, prin care, în dezacord cu cele susținute de contestator, reiterează faptul că, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini sau în documentația de atribuire, nu există nicio solicitare expresă prin care ofertanții trebuiau să demonstreze că dețin la data

depunerii ofertei cele două platforme auto ridicătoare de până la 18m și peste 25m.

Potrivit entității contractante, documentele și informațiile transmise de prin răspunsul nr. 1445/20.05.2024 au avut la bază solicitarea de clarificări SNN nr. 6132/16.05.2024 a comisiei de evaluare.

Mai mult, activitățile în care utilajele de care se face vorbire, nu au un caracter permanent pe toata durata derulării contractului, acestea fiind necesare în anumite etape ale contractului, conform art. 6.3.1 penultimul paragraf din caietul de sarcini, cele două PRB vor fi folosite pentru activități specifice mentenanței iluminatului, prin urmare utilizarea acestora se va face la solicitarea achizitorului atunci când situația din teren o va impune, în limita orelor specificate în Anexa nr.7 la caietul de sarcini, respectiv 500 de ore pentru PRB de până la 18 m și 250 de ore pentru PRB peste 25 m.

Faptul că a încheiat contractul cadru de închiriere nr. 150/01.09.2023 pentru un singur an, cu posibilitatea prelungirii duratei contractului, nu înseamnă, în opinia, că aceasta nu va putea duce la îndeplinire contractul așa cum afirma contestatorul, ... având dreptul, ca pe perioada derulării contractului, să schimbe oricând operatorul economic de la care va închiria cele două platforme auto ridicătoare, singura obligație care-i revine fiind cea de a se asigura că le va avea la dispoziție pentru prestarea serviciilor pe întreaga perioadă de 24 de luni de prestare.

Entitatea contractantă apreciază că situația este asimilabilă celei în care, un ofertant depune în cadrul procedurii de atribuire un document (certificat autorizație, aviz etc.) a cărui valabilitate va expira în perioada derulării contractului, caz în care respectivul prestator are obligația prelungirii valabilității acestuia pentru acoperirea întregii perioade de prestare, fapt ce se menționează, în mod expres, în clauzele contractuale.

În concluzie, ... solicită Consiliului să respingă susținerile din concluziile scrise, precum și contestația formulată, ca neîntemeiată și nefondată.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 227 din data de 31.05.2024, eliberată de, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1696/03.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1711/13.02.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. 534/C2/527/04.03.2024 în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect, urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, entitatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4330/04.04.2024, împotriva căruia a formulat o nouă contestație, soluționată prin decizia nr. 1316/C2/1205/15.05.2024, în sensul admiterii ei, cu consecința reevaluării ofertei în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere, respinsă de Curtea de Apel București, prin hotărârea nr.392/05.06.2024.

Se mai reține că ulterior reevaluării ofertei, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 6130/16.05.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva noului raport al procedurii, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6130/16.05.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. 1708/C2/1807/04.06.2024 în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Totodată, având în vedere soluționarea plângerii împotriva deciziei CNSC nr. 1316/C2/1205/15.05.2024, cererea de suspendare a soluționării contestației până la pronunțarea instanței este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul apreciază că reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare a

fost realizată de entitatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale, având în vedere aspecte care țin de oferta prin care a justificat tariful propus pentru utilajul tip PRB, arătând că această ofertă este emisă ulterior deciziei CNSC și face referire la un alt utilaj decât cel în baza căruia entitatea a acceptat oferta în discuție.

Anterior verificării temeinicei criticilor contestatorului, Consiliul apreciază relevantă redarea considerentelor care au stat la baza emiterii deciziei sale anterioare, prin care s-a impus reevaluarea ofertei

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul apreciază că reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare a fost realizată de entitatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale, oferta în discuție nefiind întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, context în care se impunea a fi respinsă.

În aprecierile sale, contestatorul are în vedere modul în care oferta a demonstrat îndeplinirea cerințelor 6.1.2. și 6.3.1 din caietul de sarcini coroborat cu analiza răspunsurilor la clarificări privind aceste cerințe efectuată de comisia de evaluare.

Sub un prim aspect, contestatorul face trimitere la solicitarea de clarificări din data de 22.12.2023 prin care comisia de evaluare a cerut să demonstreze că deține platformele de ridicat menționate în caietul de sarcini la cap. 6.1.2, în răspunsul furnizat, după cum arată contestatorul, ofertantul declarând că deține alt tip de echipament, solicitat, în fapt, la cap. 6.3.1 din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, răspunsul în discuție este unul neconcludent, aspect ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei, opinie pe care, însă, Consiliul nu o împărtășește, ținând cont de următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul apreciază oportună redarea conținutului solicitării de clarificări și răspunsului analizat, respectiv:

Solicitare SNN nr. 14421/22.12.2023:

...2. Declarație pe propria răspundere, asumată prin semnătură de reprezentantul legal, din care să rezulte faptul că dețineți, sub orice formă și veți utiliza pe parcursul derulării contractului, cele 2 platforme autoridicătoare pentru lucrul la înălțimi între 2 și 16m, menționate în anexa formularului de propunere tehnică, conform cerinței formulată la cap. 6.1.2 din caietul de sarcini...

Răspuns nr. 3311/22.12.2023

...2 Atașăm prezentei, DECLARAȚIA pe propria răspundere a Administratorului Special, din care reiese faptul că deține în proprietate cele 2 platforme autoridicătoare pentru lucrul la înălțime între 2 și 16 metri, conform solicitării...

Anexat acestui răspuns, ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere conform căreia deține în proprietate următoarele platforme ridicătoare cu braț:

Nr. crt.	Denumire autospecială	Număr de înmatriculare	Status
1	Platformă ridicătoare cu braț– 17 metri	CT-51-ELC	proprietate
2	Platformă ridicătoare cu braț– 22 metri	CT-22-ELC	proprietate

Din informațiile răspunsului se observă o evidentă necorelare între adresa de răspuns și declarația ofertantului, respectiv, în timp ce la pct. 2 al adresei de răspuns se face referire la utilajele pentru lucrul la înălțime între 2 și 16 metri, în declarația pe propria răspundere anexată aceluși răspuns, se face referire la utilaje de alte dimensiuni.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a decis continuarea etapei de clarificări pentru eliminarea echivocului, în acord și cu principiul proporționalității care stabilește ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, *National Farmers Union* și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza *Tideland Signal vs.* Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).

În acest context, Consiliul subliniază faptul că procesul de evaluare este unul complex, comisia abilitată fiind ținută să se edifice, pe deplin, asupra conținutului ofertelor primite.

Este adevărat că art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 prevede respingerea unei oferte în cazul în care răspunsul la clarificările comisiei de evaluare este *neconcludent*, însă, în cauză, după cum s-a arătat, răspunsul era *neclar*, cu informații *contradictorii* necesar a fi fost lămurite anterior adoptării unei decizii de admitere sau respingere a ofertei analizate.

Important de subliniat este și faptul că, așa cum învederează și entitatea contractantă, documentația de atribuire nu a stabilit un mod în care îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini obiect al clarificării, să fie probată, iar, în partea descriptivă a propunerii tehnice completată conform modelului pus la dispoziție prin documentația de atribuire, ... a indicat toate cele trei tipuri de utilaje platforme autoridicătoare pentru lucru la înălțimi între 2 și 6 m, până la 18m și peste 25 m, precizând că Pentru activitățile solicitate, ... va asigura resursele umane, materiale, instalații, echipamente sau alte asemenea, fie de natură provizorie, fie cerute de și prin documentație, fie deduse din aceasta.

De altfel, în mod similar a procedat și contestatorul.

În continuare, contestatorul reclamă caracterul neconform al ofertei prin prisma faptul că aceasta a făcut dovada deținerii unei platforme PRB de 17m, în timp ce cerința caietului de sarcini făcea referire la o platformă *până la 18m*, în opinia sa, platforma ofertată având un regim de înălțime inferior celui solicitat.

Nici de această dată Consiliul nu achiesează interpretării contestatorului, subliniind faptul că cerința în discuție are în vedere o platformă de *până la 18m*, or dimensiunile ofertate, de 17m, se încadrează în limita impusă. Se observă că autoritatea contractantă a stabilit cerința sub formă de interval maxim, *până la 18m*, iar nu fix, drept care orice interpretare pe care contestatorul o face acum nu poate fi primită. Argumentele expuse prin contestație trebuiau să fie prezentate în contextul unei contestații la documentația de atribuire, în lipsa unui asemenea demers, prescripțiile acestea căpătând caracter definitiv în forma în care au fost redată.

De asemenea, contestatorul apreciază că răspunsul privind cel de-al doilea tip platformă autoridicătoare, *de peste 25m*, în mod incorect a fost acceptat de comisia de evaluare, ca fiind abatere tehnică minoră, în opinia sa, fiind în prezența unei veritabile modificări a propunerii tehnice, care trebuia sancționată cu respingerea ofertei, iar, pe de

altă parte, cuantificarea acestei abateri, la un procent de sub 1% din valoarea ofertei, a fost stabilită greșit, considerând că trebuia evaluată întreaga valoare a lucrărilor care nu pot fi efectuată în lipsa platformei de peste 25 m, inclusiv partea de manoperă și de material.

Relativ la situația modificării ofertei pe calea răspunsului la clarificări, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 140 alin. (6), (7) și (8) HG nr. 394/2016, conform cu care:

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor prevederi legale, în mod corect comisia de evaluare a procedat la verificarea aspectelor sesizate în legătură cu oferta prin prisma abaterilor tehnice minore, însă, din actele evaluării, se observă o analiză incompletă a condițiilor stabilite la alin. (8) ante-citat, care permit modificarea operată de ofertant.

În acest context, se reține că membrii comisiei de evaluare au verificat cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, prin luarea în considerare a informațiilor regăsite în propunerea financiară în cadrul căreia, pentru utilajul în discuție a fost prevăzut un preț unitar/oră de 280 lei, fără TVA, valoare care, înmulțită cu numărul de ore prevăzut în caietul de sarcini, de 250 ore, conduce la suma de 70.000 lei, fără TVA, care se situează la un procent de sub 1% din valoarea ofertată, respectiv 29.621.592 lei.

Se mai reține că, prin adresa nr. 3123/11.03.2024, făcând trimitere la cerința cap. 6.3.1 din caietul de sarcini, la informațiile corespundente acestuia din propunerea tehnică, precum și la răspunsul din data de 22.12.2023, prin care se face referire la o platformă de 22 m, comisia de evaluare a cerut

Să remediați abaterea tehnică cu privire la prezentarea unei platforme autoridicătoare de peste 25m, raportate la răspunsul dumneavoastră menționat mai sus, în care ați ofertat o platformă autoridicătoare de 22 m și să clarificați dacă tariful orar prezentat în Anexa #1.2 la Formularul IV.4.2 – Centralizator tarife orare de funcționarea echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, pentru „PRB peste 25m”, rămâne neschimbat,

În răspunsul său nr. 752/13.03.2024, ofertantul menționând:

- Remedierea abaterii tehnice – dintr-o eroare de interpretare, am transmis actele de proprietate aferente platformei autoridicătoare de 22m. În conformitate cu cerințele detaliat specificate în secțiunea 6.3.1 din Caietul de sarcini, declarăm că deținem o platforma autoridicătoare de peste 25m, în baza contractului de închiriere cu, cu nr. 150 din data de 01.09.2023, anexat. Această declarație remediază abaterea identificată, pentru a asigura conformitatea totală cu specificațiile tehnice solicitate pentru desfășurarea activităților de mentenanță.

- Clarificarea tarifului orar- În ceea ce privește tariful orar pentru închirierea platformei autoridicătoare de peste 25m, specificat în Anexa #1.2 la Formularul IV.4.2 – Centralizator tarife orare, declarăm că tariful prezentat inițial, anume 280lei/oră, rămâne nemodificat. Acesta a fost calculat pentru a acoperi cheltuielile legate de închiriere, conform cerințelor Caietului de sarcini, și reflectă angajamentul nostru de a oferi servicii eficiente.

Anexat acestui răspuns, ofertantul depune contractul-cadru de închiriere nr. 150 din data de 01.09.2023, având ca obiect închirierea utilajului Platforme ridicătoare cu braț, pe baza de comenzi ferme emise de Locatar -, prețul total al contractului urmând să fie stabilit pe baza comenzii ferme a chiriașului și pe baza confirmării comenzii de către locator, în funcție de perioada solicitată. (conform clauzelor 2 și 4).

De asemenea, important de reținut este și faptul că, în procesul de evaluare, sesizând că la redactarea Anexei #1.2 la Formularul IV.4.2 (Propunere financiară) – Centralizator tarife orare de funcționare a echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, la poziția nr. 3 s-a specificat „Autoutilaj tip PRB până la 25m” în loc de „Autoutilaj tip PRB de peste 25m” dar și că în propunerile tehnice ambii ofertanți și-au asumat cerința formulată la cap. 6.3.1 din caietul de sarcini privind platforma autoridicare de peste 25m, prin adresele nr. 3427 și 3428 din 18.03.2024 a solicitat atât, cât și contestatorului, care se afla în aceeași situație, să transmită o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmați faptul că tariful ofertat la poziția nr.3 din Anexa#1.2 la Formularul IV.4.2 (Propunere financiară) – Centralizator tarife orare de funcționare a echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, se referă la Autoutilaj tip PRB de peste 25m, așa cum este asumat de dumneavoastră în Propunerea tehnică depusă., solicitare la care ambii ofertanți au răspuns corespunzător.

Cu alte cuvinte, sesizând că în ambele propuneri financiare, la poziția nr. 3 din Centralizator tarife orare de funcționare a echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, este specificat „*Autoutilaj tip PRB până la 25m*”, însă că aceasta eroare provine din modelul pus la dispoziție prin documentația de atribuire, cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia a solicitat celor doi ofertanți să confirme că prețul ofertat are în vedere tipul de utilaj corect, respectiv *Autoutilaj tip PRB de peste 25m*.

În acest context este amintită Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., unde CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror

comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

Concluzionând, Consiliul reține că, în urma procesului de reevaluare a ofertei, entitatea contractantă a considerat că situația sesizată în privința răspunsurilor la clarificări din etapa de evaluare, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, apreciind asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, acceptând suficientă asumarea pe care ofertantul, în răspunsul său din data de 13.03.2024, a declarat-o, în sensul că *tariful orar prezentat în propunerea financiară pentru tipul de utilaj în discuție, rămâne neschimbat*, deși, acest tarif nu este demonstrat de niciun alt document probant utilizat de ofertant în procedură.

Importanța justificării acestui tarif rezultă, în mod evident, din faptul că, pe de o parte, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii sesizate trebuie să se situeze sub procentul de 1%, iar, pe de altă parte, din necesitatea verificării dacă, în urma corectării respectivei abaterii/omisiuni, s-ar schimba clasamentul ofertanților, condiție separată stabilită la lit. c) a temeiului legal amintit.

Altfel spus, în contextul neconcordanțelor sesizate în răspunsurile prezentate pe parcursul evaluării, simpla asumare că prețul ofertat rămâne neschimbat nu este suficientă în lipsa unor dovezi certe a posibilității ofertantului respectiv că poate pune la dispoziție utilajul la prețul declarat. Ulterior stabilirii faptului că acest preț este unul justificat, se poate verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de legiuitor.

În lipsa unei asemenea confirmări, răspunsul ofertantului în sensul că își păstrează nemodificat tariful orar apare unul conjunctural, planând asupra lui suspiciunea că a fost dat doar pentru a se încadra în limitele legale care permit modificarea ofertei.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul reține temeinicia criticilor contestatorului însă doar în ceea ce privește modul în care a fost stabilită cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii sesizate în privința utilajului tip PRB de peste 25m, sens în care va dispune reluarea evaluării ofertei în acord cu cele dispuse mai sus.

Referitor la susținerile finale din contestație, potrivit cărora oferta nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile fișei de date, caietului de sarcini și prevederilor art. 228 alin. (3) (4) (5) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016, Consiliul observă că, în esență, conținutul ofertei a respectat regulile stabilite prin documentația de atribuire, unde nu s-a impus o modalitate specifică de demonstrare a deținerii celor două utilaje de tip PRB, toate deficiențele care au condus la prezentul litigiu apărând doar în etapa de clarificări, în urma unor răspunsuri contradictorii pe care acest ofertant le-a dat comisiei de evaluare....

Din economia acestor considerente, se reține că entitatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei cu scopul de a primi o dovadă a realității tarifului orar prezentat în Anexa #1.2 la Formularul IV.4.2 – Centralizator tarife orare de funcționarea echipamentelor și utilajelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, pentru „PRB peste 25m”, tarif doar confirmat de ofertant prin răspunsul său la clarificări nr. 752/13.03.2024.

Reamintește Consiliul faptul că, prin intermediul acestui răspuns, ... a menționat:

- Remedierea abaterii tehnice – dintr-o eroare de interpretare, am transmis actele de proprietate aferente platformei autoridicătoare de 22m. În conformitate cu cerințele detaliat specificate în secțiunea 6.3.1 din Caietul de sarcini, **declarăm că deținem o platforma autoridicătoare de peste 25m, în baza contractului de închiriere cu, cu nr. 150 din data de 01.09.2023, anexat.** Această declarație remediază abaterea identificată, pentru a asigura conformitatea totală cu specificațiile tehnice solicitate pentru desfășurarea activităților de mentenanță.

- Clarificarea tarifului orar- În ceea ce privește tariful orar pentru închirierea platformei autoridicătoare de peste 25m, specificat în Anexa #1.2 la Formularul IV.4.2 – Centralizator tarife orare, declarăm că tariful prezentat inițial, anume 280lei/oră, rămâne nemodificat. Acesta a fost calculat pentru a acoperi cheltuielile legate de închiriere, conform cerințelor Caietului de sarcini, și reflectă angajamentul nostru de a oferi servicii eficiente.

Anexat acestui răspuns, ofertantul a depus un contract-cadru de închiriere nr. 150 din data de 01.09.2023, având ca obiect închirierea utilajului *Platforme ridicătoare cu braț*, pe baza de comenzi ferme emise de Locatar -, prețul total al contractului urmând să fie stabilit pe baza comenzii ferme a chirieșului și pe baza confirmării comenzii de către locator, în funcție de perioada solicitată. (conform clauzelor 2 și 4).

În soluționare, Consiliul reține că respectivul contract-cadru conținea inclusiv o evidențiere a echipamentelor și utilajelor care puteau face obiectul contractului de închiriere, evidențiere necesară și obligatorie, de altfel, pentru a se putea stabili relevanța înscrisului în demonstrarea deținerii autoutilajului tip PRB peste 25m.

Și entitatea contractantă a avut în vedere această situație, în apărările sale transmise cu ocazia contestației secunde, afirmând că, din respectivul contract, rezultă că deține mai multe utilaje de tipul

celor solicitate în cerința formulată în caietul de sarcini, printre care și o platformă de 75m, astfel că a apreciat că ofertantul îndeplinește cerințele solicitate la cap 6.3.1 prin faptul că platforma 75 m îndeplinește cerința privind „o platforma de peste 25m”.

Revenind la etapa de clarificări întreprinsă în prezent de entitatea contractantă, se reține că, prin adresa SNN nr. 6132/16.05.2024, s-au cerut următoarele:

În urma analizei propunerii financiare depusă în cadrul ofertei dumneavoastră ..., precum și în urma răspunsului nr. 752/13.03.2024..., prin care, în sensul remedierii abaterii tehnice, ați declarat că:

- Dețineți o platformă autoridicătoare de peste 25 m în baza contractului de închiriere nr. 150/01.09.2023 încheiat cu TTA Utilaje Industriale SRL;
- Tariful ofertat de 280lei/h pentru închirierea platformei autoridicătoare de peste 25m rămâne neschimbat,

Comisia de evaluare, ..., vă solicită să transmiteți documente probante care să demonstreze susținerea/justificarea tarifului de 280lei/h ofertat în Anexa#1.2 la Formularul de Propunere financiară pentru închirierea platformei autoridicătoare de peste 25m.

În răspunsul nr. 1445/20.05.2024, ... a precizat:

1. În urma solicitării dumneavoastră...vă transmitem atașat documentele probante pentru justificarea tarifului de 280lei/h, ofertat în Anexa#1.2 la Formularul de Propunere financiară pentru închirierea platformei autoridicătoare de peste 25m, după cum urmează:

- contract nr. 150/01.09.2023
- oferta nr. 6064/17.05.2024
- fișa tehnică nacelă PRB cu braț dublu articulată+telescopic, **model- 28D**

Speed montată pe șasiu 4x2 5,2t

- structură tarif orar utilaj....

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, concluzie pe care Consiliul nu o îmbrățișează, din considerentele expuse în cele ce urmează:

Astfel, așa cum semnalează și contestatorul, oferta prin care înțelege să își probeze tariful indicat în propunerea financiară pentru *autoutilajul tip PRB peste 25m* vizează un alt utilaj decât cel pe baza căruia autoritatea a acceptat oferta, astfel cum a fost justificat potrivit răspunsului nr. 752/13.03.2024.

În acest sens, se observă că, printre utilajele evidențiate prin răspunsul nr. 752/13.03.2024, ca parte integrantă a contractului-cadru de închiriere, nu se identifică și modelul- 28D Speed, pentru care, în prezent, ... depune ofertă de preț.

Chiar dacă în răspunsul nr. 752/13.03.2024, ofertantul nu a indicat, în mod expres, tipul de utilaj ofertat, și a făcut trimitere generală la contractul-cadru amintit, informațiile pe care acesta le-a furnizat cu ocazia respectivului răspuns au prezentat relevanță în stabilirea caracterului admisibil al ofertei, deoarece prin ele s-a demonstrat deținerea utilajului care se încadrează în dimensiunile cerute prin documentația de atribuire.

Or, este evident că și justificarea tarifului trebuia să aibă în vedere tot un utilaj regăsit în respectivul răspuns.

Este reiterat în soluționare faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă *nu are dreptul* ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 221 din Legea nr. 99/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Față de cele redate mai sus, Consiliul apreciază că, în mod incorect comisia de evaluare a încadrat răspunsul analizat în categoria celor concludente, deși acesta nu justifică tariful ofertat prin raportare la utilajele de care ofertantul a arătat că dispune prin răspunsul nr. 752/13.03.2024, situație care atrăgea aplicabilitatea prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În contextul neconcordanțelor sesizate în evaluare, tariful aferent acestui tip de utilaj prezenta o importanță deosebită, dat fiind că era singurul apt să stabilească dacă remediarea erorilor semnalate de comisia de evaluare în răspunsurile poate fi acceptată prin raportare la rigorile art. 140 alin. (6), (7) și (8) HG nr. 394/2016, mai cu seamă de diferența dintre ofertele celor doi participanți este una aproape insignifiantă, de doar 31.489,44 lei, față de valoarea totală a ofertelor (..... – 29.621.592 lei, ... – 29.653.081,44 lei).

Chiar dacă nu este definitoriu în stabilirea soluției, Consiliul nu poate să nu observe că tariful ofertat de contestator pentru același tip de utilaj este substanțial mai mare, de 1.354.40 lei/h, drept care, cu atât mai mult tariful propus de, de doar 280 lei/h, trebuia să fie temeinic justificat.

Cele susținute de intervenient, prin cererea sa, în sensul că declarația sa a vizat întocmai platforma de 28m închiriată de la TTA, apar simple afirmații, câtă vreme nu sunt însoțite de vreo probă, și, mai

mult, în lumina celor redată mai sus, răspunsul său inițial, nu confirmă cele spuse.

..... ar fi trebuit să fie diligent și să se asigure că informațiile transmise pe calea răspunsurilor la clarificări asigură nevoia de lămurire a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât sancțiunea unui răspuns neconcludent sau a unuia care modifică elementele prin care se justifică respectarea cerințelor este aceea de înlăturare din procedură.

O revenire cu o nouă solicitare de clarificări ar fi, în opinia Consiliului, contrară principiilor sub care se desfășoară procedura, în special principiul tratamentului egal, în condițiile în care ofertantului în discuție i s-a acordat de mai multe ori ocazia de a-și demonstra admisibilitatea ofertei.

Situația dedusă judecății este rezultatul propriei întocmiri defectuoase a răspunsurilor la clarificări, a unei lipse de diligență din partea ofertantului, care trebuia să se asigure că justificările prezentate în sensul demonstrării sustenabilității prețului ofertat sunt corelate și pot fi cu ușurință verificate.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos o analiză și a celorlalte motive invocate de contestator cu privire la oferta criticată, câtă vreme caracterul de ofertă inacceptabilă al acesteia nu poate fi modificat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 6130/16.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo dovadă a efectuării acestora, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației., cererea va fi respinsă, ca nedovedită.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 6130/16.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de suspendare a soluționării contestației până la pronunțarea instanței, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.