

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., transmisă la Consiliu prin email la data de, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește origine produselor solicitate, precum și, la revenirea din suspendare, obligarea entității contractante la oferirea unui termen rezonabil pentru întocmirea ofertei și eventuale clarificări suplimentare.

Cererea privind suspendarea procedurii a fost soluționat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire prin prisma cerinței privind originea produsului solicitat, în sensul că acestea trebuie să fie fabricate în țările europene, apreciind că acesta este o cerință care favorizează producătorii și importatorii acestor produse, eliminând din competiție operatorii economici care pot furniza produse conforme, cu caracteristicile solicitate sau chiar mai bune dar care au o origine diferită de cea solicitată.

Potrivit contestatoarei, aceasta a solicitat entității contractante eliminarea cerinței respective menționată anterior, prin răspunsul formulat entitatea contractantă respingându-i solicitarea și menținând cerința fără prezentarea unor motive rezonabile. Astfel, contestatoarea

consideră că se impune eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerinței privind proveniența produselor.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția tardivității contestației prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire care face obiectul contestației.

Cu privire la excepția invocată, ... a transmis la dosarul cauzei Răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr., prin care precizează că, imediat după publicarea în SEAP a documentației de atribuire a solicitat entității contractante clarificări cu privire la aceasta solicitându-i totodată și eliminarea cerinței restrictive privind originea produselor. Cu toate acestea, răspunsul entității contractante prin care aceasta a refuzat eliminarea cerinței în cauză a fost emis în afara termenului legal de contestare. În consecință, nu a mai avut posibilitatea respectării termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016, dar, imediat ce a luat cunoștință de răspunsul entității contractante a depus toate diligențele necesare pentru contestarea documentației de atribuire pe care o consideră discriminatorie și contrară prevederilor Legii nr. 99/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată sau, după caz, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, entitatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ..., astfel încât o contestație împotriva acesteia putea fi depusă în termen de maxim 7 zile, respectiv până cel mai târziu la data de, Mai precizează entitatea contractantă că, prin răspunsul consolidat nr., nu au fost aduse modificări documentației de atribuire.

Cu privire la excepția nedepunerii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, entitatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației avea obligația să constituie o cauțiune în cuantum de lei. În acest sens, solicită să se constate că la dosar nu a fost depusă dovada consemnării cauțiunii în cuantumul legal, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea contestației.

Pe fond, solicită respingerea ca nefondate a criticilor privind cerința din caietul de sarcini „anvelopele vor fi fabricate în țări europene”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de, în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016, în data de, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având

ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., data și ora-limită de depunere a ofertelor fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, cu privire la excepția neconstituirii cauțiunii în cuantumul legal de către, invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că, prin raportare la data sesizării Consiliului (.....), la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit în cadrul acestei proceduri, și la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația ca, în vederea soluționării contestației, să constituie până cel mai târziu la data de, o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv o cauțiune de lei.

În acest sens, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, în sumă de lei. Prin urmare, constată ca prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 au fost respectate, atât sub aspectul cuantumului cât și al termenului în care cauțiune trebuia constituită, motiv pentru care excepția neconstituirii cauțiunii invocată de entitatea contractantă urmează a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocată atât de Consiliu cât și de către entitatea contractantă, Consiliul constată că a fost sesizat cu contestația prin intermediul email-ului la data de, ora 17:11.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante*

considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

- art. 8 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia (2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire având ca obiect „.....”, care face obiectul contestației, este, așa cum s-a precizat anterior, de lei, sub pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de, prin prisma unei cerințe din caietul de sarcini, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat (documentația de atribuire/caietul de sarcini) putea fi contestat cel mai târziu la data de, Prin urmare, transmiterea contestației la Consiliu la data de este un demers tardiv.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul nu are în vedere trimiterea contestatoarei la răspunsul entității contractante din data de, referitor la o solicitare de clarificări deoarece, astfel cum însăși contestatoarea recunoaște, acesta nu a fost de natură a modifica în vreun fel prevederile documentației de atribuire. Prin urmare, actul vătămător, ce conține cerința pe care contestatoarea o apreciază ca fiind nelegală este documentația de atribuire și nu răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care, în respectarea termenului legal de formulare a contestației, raportarea trebuia făcută la data de când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de, formulată în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția neconstituirii cauțiunii în cuantumul legal, invocată de entitatea contractantă

Respinge ca tardivă contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....