



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2522/C5/2751

Data: 26.10.2023

Prin contestația nr. SVT-CON-230929-12/29.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53466/02.10.2023, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, str. Teleorman, nr. 23, ap. 6, jud. și punct de lucru la adresa str. nr. 109, et. 1 și 2, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în municipiul, Str. Cotroceni nr. 1, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție, derulată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de realizare a auditului energetic al Complexului Palat Cotroceni”, cod CPV Principal: 71314300-5 Servicii de consultanță în eficiența energetică (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../29.06.2023, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și implicit reevaluarea ofertelor prin prisma motivelor de mai jos;
- desemnarea câștigătorului licitației cu luarea în considerare a criteriilor pe care le va menționa.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

În fapt, ... SRL menționează că în cadrul procedurii au fost doi ofertanți, ... și Asocierea, prin urmare se justifică interesul în promovarea prezentei contestații prin faptul că în situația descalificării ofertantului câștigător în urma prezentei contestații, ... ar îndeplini toate condițiile prevăzute de lege și caietul de sarcini pentru a fi desemnată câștigătoarea procedurii de achiziție.

În continuare, contestatoarea enumeră motivele care stau la baza contestației.

1. Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Potrivit art. 136 alin. (4) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Potrivit anunțului de publicare a procedurii în SEAP, costul estimat al contractului de achiziție era de 756.302,52 lei. Oferta a fost de 615.600 lei (81% din costul estimat), iar oferta asocierii a fost de 546.000 lei (72% din prețul estimat). Raportat la acestea, oferta asocierii SC. poate fi calificată, în opinia contestatoarei, ca prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, raportat la dispozițiile legale menționate mai sus.

Cu toate acestea, din secțiunea 2.4.3. din Raportul procedurii nu rezultă faptul că s-ar fi sesizat de către autoritatea contractantă faptul că, prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, respectiv că i s-ar fi solicitat ofertantului explicații cu privire la acest preț, oferta fiind declarată admisibilă, cu toate că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele de aplicare, respectiv din art. 210 alin. (3) al Legii nr. 98/2016 propunerile financiare care au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini trebuie considerate neconforme.

A mai menționat contestatoarea și faptul că, potrivit cap. 10 din Caietul de sarcini, criteriul de atribuire utilizat în această procedură a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, fiind astfel esențială și evaluarea calității în raport cu prețul ofertat, nefiind suficient ca prețul ofertat să fie cel mai mic, așa cum rezultă și din art. 139 din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016.

Raportat la aspectele mai sus menționate, contestatoarea a apreciat că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice, în special cele prevăzute în cadrul art. 49 din Legea nr. 98/2016, impunându-se astfel anularea actelor nelegale și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse prin prisma informațiilor de mai sus.

2. Potrivit pct. III.1.3.b) din Fișa de date publicată cu documentația de atribuire, fiecare dintre membrii unei asocieri trebuie să îndeplinească condiția de a deține certificate de atestare ISO 9001, respectiv ISO 14001 sau echivalente cu privire la domeniul de activitate care face obiectul contractului.

Din informațiile pe care a afirmat contestatoarea că le deține, doar unul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare deține un astfel de certificat, nefiind astfel îndeplinită condiția prevăzută de Fișa de date. Prin urmare, în mod greșit a fost declarată acceptabilă, conformă și adecvată oferta formulată de Asociera, nefiind respectate principiile prevăzute de legislația privind achizițiile publice, în special cele prevăzute în cadrul art. 49 din Legea nr. 98/2016, impunându-se astfel anularea actelor nelegale și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse prin prisma informațiilor de mai sus, consideră contestatoarea.

3. Potrivit pct. II.2.5. din Fișa de date publicată cu documentația de atribuire, în ceea ce privește experții cheie propuși, s-a stabilit că pentru ca oferta să fie conformă, expertul cheie propus trebuie să dețină experiență similară dovedită prin participarea la minimum 1 contract/proiect în care a îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract, cu condiția esențială ca cel puțin în cadrul unui contract să demonstreze că a fost întocmit Raport de Audit energetic pentru clădire/grup de clădiri monument istoric, grupa valorică A sau B.

Din punctul de vedere al contestatoarei, Asociera nu îndeplinește această condiție. Se mai subliniază faptul că este necesar ca experiența să fie dovedită prin menționarea unui proiect, în care să se facă dovada că lucrările/serviciile au vizat o clădire monument istoric ce are codul M în baza de date a monumentelor istorice, nefiind suficientă depunerea unui proiect care să vizeze un ansamblu de clădiri clasate ca monument istoric (A), în această din urmă situație fiind necesar a se dovedi suplimentar și dacă serviciile au vizat o clădire individuală clasată monument istoric, având în vedere faptul că nu toate clădirile dintr-un astfel de ansamblu sunt în mod necesar clădiri monument istoric.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

De aceea, contestatoarea a considerat că, raportat la cele de mai sus, au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, iar față de toate acestea a solicitat să se dispună cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./...../09.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55077/09.10.2023, ... a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere la contestația formulată de (nr. SG/12933/09.10.2023).

În partea introductivă a punctului său de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția nulității contestației și faptul că, dacă se respinge excepția anterior invocată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să se respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL împotriva procedurii de achiziție prin licitație deschisă publicată în SEAP sub nr. CN din data de 29.06.2023, organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de „Servicii de realizare a auditului energetic al Complexului Palat Cotroceni”, cu data de deschidere a ofertelor în 31.07.2023, pentru motivele pe care, ..., le va dezvolta în cele ce urmează.

În fapt, autoritatea contractantă a prezentat istoricul depunerii contestației și cererile din aceasta.

Autoritatea contractantă a subliniat că, ... și-a motivat în drept, demersul, în baza art. 49 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 98/2016), art. 136 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și a art. 8 din Legea nr. 101/2016.

i. Cu privire la excepția nulității contestației, invocată în partea introductivă a punctului de vedere, autoritatea contractantă a considerat că aceasta este nulă, întrucât nu respectă cerințele imperative prevăzute sub sancțiunea anulării contestației în cuprinsul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 10 din aceeași lege.

În opinia autorității contractante, contestatoarea a formulat generic o contestație, fără a indica, punctual, cerința/cerințele care au fost încălcate în derularea „*procedurii de achiziție prin licitație deschisă publicată în SEAP sub nr. din data de 29.06.2023, (...)*”, în ce ar consta în mod clar, în opinia sa, „*actele autorității contractante (...)*”

nelegale", limitându-se la a face considerații generale asupra actelor rezultate din această procedură de achiziție publică deschisă, invocând dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Achizitoarea a prezentat doctrina nelegalității unui act administrativ (pag.3/10-Punct de vedere) și față de condițiile enumerate, referitoare la caracteristicile nelegalității actelor administrative (*"încălcarea sau depășirea de către administrație, în procesul de realizare a actului de administrare, a competențelor sale"*), prin raportare la prevederile legale, astfel cum a fost prevăzut în cuprinsul Legii nr. 98/2016, din derularea procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă *"publicată în SEAP sub nr. CN..... din data de 29.06.2023"* nu a reieșit vreo încălcare a procedurii de către aceasta.

Achizitoarea, studiind criticile din contestație, a ajuns la concluzia că, ... a inițiat demersul, acela de a formula contestația, în vederea anulării actelor administrative (*"rezultatului procedurii", "deciziei de admitere a ofertei câștigătoare", "procesului verbal de atribuire întocmit de autoritatea contractantă", "raportul procedurii, despre care am luat la cunoștință la data de 25.09.2023"*), fără să probeze în nici un fel aserțiunile sale, criticile ar fi trebuit să dezvolte argumente care să arate, în concret, motivele care să conducă la anularea actelor administrative.

Așadar, anularea unui act administrativ se constată prin raportarea actului în discuție la prevederile legale în baza căruia a fost emis, nicidecum la aprecieri subiective, nemulțumiri ale celorlalți participanți la procedură sau la simple afirmații nedovedite prin mijloacele de probă permise de lege și prin urmare, achizitoarea a constatat, pe deoparte, că susținerile extrem de sumare ale contestatoarei au fost neconcludente, neputând determina identificarea, în mod concret, a motivelor de fapt în temeiul cărora a fost formulată contestația, pe de altă parte lipsa probării acestora.

Din punctul de vedere al achizitoarei, contestatoarea nu a respectat dispozițiile art. 10. lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 de a indica în cuprinsul documentului depus *"motivarea în fapt și în drept a contestației"*, precum și *"mijloacele de probă pe care se sprijină contestația"*.

Pentru motivele anterior expuse, achizitoarea a solicitat admiterea excepției nulității contestației formulate, fără a intra pe fondul soluționării acesteia.

II. Pe fond, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL împotriva actelor administrative emise de autoritatea contractantă, menționate la pct. I, menționând și criticile contestatoarei.

În vederea lămuririi aspectelor referitoare la procesul de verificare și evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al evenimentelor.

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire - licitație deschisă în temeiul art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de realizare a auditului energetic

al Complexului Palat Cotroceni", cod CPV 71314300-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN...../ 29.06.2023, criteriul de atribuire al contractului fiind "cel mai bun raport calitate preț".

În urma finalizării procesului de verificare și evaluare, respectiv în urma aplicării criteriului de atribuire sus-menționat, oferta a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte, iar oferta SRL a fost clasată pe locul II și declarată necâștigătoare, cu un punctaj total de 95,48.

Achizitoarea a rugat Consiliul să constate că susținerile contestatoarei sunt nejustificate și eronate, fără o bază reală, motiv pentru care a considerat că acesta trebuie să le respingă, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la presupusul motiv invocat de contestator potrivit căruia *„din cuprinsul raportului procedurii reiese faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat Asocierii clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, conform art. 210 alin. (3) al Legii nr. 98/2016”* a învederat următoarele:

A se observa că între oferta financiară a contestatorului și cea a ofertantului desemnat câștigător există o diferență de doar 9%. Așadar, achizitoarea a apreciat că această critică, a contestatorului, este doar de natură subiectivă, întrucât procentul indicat nu poate reprezenta o diferență care ar face ca valoarea contractului să fie la un *„preț excesiv de scăzut”*.

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Contestatorul SRL aduce acuzații nefondate autorității contractante prin invocarea faptului că ofertantului Asocieria nu i s-ar fi solicitat justificarea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară (prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din Normele metodologice) pentru prețul ofertat, fără TVA, în procent de 73% din valoarea estimată a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Din dispozițiile legale aplicabile (art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (3) din Norme) rezultă că respingerea ofertei ca neconformă intervine atunci când informațiile și documentele furnizate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Comisia de evaluare a pus în aplicare îndeplinirea prevederii art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din Normele metodologice,

- prin încheierea procesului verbal intermediar nr. SG/11921/15.09.2023

- a solicitării de clarificări nr./...../15.09.2023, la care ofertantul a răspuns prin transmiterea adresei nr. 92309288/18.09.2023 (regăsite la paginile 160 - 166 din biblioraftul nr. 3/3 aferent dosarului achiziției).

Din documentele prezentate a rezultat că, deși propunerea financiară are un procent de 73% din valoarea estimată, ofertantul s-a angajat să presteze serviciile supuse procedurii de achiziție în costul oferat și justificat.

Dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic.

În plus, autoritatea contractantă a menționat că a avut în vedere respectarea conținutului îndrumării ANAP (atașată), ale cărei principii se aplică „*mutatis mutandis*” în prezenta cauză.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din Norme, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă, de faptul că ofertantul declarat câștigător, va putea duce la îndeplinire contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, așa cum s-a menționat în cuprinsul prezentului Punct de vedere, prin răspunsul la clarificarea autorității contractante nr./...../15.09.2023, reiese că deși propunerea financiară are un procent de 73% din valoarea estimată, ofertantul se angajează să presteze serviciile supuse procedurii de achiziție în costul oferat și justificat.

În procesul de verificare și evaluarea a propunerilor financiare, Comisia de evaluare numită prin Ordinul nr. 299/2023, a constatat faptul că prețul oferat de Asocieria, respectiv 546.000 lei fără TVA, reprezintă un procent de 73 % din valoarea estimată a achiziției, respectiv 756.302,52 lei fără TVA, motiv pentru care, prin Adresa nr./...../15.09.2023 a solicitat ofertantului clarificări privind modul de formare a prețului prezentat în propunerea financiară, prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din Norme.

Ofertantul a transmis în termenul solicitat răspunsul nr. 92309288/18.09.2023, prin care a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului oferat.

Autoritatea contractantă a menționat faptul că toate aceste aspecte sunt precizate în cuprinsul Procesului-verbal nr./...../19.09.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerea tehnică și totodată, s-a precizat faptul că, în cuprinsul Raportului procedurii nr./...../22.09.2023 nu se regăsesc mențiuni cu privire la solicitările de clarificări/răspunsurile ofertanților, întrucât acesta a fost întocmit cu respectarea formularului standard prevăzut în Anexa nr. 5

din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, formular cadru ce nu conține secțiuni cu privire la solicitările de clarificări/răspunsuri la clarificările din perioada de evaluare.

2. Referitor la presupusul motiv invocat de contestatoare potrivit căruia din informațiile pe care le deține, doar unul dintre asociați deține certificate de atestare ISO 9001, respectiv ISO 14001 sau echivalente cu privire la domeniul de activitate care face obiectul contractului, nefiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la pct. III.1.3.b) din Fișa de date, achizitoarea a precizat următoarele:

Contestatorul, în mod tendențios a susținut că „Potrivit pct. III. 1.3.b) din Fișa de date publicată cu documentația de atribuire, fiecare dintre membrii unei asocieri trebuie să îndeplinească condiția de a deține certificate de atestare ISO 9001, respectiv ISO 14001 sau echivalente cu privire la domeniul de activitate care face obiectul contractului”, dar achizitoarea a menționat că, potrivit pct. III. 1.3.b) din Fișa de date publicată, aceasta a solicitat următoarele cerințe: „Certificat de atestare ISO 9001 sau echivalent, care să ateste implementarea de către ofertant a sistemului de management al calității, valabil la data-limită de depunere a ofertelor,

Certificat de atestare ISO 14001 sau echivalent care să ateste implementarea de către ofertant a sistemului de management de mediu, valabil la data-limită de depunere a ofertelor,

În cazul unei asocieri, această condiție trebuie îndeplinită de toți membrii asocierii”.

A se observa faptul că, în cadrul enunțului cerințelor privind certificatele ISO prevăzut la pct. III. 1.3.b) din Fișa de date, nu este menționată sintagma „cu privire la domeniul de activitate care face obiectul contractului”, aceasta fiind folosită și dezvoltată de către contestatoare în mod tendențios, pentru a induce o altă situație de fapt.

Totodată, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, din informațiile deținute, doar unul dintre asociați deține certificate de atestare ISO 9001, respectiv ISO 14001 sau echivalente, autoritatea contractantă a menționat faptul că ofertantul Asocieria a prezentat în cadrul ofertei, certificatele ISO 9001 și ISO 14001, atât pentru liderul asocierii, cât și pentru asociatul, astfel:

.....:

✓ certificatul ISO 9001:2015, valabil până la data de 16.09.2023, având ca domenii de activitate: Proiectare, studii, consultanță, expertiză, verificare de proiecte, asistență tehnică, audituri energetice, analize tehnico-economice, studii de impact, management de proiecte pentru: construcții civile și industriale, mijloace industriale, infrastructura de transport și de mediu, instalații energetice, centrale de termificare: instalații și rețele termice, stații electrice și linii electrice de la 1-750 kV; și

✓ certificatul ISO 14001:2015, valabil până la data de 16.09.2023, având ca domenii de activitate: Proiectare, studii, consultanță, expertiză, verificare de proiecte, asistență tehnică, audituri energetice, analize

tehnico-economice, studii de impact, management de proiecte pentru: construcții civile și industriale, mijloace industriale, infrastructura de transport și de mediu, instalații energetice, centrale de termificare: instalații și rețele termice, stații electrice și linii electrice de la 1-750 kV.

.....
✓ certificatul ISO 9001:2015, valabil până la data de 10.02.2024 pentru Activități de inginerie și consultanță tehnică în domeniul energetic; și

✓ certificatul ISO 14001:2015, valabil până la data de 10.02.2024 pentru Activități de inginerie și consultanță tehnică în domeniul energetic.

S-a precizat că, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea, (clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire) prin Adresa nr. / / 19.09.2023, transmiterea documentelor justificative pentru demonstrarea informațiilor cuprinse în DUAE, inclusiv a certificatelor ISO, valabile la data prezentării.

Ca urmare a solicitării sus-menționate, prin Adresa de răspuns nr. 92309291/21.09.2023, ofertantul a depus printre altele și certificatele ISO ale liderului de asociere valabile la data prezentării, după cum urmează:

- certificatul ISO 9001:2015, valabil până la data de 16.09.2024, având ca domenii de activitate: pentru Proiectare, studii, consultanță, expertiză, verificare de proiecte, asistență tehnică, audituri energetice, analize tehnico-economice, studii de impact, management de proiecte pentru: construcții civile și industriale, mijloace industriale, infrastructura de transport și de mediu, instalații energetice, centrale de termificare: instalații și rețele termice, stații electrice și linii electrice de la 1- 750 kV;

- certificatul ISO 14001:2015, valabil până la data de 16.09.2024, având ca domenii de activitate Proiectare, studii, consultanță, expertiză, verificare de proiecte, asistență tehnică, audituri energetice, analize tehnico-economice, studii de impact, management de proiecte pentru: construcții civile și industriale, mijloace industriale, infrastructura de transport și de mediu, instalații energetice, centrale de termificare: instalații și rețele termice, stații electrice și linii electrice de la 1-750 kV.

Luând în considerare aspectele învederate, Asocierea a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor, astfel cum sunt prevăzute la pct. III.1.3.b) din Fișa de date a achiziției, a conchis achizitoarea.

Se constată de către autoritatea contractantă că, la fel ca și în cazul primului motiv de contestare, ... SRL a invocat simple alegații cu un caracter profund subiectiv, nesustținute de niciun mijloc de probă.

3. În ceea ce privește presupusul motiv invocat de contestatoare potrivit căruia din informațiile deținute, Asocierea nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. II.2.5. din Fișa de date a achiziției, cu privire la expertii cheie propuși:

Conform pct. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, pentru factorul de evaluare „Auditor energetic pentru clădiri, atestat conform Ordinului 2237/2010” algoritmul de calcul a fost următorul „Pentru ca oferta să fie conformă expertul cheie propus trebuie să dețină experiență similară dovedită prin participarea la minimum 1 contract/proiect în care a îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Experiența similară a expertului - cheie va fi punctată astfel:

- între 2-5 contracte/proiecte se acordă 1/2 din punctajul maxim,
- pentru 6 și peste 6 contracte/proiecte se acordă punctajul maxim.

Notă

În cadrul a cel puțin unui contract se va demonstra că a fost întocmit Raport de Audit energetic pentru clădire/grup de clădiri monument istoric, grupa valorică A sau B”

Pentru îndeplinirea cerinței sus-menționate, ofertantul Asocierea a nominalizat pentru poziția de Auditor energetic pentru clădiri, atestat conform Ordinului 2237/2010, pe doamna, pentru care a prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini la p. 27/31, după cum urmează:

✓ CV-ul din care rezultă că din anul 2012 își desfășoară activitatea în domeniul educațional, iar din 2014 este Auditor energetic gradul I;

✓ Diploma de inginer - Inginerie civilă - Instalații pentru construcții în limba franceză;

✓ Certificat de atestare emis de MDRAP- Auditor energetic pentru clădiri - Specialitatea pentru construcții și instalații (AEci);

✓ Atestat Auditor energetic pentru clădiri gradul I construcții și instalații (AEci);

✓ Legitimația nr. valabilă până la data de 13.01.2024;

✓ Angajament de participare;

✓ Declarație de disponibilitate,

✓ Recomandare emisă de UTCB din care rezultă ca doamna a participat la:

a) Elaborarea auditului energetic pentru clădirea Ministerului Educației - Sediul central al Ministerului Educației, clădire monument istoric, categoria II, cat. B-monument de interes local, ca Auditor Energetic pentru clădiri;

b) Elaborarea proiectului: „World Bank: Energy and Extractives Global Practice ECA region Project - Energy Efficiency Improvement through Renovation of Buildings, Romania's buildings stock data collection and verification 2019", la analiza datelor.

✓ Recomandarea nr. /30.06.2023 emisă de SC prin care certifică ca doamna a colaborat cu firma în numeroase proiecte printre care enumeră proiectul: Lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane A și F Cerc Militar în cazarma 3604

Alba Iulia, cod proiect 2022-C/I-3604, respectiv auditurile energetice pentru Pavilion A - Clădire Cerc Militar si Pavilion F - Punct de control. Imobilul Pavilion A fiind construit în anul 1878, sit arheologic menționat la poziția 1, cod AB-I-s-A-00001 - Situl arheologic de la Alba Iulia, precum și situl urban menționat la poz. 206, cod AB-II-s-A-00091-Situl urban Cetatea Alba Iulia;

✓ Recomandarea nr./30.06.2023 emisă de prin care certifică faptul că doamna a colaborat cu firma în numeroase proiecte, printre care enumeră proiectul "Studiu de fezabilitate și studii de specialitate pentru proiectul de investiție - Realizare pavilioane noi, lucrări de intervenție și reabilitare rețele utilități în cazarma 1231 Caracal, cod proiect 2018/C/I-1231 Caracal, realizând în cadrul acestui contract 6 audituri energetice pentru obiectivele de investiție tratate în cadrul contractului ...)"

Autoritatea contractantă conchide că, ofertantul Asocierii a demonstrat îndeplinirea cerinței privind întocmirea unui Raport de Audit energetic pentru clădire/grup de clădiri monument istoric, grupa valorică B, prin prezentarea recomandării UTCB privind „Elaborarea auditului energetic pentru clădirea Ministerului Educației - Sediul central al Ministerului Educației”, clădire monument istoric, categoria II, cat. B-monument de interes local, înscrisă pe Lista monumentelor istorice 2015 - - la poziția nr. 399, având codul B-II-m-B-18135, conform extrasului anexat.

Având în vedere aspectele învederate de autoritatea contractantă, aceasta afirmă că decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta Asocierii, a fost luată în mod justificat.

Comisia a manifestat un rol activ în procesul de verificare și evaluare, făcând o analiză amănunțită și detaliată a situației de fapt și de drept, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conchide achizitoarea.

Față de cele sus menționate, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei este nejustificată în contextul faptic și de drept al situației, se bazează pe așa zise „informații deținute”, iar argumentele invocate sunt mult prea fragile și fără suport legal și de asemenea, aceasta a apreciat faptul că, prin contestația formulată, ce cuprinde argumente dezvoltate în mod tendențios, contestatoarea urmărește tergiversarea procedurii de atribuire, respectiv a încheierii contractului în timp util, luând în considerare faptul că prestarea serviciilor de audit include 2 etape, iar prima etapă este programată a se realiza în anul curent.

Având în vedere întreaga situație anterior expusă, prin raportare la prevederile legale aplicabile și la înscrisurile depuse, autoritatea contractantă a solicitat să se constate netemeinicia contestației formulate de SRL, și, pe cale de consecință, să se dispună respingerea acesteia ca nefondată.

În drept, punctul de vedere este întemeiat pe dispozițiile art. 7, art. 49, art. 196 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, ale art. 136 și art. 137 din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ale art. 8, art. 10, art. 11, art. 18, art. 28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

În probațiune, s-au depus înscrisurile din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. SVT-COM-231013-2/13.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56277/13.10.2023, ... a transmis răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Cu privire la excepția nulității contestației, contestatoarea a solicitat să se respingă ca neîntemeiată. Contestația formulată de către a fost întemeiată în drept și în fapt, fiind enumerate mai multe texte legale în raport cu care s-a argumentat nelegalitatea actelor contestate (cu titlu de ex., chiar de pe prima pagină s-a făcut referire la art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. 4 din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016). Motivarea în fapt este de asemenea cât se poate de evidentă, fiind numerotate motivele care stau la baza contestației.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul a fost formulată o contestație generică, fără să se indice în concret actele nelegale, motivele de nelegalitate, contestatoarea a precizat că este de asemenea neîntemeiată, fiind din nou de domeniul evidentului atât actele a căror anulare au solicitat-o (sunt menționate încă de la începutul contestației), cât motivele de nelegalitate, pe care, așa cum s-a arătat și anterior, au fost numerotate pentru o mai ușoară înțelegere.

Referitor la lipsa mijloacelor de probă, pe care autoritatea contractantă le-a menționat în punctul său de vedere, contestatoarea a arătat că legea prevede că acestea se vor prezenta **în măsura în care e posibil**.

În al doilea rând, a arătat că a făcut în repetate rânduri trimitere la documentația existentă la dosarul de achiziție publică, dosar care, potrivit legii, trebuie înaintat în întregime de către autoritatea contractantă, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin urmare, contestatoarea a considerat că era inutil să depună actele la care a făcut referire, din nou.

A apreciat contestatoarea că este relevant din acest punct de vedere și faptul că la data de 27 septembrie 2023 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul licitației, tocmai pentru a putea verifica aspectele pe care le-a reclamat și prin contestație. Autoritatea contractantă a acordat doar formal accesul contestatoarei, invitând-o să studieze dosarul în format fizic la sediul acesteia aflat în, contestatoarea a revenit cu adresă solicitând accesul la dosar în format electronic, raportat la faptul că textele legale în vigoare permit și chiar obligă autoritatea contractantă în acest sens, dar și raportat la faptul că petenta are sediul în, fiind faptic imposibil ca aceasta să ajungă în decurs de câteva ore la sediul autorității, fără să încalce dispozițiile din dreptul muncii. Prin urmare, a apreciat contestatoarea că, autoritatea

contractantă i-a fost refuzat în mod abuziv dreptul de acces la dosarul licitației, iar acum se încearcă să se fructifice tocmai această încălcare flagrantă a legii (în probațiune s-au anexat comunicările cu autoritatea contractantă în scopul arătat).

2. Cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă a apreciat contestația ca fiind neîntemeiată, contestatoarea a arătat următoarele:

a. este irelevantă diferența între cele două oferte financiare (a și a ofertantului desemnat câștigător), singurul prag relevant în acest sens fiind cel prevăzut de lege, respectiv de art. 136 alin. 4 din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a contractului respectiv. Legea nu face comparație între ofertele participanților, ci între fiecare ofertă pragul de **80%**.

S-a observat însă că, în continuare nu se prezintă justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și motivele pentru care aceste justificări au fost acceptate, autoritatea contractantă limitându-se la a preciza că ofertantul desemnat a justificat nivelul prețului prin faptul că se angajează să presteze serviciile la acest preț, dar rolul textului legal este acela de a elimina ofertele care nu corespund în mod vădit calitativ sau cantitativ pentru a nu risipi resurse prețioase de timp bani publici.

b. nu s-a menționat în mod tendențios faptul că certificatele ISO prevăzute la pct. III.1.3.b. din Fișa de date faptul că, certificatele trebuie să fie eliberate cu privire la domeniul de activitate care face obiectul contractului, așa cum inclusiv autoritatea arată, certificatele ISO se eliberează pe domenii de activitate. Prin urmare, chiar dacă nu s-a prevăzut în mod expres în documentația de atribuire, ar fi irelevantă deținerea unui astfel de certificat într-un domeniu de activitate care nu are legătură cu contractul care se dorește a fi încheiat în urma finalizării procedurii de licitație. Se mai observă aici faptul că, din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă faptul că certificatele ISO ale au expirat la data de 16.09.2023, iar asociatul nu deține certificate ISO pentru activitatea de audituri energetice, deși potrivit documentației de atribuire, fiecare dintre membrii asocierii trebuie să dețină un astfel de certificat.

c. În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de experiență de către doamna Profesor, contestatoarea și-a menținut susținerile că nu este respectată această condiție, raportat la următoarele:

i. nu se specifică în ce calitate a participat dânsa la întocmirea rapoartelor de audit certificatelor de performanță energetică menționate (din interpretarea Legii nr. 375/2005 cu completările ulterioare), precum și a contestatoarei, este necesar ca aceasta să fi întocmit și semnat acele

rapoarte în calitate de auditor energetic, conform cerințelor Caietului de sarcini, ca semnatar elaborator al rapoartelor de audit energetic;

ii. s-a menționat că aceasta a participat la elaborarea auditului energetic pentru clădirea Ministerului Educației — Sediul central al Ministerului educației, care este încadrată în categoria monumentelor istorice (cat. II, cat. B), dar nu s-a făcut dovada că este îndeplinită condiția menționată în cap. 8 al Caietului de sarcini, unde se menționează că experiență profesională specifică trebuie să fie dovedită prin participarea într-un proiect/contract de Audit Energetic de clădire împreună cu Audit Energetic Complex pentru industrie la nivelul unei clădiri sau a unor complexuri de clădiri, iar în referințele doamnei nu se regăsește o astfel de lucrare. Cu toate acestea, punctajul acordat pentru această condiție a fost maxim, fără ca această condiție să fi fost îndeplinită de facto, conform cerințelor legale și conform solicitărilor din Caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea, raportat la cele de mai sus, își menține solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /2751/C5/13.10.2023 a fost invitat pentru studierea dosarului 2751/2023, la sediul Consiliului, în data de 17.10.2023.

Prin adresa nr. SVT-COM-231016-1/16.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56792/17.10.2023, ... a precizat că renunță la studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. /..... /19.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 57786/23.10.2023, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise”, ca urmare a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, transmis de către contestatoare Consiliului și autorității contractante.

În aceste concluzii scrise, autoritatea contractantă își menține „Punctul de vedere nr. /..... /09.10.2023” și solicită respingerea criticilor contestatoarei.

Prin adresa nr. /2751/C5/13.10.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii conform cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. /1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 03.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 15.126,05 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2751/2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție, derulată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de realizare a auditului energetic al Complexului Palat Cotroceni”, cod CPV Principal: 71314300-5 Servicii de consultanță în

eficiența energetică (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../29.06.2023.

Potrivit Declarației de participare și a Procesului-verbal nr. //01.08.2023, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SRL este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea
-, așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. SG/12136/22.09.2023.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

În ceea ce privește excepția nulității contestației, invocată de autoritatea contractantă pentru neindicarea motivelor de fapt și de drept și a mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, Consiliul o va respinge, deoarece:

- Consiliul a analizat contestația depusă și a constatat că au fost respectate dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016;
- în caz contrar, Consiliul ar fi pus în aplicare prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- în ceea ce privește lipsa mijloacelor de probă, legea prevede că acestea se vor prezenta în măsura în care e posibil.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, considerând că acestuia nu i s-a solicitat justificarea prețului ofertat. Totodată, consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele privind certificatele ISO și raportul de audit energetic.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de, la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat prețul ofertat de câștigător, pe care îl

consideră neobișnuit de scăzut, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Potrivit art. 136 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (...)

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obține această asigurare și siguranță.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului justificarea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prețul ofertat, fără TVA, reprezintă un procent de 73% din valoarea estimată a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

La această solicitare acesta a răspuns cu adresa nr. 92309288/18.09.2023 prin care a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului ofertat și a depus:

a) Tabelul „Costuri zilnice” - în care este detaliat modul de formare a costurilor unitare ale specialiștilor propuși pentru realizarea activităților contractului. Sunt evidențiate salariile agreate cu fiecare expert în parte

și taxele care vor fi plătite pentru specialiști pentru fiecare zi lucrătoare, împreună cu zilele de concediu de odihnă aferente acestora. Sunt evidențiate, de asemenea, sumele alocate pentru alte cheltuieli aferente proiectului și profitul companiei, ca procentaj din costurile unitare.

b) Tabelul „Costuri totale cu personalul” - în care se descrie modul de formare a prețului, compus din costuri cu personalul, alte cheltuieli și profit. Acestea sunt calculate pe baza zilelor lucrătoare alocate fiecărui expert, a salariilor agreeate cu experții, la care se adaugă sumele aferente profitului companiei, precum și alte cheltuieli generate de activitățile proiectului, ajungându-se astfel la tarifele totale oferite.

c) Tabelul „Alte cheltuieli” - cuprinzând cheltuieli cu deplasări și costurile cu activități de susținere, backstopping, inclusiv suport administrativ.

Din procesul verbal nr./12.005/19.09.2023 privind evaluarea propunerilor financiare rezultă că, la factorii de evaluare tehnici, ambii ofertanți au obținut același punctaj, delimitarea acestora făcându-se doar prin preț.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Răspunsul operatorului economic a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și de natură a justifica prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Consiliul apreciază că modul de formare a prețului este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc fiind parte integrantă a contractului în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. În speță, se constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, ... procedând în mod corect și declarând admisibilă oferta asocierii

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a considerat că prețul oferit nu este nejustificat, stabilind oferta depusă de asocieria, drept ofertă clasată pe primul loc, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Drept urmare, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu sunt probate. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta

concurenței sale conține un preț mult prea scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului.

Art. 249 din Codul de procedură civilă prevede că *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Conform Hotărârii Tribunalului UE din 26 ianuarie 2017, TV1 GmbH împotriva Comisiei, T-700/14, se precizează: *„Cu titlu preliminar, trebuie reamintit că simplul fapt că prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al ofertei unui alt ofertant nu este, în sine, capabil să demonstreze natura neobișnuit de scăzută a ofertei ofertantului câștigător”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final înaintea acesteia.

Referitor la criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător, a cerinței din fișa de date, în ceea ce privește certificatele ISO, în sensul că doar unul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare deține un astfel de certificat, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului, următoarele:

„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii

Ofertantul va depune, împreună cu oferta:

Certificat de atestare ISO 9001 sau echivalent, care să ateste implementarea de către ofertant a sistemului de management al calității, valabil la data limită de depunere a ofertelor. (...)

În cazul unei asocieri, această condiție trebuie îndeplinită de toți membrii asocierii. (...)

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Ofertantul va depune, împreună cu oferta:

Certificat de atestare ISO 14001 sau echivalent care să ateste implementarea de către ofertant a sistemului de management de mediu, valabil la data limită de depunere a ofertelor. (...)

În cazul unei asocieri, această condiție trebuie îndeplinită de toți membrii asocierii.”

Referitor la certificatele ISO prezentate de câștigător, contestatorul apreciază că acestea ar trebui să fie *„cu privire la domeniul de activitate care face obiectul contractului”*. Contrar celor afirmate de contestator,

Consiliul constată că în cadrul enunțului cerințelor privind certificatele ISO, prevăzut la pct. III.1.3.b) din Fișa de date, nu este menționată sintagma „*cu privire la domeniul de activitate care face obiectul contractului*”, aceasta fiind folosită și dezvoltată de către contestator în mod tendențios.

Totodată, în ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, din informațiile deținute, doar unul dintre asociați deține certificate de atestare ISO 9001, respectiv ISO 14001 sau echivalente, Consiliul constată că Asocierea a prezentat, în cadrul ofertei inițiale, certificatele ISO 9001 și ISO 14001, atât pentru liderul asocierii (.....), cât și pentru asociatul, astfel:

Pentru

- certificatul ISO 9001:2015, valabil până la data de 16.09.2023, având ca domenii de activitate: Proiectare, studii, consultanță, expertiză, verificare de proiecte, asistență tehnică, audituri energetice, analize tehnico-economice, studii de impact, management de proiecte pentru: construcții civile și industriale, mijloace industriale, infrastructura de transport și de mediu, instalații energetice, centrale de termificare: instalații și rețele termice, stații electrice și linii electrice de la 1-750 kV; și

- certificatul ISO 14001:2015, valabil până la data de 16.09.2023, având ca domenii de activitate: Proiectare, studii, consultanță, expertiză, verificare de proiecte, asistență tehnică, audituri energetice, analize tehnico-economice, studii de impact, management de proiecte pentru: construcții civile și industriale, mijloace industriale, infrastructura de transport și de mediu, instalații energetice, centrale de termificare: instalații și rețele termice, stații electrice și linii electrice de la 1-750 kV.

Pentru

- certificatul ISO 9001:2015, valabil până la data de 10.02.2024 pentru Activități de inginerie și consultanță tehnică în domeniul energetic, și

- certificatul ISO 14001:2015, valabil până la data de 10.02.2024 pentru Activități de inginerie și consultanță tehnică în domeniul energetic.

După etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea (clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire), prin adresa nr. /12.006/19.09.2023, transmiterea documentelor suport DUAЕ, inclusiv a certificatelor ISO, valabile la data prezentării.

Ca urmare a solicitării sus-menționate, prin adresa nr. 92309291/ 21.09.2023, ofertantul a depus, printre altele, și certificatele ISO ale liderului de asociere, valabile la data prezentării, după cum urmează:

- certificatul ISO 9001:2015, valabil până la data de 16.09.2024, având ca domenii de activitate: pentru Proiectare, studii, consultanță, expertiză, verificare de proiecte, asistență tehnică, audituri energetice, analize tehnico-economice, studii de impact, management de proiecte

pentru: construcții civile și industriale, mijloace industriale, infrastructura de transport și de mediu, instalații energetice, centrale de termificare: instalații și rețele termice, stații electrice și linii electrice de la 1- 750 kV, - certificatul ISO 14001:2015, valabil până la data de 16.09.2024, având ca domenii de activitate Proiectare, studii, consultanță, expertiză, verificare de proiecte, asistență tehnică, audituri energetice, analize tehnico-economice, studii de impact, management de proiecte pentru: construcții civile și industriale, mijloace industriale, infrastructura de transport și de mediu, instalații energetice, centrale de termificare: instalații și rețele termice, stații electrice și linii electrice de la 1-750 kV.

Având în vedere că obiectul contractului este de servicii de realizare a auditului energetic, Consiliul constată că aceste certificate ISO acoperă activitățile necesare realizării serviciilor respective.

În momentul elaborării documentației de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici pot să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a acestor cerințe de calificare, formulate de autoritate, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la analizarea documentelor suport prezentate de ofertantul Asocieria, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind certificatele ISO, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, în privința certificatelor ISO a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal.

Ofertantul declarat câștigător a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, în ceea ce privește certificatele ISO.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date,

aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea certificatelor ISO s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că Asocieria a demonstrat, în mod corespunzător, îndeplinirea cerințelor, astfel cum sunt prevăzute la pct. III.1.3.b) din Fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător, a cerinței din fișa de date, în ceea ce privește raportul de audit energetic pentru clădire/grup de clădiri, monument istoric, grupa valorică A sau B, Consiliul reține următoarele:

Conform pct. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, pentru factorul de evaluare „Auditor energetic pentru clădiri”, atestat conform Ordinului 2237/2010, algoritmul de calcul a fost următorul:

„Pentru ca oferta să fie conformă expertul cheie propus trebuie să dețină experiență similară dovedită prin participarea la minimum 1 contract/proiect în care a îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract

Experiența similară a experului - cheie va fi punctată astfel:

- între 2-5 contracte/proiecte se acordă ½ din punctajul maxim,
- pentru 6 și peste 6 contracte/proiecte se acordă punctajul maxim.

Notă

În cadrul a cel puțin unui contract se va demonstra că a fost întocmit Raport de Audit energetic pentru clădire/grup de clădiri monument istoric, grupa valorică A sau B.”

Pentru îndeplinirea cerinței sus-menționate, Asocieria a nominalizat, pentru poziția de Auditor energetic pentru clădiri, atestat conform Ordinului 2237/2010, pe doamna, pentru care a prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- CV din care rezultă că din anul 2012 își desfășoară activitatea în domeniul educațional, iar din 2014 este Auditor energetic gradul I,
- Diploma de inginer - Inginerie civilă - Instalații pentru construcții în limba franceză,
- Certificat de atestare emis de MDRAP - Auditor energetic pentru clădiri
- Specialitatea pentru construcții și instalații (AEci),
- Atestat Auditor energetic pentru clădiri gradul I construcții și instalații (AEci),
- Legitimția nr. 01955 valabilă până la data de 13.01.2024,
- Angajament de participare,
- Declarație de disponibilitate,
- Recomandare emisă de UTCB din care rezultă ca doamna a participat la:

a) Elaborarea auditului energetic pentru cladirea Ministerului Educației - Sediul central al Ministerului Educației, clădire monument istoric, cat. B - monument de interes local, ca Auditor Energetic pentru clădiri;

b) Elaborarea proiectului: „World Bank: Energy and Extractives Global Practice ECA region Project - Energy Efficiency Improvement through Renovation of Buildings, Romania's buildings stock data collection and verification 2019”, la analiza datelor;

- Recomandarea nr./30.06.2023 emisă de SC prin care certifică faptul că doamna a colaborat cu firma în numeroase proiecte printre care enumeră proiectul: Lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane A și F Cerc Militar în cazarma 3604 Alba Iulia, cod proiect 2022-C/I-3604, respectiv auditurile energetice pentru Pavilion A - Clădire Cerc Militar și Pavilion F - Punct de control, imobilul Pavilion A fiind construit în anul 1878, sit arheologic menționat la poziția 1, cod AB-I-s-A-00001 - Situl arheologic de la Alba Iulia, precum și situl urban menționat la poz. 206, cod AB-II-s-A-00091-Situl urban Cetatea Alba Iulia;

- Recomandarea nr. 92306005/30.06.2023 emisă de prin care certifică faptul că doamna a colaborat cu firma în numeroase proiecte, printre care enumera proiectul "Studiu de fezabilitate si studii de specialitate pentru proiectul de investiție - Realizare pavilioane noi, lucrări de intervenție și reabilitare rețele utilități în cazarma 1231 Caracal, cod proiect 2018/C/I-1231 Caracal, realizand în cadrul acestui contract 6 audituri energetice pentru obiectivele de investiție tratate în cadrul contractului:

1. Pavilion C - Dormitoare
2. Pavilion D - Dormitoare
3. Pavilion E - Dormitoare
4. Pavilion F- Dormitoare
5. Pavilion Z26 - Sala Sport
6. Pavilion Z27 – Birouri”.

Din cele de mai sus, Consiliul constată că asocierea - a demonstrat îndeplinirea cerinței privind întocmirea unui Raport de Audit energetic pentru clădire/grup de clădiri monument istoric, grupa valorică B, prin prezentarea recomandării UTCB privind "Elaborarea auditului energetic pentru cladirea Ministerului Educației - Sediul central al Ministerului Educației", clădire monument istoric, cat. B - monument de interes local, înscrisă pe Lista monumentelor istorice 2015 –, la poziția nr. 399, având codul B-II-m-B-18135.

Criticile noi formulate de contestator prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la oferta depusă de câștigător vor fi respinse ca inadmisibile, conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce stipulează următoarele: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Completul de soluționare este ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Totodată, referitor la critica nouă, formulată de contestator prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la neîndeplinirea cerinței de la cap. 8 din caietul de sarcini, Consiliu observă că acesta a reinterpretat documentația de atribuire, transformând o cerință din caietul de sarcini, într-o cerință de calificare.

Însă, pentru a verifica îndeplinirea de către un ofertant a criteriilor de calificare, acestea trebuie să se regăsească în anunțul de participare (fișa de date a achiziției), potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016: **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

Cerința arătată de contestator, referitoare la experiența profesională specifică care trebuie să fie dovedită prin participarea într-un proiect/contract de Audit Energetic de clădire împreună cu Audit Energetic Complex pentru industrie la nivelul unei clădiri sau a unor complexuri de clădiri, nu are rolul de criteriu de calificare, ci de cerință din caietul de sarcini, cerință ce trebuie interpretată drept clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”**.

Totodată, analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a nominalizat și un auditor energetic complex care a participat la un contract de Audit Energetic Complex pentru industrie.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția privind nulitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,