CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15237/21.04.2020, formulată de ..., cu sediul în localitatea Cozieni nr. 155, județul Bacău, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de avocat ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE COMBUSTIBIL LICHID UȘOR TIP III SAU ECHIVALENT”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică cerința autorității contractante ca ofertanții să dețină exclusiv calitatea de producător (antrepozit fiscal). Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă are regim de spital și beneficiază de scutire de acciză pentru marfa energetică achiziționată, în caietul de sarcini regăsindu-se cerința ca ofertanții să acorde scutire directă de acciză, aspect legal care poate fi îndeplinit doar de către producători.

În acest fel, contestatoarea consideră că este afectată în mod grav concurența, deoarece importatorii sau alți operatori economici interesați nu pot participa la procedură deși, potrivit legii, și aceștia pot acorda scutire, în formă indirectă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15466/22.04.2020, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că a dispus măsuri de remediere pe care le-a adus la cunoștința potențialilor ofertanți, prin publicarea măsurilor în SEAP.

Prin punctul de vedere nr. A-1869/23.04.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 15888/24.04.2020, autoritatea contractantă precizează din nou că a dispus măsuri de remediere, în acest sens făcând trimitere la clarificarea nr. A1842/21.04.2020, și menționează că nu a dorit restricționarea participării la licitație a altor ofertanți în afara antrepozitelor fiscale dar, pentru a nu lăsa loc de interpretări, a decis să remedieze formularea din caietul de sarcini, specificând în mod expres că va fi scutită de la plata accizelor fie direct, fie indirect conform codului fiscal.

În consecință, solicită, în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată, și, în subsidiar, ca rămasă fără obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15890/24.04.2020, contestatoarea a solicitat, raportat la măsurile de remediere, dispuse de autoritatea contractantă, să se procedeze în consecință.

Prin adresa nr. 15512/733/C11/22.04.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării, a dovezii privind constituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE COMBUSTIBIL LICHID UȘOR TIP III SAU ECHIVALENT”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este cuprins în intervalul 299.000 – 364.000 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;(...)*”, autoarea contestației trebuia să constituie o cauțiune în valoare de 7280 lei.

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii a avut loc la data de 15.04.2020 (data preluării contestației de către serviciul de curierat), pentru respectarea textului de

lege anterior citat, contestatoarea avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal până cel mai târziu la data de 22.04.2020.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a transmis la dosarul cauzei dovada privind îndeplinirea obligației stabilită de art. 61^1 alin. 1) lit. a) din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, citat mai sus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul stabilește că, potrivit articolului de lege menționat anterior, neconstituirea cauțiunii este sancționată cu respingerea contestației. Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**...**

..
..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.