

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 31/699/26.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în bd....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3664/20.06.2024, precum și a raportului procedurii 3662/20.06.2024, emise de către, cu sediul în str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „... ..”, cod CPV principal 43262000-7 - Utilaje excavatoare (Rev.2), s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării nr. 3664/20.06.2024, a raportului procedurii 3662/20.06.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea și reluarea procedurii de la etapa financiară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa, ca neconformă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a oferat un utilaj dotat cu Cupa frontală multifuncțională și braț telescopic de 5800 mm săpare, caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini, în care se specifică doar braț de săpare de minim 4500 mm.

Totodată, menționează că a oferat un utilaj nou, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat un utilaj minim an 2021. Pentru a fi cât mai transparentă oferta sa, a oferat un utilaj multifuncțional, nu

unul standard, cum se prezenta cererea din caietul de sarcini, contestatoarea arătând că a transmis solicitarea de clarificări nr. 25/11.01.2024, făcând referire la accesoriile utilajului pentru a oferi un utilaj cât mai performant.

În data de 19.02.2024, achizitoarea a trimis solicitarea de clarificări nr. 642/19.02.2024, referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului „aparent neobișnuit de scăzut” ce reprezintă un procent de 74,82 %. Solicitarea de clarificări cuprindea 10 puncte și avea ca termen de răspuns 1 zi, respectiv 20.02.2024, adică termenul minim acordat de lege.

În data de 20.02.2024, a răspuns detaliat și întemeiat tuturor celor 10 puncte ale solicitării de clarificări, conform documentului nr. 185/20.02.2024, în susținerea căruia a depus și documente justificative și doveditoare.

De asemenea, autoarea contestației arată că, în data de 11.03.2024, a transmis contestația nr. 243, însoțită de documente justificative și doveditoare - 111 pagini, iar în data de 15.05.2024 a primit decizia nr. 1193/C9/717 din 07.05.2024, în cadrul căreia Consiliul a concluzionat că:

- nevoia reală de clarificare nu rezultă din modul de redactare a cererii de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, Consiliul stabilind imprecizia clarificării;

- din clarificarea emisă de către autoritatea contractantă nu reiese că vizează anumite documente suport;

- prin demersul său, autoritatea contractantă nu a respectat condițiile de emitere a comunicării, imprecizia exprimării conducând la nelegalitatea ei;

- autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers pentru obținerea documentelor amintite sau clarificări vizavi de aspectele constatate;

- autoritatea contractantă nu a înaintat expres necesitatea depunerii anumitor înscrisuri, considerând răspunsuri ca fiind neconcludente, fără însă a fi însoțite de motivări;

- din comunicarea privind rezultatul procedurii nu rezultă că achizitoarea ar fi ajuns la concluzia că (...) produsul nu poate fi livrat.

Prin decizia nr. .. s-a reținut: achizitoarea trebuie să urmărească obținerea de informații și înscrisuri care să îi permită evaluarea corectitudinii prețului ofertat nu alte documente nerelevante în luarea deciziei(...). Totodată, Consiliul ”reține nelegala evaluare a ofertei prezentate de către ”

Referitor la obiectul și documentele contestației, petenta învederează că autoritatea contractantă a transmis în data de 27.05.2024 solicitarea de clarificări nr. 21/27.05.2024, care avea 10 puncte, precum și conținut și cerințe similare solicitării anterioare nr.

642/19.02.2024. Ca și în cazul anterior, termenul de răspuns a fost de 1 zi.

La această solicitare, contestatoarea arată că a răspuns punctual la cele 10 puncte, depunând a 2-a zi de la primire, respectând astfel termenul acordat de 1 zi.

Petenta contestă decizia autorității contractante exprimată prin comunicarea privind rezultatul procedurii, așa cum va argumenta punctual în continuare.

Astfel, la pct. 1, autoritatea contractantă consideră, din nou, că documentele depuse nu sunt concludente și face afirmații neadevărate pentru a induce Consiliul în eroare. Din cele exprimate în comunicarea contestată reiese că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate răspunsul la solicitarea de clarificări.

În cadrul răspunsului la clarificare nr. 551 a depus documente justificative vizate CONTABIL CODCCF718 și semnate. Calculele au avut ca referință achiziția la o valoare de 55030 euro a unui Buldoexcavator .. model 880 S, iar producătorul a confirmat păstrarea prețului special pentru PROIECT COMUNA Prețul ofertat este ferm, cum se demonstrează prin oferta financiară. În continuare, contestatoarea arată ce documente a depus suplimentar.

Astfel, contestatoarea menționează că, din cele prezentate, reiese că a importat utilaje la valoarea de 55030 euro, că documentele sunt vizate contabil cod CCF 718 și sunt semnate și consideră că nu se poate contesta existența, autenticitatea și corectitudinea facturilor, ordinelor de plată marfă și TVA, extraselor de cont, declarațiilor vamale de import a buldoexcavatoarelor, documentelor contabile etc.

De asemenea, menționează că, în documentele procedurii, a atașat și lista principalelor livrări, de unde reiese că s-au mai livrat utilaje la prețuri similare sau chiar mai mici.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante referitoare la demonstrarea faptului că produsul declarat se află pe stoc, contestatoarea consideră că această cerință este abuzivă și tardivă.

Astfel, autoarea contestației susține că, în caietul de sarcini, este stipulat ca termen de livrare 45 de zile de la data emiterii ordinului de livrare. Din documente procedurii nu rezultă că ofertantul are obligația de a deține utilajul pe stoc. Cu toate acestea, a venit în întâmpinarea solicitării autorității contractante și a depus documente justificative ale faptului că utilajul se află pe stoc.

Contestatoarea susține că informațiile referitoare la faptul că utilajul tip .. 880 S, cu valoarea de 259 211.58 lei, se află pe stoc, se găseau la pag. 80 și 81.

De asemenea, menționează că documentele despre care face vorbire sunt vizate contabil .. și semnate, cum s-a solicitat.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul răspunsului la clarificări, a enunțat *"Precizăm autorității contractante că solicitarea de a*

prezenta ... documente contabile justificative care să ateste clar ... că subscrisa deține pe stoc utilajul oferat este în neconcordanță cu cerințele art 3.3.1 din caietul de sarcini, în care se specifică că termenul de livrare al utilajului este de 45 zile, de la data emiterii ordinului de livrare. În conformitate cu documentele procedurii ne asumăm să livrăm și să punem în funcțiune în termen de 45 de zile de la data emiterii ordinului de livrare, utilajul în configurația și la valoarea oferată”.

Atașat răspunsului la clarificări a depus bilanțul și pentru a verifica veridicitatea acestuia precum și situația economico-financiară a societății, autoritatea contractanta având la îndemână și informațiile publice, accesând site-ul ..

Totodată, petenta susține că bilanțul nu se putea încărca pe platformă și nu se poate valida, fără a fi complet și însoțit de anexe.

De asemenea, autoritatea avea la îndemână toate informațiile referitoare la structura acționariatului, precum și la indicatorii financiari, care sunt publice și de interes și se găsesc pe site-urile Ministerului Finanțelor, precum și ale ORCTB.

Prin urmare, petenta consideră că autoritatea a nesocotit decizia nr. 1193/07.05.2024, prin care Consiliul specifică: *Achizitoarea trebuie să urmărească obținerea de informații și înscrisuri care să îi permită evaluarea corectă a prețului, nu alte documente nerelevante în luarea deciziei.*

În ceea ce privește pct. 2, petenta susține că autoritatea contractantă a ignorat toate documentele depuse și a considerat răspunsul neconcludent, dar fără a oferi o explicație justă și întemeiată.

Petenta consideră că nu are nicio relevanță dacă utilajul oferat este, sau nu, pe stoc, atâta timp cât nu s-a solicitat a fi prezent în stoc prin documentele procedurii.

În acest sens, autoarea contestației declară că, la data formulării contestației, deține pe stoc .. specificat în pag. 80 a răspunsului la clarificări, pagina 81 a răspunsului la clarificări, pag. 88 a răspunsului la clarificări, pag. 95 la răspunsului la clarificări.

Referitor la pct. 3, contestația menționează că autoritatea contractantă înțelege să respingă oferta sa, fără să formuleze o motivare a deciziei, rezumându-se a nota că răspunsul nu este concludent, adică folosind aceeași sintagmă ca la prima comunicare, contestată.

Contestația solicită Consiliului să ia act de răspunsul dat de la aceste solicitări, cum a fost acesta scris în paginile 7-9 din răspunsul la clarificare nr. 551/28.05.2024.

Totodată, informează Consiliul că, în cadrul procedurii la pag. 32 din propunerea tehnică a fost depus și certificatul nr. 1467/12.12.2019 oferit de C.. care atestă autorizarea service fix și mobil ale societății sale, a cărei valabilitate a fost prelungită conform act adițional nr. 4132/19.12.2023.

De asemenea, declară că deține un parc auto, conform deciziei de impunere anuală pentru 2024, nr. 1371538, ce îi permite să efectueze intervenții prompte.

Cu privire la pct. 4, cu toate că acest punct este însoțit de sintagma "DACĂ ESTE CAZUL ÎN JUSTIFICAREA PREȚULUI", contestatoarea susține că a emis răspuns justificat cu documente, înscrisuri, precum și imagini cu utilajul din stoc care prezintă marcaje CE.

Autoritatea contractantă a înțeles să considere, din nou, că *oferantul a prezentat Declarația de conformitate CE, astfel că nu este suficient pentru demonstrarea originalității produsului furnizat și justificarea prețului aparent*, dar nu justifică de ce „nu este suficient” și necesar ca să "fie suficient".

Referitor la pct. 5, contestatoarea precizează că autoritatea, fără a avea vreun temei legal sau o justificare, a ignorat răspunsul oferit la această solicitare, considerând și de această dată că *„nu este suficient pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut”*.

Mai mult, petenta precizează că autoritatea contractantă face o mare confuzie ceea ce arată indiferența cu care a tratat această procedură în relația cu, declarând că documentele și justificările au fost depuse în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea susține că documentele au fost depuse în cadrul clarificărilor anterioare, precum și în cadrul contestației nr. 243/11.03.2024.

Astfel, societatea a pus la dispoziția autorității certificatul ISO14001:2015 nr. 1583218133E și a declarat că personalul societății este instruit și respectă Normele de Protecția și Securitatea în Muncă, iar după livrare, va prelua toate deșeurile, provenite (dacă e cazul) în urma predării utilajului oferit, respectiv; paleți, carton, plastic, peturi ulei, s.a., în vederea reciclării.

În susținere, a prezentat contractul de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în muncă și în domeniul situațiilor de urgență nr. 728/01.06.2010, încheiat cu PFA .., precum și actele adiționale din perioada 2011-2024.

De asemenea, susține că, prin caietul de sarcini, nu s-au solicitat certificări ale implementării sistemelor de management pentru mediu și pentru sănătatea în muncă, cerință a clarificării pentru fundamentarea prețului, considerată abuzivă.

Referitor la pct. 6, petenta menționează că autoritatea emite, din nou, informații false și tendențioase legate de lipsa documentelor, precum și a vizei din punct de vedere contabil.

Prin cele enunțate de către autoritatea contractantă și la acest punct, se demonstrează că răspunsul oferit a fost tratat cu superficialitate și că autoritatea a întreprins doar o formalitate în solicitarea de clarificări, neavând intenția de a le analiza.

De asemenea, în opinia petentei, autoritatea, prin solicitarea de a primi răspuns în 24 de ore la o complexitate atât de mare, a premeditat excluderea a doua oară a societății sale din această procedură.

Cu toate acestea, autoarea contestației susține că a respectat solicitarea și a pus la dispoziția autorității BALANȚA STOCURI A-B pag 78-80, din care la pag. 80 este evidențiat cu portocaliu prin serie și valoare ... Toate paginile balanței sunt vizate de contabil COD CCF 718 și semnate. În ceea ce privește susținerea autorității *"- în situațiile contabile prezentate nu se regăsește pe stoc produsul declarat ca fiind cel a cărui factura a fost pusă ca justificare a prețului ofertat, în baza căruia s-a formulat oferta"*, consideră că este abuzivă, întrucât nu avea obligația de a face dovada că are pe stoc utilajul. Termenul de livrare al acestuia este de 45 de zile de la emiterea ordinului de livrare timp suficient pentru importa un utilaj.

Autoritatea contractantă a tratat cu ostilitate, înțelegând să conteste corectitudinea și legalitatea atât a documentelor semnate ., cât și a celor semnate de către administratorul ..

Referitor la solicitarea nr. 10 *"Orice alte documente justificative considerate a fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat"*, contestatoarea menționează că a depus foto cu datele de identificare a unui utilaj în configurația solicitată prin caietul de sarcini, aflat pe stoc buldoexcavator . 0032, conform fișei de magazie a produsului Buldoexcavator .. valoare de intrare 259.211,59 lei, în care este specificat și număr declarație electronică de import 23-14118090/27.11.2023.

Acest utilaj este specificat și în balanța de stocuri, precum și în fișa de magazie, documente depuse în cadrul clarificării și pe care autoritatea contractantă le ignoră, mai mult declarând că nu există.

Suplimentar, contestatoarea arată că a depus și polița de asigurare opțională/polița de asigurare a utilajelor emisă de GARANTA ASIGURĂRI.

De asemenea, supune atenției Consiliului că, în cerințele caietului de sarcini, pag 7, se specifică că se poate achiziționa un utilaj din 2021, adică de circa 4 ani vechime, *un utilaj cu furtunuri, acumulatori, anvelope, în starea avansată de degradare/consum, din cauza vechimii.*

În concluzie, petenta consideră că autoritatea a dat dovadă de ostilitate, atât prin acordarea, a doua oară, a unui termen minim de 1 zi, ca răspuns la cele 10 puncte ale solicitării de clarificări privind fundamentarea prețului, dar mai ales a ignorării și negării cu vehemență a răspunsurilor oferite și a oricărui document, considerând răspunsurile oferite ca fiind neconcludente.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, atât în data de 29.05.2024, cât și în data de 20.06.2024, autoritatea a înțeles să solicite prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, mesaj e-mail, fără a se efectua postare în SICAP, dar acordând termen de răspuns de 7 zile.

În concluzie, contestatoarea precizează că a depus, în cadrul procedurii, documente care atestă autenticitatea prețului, astfel:

- declarația producătorului de susținere a prețului - tradusă autorizat;
- facturi comerciale, declarații vamale de import, dovada plată, prestații vamale, taxe de import TVA, ordine de plată, extrase de cont pentru Buldoexcavatoare;
- declarații de conformitate proveniență CE, plăcuțe de identificare cu marcaj CE;
- documente contabile, bilanț, fișe de magazie, balanțe stoc, jurnal cumpărări, balanța de verificare - semnate de contabil;
- documente privind activitatea de service, existența service mobile, personal calificat-raport per salariat, documente privind securitatea în muncă,
- lista principalelor livrări.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 551/28.05.2024 sunt depuse 113 pagini de documente justificative și doveditoare.

Societatea nu a înregistrat și nu înregistrează debite, cum se demonstrează și din certificatele de atestare fiscală emise de către ANAF și DITL, atașate.

Din cele enunțate anterior, reiese că documentele depuse în cadrul procedurii sunt complete, adevărate, corecte și respectă cerințele solicitării, procedurii și ale caietului de sarcini, răspunzând detaliat și întemeiat la cele 10 puncte ale solicitării.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea a elaborat un caiet de sarcini cu cerințe minime, având doar 6 puncte, dar cu o valoare estimată foarte mare, care s-a aprobat în baza primirii unor oferte supraevaluate. Valoarea estimată a procedurii este de 437.535,80 lei, adică cu 110.155,80 lei mai mare decât oferta sa de 327.380,00 lei.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 3751/01.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., COMUNA transmite punctul său de vedere cu privire la contestație depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și, în subsidiar, ca lipsită de obiect, iar prin adresa nr. 3807/03.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 42273/04.07.2024, transmite și dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. .. pe suport electronic (CD) și suport hârtie.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, urmare a deciziei Consiliului nr. ..., s-au stabilit solicitări de clarificări către SRL, prin adresa nr. 2321/27.05.2024, acesta având un pret aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 74.82% din valoarea estimată.

Acesta a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 2395/30.05.2024.

Având în vedere că SRL a prezentat justificări considerate de comisie ca neconcludente, oferta depusă de acesta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă având în vedere prevederile art.137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016.

De asemenea, autoritatea arată că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de .. SRL.

Totodată, achizitoarea precizează că, în cadrul derulării procedurii, contestatoarea a înaintat solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 156/11.01.2024 privind cerințele caietului de sarcini, cu referire în mod expres la modificarea anului de fabricație a utilajului, respectiv cu ofertarea unui utilaj având an de fabricație 2020, față de cerința autorității de a oferta utilaje având an de fabricație minim 2021. Prin răspunsul consolidat postat în SEAP la data 17.01.2024, autoritatea nu a permis modificarea anului de fabricație, ținând cont de faptul că cerințele stabilite prin caietul de sarcini au fost raportate la condițiile de acordare a finanțării prevăzute în contractul de finanțare nr. C., încheiat cu .. iar documentația de atribuire a fost supusă avizării prealabilă a finanțatorului.

Analizând contestația formulată de SRL, autoritatea arată că, potrivit documentației de atribuire, ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Cu privire la afirmația contestatoarei că excluderea de la procedura de atribuire s-a realizat pe motive nerezonabile, denaturarea adevărului și formalism exagerat, achizitoarea precizează că această afirmație este pur speculativă, având în vedere că oferta prezentată de contestatoare a fost declarată conformă din punct de vedere al îndeplinirii caracteristicilor prevăzute prin cerințele caietului de sarcini fiind declarată admisibilă la faza de evaluare tehnică, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 594/14.02.2024 și certificate în cadrul SEAP la secțiunea evaluare tehnică.

La etapa de evaluare financiară, oferta depusă de contestatoare prin prisma prevederilor legale în vigoare privind prețul ofertat, în cadrul proceselor-verbale nr. 2309/24.05.2024 și 2528/11.06.2024, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, prețul ofertat având un procent de 74.82% din valoarea estimată.

Prin solicitarea nr. 2321/27.05.2024 au fost solicitate operatorului economic informații privind justificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută, cu menționarea expresă a documentelor suport indicate în decizia Consiliului nr.....

La data de 30.05.2024, prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 2395/30.05.2024, ofertantul a înaintat răspunsul la solicitările de clarificări.

Analizând răspunsul înaintat de operatorul economic, comisia de evaluare a avut în vedere aplicarea prevederilor art.136 alin. (2) din H.G. 395/2016 și a constatat că, prezentând solicitarea de clarificări nr. 1, răspunsul ofertantului la aceasta, precum și documentele depuse, se consideră că documentele ce însoțesc nota de fundamentare nu sunt concludente, neputând susține nota de fundamentare prezentată din următoarele considerente:

- prețul de achiziție este cca.55030, ori în condiția participării la procedură acesta trebuie să fie ferm, fără a fi însoțit de singtagma "cca";

- documentele contabile nu sunt vizate din punct de vedere contabil nefiind semnate și ștampilate de persoana cu atribuții în acest sens, în contabilitatea societăților comerciale acestea având obligația de a avea semnătură electronică acreditată;

- în situațiile contabile prezentate nu se regăsește pe stoc produsul declarat ca fiind cel a căruia factură a fost pusă ca justificare a prețului oferat în baza căruia s-a formulat oferta;

- nu a fost prezentată anexa la bilanțul contabil, anexa ce reprezintă un document explicativ care detaliază situația patrimonială și financiară incluzând note justificative și de acțiuni îndeplinite, referitor la următoarele aspecte: repartizare profit, situația stocurilor, a creanțelor a plăților restante etc.;

răspunsul fiind considerat neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 2, autoritatea menționează că, referitor la oferta de preț fermă de la producător solicitată, ofertantul SRL a depus în cadrul procedurii lista principalelor livrări, în care sunt specificate vânzările utilajelor din ultimii ani și declarație pe propria răspundere nr. 4137/19.02.2024 în limba engleză însoțită de traducere autorizată conform legii notarilor publici și activității notariale, în cadrul căreia producătorul .. A.S. a declarat că oferta este de 55.030,00 euro pentru utilajul oferat de către dealerul, însă nu este suficient pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, atâta timp cât ofertantul a ales să justifice prețul prin trimiterea la o factură a unui produs achiziționat anterior, produs care la data prezentei nu se regăsește în stocul societății, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Cu privire la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 3, autoritatea precizează că, referitor la soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea utilajului, ofertantul nu răspunde concludent, argumentul la nivel declarativ că "....., deține Autorizație Servicii vânzare și post vânzare (mentenanță, reparații, piese de schimb), cât și Atelier de service fix și mobile, personal calificat și instruit la fabrica producătoare, pentru a putea furniza și menține în parametri buni de funcționare, utilaje livrate, pe toată durata de viață" nu este suficient pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceste justificări făcând parte

din propunerea tehnică, justificări ce au fost luate în calcul la analiza propunerii tehnice, fapt ce a fost comunicat ofertantului la data solicitărilor de clarificări, precizând în mod expres să nu înainteze documente care au reprezentat parte din obiectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 4, cu privire la informații privind originalitatea produsului furnizat, achizitoarea arată că operatorul economic SRL specifică în cadrul răspunsului că utilajul ofertat dispune de declarație de conformitate europeană CE și depune în acest sens o imagine cu eticheta, însă nu prezintă documente justificative suplimentare față de cele solicitate la nivelul modului de prezentare al propunerii tehnice, unde ofertantul a prezentat declarația de conformitate CE, astfel că nu este suficient pentru demonstrarea originalității produsului furnizat și justificarea prețului aparent obișnuit de scăzut.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 5, referitor la prezentarea condițiilor specifice în vederea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, social și la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, în susținerea celor declarate ofertantul a prezentat contractul de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în munca în domeniul situațiilor de urgență nr. 728/01.06.2010 încheiat cu ..., precum și actele adiționale din perioada 2011-2024, însă nu au fost suficiente pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, aceste justificări făcând parte din propunerea tehnică, justificări ce au fost luate în calcul la analiza propunerii tehnice fapt ce a fost comunicat ofertantului la data solicitărilor de clarificări, precizând în mod expres să nu înainteze documente care au reprezentat parte din obiectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Cu privire la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 6, achizitoarea precizează că ofertantul nu a răspuns solicitării înaintate în sensul prezentării stocului, din analiza documentelor contabile rezultând următoarele:

- documentele contabile nu sunt vizate din punct de vedere contabil nefiind semnate și ștampilate de persoana cu atribuții în acest sens, în contabilitatea societăților comerciale acestea având obligația de a avea semnătură electronică acreditată;

- în situațiile contabile prezentate nu se regăsește pe stoc produsul declarat ca fiind a cărui factură a fost pusă ca justificare a prețului ofertat, în baza căruia s-a formulat oferta;

- nu a fost prezentată anexa la bilanțul contabil, anexa ce reprezintă un document explicativ care detaliază situația patrimonială și financiară incluzând note justificative, și de acțiuni întreprinse referitor la următoarele aspecte: repartizare profit, situația stocurilor a creanțelor a plăților restante etc;

răspunsul fiind considerat neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 7, referitor la solicitarea privind contractele de furnizare, autoritatea arată că SRL a înaintat un răspuns în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă, însă a menționat faptul că „..... este ofertant unic, neavând terti susținători sau alți asociați sau subcontractanți”, comisia de evaluare reținând răspunsul ca fiind concludent.

Cu privire la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 8, referitor la solicitarea privind justificarea încadrării/neîncadrării ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat, autoritatea arată că ofertantul a declarat că nu beneficiază de niciun ajutor de stat cu mențiunea că acest aspect nu este suficient pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare reținând răspunsul ca fiind concludent.

Referitor la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 9, cu privire la justificarea cheltuielilor pentru livrare, asigurare, transport și instruire utilizate la fundamentarea ofertei financiare, operatorul economic susține la nivel declarativ faptul că plata acestor servicii sunt incluse în prețul utilajului ofertat, specificând faptul că plata acestor servicii se va efectua la livrare sau după livrare, din surse proprii, iar documentele justificative ale cheltuielilor, cum au fost estimate la tabel solicitarea nr 1, vor fi înscrise în contabilitate la data emiterii documentelor.

Totodată, operatorul a prezentat estimări ale costurilor, dar și rapoartele vizate per salariat pentru persoanele ce vor livra utilajul la sediul autorității contractante, răspunsul fiind considerat concludent.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 10, referitor la solicitarea de a prezenta orice alte documente justificative considerate a fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, achizitoarea precizează că ofertantul nu a înaintat alte documente, în cadrul răspunsului a enumerat doar documentele ce sunt anexate notei de fundamentare.

Astfel, simpla enumerare a documentelor înaintate nu este suficientă pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În concluzie, documentele justificative prezentate în susținerea notei de fundamentare nu prezintă dovezi concludente în susținerea prețului ofertat, având în vedere că ofertantul a ales să justifice prețul ofertei financiare prin prezentarea unei facturi de achiziție, respectiv deținerea pe stoc a utilajului, astfel că, la momentul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, acest fapt nu poate fi demonstrat.

Astfel, comisia de evaluare a reținut răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Având în vedere faptul că SRL a prezentat justificări considerate de comisie ca fiind neconcludente, sau după caz, nu a răspuns, oferta depusă de acesta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 2321/27.05.2024, conform celor menționate în decizia Consiliului nr. .., a indicat în cadrul solicitării de clarificări toate documentele suport pe care ofertantul să le prezinte în susținerea răspunsului, dând posibilitatea ofertantului de a depune, fără a limita orice document justificativ considerat a fi relevant în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat. Astfel că ofertantul a ales singur ca și demonstrare a prețului aparent neobișnuit de scăzut referirea la deținerea pe stoc a unui utilaj care să corespundă ofertei tehnice înaintate în cadrul procedurii.

Din analiza documentelor înaintate la răspunsul de solicitări de clarificări, însă conform celor prezentate mai sus, comisia nu a putut identifica existența pe stoc a utilajului și nici corelare cu cele declarate de ofertant.

În cadrul răspunsului la solicitările înaintate ofertantul folosește sintagma cca - "circa" pentru prețul ofertat fapt ce contravine prevederilor documentației de atribuire, care precizează în mod expres că prețul este "ferm".

Referitor la comunicarea rezultatului nr. 3664/20.06.2024 prin care s-au prezentat detaliat toate motivele care au stat la baza declarării răspunsului ca neconcludent și implicit oferta ca neconformă din punct de vedere financiar, operatorul economic în cadrul contestației înaintate nu aduce niciun argument la analiza răspunsurilor realizată de comisia de evaluare, astfel că însușirea comunicării rezultatului este fără echivoc, contestatoarea alegând să argumenteze contestația înaintată pe baza unor susțineri pur speculative.

Având în vedere că SRL a prezentat justificări considerate de comisie ca neconcludente și pe care însăși contestatoarea nu le respinge, conform contestației formulate, oferta depusă de acesta a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, autoritatea solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și în subsidiar lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 788/18.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45752/18.07.2024, urmare studierii dosarului cauzei în data de 16.07.2024, contestatoarea formulează concluzii scrise ca răspuns la

punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 43262000-7 - Utilaje excavatoare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 437.535,80 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.01.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3664/20.06.2024 și raportul procedurii nr. 3662/20.06.2024, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.750,70 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă a dosar recipisa de consemnare nr. 210349450/1 emisă de CEC Bank – Unitatea Bucureștii Noi, în data de 01.07.2024.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr. .. din 07.05.2024, prin care a fost admisă contestația nr. 243/11.03.2024, înregistrată la Consiliul sub nr. 14946/12.03.2024, formulată de SRL. A fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 939/06.03.2024, în partea ce privește oferta SRL, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește propunerea financiară a SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL.

În motivarea deciziei, s-au reținut, între altele: În cazul în care nevoia autorității de clarificare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită societății care a depus-o o solicitare care să respecte atât condiția legii [art. 134 alin. (4) și art. 136 alin. (1) din Normele metodologice], cât și regulile și conținutul documentației de atribuire și intenția de lămurire a comisiei de evaluare.

În atari condiții, văzând neconcordanța dintre exprimarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 642 din data de 19.02.2024 (vol. 2/2 – fila 318 – dosarul achiziției) [..], de clarificare a propunerii financiare depuse de SRL, și sensul în care autoritatea urmărea să fie lămurită, cu o multitudine de înscrisuri considerate a fi necesare evaluării prețului ofertat, Consiliul stabilește că demersul autorității nu a respectat condițiile de emitere a comunicării stabilite la art. 134 alin. (4) și art. 136 alin. (1) din Normele metodologice, imprecizia exprimării conducând la nelegalitatea ei.

Consiliul constată că elementele asupra cărora a purtat interesul autorității contractante, așa cum rezultă din motivarea deciziei de respingere, nu au fost menționate în adresa de clarificare a propunerii financiare. Or, respingerea unei oferte pentru considerente ce țin de răspunsul la cererea de lămurire a propunerii financiare trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de informații lămuritoare (explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire) cu privire la propunerea financiară analizată.

De altfel, prin contestație, ... SRL a arătat că nu avea motive să facă dovada deținerii în proprietate a utilajului, câtă vreme livrarea urma a se realiza în termen de 45 zile de la primirea ordinului de livrare; bilanțul înregistrat la ANAF nu putea fi depus termenul de depunere a bilanțului fiind 29.05.2024; a fost făcută dovada importului unui produs cu dotările asemănătoare, aspecte care nu au fost clarificate pe parcursul evaluării ofertei.

De asemenea, în ceea ce privește soluțiile tehnice și originalitatea produsului, ofertanta a răspuns cum a considerat de cuviință, în lipsa indicării exprese a necesității depunerii anumitor înscrisuri, răspunsul fiind considerat neconcludent, fără însă a fi însoțită de o motivare aferentă și fără fi adresate clarificări suplimentare.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adresat clarificări SRL cu adresa nr. 2321/27.05.2024, la care s-a răspuns cu adresa nr. 551/28.05.2024.

Urmare evaluării răspunsului transmis, oferta SRL a respins, ca neconformă, fiindu-i comunicate următoarele motive de respingere, prin adresa nr. 3664/20.06.2024: (...)

În lumina celor consemnate în decizia CNSC, comisia de evaluare a procedat la formularea solicitărilor de clarificări, solicitări care să acopere întinderea și complexitatea răspunsului ofertantului, evaluarea propunerilor financiare fiind o activitate de complexitate ridicată.

Referitor la solicitările de clarificări prezentăm mai jos modalitate de răspuns, după cum urmează:

Întrebarea 1:

Nota justificativă privind prețul ofertat în cadrul procedurii, nota justificativă care să conțină toate elementele de fundamentare a prețului ofertat (inclusiv adaos comercial, cheltuieli livrare, cheltuieli asigurare, cheltuieli transport, cheltuieli instruire etc), însoțită de documente concludente, respectiv documente contabile certificate din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile, de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF, documente din care să rezulte că produsul ofertat la un preț aparent neobișnuit de scăzut este sustenabil.

Răspuns nr.1 ofertant:

Ofertantul S.C. S.R.L. înaintează nota justificativă a prețului ofertat ce conține informații privind elementele de constituire a prețului ofertat și documente justificative, după cum urmează :

- ordin de plată nr. 5955 din 20.11.2023 pentru plata factura mb23, nr. 127/27.10.2023 ... transport și o altă factură ce nu face obiectul prezentei - pag. 25;

- documentele contabile prezentate nu conțin viza contabilă, respectiv semnătură și stampila în concordanță cu legislația în vigoare, conform solicitării, motivația ofertantului ca acest serviciu a fost externalizat nu se poate reține având în vedere că societatea are un contract așa cum însă ea recunoaște iar obligația vizării situațiilor contabile revine prestatorului în baza contractului;
- factura emisă de către .. pentru un utilaj în configurație similară buldoexcavator Cukurova model 880 s- pag.15;
- document electronic de .9 din 26.10.2023 în care este specificată factura de proveniență a mărfii, configurația utilajului importat precum și factura de transport - pag. 16 -20;
- factura transport extern .. nr. 2357 / 24.10.2023 - pag. 21;
- înștiințare servicii valoare TVA de plată 121.495,00 lei pentru import - pag. 22;
- ordin de plată 7907 din 26.10.2023 pentru plată TVA 121 495,00 lei – utilaj buldoexcavator model 880s beneficiar biroul vamal - pag. 23;
- extras de cont din 26.10.2023 nr cont . poziția 7, plată mare valoare trezorerie, beneficiar Biroul Vamal op nr. 7907 reprezentând TVA buldoexcavatoare model 885 și 880 s valoare 121,495.00 lei - pag.24;
- factura transport intern estimat. Transportator autorizat M.. nr. 127/27.10.2023 . Camion tip TIR cu rampă de descarcare, valoare 3.000 lei document depus în cadrul clarificării nr 185/20.02.2024;
- jurnal de cumpărări poziția 206 din 27.10. 2023, dovada plată factura 127/27.10.2023 furnizor .. - pag. 26;
- extras de cont din 20.11.2023 nr. cont 317111121005001651, poziția 3, plată instant, beneficiar .. - pag. 27;
- factura emitere autorizare REGISTRUL AUTO ROMAN seria db nr. 316014804/23.11.2023 valoare 1033,49 lei-pag. 28;
- ordin de plată nr. 7962 din 23.11.2023 pentru plată factura 316014804 în valoare de 1033.49 lei - pag.29;
- extras de cont din 23.11.2023 nr cont .., poziția 6 plată instant, beneficiar registrul auto roman - pag. 30;
- jurnal de cumpărări poziția 165 din 23.10. 2023, dovada plată factura 316014804/23.11.2023 valoare 1033,49 lei - pag. 31;
- factura 4443 din 27.11. 2023 valoare 1000 lei + TVA = 1190 lei garbelota Prodimpex transport rampă auto mobilă de mare capacitate pentru descarcare buldoexcavatoare - pag. 32;
- ordin de plată 7969 din 27 .11.2023 pentru plată factura 4443 din 27.11.2023 în valoare de 1190 lei- pag. 33;
- extras de cont din 23.11.2023 nr cont 317111121005001651 , poziția 6 plată instant, beneficiar REGISTRUL AUTO ROMAN - pag.34;
- jurnal de cumpărări poziția 181 din 27.11.2023 dovada factura factura 4443 din 27.11. 2023 valoare 1190 lei-pag. 35;
- situație financiară anuală bilanț la 31.12 2023 depus la ANAF - pag. 36;

Analiza răspuns nr. 1

Referitor la documentele ce însoțesc nota de fundamentarea acestora nu sunt concludente, neputând susține nota de fundamentare prezentată din următoarele considerente:

-prețul de achiziție este cca. 55030, ori în condiția participării la procedura acesta trebuie să fie ferm, fără a fi însoțit de singtagma " Cca-circa";

-documentele contabile nu sunt vizate din punct de vedere contabil nefiind semnate și stampilate de persoana cu atribuții în acest sens, în contabilitatea societăților comerciale acestea având obligația de a avea semnătură electronică acreditată;

-în situațiile contabile prezentate nu se regăsește pe stoc produsul declarat ca fiind cel a cărui factură a fost pusă ca justificare a prețului oferat în baza căruia s-a formulat oferta;

- nu a fost prezentată anexa la bilanțul contabil, anexa ce reprezintă un document explicativ care detaliază situația patrimonială și financiară incluzând note justificative, și de acțiuni interpretate, referitor la următoarele aspecte: repartizare profit, situația stocurilor, a creanțelor a plăților restante etc.

RĂSPUNS NECONCLUDENT

Întrebarea 2

Oferta de preț fermă de la producătorul utilajului oferat ce face obiectul achiziției publice de furnizare produse, precum și documente justificative concludente care să susțină oferta, documentele privind oferta de la producător, după caz, vor fi însoțite de traducere autorizată conform legii notarilor publici și activității notariale.

Răspuns nr 2 ofertant:

Referitor la oferta de preț fermă de la producător solicitată de Autoritatea contractantă, ofertantul S.C. S.R.L. depune în cadrul procedurii lista principalelor livrări în care sunt specificate vânzarile utilajelor din ultimii ani și declarație pe propria răspundere nr. 4137 / 19.02.2024 în limba engleză însoțită de traducere autorizată conform legii notarilor publici și activității notariale, în cadrul căreia producătorul .. A.S. declară că oferta este de 55.030,00 euro pentru utilajul oferat de către dealerul .., însă nu este suficient pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut atâta timp cât ofertantul a ales să justifice prețul prin trimiterea la o factură a unui produs achiziționat anterior, produs care la data prezentei nu se regăsește în stocul societății.

RĂSPUNS NECONCLUDENT

Întrebarea 3

Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produsului, dacă este cazul să producă influențe asupra prețului oferat, de asemenea nu vor fi prezentate documente care au făcut obiectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini privind propunerea tehnică.

Răspuns nr. 3 ofertant:

Referitor la soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea utilajului, ofertantul nu răspunde concludent argumentul la nivel declarativ că „....., deține Autorizație servicii vânzare și post vânzare (mentenanță, reparații, piese de schimb), cât și Atelier de service fix și mobile, personal calificat și instruit la fabrica producătoare, pentru a putea furniza și menține în parametri buni de funcționare, utilaje livrate, pe toată durata lor de viață” nu este suficient pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceste justificări făcând parte

din propunerea tehnica, justificări ce au fost luate in calcul la analiza propunerii tehnice fapt ce a fost comunicat ofertantului la data solicitărilor de clarificari, precizând in mod expers sa nu înainteze documente care au reprezentat parte din obiectul îndepliniri cerințelor din caietul de sarcini.

RĂSPUNS NECONCLUDENT

Întrebarea 4

Informații privind originalitatea produsului furnizat; DACA ESTE CAZUL IN JUSTIFICAREA PREȚULUI OFERTAT.

Răspuns nr. 4 ofertant:

Referitor la informații privind originalitatea produsului furnizat, operatorul economic S.C. S.R.L., specifica in cadrul răspunsului ca utilajul ofertat dispune de Declarație de conformitate europeana CE si depune in acest sens o imagine cu eticheta CE, conform extras atașat mai jos: (...)

insa nu prezintă documente justificative suplimentare fata de cele solicitate de Autoritatea contractanta la nivelul modului de prezentare al propunerii tehnice, unde ofertantul a prezentat Declarația de conformitate CE, astfel ca nu este suficient pentru demonstrarea originalității produsului furnizat si justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Întrebarea 5

Prezentarea condițiilor specifice in vederea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, social si la relațiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de furnizare de către societatea dvs.

Răspuns nr. 5 ofertant:

Referitor la prezentarea condițiilor specifice in vederea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, social si la relațiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de furnizare, operatorul economic in susținerea afirmației „Declaram că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea condițiilor de mediu, sociale și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de "ACHIZIȚIE "BULDOEXCAVATOR PENTRU COMUNA, JUDEȚUL", pentru personalul angajat în derularea contractului. Utilajul oferta îndeplinește normele de poluare noxe și fonica și este dotat cu motor Diesel dotat cu filtru de particule Cabina este certificata ROPS/ FOPS.

Motorul respecta condițiile de poluare fiind un Motor performant STAGE 5 ceea ce-i permite obținerea atestatului în vederea înregistrării pentru circulație pe drumurile publice.

Totodată, ne angajam prin prezenta, că vom respecta regulile privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, care trebuie asigurate în conformitate cu legislația în vigoare, pe parcursul îndeplinirii contractului pentru personalul implicat.

Declaram ca personalul societății noastre este instruit și respecta Normele de Protecția și Securitatea în Munca.

Totodata, declaram ca după livrare, societatea noastră va prelua toate deseurile, provenite (dacă e cazul) în urma predării utilajului ofertat, respectiv: paleti, carton, plastic, peturi ulei, s.a., în vederea reciclării in susținerea celor declarare, ofertantul prezintă Contractul de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în munca si în domeniul situațiilor de urgenta, nr. 728/01.06.2010 încheiat cu ..., precum si actele adiționale din perioada

2011-2024, inasa nu sunt suficiente pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, aceste justificări facand parte din propunerea tehnica, justificări ce au fost luate in calcul la analiza propunerii tehnice fapt ce a fost comunicat ofertantului la data solicitărilor de clarificari, precizând in mod expers sa nu inainteze documente care au reprezentat parte din obiectul îndepliniri cerințelor din caietul de sarcini.

Întrebarea 6

Prezentarea situatiei stocurilor produselor detinute de societatea dvs, situatie insotita de documnete contabile justificative care sa ateste in mod clar deținerea pe stoc a produsului ofertat, si prețul de achiziție, pentru dovedirea existentei pe stoc a produsului ofertat, operatorul economic are obligația prezentării documentetelor justificative doveditoare respectiv: balanța mărfuri, balanța conturi si jurnal cumpărări documente finaciar contabile ce se întocmesc conform reglementarilor in vigoare la momentul înregistrării in contabilitate.

Răspuns nr.6 ofertant:

Ofertantul nu răspunde solicitării inaintate in sensul prezentării stocului din analiza documentelor contabile rezultând urmatoarele:

- documentele contabile nu sunt vizate din punct de vedere contabil nefiind semnate si stampilate de persoana cu atributii in acest sens, in contabilitatea societatilor comerciale acestea avand obligația de a avea semnătură electronica acreditata.

- in situatiile contabile prezentate nu se regaseste pe stoc produsul declarat ca fiind cel a cărui factura a fost pusa ca justificare a prețului ofertat.in baza caruia s-a formulat oferta ;

- nu a fost prezentata anexa la bilanțul contabil, anexa ce reprezintă un document explicativ care detaliaza situatia patrimoniala si financiara incluzând note justificative, si de acțiuni interprinse , referitor la urmatoarele aspecte: repartizare profit, situatia stocurilor, a creanțelor a plăților restante etc.

RĂSPUNS NECONCLUDENT

Întrebarea 7

Contracte de furnizare pentru utilajul furnizat de la terti, daca este cazul;

Răspuns nr. 7 ofertant:

Referitor la solicitarea privind contractele de furnizare S.C. S.R.L. nu inainteaza un răspuns in sensul celor solicitate de autoritatea contractanta, inasa mentioneaza faptul ca „..... este ofertant unic. neavand terii sustionatori sau alti asociați sau subcontractanti",

Analiza răspuns:

Comisia de evaluare retine răspunsul ca fiind concludent.

Întrebarea 8

Justificare cu privire la situatia privind încadrarea / neincadrarea ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat.

Răspuns nr. 8 ofertant:

Justificarea cu privire la solicitarea privind justificarea incadrarea/ neincadrarea ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat, ofertantul declara ca nu beneficiaza de niciun ajutor de stat cu mențiunea ca acest aspect nu este suficient pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Analiza răspuns:

Comisia de evaluare retine răspunsul ca fiind concludent.

Întrebarea 9

Justificarea cheltuielilor pentru livrare, asigurare, transport si instruire utilizate la fundamentarea ofertei financiare; documentele de justificare a cheltuielilor vor fi certificate prin semnătură de departamentul contabilitate contabil autorizat, de asemenea se vor prezenta documente justificative privind salarizarea personalului implicat in furnizare, instruire, etc.

Răspuns nr. 9 ofertant

Cu privire la justificarea cheltuielilor pentru livrare, asigurare, transport si instruire utilizate la fundamentarea ofertei financiare, operatorul economic susține la nivel declarativ faptul ca plata acestor servicii sunt incluse in prețul utilajului ofertat, specificând faptul ca plata acestor servicii se va efectua la livrare sau după livrare, din surse proprii, iar documentele justificative ale cheltuielilor, așa cu au fost estimate la tabel solicitarea nr 1, vor fi inscrise în contabilitate la data emiterii documentelor.

Totodata, operatorul prezintă estimări ale costurilor, dar si rapoartele vizate per salariat pentru persoanele ce vor livra utilajul la sediul Autoritatii contractante.

RĂSPUNS CONCLUDENT

Întrebarea 10

Orice alte documente justificative considerate a fi relevante in susținerea fundamentării economice a prețului ofertat. Prin solicitarea de clarificari autoritatea contractanta asigura posibilitatea ofertantului de a depune, fara a limita orice document justificativ considerat a fi relevant in susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, condiția fiind ca documentele prezentate sa fie insotite de dovezi concludente si in limitele legislație romane valabile la data prezentării.

Răspuns ofertant

Referitor la solicitarea de a prezenta orice alte documente justificative considerate a fi relevante in susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, ofertantul nu inainteaza alte documente în cadrul răspunsului enumera doar documentele ce sunt anexate notei de fundamentare.

Astfel simpla enumerare a documentelor inaintate nu este suficienta pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

In concluzie, documentele justificative prezentate in susținerea notei de fundamentare nu prezintă dovezi concludente in susținerea prețului ofertat, avand in vedere ca ofertantul a ales sa justifice prețul ofertei financiare prin prezentarea unei facturi de achiziție, respectiv deținerea pe stoc a utilajului .astfel ca la momentul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut acest fapt nu poate fi demonstrat.

Astfel, comisia de evaluare retine răspunsul ca fiind neconcludent avand in vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Avand in vedere faptul ca S.C. S.R.L a prezentat justificări considerate de comisie ca fiind neconcludente, sau dupa caz, nu a răspuns oferta depusa de acesta a fost declarata neconforma in baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr.395/2016 si este respinsa avand in vedere prevederile art.137 alin. (3) lit. c) din același act normativ coroborat cu art. 215 alin. (5)

din Legea nr.98/2016 „[...] A fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

Oferta desemnata castigatoare a fost cea depusa de către S.C. .. S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, avand prețul cel mai scăzut, fiind clasata pe locul I.

Se observă din cele de mai că autoritatea contractantă a apreciat neconcludente răspunsurile la întrebările 1-6 și 10 adresate SRL.

Referitor la răspunsul nr. 1, prin contestație, s-au susținut, între altele: (...) se demonstrează clar ca am importat utilaje la valoarea de 55030 euro, ca documentele sunt vizate contabil cod CCF 718 și sunt semnate. Consideram ca nu se poate contesta existența, autenticitatea și corectitudinea facturilor, ordinelor de plata marfa și TVA, extraselor de cont, declarațiilor vamale de import a buldoexcavatoarelor, documentelor contabile, s.a (...) Referitor la afirmațiile autorității contractante referitoare la a demonstra ca produsul declarat se afla pe stoc, informam Onoratul Consiliu, ca aceasta cerința este abuziva și tardiva. Revenim cu informația din care rezulta ca in caietul de sarcini este stipulat ca termen de livrare 45 de zile de la data emiterii ordinului de livrare. Din documente procedurii NU rezultă ca ofertantul are obligația de a deține utilajul pe stoc, cu toate acestea am venit în intampinarea solicitării autorității contractante și am depus documente justificative ale faptului că utilajul se afla pe stoc.

Informam onoratul Consiliu ca Autoritatea Contractanta a tratat cu nepasare și superficialitate răspunsul oferit de subscrisa, iar dacă ar fi citit răspunsul la clarificari și ar fi verificat cele 113 documente, ar fi găsit atât la pagina 80, cât și la pag 81, subliniat cu portocaliu, informații referitoare la faptul ca utilajul tip BULDOEXCAVATOR .. S cu are valoare de 259 211.58 lei, **se afla pe stoc.**

Față de răspunsul nr. 1, raportat și la cele susținute în contestație, este de reținut că, într-adevăr, în fundamentarea transmisă, deși se face trimitere la documentul de achiziție utilaj: .. factura ., se menționează un preț estimativ cca. 55.030,00 euro (reprezentând 275.150,00 lei). Or, prețul din fundamentarea prețului, fiind susținut de o factură, cum a remarcat și achizitoarea, nu poate fi un preț aproximativ, ci un preț ferm. Astfel fiind, autoritatea contractantă ar fi trebuit să lămurească cu ofertanta această neconcordanță. Informațiile fiind contradictorii nu trebuiau să conducă la considerarea răspunsului ca fiind neconcludent, ci la adresarea unei clarificări suplimentare, pentru lămurirea celor declarate.

În ceea ce privește documentele vizate contabil, câtă vreme acestea poartă mențiunea “vizat contabil, cod CCF718, semnat”, nu puteau fi ignorate în evaluarea ofertelor. Față de explicațiile aduse de autoarea contestației potrivit căroră Contabilitate companiei noastre este externalizata și nu deținem stampila pentru “viza contabila” și ținând seama de depunerea unor documente vizate, în cazul în care autoritatea contractantă le aprecia insuficiente sau avea anumite îndoieli cu privire la veridicitatea acestora, trebuia să adreseze o clarificare suplimentară prin

care să solicite documentele contabile însoțite de semnătură electronică acreditată, acordând un termen care să permită contestatoarei obținerea unor astfel de documente.

În ceea ce privește situațiile contabile în care nu se regăsește produsul pe stoc, se reține că, în primul rând, contrar susținerilor SRL, câtă vreme a ales să facă dovada livrării unui produs deja achiziționat pentru care a făcut trimitere la o anumită factură, nu se poate susține că nu trebuia solicitată și dovada corelativă a aflării acestuia pe stoc.

Autoritatea contractantă nu a obligat operatorii economici să aibă produsul pe stoc, fiind acordat un termen de livrare, însă, în cazul analizat, a fost alegerea operatorului economic să livreze un produs pentru care a înțeles să fundamenteze prețul prin prezentarea unei facturi. Rezultă astfel că produsul este achiziționat, prin urmare, în mod corect, s-a cerut dovada că acesta este pe stoc.

Deși au existat confuzii, raportat și la susținerile SRL, din contestației și răspunsurile la clarificări vizavi de produsul care urmează a fi livrat, documentele depuse fac referire la un produs deja achiziționat, astfel că este necesară prezentarea dovezii aflării acestuia pe stoc.

De altfel, chiar dispozițiile art. 136 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fac referire la depunerea în fundamentarea prețului, după caz, și a situației stocurilor de materii prime și materiale, solicitare justificată pentru modul în care SRL a ales să își fundamenteze prețul oferat.

Pin contestație, s-a susținut că s-ar regăsi produsul pe stoc, aspect rezultat din paginile 80, 81, 88 și 95. Or, nu rezultă o analiză a acestor documente de către achizitoare.

În plus, față de susținerile operatorului economic că produsul s-ar afla pe stoc, vizavi de care însă achizitoarea nu a făcut verificări detaliate, este de amintit că poate fi solicitată acestuia prezentarea sub formă tabelară a informațiilor din care rezultă că produsul pentru care s-a prezentat factura de achiziție se află pe stoc, cu indicarea exactă a paginilor unde se regăsesc respectivele informații. Datele prezentate trebuie să fie certe și concludente și să poată fi verificate de comisia de evaluare, de Consiliu, instanță sau oricare alt organ de control implicat.

De asemenea, vizavi de neprezentarea anexei la bilanțul contabil, ținând seamă de multitudinea documentelor depuse în susținere, autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze o clarificare expresă în acest sens, cu acordarea unui termen suficient, care să permită ofertantei depunerea documentelor cerute, fiind disproporționată măsura aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

Vizavi de analiza răspunsului 2, cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că ofertantul S.C. S.R.L. depune în cadrul procedurii lista principalelor livrări în care sunt specificate vanzarile utilajelor din ultimii ani și declarație pe propria răspundere nr. 4137 /

19.02.2024 în limba engleză însoțită de traducere autorizată conform legii notarilor publici și activității notariale, în cadrul căreia producătorul .. A.S. declară ca oferta este de 55.030,00 euro pentru utilajul oferit de către dealerul, însă nu este suficient pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut atâta timp cât ofertantul a ales să justifice prețul prin trimiterea la o factură a unui produs achiziționat anterior, produs care la data prezentei nu se regăsește în stocul societății, se reține că, într-adevăr, această declarație nu poate reprezenta decât o confirmare vizavi de prețul de achiziție, însă câtă vreme s-a ales fundamentarea prețului prin intermediul unei facturi de achiziție a produsului, respectivul document reprezintă documentul justificativ. Așadar, declarația în discuție reprezintă doar un document suplimentar în susținere, care nu putea avea ca efect respingerea ofertei.

În analiza răspunsului 3, autoritatea contractantă a reținut că Referitor la soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea utilajului, ofertantul nu răspunde concludent argumentul la nivel declarativ ca "....., deține Autorizație servicii vânzare și post vânzare (mentenanță, reparații, piese de schimb), cât și Atelier de service fix și mobile, personal calificat și instruit la fabrica producătoare, pentru a putea furniza și menține în parametri buni de funcționare, utilaje livrate, pe toată durata lor de viață" nu este suficient pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceste justificări facând parte din propunerea tehnică, justificări ce au fost luate în calcul la analiza propunerii tehnice fapt ce a fost comunicat ofertantului la data solicitărilor de clarificări, precizând în mod expres să nu înainteze documente care au reprezentat parte din obiectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Cum a remarcat și autoritatea contractantă, deținerea autorizației de vânzare și a atelierului de service fix nu sunt decât elemente adiacente vizavi de capacitatea operatorului economic de livrare a produselor și nu reprezintă o soluție tehnică adoptată, însă fiind documente suplimentare în susținere, prezentarea lor nu putea atrage respingerea ofertei, ci cel mult analiza lor în contextul celorlalte înscrisuri prezentate.

În cadrul verificării răspunsului 4 la clarificări, s-a reținut: Referitor la informații privind originalitatea produsului furnizat, operatorul economic S.C. S.R.L., specifică în cadrul răspunsului ca utilajul oferit dispune de Declarație de conformitate europeană CE și depune în acest sens o imagine cu eticheta CE, conform extras atașat mai jos: (...) însă nu prezintă documente justificative suplimentare față de cele solicitate de Autoritatea contractantă la nivelul modului de prezentare al propunerii tehnice, unde ofertantul a prezentat Declarația de conformitate CE, astfel ca nu este suficient pentru demonstrarea originalității produsului furnizat și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Nu rezultă din această concluzie a achizitoarei ce documente urmărea să primească vizavi de originalitatea produsului sau ce anume informații urmărea să obțină, raportat la pețul ofertat, în contextul în care produsul este deja achiziționat. Nu poate fi stabilit motivul declarării răspunsului ca fiind neconcludent.

Cele de mai sus rămân valabile și față de concluziile de la răspunsul nr. 5: Referitor la prezentarea condițiilor specifice în vederea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, social și la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, operatorul economic în susținerea afirmației „Declaram că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea condițiilor de mediu, sociale și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de „.....”, pentru personalul angajat în derularea contractului. Utilajul oferta îndeplinește normele de poluare noxe și fonica și este dotat cu motor Diesel dotat cu filtru de particule Cabina este certificată ROPS/ FOPS.

Motorul respecta condițiile de poluare fiind un Motor performant STAGE 5 ceea ce-i permite obținerea atestatului în vederea înregistrării pentru circulație pe drumurile publice.

Totodată, ne angajăm prin prezenta, că vom respecta regulile privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, care trebuie asigurate în conformitate cu legislația în vigoare, pe parcursul îndeplinirii contractului pentru personalul implicat.

Declaram ca personalul societății noastre este instruit și respecta Normele de Protecția și Securitatea în Munca.

Totodata, declarăm ca după livrare, societatea noastră va prelua toate daseurile, provenite (dacă e cazul) în urma predării utilajului ofertat, respectiv: paleti, carton, plastic, peturi ulei, s.a., în vederea reciclării în susținerea celor declarare, ofertantul prezintă Contractul de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în munca și în domeniul situațiilor de urgență, nr. 728/01.06.2010 încheiat cu .., precum și actele adiționale din perioada 2011-2024, însă nu sunt suficiente pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, aceste justificări facand parte din propunerea tehnica, justificări ce au fost luate în calcul la analiza propunerii tehnice fapt ce a fost comunicat ofertantului la data solicitărilor de clarificari, precizând în mod expers să nu înainteze documente care au reprezentat parte din obiectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Nu se cunoaște ce documente urmărea achizitoarea să primească vizavi de respectarea condițiilor de mediu, social și la relațiile de muncă sau ce anume informații urmărea să obțină, raportat la pețul ofertat, în contextul în care produsul este deja achiziționat.

În privința răspunsului la întrebarea nr. 6, concluziile sunt similare celor de la răspunsul nr. 1, astfel că rămân valabile cel de mai sus, în sensul în care, autoritatea contractantă trebuie să acorde un termen rezonabil pentru depunerea de către contestatoare a documentelor vizate cu semnătură electronică acreditată, a anexei la bilanțul contabil și

a dovezilor că produsul la care a făcut referire în fundamentare se află pe stoc, cu indicarea clară și expresă a informațiilor, documentelor și paginilor unde se regăsesc acestea, pentru dovedirea celor susținute.

În cadrul analizei răspunsului nr. 10, autoritatea contractantă a concluzionat că Referitor la solicitarea de a prezenta orice alte documente justificative considerate a fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, ofertantul nu înaintea alte documente în cadrul răspunsului enumera doar documentele ce sunt anexate notei de fundamentare.

Astfel simpla enumerare a documentelor înaintate nu este suficientă pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Or, față de lipsa prezentării unor altor documente, răspunsul nu putea fi considerat neconcludent, autoarea contestației apreciind că documentele justificative le-a depus în cadrul celorlalte răspunsuri.

Răspunsurile la întrebările 7, 8 și 9 au fost considerate concludente.

În considerarea celor prezentate, apreciind că nu a fost efectuată o evaluare completă a ofertei SRL raportat la cele stabilite prin decizia anterioară și dispozițiile legale invocate în decizia respectivă, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3662/20.06.2024, în partea ce privește oferta SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.