

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35414/30.06.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect furnizare *Alimente pentru rezidenții din cadrul centrelor ...– Loturile 1 și 2*, cod CPV 15000000-8 – Alimente, băuturi, tutun și produse conexe, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat constatarea nulității și eliminarea din cadrul documentației a subfactorului de evaluare *Distanța față de depozit și sediul autorității contractante*, inclus cu încălcarea principiilor concurenței și tratamentului egal și înlocuirea sa cu subfactorul reglementat de OUG nr. 34/2023; în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii dacă nu se poate proceda la remedierea documentației de atribuire; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, conform documentelor justificative pe care urmează să le depună la dosarul cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică prevederile documentației de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că acordarea punctajului pentru subcriteriul 3 *Distanța față de depozit și sediul autorității contractante* nu se încadrează în cadrul legal trasat de dispozițiile OUG nr. 34/2023.

Solicită a se observa că maniera în care autoritatea contractantă înțelege să pună în aplicare prevederile actului normativ mai sus indicat este nelegală și conduce la încălcarea principiului tratamentului egal,

respectiv al nediscriminării în contextul în care conduce la favorizarea masivă și nejustificată a operatorilor economici care au sediul social situat la o distanță cât mai mică de autoritatea contractantă, fără a se face vreo trimitere la Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest care grupează județele Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Sălaj, Satu Mare și Maramureș sau la vreo etapă de producție astfel cum prevede textul legal.

Factorul instituit cu titlu obligatoriu de textul ordonanței este 30 % pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, în cazul de față fiind vorba despre Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest. Or, criteriul introdus de autoritatea contractantă excede "favorizărilor" impuse oricum prin textul legal creând un avantaj disproporționat și nejustificat pentru operatorii economici aflați în imediata vecinătate a sediului autorității contractante.

Mai mult, contestatoarea solicită a se observa că textul legal se referă la "realizarea unei etape de producție" în cadrul regiunii de dezvoltare în timp ce subcriteriul introdus de autoritatea contractantă în documentație nu are nicio legătură cu produsul, respectiv cu modalitatea de producție ci, în mod exclusiv, cu sediul social/depozitul "furnizorului". De altfel, autoritatea nu detaliază sintagma de „furnizor” care poate fi atât operatorul economic participant la procedură (având în vedere că se urmărește atribuirea unui contract de furnizare produse), cât și producătorul sau unul dintre furnizorii acestuia, caz care ar conduce însă la imposibilitatea aplicării criteriului, întrucât în opinia sa, ofertele depuse ar putea fi necomparabile. Un criteriu neclar și ambiguu conduce la imposibilitatea realizării unei evaluări conforme, imparțiale.

Totodată, scopul instituirii subcriteriului prin OUG nr. 34/2023, astfel cum se relevă prin Nota de fundamentare care a stat la baza acesteia, îl reprezintă faptul că lanțul alimentar ar trebui să fie mai scurt și mai transparent și că ar trebui să se încurajeze consumul alimentelor produse la nivel local și regional, inclusiv prin sprijinirea piețelor locale și regionale, pentru a reduce emisiile legate de transport, asociate producției agricole. Or, distanța dintre sediul social sau sediul depozitului furnizorilor nu este relevantă raportat la scopul arătat în contextul în care nici existența sediului social (care poate fi destinat în mod exclusiv activităților de birou) și nici adresa depozitului nu fac, în realitate, dovada realizării unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care se regăsește autoritatea contractantă.

De altfel, acceptând că acordul-cadru de furnizare produse alimentare se găsește în categoria contractelor care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, atrăgând incidența art. 188 din Legea nr. 98/2016, sintagma utilizată de legiuitor este „cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”, iar criteriul inserat în documentație nu face trimitere la producție, ci se raportează la distanța dintre sediul social și sediul autorității contractante, nefiind în acord nici cu aceste dispoziții legale.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a nuanța subcriteriul astfel încât acesta să iasă din limitele instituite prin OUG nr. 34/2023, norma ulterioară cu caracter special și temporar față de dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, consideră necesar aducerea în legalitate a procedurii și înlăturarea oricăror suspiciuni cu privire la faptul că aceasta ar fi "dedicată" vreunui operator economic anume, cu trimitere la dispozițiile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37507/10.07.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei. Nu a fost transmis un punct de vedere asupra contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 25.06.2023, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Alimente pentru rezidenții din cadrul centrelor ...* – Loturile 1 și 2, cod CPV 15000000-8 – Alimente, băuturi, tutun și produse conexe; valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 1.151,60 lei și 1.923.267,37 lei, fără TVA. Valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 1 este 919.631,56 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 376.923,18 lei, fără TVA. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.07.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de conținutul documentația de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 51.862,18 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209277836/1 din 30.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Deva.

Trecând la analiza contestației, Consiliul reține că operatorul economic contestator este nemulțumit de subfactorul de evaluare 3 *Distanța față de depozit și sediul autorității contractante*, apreciind că nu se încadrează în cadrul legal trasat de dispozițiile OUG nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a depus punctul său de vedere, urmând a fi aplicate prevederile art. 18 alin. (3) din legea nr. 101/2016 potrivit cărora Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine

publică, dacă legea nu prevede altfel. Astfel fiind, Consiliul va analiza contestația în lipsa punctului de vedere asupra acesteia.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire aplicat este "Cel mai bun raport calitate – preț", cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 40%;
- lanțul de aprovizionare – 30%;
- distanța față de depozit și sediul autorității contractante – 30%.

Pentru subfactorul *Distanța față de depozit și sediul autorității contractante* s-a prevăzut următorul algoritm de calcul: distanța între 0 - 100 km se acordă punctaj maxim: 30 puncte;

- distanța între 101 - 200 km se acordă punctajul: 20 puncte;
- distanța între 201 - 300 km se acordă punctajul: 10 puncte;
- distanța peste 300 km se acorda: 0 puncte.

Notă: Calculul distanței se va face raportat la sediul social sau sediul depozitului furnizorilor, în acest sens, fiind necesară prezentarea documentelor care atestă adresa.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță următoarele dispoziții legale, invocate și de contestatoare, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023:

Art. XI. - (1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% **pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă**, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin "lanțul de aprovizionare" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare. (...)

Sunt relevante și următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

(...)

(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;

b) contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene.

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

- **art. 188 alin. (1)** Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă **distanță de la locul de producție la locul de consum.**

- **art. 189 alin. (1)** Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți;

- din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 32 alin. (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.**

(...)

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(7) Prin ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6).

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte.

Totodată, trebuie amintite dispozițiile cuprinse în Directiva 2014/24/UE art. 67, alin.(4), teza a II-a din Directiva 2014/24/UE Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante. Ele asigură posibilitatea concurenței efective și sunt însoțite de specificații care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării modului în care ofertele îndeplinesc criteriile de atribuire. În caz de îndoială, autoritățile contractante verifică efectiv exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

În Cauza C-402/18 *Tedeschi and Consorzio Stabile Istant Service*, pct. 33, CJUE a reținut: Directiva menționată are ca obiectiv, astfel cum reiese în esență din considerentul (2), să asigure respectarea, la atribuirea contractelor de achiziții publice, printre altele, a liberei circulații a mărfurilor, a libertății de stabilire și a libertății de a presta servicii, precum și a principiilor care decurg din acestea, în special egalitatea de tratament, nediscriminarea, proporționalitatea și transparența, și să se asigure că atribuirea contractelor de achiziții publice este deschisă concurenței.

Din economia celor anterior redate, se desprinde că intenția legiuitorului a fost respectarea de către autoritățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire, a principiilor care

guvernează domeniul achizițiilor publice, între care principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității.

Scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică este acela de a asigura furnizarea produsele necesare care fac obiectul acordului-cadru.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin modul în care a elaborat și întocmit subfactorul de evaluare *distanță între depozit și sediul autorității contractante*, nu a avut în vedere ca acesta să se înscrie în limitele legalității și să se circumscrie dispozițiilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere din care să rezulte că operatorii economici care au derulat contracte cu obiect similar și care au depozitul la o distanță mai mare de 300 km (de exemplu 310 km) sau care nu se află în apropierea sediului autorității nu ar avea capacitate de a îndeplini corespunzător contractul supus licitației.

De altfel, este de reținut că, din caietul de sarcini, se poate observa că vor fi livrate în cadrul lotului 1 inclusiv apă minerală, sucuri, ulei, spaghete, sare etc, iar în cadrul lotului 2 conserve de alimente, nefiind justificată alegerea subfactorului de evaluare în discuție.

Ceea ce este de interes în derularea corespunzătoare a acordului-cadru de furnizare este impunerea unor cerințe care asigură achizitoarei îndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina furnizorului, iar factorii de evaluare impuși să reflecte un avantaj calitativ real.

Prin urmare, în cazul de față, accentul urma a fi pus pe capacitatea de îndeplinire a contractului de furnizare, calitatea produselor și livrarea corespunzătoare a acestora, iar nu pe distanța la care se află depozitul față de sediul achizitoarei.

Este adevărat că, astfel cum prevăd dispozițiile Ordonanței de urgență nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative unul dintre factorii de evaluare privind **calitatea** are o pondere de 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, însă, în cazul de față nu suntem în prezența unui contract care să impună o *etapă de producție*, ci doar furnizarea produselor. Tot astfel, trebuie observat că și dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 fac referire la cea mai scurtă **distanță de la locul de producție la locul de consum**, or, în cauză, nu rezultă că ar fi impuse sau că ar avea relevanță cerințe vizavi de producția alimentelor, ci de furnizarea lor.

Așadar, achizitoarea poate solicita informații concrete privind modul de derulare a contractelor de furnizare și poate stabili cerințe în referire la aspecte specifice obiectului acordului-cadru, conduita adoptată urmând a fi subsumată acestor obiective.

De interes pentru derularea acordului-cadru ce urmează a se încheia este verificarea potențialului și capacității operatorilor economici de a asigura livrarea produselor la nivelul de calitate cerut, inclusiv prin stabilirea unor factori de evaluare în consecință, nu de a impune factori de evaluare care să favorizeze operatorii economici din anumite zone și care nu produc vreun beneficiu achizitoarei.

Prin impunerea subfactorului amintit, autoritatea contractantă a restricționat, în mod nepermis, aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, aprovizionează de la depozite care nu se află în apropierea sediului autorității sau ale căror depozite se află dincolo de limita maximă de 300 km pentru care se poate obține punctaj, peste limita de 300 km fiind acordate 0 puncte.

Întrucât este prioritară respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici care pot obține acordul-cadru.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate anterior, Consiliul determină că, prin impunerea subfactorului de evaluare *distanța față de depozit și sediul autorității contractante*, sunt avantajați operatorii economici care vor livra produsele din depozite apropiate sediului achizitoarei, fără însă ca această distanță să aibă vreo relevanță în raport cu obiectul contractului și produsele care vor fi livrate.

Luând în considerare ansamblul prevederilor legale și conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a utilizat subfactorul de evaluare *"Distanța față de depozit și sediul autorității contractante"*, deși acesta nu reflectă vreun avantaj care să fi fost specificat de achizitoare, motiv pentru care se impune eliminarea sa din cadrul documentației de atribuire. Autoritatea contractantă va fi obligată la stabilirea unui subfactor de evaluare cu respectarea prevederilor art. 187-189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

Capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii va fi respins, ca nefondat, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor arătate.

În privința solicitării de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, aceasta va fi respinsă, nefiind făcută vreo dovadă în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la eliminarea din documentația de atribuire a subfactorului de evaluare *Distanța față de depozit și sediul autorității contractante* și la stabilirea subfactorilor de evaluare cu respectarea prevederilor art. 187-189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi efectuate și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nedovedită, solicitarea privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...