



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3257/C8/3709

Data: 18.11.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67804/23.10.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 169917/11.10.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr., organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Aparate pentru determinarea prezenței în salivă a substanțelor stupefiante” se solicită:

1. anularea raportului procedurii nr. 169917/11.10.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv procesele verbale de evaluare, precum și a actelor subsecvente;
2. anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv adresa nr. 169953/11.10.2024;
3. anularea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare;
4. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

În etapa verificării documentelor suport DUAЕ, a fost înaintată societății contestatoare solicitarea nr. 153889/16.09.2024, prin care i s-au solicitat documentele de calificare actualizate, la care a răspuns în data de 13.09.2024.

Urmare a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a comunicat adresa privind rezultatul procedurii cu nr. 169953/11.10.2024, prin care autoarea contestației a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și totodată răspunsul la solicitarea de clarificare a fost neconcludent, motiv pentru care au fost aplicate dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016, fiind motivată decizia de respingere prin analiza documentelor depuse în data de 13.09.2024, pentru dovedirea declarațiilor DUAЕ.

Din Raportul procedurii nr. 169917/11.10.2024 a luat la cunoștință că oferta a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale, precum și cea de atribuire a contractului către sunt nelegale, motiv pentru care a formulat prezenta contestație, prin care arată:

A. Nelegalitatea respingerii ofertei

- Răspunsul contestatoarei la solicitarea 153889/16.09.2024 privind depunerea documentelor actualizate este concludent; autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016, art. 207 din Legea nr. 98/2016; Incidența dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG. nr. 395/2016;

- Certificatul ISO 9001 îndeplinește cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

- Societatea contestatoare susține că a îndeplinit cerința din anunțul de participare privind experiența similară; autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG. nr. 395/2016;

B. Nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei

Autoarea contestației susține că în cazul în care, CNSC apreciază că în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru neregularitatea certificatului ISO 9001, atunci nici oferta nu îndeplinește aceeași cerință.

II. Nelegalitatea respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016. Răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind cerința standardului de calitate ISO 9001. Oferta RL este acceptabilă, încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG. nr. 395/2016

În cadrul documentelor de calificare cu privire la cerința de la pct. III.1.3.b) din fișa de date, societatea contestatoare a depus Certificatul SunCert nr. SC 0918/00722-1, emis în data de 25.09.2021.

Analizând acest certificate, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificare prin adresa nr. 153889/16.09.2024.

În comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 169953/11.10.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că nelegalitatea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale rezidă, pe de o parte, din aprecierea eronată a răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, iar pe de altă

parte, din perspectiva respingerii ofertei pentru pretinsa neîndeplinire a unor cerințe care nu există în documentația de atribuire.

Concludența răspunsului la solicitările autorității contractante se raportează strict la întrebarea formulată de aceasta (în legătură cu o cerință expresă din documentația de atribuire sau cu un alt aspect legat de oferta operatorului economic).

La întrebarea nr. II din adresa nr. 153889/16.09.2024 a răspuns la solicitarea autorității contractante, care a cerut să clarifice faptul că nu există concordanță între domeniile de activitate, principal și secundar al societății, menționate în certificatul ISO 9001:2015 și domeniul în care se încadrează activitatea principală corespunzătoare obiectului contractului, respectiv furnizare aparate/echipamente de testare a substanțelor stupefiante.

Astfel, contestatoarea arată că:

- nu se solicită prin anunțul de participare că dovada privind asigurarea calității să vizeze o anumită specializare, respectiv nu s-a impus certificare ISO 9001:2015 specifică pentru domeniul furnizării de aparate pentru identificarea substanțelor stupefiante;
- dovada certificării ISO 9001:2015 este relevantă, fiind adoptate și respectate măsuri de asigurare a unui nivel ridicat al calității în materie de livrare/furnizare de produse;
- dacă autoritatea contractantă urmărea impunerea unei cerințe ca certificarea ISO 9001:2015 să fie pentru un anumit domeniu, atunci trebuia să fie precizat expres în anunțul de participare.

Din acest punct de vedere, respingerea pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016 este nelegală, solicitând anularea acestei decizii și reevaluarea ofertei societății contestatoare.

În subsidiar, contestatoarea arată că oferta sa îndeplinește cerința privind standardul de calitate ISO 9001:2015, astfel cum a fost solicitat în anunțul de participare.

Autoritatea contractantă susține că certificatul ISO 9001 :2015 cu nr. SC 0918/00722-1 emis la 25.09.2021 de SunCert „nu este relevant raportat la obiectul contractului de furnizare ce face obiectul achiziției pentru care a fost depusă oferta”, întrucât este emis pentru un alt domeniu de activitate și că în cazul aparatelor de testare a substanțelor stupefiante eventualele neconformități impun strategii de prevenție prin proceduri diferite de cele de comercializare a îmbrăcăminții, încălțăminții și a articolelor din piele.

Mai mult, se arată în adresa nr. 169953/11.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii că *„în Fișa de date este precizat faptul că Certificatul ISO 9001 trebuie să fie echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, documentație publicată în vederea atribuirii unui contract de furnizare de aparate pentru determinarea prezenței în salivă a substanțelor stupefiante”*.

Autoarea contestației solicită CNSC a se constata că nu există o astfel de cerință în fișa de date a achiziției; autoritatea contractantă a solicitat *„ISO 9001 sau echivalent sau orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, pentru fiecare asociat în parte, dacă este cazul”*.

Așadar, cerința este ca operatorii economici să depună una din următoarele categorii de documente:

- Certificat ISO 9001 sau echivalent, adică orice alt standard echivalent cu ISO 9001; sau
- Probe/dovezi care arată un nivel al calității echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire. Așadar, în lipsa certificatului ISO 9001:2015 s-ar accepta alte probe care să demonstreze nivelul calității organizației.

Contestatoarea a depus certificatul ISO 9001 așa cum s-a solicitat, ceea ce înseamnă că nu este necesar a analiza acest standard prin prisma altor tipuri de documente care să fie „echivalente” prin raportare la standardul ISO 9001. Echivalența se analizează doar dacă ofertantul nu depune un certificat ISO 9001, iar nu se află în această ipoteză.

Trebuie observat că în ce privește certificarea ISO 9001 menționată la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, respectiv la rubrica III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date, autoritatea contractantă nu a impus nicio altă condiție, nici cu privire la domeniul certificat, nici cu privire la alte elemente legate de cerințele documentației de atribuire.

Rezultă din interpretarea corectă a cerinței privind standardele de asigurare a calității că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificării ISO 9001:2015 ca fiind suficientă pentru demonstrarea capacității operatorului economic de a asigura toate operațiunile și de a gestiona toate riscurile pe care le menționează în adresa nr. 169953/11.10.2024 (eventuale neconformități de calitate, garanția produselor, aducerea la stadiul de conformitate, întârzieri în derularea contractului, proceduri preventive și de control).

Numai în cazul în care ofertantul nu deține o astfel de autorizare, s-a solicitat a se demonstra (prin orice alte documente/probe) că ofertantul are o funcționare organizațională ce permite asigurarea unei calități echivalente cu cea care se deduce din caietul de sarcini, fără a motiva în mod efectiv și coerent care ar fi diferența în ce privește sistemul de management al calității, așa cum este statuat în standardul ISO 9001.

Certificarea ISO 9001:2015 este o cerință de calificare publicată în anunțul de participare, conform art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Cerința pe care autoritatea contractantă o precizează ca fiind neîndeplinită de contestatoare, ca motiv al respingerii ofertei - certificatul ISO 9001:2015 să fie emis pentru domeniul de comercializare a aparatelor/echipamentelor de testare a substanțelor stupefiante - nu există însă în anunțul de participare sau fișa de date a achiziției.

Or, respingerea unei oferte pe baza unei cerințe care nu este cuprinsă în anunțul de participare constituie o încălcare a dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini și din celelalte documente publicate în SEAP.

Așadar, analiza ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea autorității contractante de a reinterpretă prevederi ale acesteia, sau de a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

Din perspectiva necesității respectării principiului transparenței sunt și cunoscutele decizii CJUE pronunțate în cauzele Universale Bau sau Succhi di Frutta/Comisia conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor; toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricăror operatori economici rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

În jurisprudența națională s-a reținut încălcarea principiului transparenței prin invocarea unei cerințe inexistente, a citat în motivare atât jurisprudența relevantă a instanțelor naționale, cât și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (QUE) din 16 aprilie 2015, emisă în Cauza C- 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: „[...] autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Un alt motiv privind nelegalitatea respingerii ofertei VIGGO RETAIL SRL pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind standardul de asigurare a calității este încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din Procesul verbal nr. 285/01.10.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, rezultă că ofertantul declarat câștigător a depus Certificatul nr. 44100 150221-051 din 08.02.2024 care de asemenea nu este pentru domeniul pe care l-a menționat autoritatea contractantă în adresa nr. 169953/11.10.2024 ca motiv al respingerii ofertei contestatoarei.

Se constată că domeniul/sectorul de valabilitate este pentru produse destinate anesteziei, ventilării și inhalării pentru pacienți, detecție gaze, protecție personal, tehnologia scufundării, sisteme și soluții tehnice.

Mai mult, certificarea ISO 9001:2015 nu este a ofertantului, ci a companiei Co. KGaA din Germania, deci, cu atât mai mult, din această perspectivă ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința din anunțul de participare.

Referindu-se strict la motivul respingerii ofertei societății contestatoare pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței de certificare a sistemului de management al calității, arătându-se că domeniul nu corespunde obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, societatea contestatoare solicită CNSC a reține că ofertantului declarat câștigător nu i-a fost aplicat același tratament, adică a fost admisă o ofertă care, sub aspectul ISO 9001:2015 de asemenea a depus un certificat pentru domeniu diferit.

În această situație, dacă autoritatea contractantă a apreciat că oferta îndeplinește cerințele privind certificatul ISO 9001:2015, atunci și oferta respectă integral această cerință și nu trebuia respinsă.

III. Nelegalitatea respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016. Răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind cerința experienței similare. Oferta este acceptabilă.

Al doilea motiv de respingere a ofertei societății contestatoare pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificare privește pretinsa neîndeplinire a cerinței experienței similare.

Cu privire la concludența/neconcludența unui răspuns la solicitarea de clarificări și nelegalitatea respingerii ofertei, autoarea contestației solicită CNSC a lua act de cele menționate anterior, aspecte care sunt aplicabile și acestui motiv de respingere.

Prin adresa nr. 149936/09.09.2024 contestatoarei i s-a solicitat să depună documentele justificative actualizate în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că a răspuns în termenul acordat, depunând angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională, anexa la angajament, contractele similare încheiate de terțul susținător în valoare de 2.423.985 lei (peste valoarea minimă de 1.650.000 lei), precum și documentele suport privind resursele terțului susținător.

Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în urma analizării răspunsului, prin adresa nr. 169953/11.10.2024 autoritatea contractantă arătând că:

- s-ar fi solicitat „documente din care să reiasă faptul că aceste contracte au fost duse la bun sfârșit”;

- contestatoarea a transmis aviz electronic de însoțire a mărfii pentru 6 din cele 9 contracte prezentate ca experiență similară, considerându-se însă că acest tip de document nu este relevant pentru dovada finalizării contractului la nivelul beneficiarului;

- la nivelul contractelor prezentate au fost identificate neclarități privind detalierea obiectului contractului, lipsa cantităților de produse și a valorilor.

Autoarea contestației susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală în ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Autoritatea contractantă pretinde că avizele electronice de însoțire a mărfii nu sunt relevante, însă societatea contestatoare arată că cerința autorității contractante din anunțul de participare este de a se face dovada că „s-au livrat” produse similare. În primul rând, dovada unei livrări se face cu documentele de livrare. În al doilea rând, în documentele enumerate de autoritatea contractantă în cadrul cerinței de calificare este menționat și extrasul de contract cu care se poate face dovada îndeplinirii cerinței, astfel încât prin documentele depuse a respectat integral cerința autorității contractante.

Cu privire la preținsele „neclarități” în extrasele de contracte, așa cum a explicat în răspunsul la solicitarea de clarificare, obiectul contractelor propuse pentru experiență similară este unic, respectiv aparate de testare a drogurilor (denumite în traducere Kit de testare a drogurilor), adică produse similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Similaritatea produselor livrate nu este contestată de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, așa cum rezultă din toate contractele depuse în dovedirea experienței similare, prețul total al aparatului/echipamentului este dat de înmulțirea prețului unitar cu numărul de bucăți (acestea fiind identice), împrejurarea că în tabelul din contract nu este menționat numărul de bucăți neîmpiedicând autoritatea să constate că valoarea contractului este în

întregime dată de valoarea tuturor aparatelor livrate în contractul respectiv (așa cum rezultă și din art. 6 al contractului exemplificat de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii).

În ce privește susținerea potrivit căreia „comisia de evaluare neluând în calcul pentru încadrarea în valoarea cumulată minimă solicitată de 1.650.000,00 lei (exclusiv TVA) consumabilele aferente contractelor respective”, fără a menționa care sunt consumabilele avute în vedere.

Contestatoarea arată că, trimiterea pe care autoritatea o face la consumabilele aferente contractelor menționate de contestatoare prin raportare la contractul ce urmează a fi atribuit (consumabilele „nefăcând parte din obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit prin această achiziție”) nu poate sta la baza unui motiv de respingere a ofertei, întrucât:

- Nu se precizează ce consumabile ar avea în vedere autoritatea contractantă în ce privește aparatele livrate;

- Trimiterea la obiectul prezentei proceduri încalcă dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căreia autoritățile contractante nu au dreptul de a solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Drept urmare, autoarea contestației arată că susținerile autorității contractante că prin răspunsul la clarificare din data de 23.09.2024 „a fost refuzat dreptul comisiei de evaluare de a analiza specificul fiecărui contract, de a efectua calculele în baza datelor relevante pentru fiecare contract în parte” sunt nefondate.

Din extrasele de contracte de furnizare pe care le-a pus la dispoziție și, suplimentar, fără a fi fost necesar raportat la cerința autorității contractante din fișa de date, rezultă fără echivoc faptul că terțul susținător are experiența similară peste valoarea minimă cerută de autoritate, că a încheiat contracte având obiect furnizare de produse similare cu autorități din țara de reședință și că a livrat aceste produse.

Și în acest caz, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016, întrucât motivele de respingere a ofertei sale se bazează pe alte cerințe decât cele prevăzute în anunțul de participare: s-a solicitat ca pentru demonstrarea experienței similare ofertanții să depună oricare din documentele indicate, fără a se preciza că ofertanții trebuie să depună toate aceste documente.

Față de cele de mai sus, ... solicită a se constata că:

- societatea contestatoare a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară prin depunerea contractelor terțului susținător și a avizelor electronice de însoțire a mărfurilor;

- motivele de respingere nu au legătură cu cerința privind experiența similară, astfel cum a fost redactată în anunțul de participare.

IV. Nelegalitatea rezultatului procedurii și declararea ofertei ca fiind câștigătoare. Oferta este inacceptabilă, încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

După cum se poate constata, în realitate cerința autorității contractante nu este îndeplinită, întrucât certificatul nr. 44 100 150221 - 051 din 08.02.2024 nu este emis pentru ofertantul, ci pentru altă entitate juridică, respectiv din Germania.

În ceea ce privește certificarea conformității cu standardele, inclusiv cele care privesc managementul calității, este nerelevant tipul întreprinderii supusă certificării sau relațiile intra-grup; certificarea sistemului de management al calității prin standardul ISO 9001:2015 se referă la capacitatea entității supusă certificării de a se conforma și a menține implementate cerințele acestui standard și nu capacitatea unei alte entități juridice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii acestei oferte, întrucât certificatul nu este emis pentru

Dacă se analizează documentul depus din perspectiva posibilității operatorului economic de a depune documente echivalente, care atestă că acesta are implementat un sistem de management al calității, nici din această perspectivă nu este îndeplinită cerința, câtă vreme certificatul ISO 9001:2015 este emis pentru o altă persoană juridică. Ofertantul, în lipsa deținerii unui certificat emis de un organism independent de certificare, avea obligația de a depune proceduri proprii de lucru și documente de organizare care să ateste echivalența măsurilor tehnice și organizatorice în companie cu principiile prevăzute de standardul ISO 9001:2015.

Certificatul unei alte persoane juridice (cu altă structură organizațională și de conducere) nu face dovada îndeplinirii cerinței.

Autoarea contestației solicită Consiliului, anularea deciziei autorității contractante de a declara acceptabilă oferta și de a o declara câștigătoare, întrucât aceasta nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în anunțul de participare cu privire la deținerea unei certificări ISO 9001:2015, fiind o ofertă inacceptabilă în sensul prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG. nr. 395/2016.

Certificatul ISO 9001:2015 depus din Germania privește alte activități: produse și sisteme pentru anestezie, ventilare și inhalare pentru pacienți, detecție gaze, protecția personalului, tehnologia scufundării. Niciuna din aceste activități nu este similară obiectului contractului din prezenta procedură.

Contestatoarea susține că și pentru acest motiv oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG. nr. 395/2016, nefiind îndeplinită cerința de calificare.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, în sensul în care, dacă oferta este acceptabilă prin raportare la activitățile menționate în certificatul ISO 9001:2015, atunci și oferta societății contestatoare este acceptabilă, din aceleași considerente.

De asemenea, dacă oferta contestatoarei este considerată inacceptabilă, atunci și oferta trebuie calificată ca inacceptabilă și respinsă.

Principiul tratamentului egal, presupune că, în aceeași situație, autoritatea contractantă trebuie să adopte aceeași soluție.

Societatea contestatoare arată că aplicabile în cauză sunt și hotărârile din cauzele Curții C-469/99, Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 110; C-538/13, eViglio, punctul 33; C-243/89, Comisia/Danemarca, punctul 33; C- 87/94,

Comisia/Belgia, punctul 51; C-19/00, SIAC Construction, punctul 33; C-213/07, Michaniki, punctul 45; C-396/14, punctul 45; C-396/14, MT Hojgaard si Zublin, punctul 37.

Față de toate cele ce preced, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale și de atribuire a contractului către, să admită contestația formulată și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, să dispună anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv a ofertei și a ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 179633/28.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 68586/28.10.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la solicitarea contestatarei, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, privind aprobarea accesului la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare, autoritatea contractantă face următoarea precizare: urmarea solicitării referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, solicitare transmisă pe email în data de 11.10.2024 și înregistrată la Direcția Generală Achiziții Publice cu nr. 170455/14.10.2024, reprezentanților desemnați li s-a permis accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice, conform procesului verbal încheiat în data de 15.10.2024. În baza respectării principiilor de transparență stabilite conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016. Reprezentanților societății li s-a permis consultarea înscrisurilor comisiei de evaluare (procese verbale), care conțin toate elementele de analiză care au stat la baza evaluării și departajării ofertelor participanților la procedură, înscrisuri ce au fost solicitate și predate inclusiv în format electronic. Având în vedere faptul că, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei Declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală însoțită de justificarea și documentele probatorii pentru caracterul confidențial, respectiv acordul de confidențialitate, părți semnate Germania și, încheiat în data de 25.01.2024, elementele din ofertă declarate ca fiind confidențiale și anume:

a) fișa tehnică și specificațiile tehnice, inclusiv manuale, broșuri, certificate ISO, declarații de conformitate, rapoarte de testare,

b) documente privind personalul, nu au fost oferite spre consultare.

În justificarea sa, ofertantul, precizează clar faptul că *"... au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică sunt confidențiale sunt următoarele:*

a) *cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale SC DRAEGER ROMANIA SRL;*

b) *în plus, în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate informații cu privire la datele personale ale angajaților, date cu caracter personal ce nu pot fi dezvăluite către terți, societatea neavând consimțământul persoanelor vizate în acest sens;*

c) *Confidențialitatea se va extinde asupra tuturor și oricăror formulare sau documente prezentate de către Subscrisa (inclusiv prin răspunsuri la solicitările de clarificări sau alte documente procedurale) și în care sunt cuprinse informații din oferta financiară și/sau tehnică. "*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează faptul că îi revine obligația de a asigura protejarea integrității datelor și a confidențialității informațiilor sensibile puse la dispoziție de operatorii economici pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Astfel, ... nu promovează practici de neloialitate față de operatorii economici cu care intră în contact punând la dispoziție documente clar specificate "*Confidențial*" și care sunt în măsura să aducă prejudicii de natură materială intelectuală sau comercială a acestora.

În contradictoriu cu motivele invocate de contestatara, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a verificat ofertele depuse de către cei doi ofertanți, respectiv cu respectarea prevederilor legale prevăzute la art. 2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 127 din HG. nr. 395/2016, privind următoarele aspecte:

- îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;
- conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor;
- aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

I. Elementele principale identificate în procesul de evaluare

În data de 09.09.2024, prin adresa nr. 149936, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea "*documentelor justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE ca dovadă preliminară, precum și documentele care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse, așa cum a fost specificat în Fișa de date a achiziției, la Secțiunile III. 1.1.a), III.1.1.b), III. 1.2), III. 1.3.a) și III. 1.3.b) în vederea adoptării, de către autoritatea contractantă, a unei decizii finale în ceea ce privește încheierea contractului de achiziție. Documentele suport/dovezile solicitate vor fi depuse online în SEAP, semnate cu semnătura electronică până la data de 13.09.2024.*"

În data de 13.09.2024, ofertantului, a încărcat în SEAP răspunsul la solicitarea autorității contractante, răspuns înregistrat în cadrul DGAP cu nr. 153339/16.09.2024.

În continuare, comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului și documentele transmise conform procesului-verbal nr. DPR 272 din data de 16.09.2024 și a considerat că este necesară clarificarea anumitor aspecte identificate, solicitare transmisă ofertantului prin adresa înregistrată cu nr. 153889/16.09.2024.

În cazul în care, în țara de origine sau țara în care este stabilit terțul susținător nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus, sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă acceptă o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competente în acest sens.

Ofertantul a transmis în data de 17.09.2024, prin SEAP, adresa înregistrată la Direcția Generală Achiziții Publice cu nr. 154337/17.09.2024, prin care se solicită prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a analizat solicitarea ofertantului conform PV nr. DPR 273/17.09.2024 și a hotărât prelungirea termenului pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare, până la data de 23.09.2024, decizie care a fost comunicată prin intermediul SEAP ofertantului participant la procedură, prin adresa nr. DPR 154633/17.09.2024.

Ofertantul a transmis răspunsul său, în termenul solicitat, respectiv data de 23.09.2024, răspuns înregistrat cu nr. 158070/24.09.2024.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare nr. II, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: consideră ca fiind neconcludent răspunsul ofertantului în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea certificării ISO 9001 sau echivalent în vederea asigurării unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire. Certificatul SunCert nr. SC 0918/00722-1, emis în data de 25.09.2021 pentru domeniul de activitate: Comerț cu amănuntul al îmbrăcămintei, al încălțămintei și articolelor din piele în magazine specializate. Comerț cu ridicata al îmbrăcămintei, al încălțămintei și articolelor din piele în magazine specializate" nu este relevant raportat la obiectul contractului de furnizare ce face obiectul achiziției pentru care a fost depusă oferta. Întrucât în cazul aparatelor/echipamentelor de testare a substanțelor stupefiante, eventualele neconformități de calitate fac imposibilă utilizarea acestora, respectiv acestea sunt purtătoare de garanție pe un ciclu de viață, iar utilizarea acestora putând produce deteriorări/defecte, aducerea în stadiul de conformitate determinând întârzieri în derularea contractului, risc ce poate fi evitat printr-o gestionare pro activă, prin adoptarea de strategii de prevenție, prin folosirea procedurilor pentru a reglementa și controla modul în care trebuie să se desfășoare activitățile și procesele în organizația furnizorului, cu scopul de a lua cele mai bune decizii în vederea satisfacerii cerințelor clienților în general. Prin prisma acestor considerente activitatea de comercializare de aparate/echipamente de testare a substanțelor stupefiante este diferită față de cea de comercializare a îmbrăcămintei, a încălțămintei și a articolelor din piele, astfel cum este menționat în domeniul de activitate pentru care a fost eliberat certificatul ISO 9001, pus la dispoziție de către ofertant.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare nr. III, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: consideră ca fiind neconcludent răspunsul ofertantului în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv dovedirea experienței similare și încadrarea în valoarea cumulată minimă solicitată de 1.650.000,00 lei (exclusiv TVA). În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței ofertantul a prezentat copii ale unor părți din contractele identificate ca fiind similare, puse la dispoziție de către terțul susținător Urmare analizării acestor documente și având în vedere cerința din fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, paragraful referitor la îndeplinirea cerinței prin intermediul terților susținători, comisia de evaluare a solicitat pentru contractele prezentate, documente din care să reiasă faptul că aceste contracte au fost duse la bun sfârșit (respectiv documente/recomandări emise de beneficiarul produselor și/sau procese verbale de recepție și/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractante din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică). Prin răspunsul la clarificare ofertantul a transmis avizul electronic de însoțire a mărfii, pentru șase din cele nouă contracte prezentate ca experiență similară, comisia de evaluare considerând că acest tip de document nu este relevant privind finalizarea contractului la nivelul beneficiarilor, astfel cum sunt aceștia identificați în cadrul contractelor respective. De asemenea, la nivelul contractelor prezentate ca experiență similară, au fost identificate neclarități privind detalierea obiectului contractului, în sensul de identificare explicită a produselor ce au fost furnizate în baza acestor contracte, (ex. Contract pentru achiziționarea de bunuri încheiat în data de 22.08.2022; Beneficiar: Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției, Direcția Trafic; Obiectul contractului: art. 5.1 Obiectul contractului: Achiziționarea și livrarea către autoritatea contractantă a aparatului de testare a drogurilor și a kitului de testare, conform cantităților specificate mai jos și caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini tehnic. f...l art. 5.1.1 Cantitatea de produse / bunuri care urmează să fie achiziționate în cadrul contractului.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat documente suport în vederea diferențierii și a calculării ponderilor valorice aferente „aparatelor/ echipamentelor de testare a substanțelor stupefiante” furnizate în baza contractelor și a consumabilelor aferente, în sensul că produsul similar se referă la aparatul de testare a drogurilor cpl, comisia de evaluare neluând în calcul pentru încadrarea în valoarea cumulată minimă solicitată de 1.650.000,00 lei (exclusiv TVA) consumabilele aferente contractelor respective. Solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost necesară deoarece în documentele furnizate de către ofertant nu apar nici cantități ale produselor furnizate în baza contractelor nici valorile aferente fiecărui produs, singura valoare financiară pusă la dispoziție fiind valoarea totală a contractului. Prin răspunsul său ofertantul a refuzat dreptul comisiei de evaluare de a analiza specificul fiecărui contract, de a efectua calculele în baza datelor relevante pentru fiecare contract în parte și a decide în cunoștință de cauză încadrarea și îndeplinirea cerinței astfel cum a fost acesta identificată în documentația de atribuire.

În consecință, comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134

alin. (5) din HG. nr.395/2016, care precizează: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și o respinge conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG. nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

II. Cu privire la punctul II. din contestație „Nelegalitatea respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016. Răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind cerința standardului de calitate ISO 9001. Oferta este acceptabilă. Încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG. nr. 395/2016 ”, comisia de evaluare supune atenției Consiliului următoarele:

În etapa de evaluare a documentelor justificative pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, ofertantul a înaintat prin adresa înregistrată cu nr. 153339/16.09.2024, Certificatul SUN CERT nr. SC 0918/00722-1, emis în data de 25.09.2021 cu termen de valabilitate a certificării data de 24.09.2024, care atestă faptul că a implementat și menține sistemul de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2015, pentru următorul domeniu de activitate: Comerț cu amănuntul al îmbrăcămintei, al încălțămintei și articolelor din piele în magazine specializate și comerț cu ridicata al îmbrăcămintei, încălțămintei și articolelor din piele.

Din analiza comisiei de evaluare, neconcludența răspunsului ofertantului, rezidă tocmai din importanța utilizării unei asemenea cerințe în documentația de atribuire pentru furnizarea de produse specifice, din categoria celor care fac obiectul procedurii de achiziție. Astfel cum a fost precizat și în motivarea respingerii, Certificatul SunCert nr. SC 0918/00722-1, emis în data de 25.09.2021 pentru domeniul de activitate: comerț cu amănuntul al îmbrăcămintei, al încălțămintei și articolelor din piele în magazine specializate. Comerț cu ridicata al îmbrăcămintei, al încălțămintei și articolelor din piele în magazine specializate nu este relevant raportat la obiectul contractului de furnizare ce face obiectul achiziției pentru care a fost depusă oferta. Logica contestatarii conform căreia prezentarea oricărei certificări ISO 9001:2015 are relevanță deoarece certifică faptul că sunt adoptate și respectate măsuri de asigurare a unui nivel ridicat al calității în materie de livrare/furnizare produse, indiferent de tipul produselor respective, nu este pertinentă. Din perspectiva autorității contractante, existența implementării acestui standard, și cu atât mai mult o certificare a sistemului pentru un furnizor de produse din categoria instrumentelor și echipamentelor de măsură, conferă beneficii în legătură cu abilitatea acestuia de a comercializa în mod consecvent produse din această categorie, produse care îndeplinesc cerințele de reglementare, ca urmare a măsurilor de îmbunătățire continuă a gestionării riscurilor în procesele de comercializare și de remediere a eventualelor neconformități de calitate care ar putea face imposibilă utilizarea acestora. Cu atât mai mult cu cât printre cerințele în vederea certificării unei companii care deține echipamente de măsurare care necesită calibrare, trebuie să justifice metodele urmate pentru a garanta acuratețea măsurărilor, fie prin

intermediul standardelor, fie prin intermediul calibrărilor într-un laborator acreditat. În funcție de segmentul de activitate al companiei, se consideră o cerință pentru obținerea certificatului ISO 9001, îndeplinirea tuturor cerințelor legale care i se aplică (de ex. Legea garanțiilor, standardele UNE, marcajul CE, legislația sectorială, licența de activitate, Legea protecției datelor, etc.).

III. Cu privire la punctul III. din contestație „ *Nelegalitatea respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016. Răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind cerința experienței similare. Oferta este acceptabilă. Încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG. nr. 395/2016*” comisia de evaluare supune atenției Consiliului următoarele:

Având în vedere cerința de la litera b), comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 153889/16.09.2024, în sensul prezentării de *"documente/recomandări emise de beneficiarul produselor și/sau procese verbale de recepție și/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractante din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, pentru contractele prezentate de către terțul susținător"*. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis ca și documente doveditoare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractelor analizate, avize electronice de însoțire a mărfii, pentru un număr de șase dintre cele opt contracte identificate în cadrul documentelor depuse pentru îndeplinirea cerinței ("Contractul" de la punctul 9, astfel cum apare în tabelul centralizator pentru contractele de experiență similară, pus la dispoziție în ofertă, nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare întrucât documentele se referă la o Solicitare ofertă de preț din partea Primăriei Capitalei Antalya a Republicii Turciei - Agenția de Achiziții, nr. cerere 92666 din data de 24.05.2024, pentru achiziționarea de etiloteste, muștiucuri și kituri de testare a drogurilor pentru mijloace de transport în comun însoțit de Caiet de sarcini specificații tehnice, fără a fi prezentată o dovadă din care să reiasă finalizarea achiziției respective, printr-un document relevant). De asemenea, avizul de însoțire a mărfii generat de către contractant, în speță terțul susținător, nu este un document relevant pentru a putea fi considerat dovadă a livrării produselor la beneficiarul contractelor respective, nefiind asumat de către nici un reprezentant al autorităților contractante beneficiare, astfel cum sunt acestea identificate în contractele supuse analizei comisiei de evaluare.

Analizând cu atenție contractele depuse de către ofertantul în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, prin raportare la definirea noțiunii de produse similare de complexitate comparabilă cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv aparate / echipamente de testare a substanțelor stupefiante, astfel cum a fost definit în Fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-Comanda de vânzare produse nr. 2138211 din data de 19.11.2021, în conformitate cu contractul de achiziție pentru vânzări deschise, obiectul achiziției Set de Test Anti-drog

Obiectul comenzii în baza contractului de achiziție se referă la set de test Anti-drog Din interogarea paginii de internet <https://www.armaselektronik.com/en/druq-testers> a operatorului economic participant la procedura de achiziție ce face obiectul contestației, în calitate de terț susținător pentru capacitatea tehnică și profesională a

ofertantului membrii comisiei de evaluare au identificat diferențierea între cele două produse comercializate de către acesta, respectiv cele două care fac obiectul contractelor prezentate ca și experiență similară, UTC Drug Tester (dispozitiv care reprezintă aparatul de testare pentru substanțe stupefiante) și UTK Drug test kit (ce reprezintă în mod evident kitul de testare sau colectorul de probe, considerat în literatura de specialitate consumabil).

- Contract pentru achiziționarea de bunuri încheiat în data de 22.08.2022; Beneficiar: Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției, Direcția Trafic; Obiectul contractului: Aparat de testare a drogurilor și a kitului de testare.

La articolul 5.1. Obiectul contractului, se precizează următoarele: „*Achiziționarea și livrarea către autoritatea contractantă a aparatului de testare a drogurilor și a kitului de testare, conform cantităților specificate mai jos (...)*”, iar la art. 5.1,1. cantitatea de produse/bunuri care urmează să fie achiziționate în cadrul contractului, există un singur reper, cel pentru kiturile de testare a drogurilor.

- Contract pentru achiziționarea de bunuri încheiat în data de 15.09.2021; Beneficiar: Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției, Direcția Trafic; Obiectul contractului: Aparat de testare a drogurilor și a kitului de testare.

Similar contractului anterior analizat și în cazul acestuia, comisia de evaluare a sesizat aceeași neconcordanță între art. 5.1. și 5.1.1.

- Contract pentru achiziționarea de bunuri încheiat în data de 03.11.2023; Beneficiar: Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției, Direcția Trafic; Obiectul contractului: Aparat de testare a drogurilor și a kitului de testare.

Similar contractelor anterioare analizate și în cazul acestuia, comisia de evaluare a sesizat aceeași neconcordanță între art. 5.1. și 5.1.1.

Contract pentru achiziționarea de bunuri nr. 858 încheiat în data de 02.10.2023; Beneficiar: Ministerul Afacerilor Interne - Comandamentul General al Jandarmeriei; Obiectul contractului: Aparat de testare a drogurilor și a kitului de testare.

În cazul acestui contract, se poate observa faptul că la art. 5.1.1. Cantitatea de produse/bunuri care urmează să fie achiziționate în cadrul contractului, 5.1.1.1., se face o diferențiere clară între cele două produse ce fac obiectul achiziției, astfel cum se menționează și în cazul contractelor exemplificate anterior, la art. 5.1. Obiectul contractului. Astfel, afirmația contestată conform căreia „*obiectul contractelor propuse pentru experiență similară este unic, respectiv aparate de testare a drogurilor (denumite în traducere Kit de testare a drogurilor)*”, este total neadevărată, nefiind susținută de înscrisurile prezentate de ofertant.

- Contract pentru achiziționarea de bunuri nr. 747 încheiat în data de 21.09.2022; Beneficiar: Ministerul Afacerilor Interne - Comandamentul General al Jandarmeriei; Obiectul contractului: Aparat de testare a drogurilor și a kitului de testare.

De asemenea și în cazul acestui contract se poate observa faptul că la art. 5.1.1. Cantitatea de produse/bunuri care urmează să fie achiziționate în cadrul contractului, 5.1.1.1. se face o diferențiere clară între cele două produse

distincte, astfel cum se menționează și în cazul contractelor exemplificate anterior, la art. 5.1. Obiectul contractului.

- Contract pentru achiziționarea de bunuri nr. 804 încheiat în data de 26.10.2021; Beneficiar: Ministerul Afacerilor Interne - Comandamentul General al Jandarmeriei; Obiectul contractului: Aparat de testare a drogurilor și a kitului de testare.

De asemenea și în cazul acestui contract se poate observa faptul că la art. 5.1.1. Cantitatea de produse/bunuri care urmează să fie achiziționate în cadrul contractului, 5.1.1.1. se face o diferențiere clară între cele două produse distincte, astfel cum se menționează și în cazul contractelor exemplificate anterior, la art. 5.1. Obiectul contractului.

- Contractul nr. 25 din 23.11.2022, Beneficiar:); obiectul contractului cf. Anexa nr. 1 la contract este reprezentat de furnizarea următoarelor produse: Set de teste de droguri UTC cu un set de test, UTK Kit și imprimantă, precum și UTK Test Kit set.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că abordarea distinctă a celor două produse identificate în contractele prezentate ca și experiență similară (UTC Drug Tester - dispozitiv care reprezintă aparatul de testare pentru substanțe stupefiante și UTK Drug test kit - colectorul de probe), devine relevantă în momentul în care comisia de evaluare analizează modul de îndeplinire a cerinței referitoare la încadrarea valorică a produselor considerate similare, în pragul minim de 1.650.000 lei (exclusiv TVA), astfel cum este menționat în documentația de atribuire.

IV. Cu privire la punctul IV. din contestație „ *Nelegalitatea rezultatului procedurii și declararea ofertei ca fiind câștigătoare. Oferta este inacceptabilă. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016*”, comisia de evaluare supune atenției Consiliului următoarele:

Autoritatea contractantă susține că nu a analizat prezentarea unei Certificări ISO 9001 sau echivalent strict pentru domeniul de valabilitate vânzare aparate/echipamente de testare a substanțelor stupefiante, ci domeniul de activitate, astfel cum este înscris în certificatele prezentate de către ofertanți să se încadreze într-un domeniu similar, corespunzător obiectului contractului. În acest sens, consideră că este relevantă similaritatea abordării în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv „Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/ secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului. Astfel, comisia de evaluare, din analiza Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului și a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare, a acceptat ca fiind îndeplinită cerința, considerând codul Caen 4669 -comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, înscris în Certificatul Constatator și indicat de către ofertant, ca fiind relevant întrucât acesta include printre altele activitatea de comerț cu instrumente și echipamente de măsură.

În ceea ce privește sectorul de valabilitate înscris în Certificatul ISO 9001:2015 depus de către ofertantul care cuprinde: „Vânzare și service produse și sisteme pentru: anestezie, ventilare și inhalare pentru pacienți, pediatrie, unități medicale de alimentare, lămpi pentru bloc operator, sisteme de monitorizare a pacienților, inclusiv aplicații software; detecție gaze, protecția personalului, tehnologia scufundării, sisteme și soluții tehnice”, se înscrie în domeniul de similaritate și complexitate relevant, raportat la obiectul contractului.

Caracterul inacceptabil al ofertei contestatarei, reținut prin aplicarea art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016, atunci când răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, a fost determinat de aprecierea efectuată de comisia de evaluare asupra răspunsului la clarificări rezultat în urma solicitării de clarificare nr. DPR 153889/16.09.2024.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității ofertelor prezentate cu prevederile și cerințele documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 din HG. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatarului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale nu este întemeiată.

Față de cele de mai sus, care demonstrează în contradictoriu contestația depusă de la CNSC cu privire la procedura de achiziție publică solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată formulată împotriva

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210701886/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 24.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 33.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Aparate pentru determinarea prezenței în salivă a substanțelor stupefiante”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.650.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că este nemulțumit de evaluarea ofertei sale și a celei câștigătoare și solicită cele din partea introductivă.

Prin adresa nr. 169.953/11.10.2024 autoritatea trimite comunicarea privind rezultatul procedurii către operatorul economic prin care comunică următoarele aspecte:

„Prin prezenta, vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de a fost respinsă ca:

Inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, cu modificările și completările ulterioare, care precizează faptul că: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Față de cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește următoarele:

În urma analizării răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări nr. DPR 153889/16.09.2024, adresată de către comisia de evaluare a ofertelor în etapa de evaluare a documentelor suport depuse de către ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, răspuns postat în SEAP în data de 23.09.2024 și înregistrat în cadrul DGAP cu nr. 158070/24.09.2024, comisia de evaluare a concluzionat faptul că răspunsul dvs. este NECONCLUDENT. Astfel:

► În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea certificării ISO 9001 sau echivalent în vederea asigurării unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, Certificatul SunCert nr. SC 0918/00722-1, emis în data de 25.09.2021 pentru domeniul de activitate: "Comerț cu amănuntul al îmbrăcăminte, al încălțăminte și articolelor din piele în magazine specializate. Comerț cu ridicata al îmbrăcăminte, al încălțăminte și articolelor din piele în magazine specializate" nu este relevant raportat la obiectul contractului de furnizare ce face obiectul achiziției pentru care a fost depusă oferta, întrucât în cazul aparatelor/echipamentelor de testare a substanțelor stupefiante, eventualele neconformități de calitate fac imposibilă utilizarea acestora. Acestea sunt purtătoare de garanție pe un ciclu de viață, iar utilizarea acestora putând produce deteriorări/defecte, aducerea în stadiul de conformitate determinând întârzieri în derularea contractului, risc ce poate fi evitat printr-o gestionare proactivă, prin adoptarea de strategii de prevenție, prin folosirea procedurilor pentru a reglementa și controla modul în care trebuie să se desfășoare activitățile și procesele în organizația furnizorului, cu scopul de a lua cele mai bune decizii în vederea satisfacerii cerințelor clienților în general. Prin prisma acestor considerente, activitatea de comercializare de aparate/echipamente de testare a substanțelor stupefiante este diferită față de cea de comercializare a îmbrăcăminte, a încălțăminte și a articolelor din piele, astfel cum este menționat în domeniul de activitate pentru care a fost eliberat certificatul ISO 9001, pus la dispoziție de către ofertantul pe care îl reprezentați, ... În Fișa de date a achiziției este precizat faptul că Certificatul ISO 9001 trebuie să fie echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, documentație publicată în vederea atribuirii unui contract de furnizare de "Aparate pentru determinarea prezenței în salivă a substanțelor stupefiante."

► În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv dovedirea experienței similare și încadrarea în valoarea cumulată minimă solicitată de 1.650.000,00 lei (exclusiv TVA), în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței au fost prezentate copii ale unor părți din contractele identificate ca fiind similare, puse la dispoziție de către terțul susținător Urmare analizării acestor documente și având în vedere cerința din fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, paragraful referitor la îndeplinirea cerinței prin intermediul terților susținători, comisia de evaluare a solicitat pentru contractele prezentate, documente din care să reiasă faptul că aceste contracte au fost duse la bun sfârșit (respectiv documente/recomandări emise de beneficiarul produselor și/sau Procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică). Prin răspunsul la clarificare a fost transmis Avizul electronic de însoțire a mărfii, pentru șase din cele nouă contracte prezentate ca experiență similară, comisia de evaluare considerând că acest tip de document nu este relevant privind finalizarea contractului la nivelul beneficiarilor, astfel cum sunt aceștia identificați în cadrul contractelor respective. De asemenea, la nivelul contractelor prezentate ca experiență similară, au fost identificate neclarități privind detalierea obiectului contractului, în sensul de identificare explicită a produselor ce au fost furnizate în baza acestor contracte (ex. Contract pentru achiziționarea de bunuri încheiat în data de

22.08.2022: Beneficiar: Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției, Direcția Trafic: Obiectul contractului; art. 5.1 Obiectul contractului: Achiziționarea și livrarea către Autoritatea contractantă a APARATULUI DE TESTARE A DROGURILOR ȘI A KITULUI DE TESTARE, conform cantităților specificate mai jos și caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini tehnic, (...) art. 5.1.1 Cantitatea de produse/bunuri care urmează să fie achiziționate în cadrul contractului.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat documente suport în vederea diferențierii și a calculării ponderilor valorice aferente "aparaturilor/echipamentelor de testare a substanțelor stupefiante" furnizate în baza contractelor precum și a consumabilelor aferente, în sensul că produsul similar se referă la aparatul de testare a drogurilor. Comisia de evaluare nu a luat în calcul pentru încadrarea în valoarea cumulată minimă solicitată de 1.650.000,00 lei (exclusiv TVA) consumabilele aferente contractelor respective (acestea nefăcând parte din obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit prin această achiziție). Solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost necesară deoarece în documentele furnizate de către dvs. pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, nu apar nici cantitățile produselor furnizate în baza contractelor, nici valorile aferente fiecărui produs, singura valoare financiară pusă la dispoziție fiind valoarea totală a contractului. Prin răspunsul transmis în data de 23.09.2024 și înregistrat în cadrul DGAP cu nr. 158070/24.09.2024 a fost refuzat dreptul comisiei de evaluare de a analiza specificul fiecărui contract, de a efectua calculele în baza datelor relevante pentru fiecare contract în parte și de a decide în cunoștință

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru experiența similară dovedită de terțul susținător, fiind al doilea motiv de neconformitate se rețin următoarele aspecte din anunțul de participare/fișa de date a achiziției:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

(...)

2. INFORMAȚII PRIVIND TERȚII SUSȚINĂTORI - dacă este cazul

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți, cu respectarea prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016. În acest caz, terțul susținător va completa DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - punctul A "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție." Se va prezenta Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător, în conformitate cu Formularul nr. 5 din Secțiunea Formulare.

Terțul/terții ce asigură susținerea capacității tehnice nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. În cazul în care beneficiază de susținerea unui/unor terț/terți, ofertantul are obligația, odată cu angajamentul de susținere, să prezinte:

a) Documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie să indice concret care sunt resursele (materiale/umane/tehnice etc.) pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului. Tipul acestor documente este determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm. Terțul susținător va dovedi prin documentele prezentate că deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului.

b) Documente/recomandări emise de beneficiarul produselor și/sau Procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi depuse împreună cu Angajamentul ferm și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii.

(...)

Pentru cel de al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă argumentează că respingerea ofertei este justificată deoarece documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare nu sunt

relevante, în totalitate, pentru a confirma îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică.

Potrivit secțiunii III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, ofertantul sau terțul susținător are obligația de a prezenta:

- documente/recomandări emise de beneficiarii produselor și/sau
- procese verbale de recepție și/sau
- documente constatatoare emise de autoritățile contractante, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Aceste documente trebuie depuse împreună cu angajamentul ferm de susținere și trebuie să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu prevederile legale. Această cerință este esențială pentru a oferi autorității contractante certitudinea că ofertantul deține experiența necesară în executarea unor contracte similare de complexitate comparabilă.

Se poate constata că avizele electronice de însoțire a mărfii prezentate de terțul susținător nu sunt semnate sau asumate de reprezentanți ai beneficiarilor contractelor, ceea ce le face insuficiente pentru a demonstra că respectivele contracte au fost îndeplinite în totalitate și în conformitate cu cerințele autorității. În absența unor documente care să reflecte acceptarea explicită de către beneficiari, avizele de însoțire a mărfii sunt considerate incomplete.

De altfel, nici pe calea contestației, petenta nu a demonstrat că aceste contracte ar fi fost finalizate, lipsind orice dovadă a îndeplinirii lor din partea beneficiarilor.

Pe de altă parte, din analiza comisiei, reiese o diferențiere între dispozitivul de testare a drogurilor (UTC Drug Tester) și kitul de testare a drogurilor (UTK Drug Test Kit), considerat un consumabil necesar pentru utilizarea dispozitivului principal. Autoritatea subliniază că experiența similară ar trebui să fie raportată la valoarea aparatelor de testare propriu-zise, iar nu la kiturile de testare, acestea fiind consumabile.

În lipsa unor documente clare, cum ar fi facturi și dovezi de plată emise și acceptate de beneficiari, nu se poate confirma încadrarea valorică a experienței similare în pragul minim de 1.650.000 lei (exclusiv TVA), așa cum este menționat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a realizat verificările în mod corect și obiectiv, conform cerințelor legale, solicitând prin clarificări documentele necesare care să demonstreze, în mod clar și neechivoc, experiența similară a terțului susținător. Este obligația contestatoarei să fi depus, de la început, în ofertă, documentele prevăzute expres în fișa de date: recomandări emise de beneficiarii produselor, procese verbale de recepție sau documente constatatoare emise de autoritățile contractante.

Aceste documente au rolul de a confirma finalizarea contractelor și îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, iar autoritatea contractantă nu poate considera oferta acceptabilă în lipsa acestor dovezi. Verificările comisiei de evaluare s-au realizat cu respectarea principiilor legalității și imparțialității, respectiv a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

În absența unor documentelor semnate de beneficiarii contractelor, care să confirme îndeplinirea cerinței de experiență similară, oferta nu poate fi considerată acceptabilă. Respingerea ofertei este justificată și în conformitate cu dispozițiile anunțului de participare/fișei de date a achiziției și legislația aplicabilă.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa de comunicare mai sus menționată, Consiliul nu îl mai analizează, deoarece indiferent de rezultatul acestui motiv de excludere nu poate schimba caracterul neconformitate al propunerii de ofertă a contestatoarei.

Relativ la criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care nu subzistă motivul de anulare a procedurii, este lipsită de interes, având în vedere că oferta contestatoarei este în mod corect respinsă.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul,

indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este corect respinsă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertantului declarat câștigător, atâta timp cât nu sunt motive de anulare a procedurii.

Totodată, în Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă”.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Prezentare extras din practica instanțelor judecătorești în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *„Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare”;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *„În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.”;*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *„Interesul în declararea drept*

inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește.”;

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”.*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Or, prin prisma tuturor celor mai sus expuse, la momentul soluționării contestației, condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății contestatoare, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește evaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește evaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.