



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 175/15.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Acord cadru servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție", cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 206/10.01.2020 și a raportului procedurii nr. 205/10.01.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile 1-3 (... - locul 1, asocierea ... SRL - ... SRL - locul 2, ... SRL - locul 3), având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de aceștia;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul menționează că la data de 18.12.2019 a depus, în SEAP, oferta conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 206/10.01.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare a fost oferta SRL cu o valoare de 579.482,73 lei fără TVA, pentru un număr de 46557 ore pază umană, 1 post de pază permanent fix (24h) înarmat cu arme neletale și un post temporar neînarmat (24h) - luni-joi 16.30-08.00; vineri 14.00-08.00; sâmbăta, duminică și sărbători legale 24/24 h, și supraveghere video, monitorizare și intervenție 24/24 h pentru Ocoalele ..., Atelierul de prelucrare a lemnului ..., Atelierul de prelucrare a lemnului ..., pentru o perioadă de 36 luni.

Totodată, contestatorul arată că în aceeași zi, 10.01.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 205/10.10.2020, raport ce prezintă următorul clasament:

Poziție clasament	Ofertant	Valoare ofertată
1	 SRL	579.482,73 lei
2	Asocierea ... SRL (Leader) si ... SRL	679.076,73 lei
3	... SRL	698.070,15 lei
4	 SRL	708.407,64 lei

Contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, verificând superficial ofertele situate pe locurile 1-3, încălcând inclusiv principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (art. 133 alin. 1 din HG nr. 395/2016).

Ofertele situate pe locurile 1-3 conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, impunându-se verificări inclusiv în ceea ce privește includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind serviciile de monitorizare și intervenție, echipamente și dotări, astfel cum sunt prevăzute de lege,

precum și a cheltuielilor ce derivă din obligațiile asumate prin propunerea tehnică.

Contestatorul solicită Consiliului să țină cont de prevederile expuse în cadrul documentației de atribuire, respectiv conform caietului de sarcini autoritatea contractantă solicită următoarele obligații minimale ale societății de pază:

"a) să asigure și să instaleze un punct de control acces (cabină de pază și barieră auto) la intrarea în obiectivul....., pe cheltuiala proprie;

b) să asigure funcționarea sistemele de supraveghere, monitorizare și intervenție la ..., Atelierul de prelucrare a lemnului ... și Atelierul de prelucrare a lemnului ... pe cheltuiala proprie:

c) să asigure paza obiectivelor și bunurilor materiale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333 din 08.07.2003, actualizată, pornind de la planul de pază existent și de la alte reglementări interne ale institutului prin care se stabilesc regulile de acces în incintele care vor fi puse la dispoziția societății prestatoare;

d) va asigura număr nelimitat de intervenții în caz de alarmare a sistemelor de supraveghere și intervenție precum și service-ul echipamentului gratuit, pe perioada derulării contractului;

e) va asigura un minim de 3 mașini de intervenție poziționate pe raza județului astfel încât să asigure timpii de intervenție specificați în H.G. 301/2012 - 15 min. în zona urbană și 30 min. în zona rurală".

Contestatorul precizează că tariful ofertat de către ofertantul câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 12,4467 lei/oră/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este: 2230 lei/lună, respectiv 13,327 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore.

Mai exact, contestatorul menționează că la momentul depunerii ofertei, fusese deja publicată în Monitorul Oficial nr. 1010/16.12.2019, Hotărârea Guvernului României nr. 935/2019- pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Astfel, începând cu 01 ianuarie 2020 - salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 2230 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore, în medie, pe lună, în anul 2020, reprezentând 13,327 lei/oră.

În continuare, contestatorul prezintă:

DEVIZ LUNAR

AGENT SECURITATE

Salariul minim pe economie, valabil din 01.01.2020		2080 lei
Ore de noapte(25%)		186.57 lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale		91.69 lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică		22.30 lei
Ore concediu odihnă		185.83 lei
TOTAL 1		2716.40 lei
Contribuție asiguratorie pentru munca	2.25%	61.12 lei
Fond protecție persoane cu handicap		89.20 lei
TOTAL 2		2866.71 lei
Cheltuieli indirecte	0.00%	0.00 lei

TOTAL 3

2866.71 lei

PROFIT

0.00%

0.00 lei

TOTAL 4

2866.71 lei

TOTAL CHELTUIELI

2866.71 lei

Tarif, lei/oră din total cheltuieli: 167,333 (ore medii/lună 2020) 17,13 lei

Contestatorul precizează că la toate cele de mai sus este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta ... SRL implică un tarif orar de 12,44 lei/oră/agent securitate pentru servicii pază umană, aici fiind incluse și serviciile de monitorizare și intervenție, tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG 935/2019 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, precum și cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului protecție persoane cu handicap 4%.

Contestatorul precizează faptul că în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017 a fost publicată ordonanța 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care se modifică și se completează începând cu data de 01.09.2017, după cum urmează:

1. La articolul 78, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.*” Deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. Numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent procedurii de achiziție de „acord cadru servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție” la obiectivele DS

Contestatorul specifică faptul că numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,36 agenți securitate/post. Luând în calcul și faptul că toți salariații beneficiază de CO anual rezultă o medie de 5 agenți securitate/post/an, pentru posturile permanente.

2. Fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

3. Timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Legea 76/2002 obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... SRL următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor oferite);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru ofertantul ... SRL fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care acest ofertant ar fi trebuit să le includă în deviz:

- cheltuieli cu uniforme, personal TESA,
- cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertanților care au domiciliul în alt județ,

- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni,

- analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate,

- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG 301/2012 și OG 1002/2016,

- deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG 319/2006, etc.

Contestatorul precizează că, în toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;

- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Contestatorul menționează că "un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați".

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor art. 210 din Legea 98/2016.

Articolul 210

"(1) În cazul unei oferte care un preț sau un cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

Contestatorul precizează că deși la o primă vedere este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Prin urmare, contestatorului îi este imposibil să înțeleagă de ce autoritatea contractantă a acceptat un preț atât de mic, respectiv 12,44 lei/oră/agent securitate, reprezentând 74,55% din valoarea estimată, în condițiile în care salariul minim pe economie are o valoare de 13,327 lei/oră, valoare la care se adaugă cheltuiala societății cu orele de noapte, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuielile indirecte și profitul.

Contestatorul consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte. Altcumva, prețul oferit nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Astfel, contestatorului solicită ca autoritatea contractantă să ceară o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului.

Prin urmare, față de conținutul înscrisurilor prezentate până în acest moment, contestatorul menționează că o verificare judicioasă a ofertelor presupune prezentarea tabelului nominal cu persoanele subvenționate alocate contractului, precum și a adeverințelor emise de către Agențiile

Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru certificarea ajutoarelor de stat și a perioadelor aferente asigurării acestora (copii după convențiile în cauză și tabelele nominale aferente). Sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

În ceea ce privește ofertele financiare ale ofertanților clasati pe locurile 2 și 3, respectiv oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ... SRL cu o valoare de 14,58 lei/oră/agent securitate fără TVA incluzând și costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție, și oferta depusă de ... SRL cu o valoare de 14,99 lei/oră/agent securitate fără TVA incluzând costurile cu serviciile monitorizare și intervenție, contestatorul precizează că acestora le sunt aduse aceleași critici menționate anterior, în legătură cu oferta financiară a ofertantului clasat pe primul loc, tarife care nu pot acoperi într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului de prestări servicii la obiectivele autorității contractante.

Contestatorul invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1172 alin. 1 din Noul Cod Civil, și consideră că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ofertantul câștigător ... SRL nu doar că ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative.

Fără a tăgădui faptul că oferta depusă de către ... SRL este gândită de natură să interconecteze toate resursele, astfel încât tariful propus să acopere inclusiv cheltuielile necesare deplasării agenților în posturi reprezentând cheltuieli cu transport, cazare și diurnă, precum și asigurarea condițiilor decente de muncă, contestatorul consideră imperativă prezentarea unei situații complete vis-à-vis de modalitatea în care va fi pus în executare contractul în cauză.

În concluzie, contestatorul solicită anularea comunicării privind desemnarea ofertei câștigătoare, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, care este nefundamentată și neconformă având un preț nejustificat de scăzut, precum și reevaluarea ofertei clasate pe locul al doilea, care prezintă de asemenea un tarif nejustificat de scăzut.

Totodată, contestatorul solicită continuarea procedurii, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 361/17.01.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 2232/20.01.2020,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că potrivit specificațiilor din fișa de date Cap. 11.2.4 "Criterii de atribuire" - criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind cel mai bun raport calitate-preț, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 98/20016.

Stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile și a timpului de intervenție al echipei mobile, după următorul punctaj:

Prețul ofertei: 90 de puncte;

- Prețul ofertei: pentru oferta cu prețul cel mai scăzut s-a acordat 90 puncte, iar pentru ofertele cu alte prețuri punctajul s-a calculat astfel: $Pof = \text{Preț oferta cel mai scăzut} / \text{preț oferta} \times 90 \text{ puncte}$;

Timpul de intervenție în urban 3 puncte.

Modul de calcul al punctajului a fost următorul:

Timpul de intervenție: pentru oferte cu timp de intervenție de maxim 15 minute s-a acordat 3 puncte.

Pentru un alt termen de intervenție punctajul s-a calculat astfel: $P(n) = (15 \text{ minute} / \text{termen ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Timpul de intervenție în rural 7 puncte.

Modul de calcul al punctajului este următorul:

Timpul de intervenție: pentru oferte cu timp de intervenție de maxim 30 minute s-a acordat 7 puncte.

Pentru un alt termen de intervenție punctajul s-a calculat astfel: $P(n) = (30 \text{ minute} / \text{termen ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Comisia de evaluare a admis ofertele depuse de, asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL, deoarece corespund cerințelor din caietul de sarcini, a celor din fișa de date, a criteriului de atribuire stabilit, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, rezultând următorul clasament:

- locul 1 - SRL - cu o propunere financiară de 579.482,73 lei fără TVA, un timp de intervenție în urban de 15 minute și în rural de 30 minute, având un punctaj total de 100 de puncte;
- locul 2 - asocierea ... SRL - ... SRL - cu o propunere financiară de 679.076,73 lei fără TVA, un timp de intervenție în urban de 15 minute și în rural de 30 minute, având un punctaj total de 86,80 de puncte;
- locul 3 - ... SRL - cu o propunere financiară de 698.070,15 lei fără TVA, un timp de intervenție în urban de 15 minute și în rural de 30 minute, având un punctaj total de 84,71 de puncte.

Referitor la tarifele practicate de ofertanții SRL, asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertele financiare au fost analizate în ședința de evaluare a ofertelor și a rezultat că acestea respectă toate prevederile legale (salariu de bază, sporuri, contribuții, cheltuieli administrative și profit) valabile la data publicării anunțului de participare, acestea fiind elaborate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SRL a depus ca anexă la oferta financiară convențiile încheiate cu AJOFM nr. 22/3/01.11.2019, 294/3/01.11.2019, 276/1/01.10.2019, 259/2/01.08.2019, 127/1/01.06.2019, 2/1/02.05.2019, din care reiese că are un ajutor de stat în valoare de 420.750,00 lei din care utilizează pentru reducere costuri oferta suma de 600,00 lei/lună/agent, în comparație cu ofertantul SRL care a precizat în anexa la formularul de ofertă financiară că utilizează pentru reducere costuri oferta suma de 2,70 lei/ora/agent, (respectiv 451,80 lei/lună/agent) în baza convențiilor încheiate cu AJOFM conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Având în vedere considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de SRL și să continuarea procedurii de achiziție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Acord cadru servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 205/10.01.2019, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 579.482,73 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 206/10.01.2019, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

La data stabilită pentru depunerea ofertelor în procedura analizată (18.12.2019), fusese deja publicată în Monitorul Oficial nr. 1010/16.12.2019, Hotărârea Guvernului României nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Astfel, începând cu 01 ianuarie 2020 - salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit la 2230 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore.

Consiliul constată faptul că nicio prevedere din fișa de date sau din caietul de sarcini nu impune utilizarea în calculul tarifului serviciilor de pază a salariului minim garantat valabil pentru anul 2019, în condițiile în care serviciile vor fi prestate începând cu anul 2020.

De asemenea, Consiliul constată că prevederile din draftul pentru acordul-cadru sau pentru contractul subsecvent, în capitolul privind ajustarea pretului, se referă la modificările legislative sau la actele administrative posibil a fi emise după semnarea respectivelor documente și nu înainte de semnarea acestora, cum este cazul Hotărârii Guvernului României nr. 935/2019.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că toate ofertele financiare depuse în cadrul procedurii trebuiau să țină cont de prevederea legislativă privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare pentru anul 2020, publicată în data de 16.12.2019.

Analizând propunerile financiare, mai exact anexele la formularele de oferta financiară, depuse de ofertantii, asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că toate calculele efectuate de acești ofertanți

pleaca de la valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare pentru anul 2019, adică 2080 lei luna, respectiv 12,43 lei ora pentru 167,33 ore/luna.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data depunerii ofertelor în prezenta procedura de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, **calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap)**, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 935/2019)	%	2230 lei /167,33 ore = 13,32 lei/oră
Spor de noapte		25%	1,1096 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0375 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,546 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,1096 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		16,12 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,362 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,48 lei/oră

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2020, de 16,48 lei/oră fără TVA, orice tarife sub această valoare nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertantii, asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL nu au respectat prevederile legale deja publicate la data depunerii ofertelor cu consecința calculării unor costuri pentru prestarea serviciilor care nu asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării pentru anul 2020.

Nu poate fi luată în considerare susținerea potrivit căreia, la data demarării procedurii de atribuire, HG 935/2019 nu era adoptată deoarece prin formularul de oferta financiară ofertantii își asuma să mențină oferta valabilă până la data de 18.03.2020 ceea ce este echivalent cu

nerespectarea prevederilor privind salariul minim garantat pentru anul 2020, adica o flagranta incalcare a dispozitiilor legale.

Mai mult decat atat, in formularele de oferta financiara depuse, ofertantii si ... SRL nu au respectat nici macar valorile minime ale costurilor de personal corespunzatoare anului 2019.

Astfel, fundamentarea economica a unui tarif orar minim, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, cu respectarea tuturor obligatiilor minime si imperative stabilite in sarcina oricarui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizării impunea, pentru anul 2019, calculat **fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap)**, un tarif de minimum 15,383 lei/ora.

Ofertantul a calculat un tarif de 14,87 lei ora (fara cheltuieli indirecte si profit) iar ofertantul ... SRL un tarif de 13,79 lei/ora, cu consecinta faptului ca si pe legislatia aferenta anului 2019 aceste oferte trebuiau respinse ca neconforme potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Sub aspectul necesitatii verificarii de catre autoritatea contractanta a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul retine faptul ca, **in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligatiile minime si imperative stabilite in sarcina oricarui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizării.**

Consiliul constata ca, in speta, autoritatea contractanta nu a verificat cu temeinicie sustenabilitatea tarifelor orare ofertate, declarand in mod nelegal admisibile ofertele depuse de ofertantii, asocierea ... SRL - ... SRL si ... SRL, oferte care trebuiau respinse ca neconforme potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC, de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL si de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 205/10.01.2019 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC, de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 205/10.01.2019 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...