



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea nr. 1A, județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în, str. Marchian nr. 11, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 12562/20.03....., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la revocarea raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei depuse de cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;

- în subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea obiectivă de a adopta măsuri de remediere, anularea procedurii.

.... cu sediul în, str. nr. 18, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de Administrator, depune cererea de intervenție nr. 831/10.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13167/11.04....., cu privire la contestația depusă de SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru încheierea acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” organizată de către, cu sediul în, str. nr. 11, județul, în calitate de autoritate

contractantă, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

- respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special al Raportului procedurii nr. 11716/15.03..... precum și a comunicărilor rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de în cursul soluționării prezentei cereri de intervenție.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta SC SRL ca fiind necâștigătoare iar oferta depusă ca fiind câștigătorea procedurii.

Ca preambul, contestatorul arată că, urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat notificarea prealabilă nr. 289/24.03....., prin care a solicitat adoptarea de măsuri de remediere iar, ca răspuns, autoritatea contractantă i-a transmis că a reevaluat oferta câștigătoare și nu urmează să adopte măsuri de remediere, deoarece consideră că justificările transmise au fost relevante.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de, contestatorul arată că, raportat la faptul că valoarea estimată a contractului este 1.005.414,00 lei fără TVA, respectiv 9,26 lei/oră, iar prețul oferta de este de 868.608 lei fără TVA, însemnând 8 lei/oră, rezultă că prețul ofertat de câștigător este neobișnuit de scăzut.

În acest context, contestatorul subliniază că la momentul elaborării documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului era deja sub prețul pieței prin raportare, deopotrivă, la complexitatea contractului precum și tarifele existente pe piață (minim 10,73 lei/oră având în vedere că prevederile HG nr. 1/.....). Totodată, contestatorul susține că, dat fiind faptul că există prezumția că valoarea estimată a contractului stabilită de autoritatea contractantă a fost cu mult sub cea de piață, rezultă că toate ofertele trebuie verificate în mod minuțios prin potențiala încadrare a elementelor constitutive ale "prețului neobișnuit de scăzut" în mod special cea aflată pe locul I. În opinia acestuia este inadmisibil ca o ofertă care este cu 35% mai mică decât prețul minim de piață să fie considerate sustenabilă, iar serviciile prestate de fie conforme. De asemenea contestatorul menționează că obligația stabilită în sarcina autorităților contractante cu privire la verificarea justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că justificările respective sunt veritabile și sustenabile. În absența unei astfel de certitudini, există riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract, într-o asemenea situație,

autoritatea contractantă având obligația de a respinge ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut. În susținere se invocă decizia Curții de Apel Bacău nr. din 22.03.2013.

În continuare, contestatorul invocă dispozițiile art. 210 alin. 1 – 3 din Legea nr. 98/2016 și afirmă că, întrucât prețul ofertat de nu poate fi justificat raportat la complexitatea contractului, este indubitabil că justificările acestui ofertant privind prețul nu vor putea fi considerate concludente. Într-o astfel de ipoteză, de imposibilitate a operatorului economic de a executa contractul în conformitate cu toate cerințele autorității contractante, contestatorul apreciază că autoritatea este ținută să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. 2 din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr.98/2016 și să respingă oferta acestuia drept inacceptabilă.

Prin contestația formulată se mai arată că, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, autoritatea a menționat că a justificat tariful prin invocarea de ajutor în condițiile Legii nr. 76/2002, act normativ care, la Secțiunea 3 Stimularea angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor, prevede următoarele:

"Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar; pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni."

În aprecierea contestatorului, textul incumbă în sarcina angajatorului două condiții esențiale, respectiv încadrarea de șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, în vederea desfășurării serviciilor la autoritatea contractantă și încadrarea să fie pe o perioada de minim 12 luni.

Se învederează că ofertantul declarat câștigător a încălcat dispozițiile legale încă înainte de începerea prestării serviciilor de pază, deoarece a semnat contracte individuale de muncă (cu începerea activității la o data ulterioară) cu salariații societății noastre care se aflau în post la data de 30.03..... Aceștia nu întrunesc condițiile impuse de Legea nr. 76/2002 și pe cale de consecință angajatorul nu poate beneficia de ajutorul menționat.

În același timp contestatorul atrage atenția asupra faptului că de subvenția invocată societatea poate beneficia o perioadă de maxim 12 luni, ulterior trebuind să suporte integral toate costurile salariale, existând ca acesta să fie în imposibilitatea de a duce contractul până la termen, coroborat cu faptul că la cap. II.4) din fișa de date se prevede în mod expres că valoarea tarifului nu poate fi ajustată.

Contestatorul concluzionează că prin nerespectarea prevederilor legale și evaluarea ofertei cu indulgență, autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Se mai adaugă că deși criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității să încheie un contract cu un operator economic care nu-l poate duce la îndeplinire, acesta nefiind

capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit, mai ales că autoritatea nu acceptă actualizarea prețului.

În susținerea solicitării, în subsidiar, de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 contestatorul invocă jurisprudența în materie.

Prin adresa nr. 16120/10.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12902/10.04....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, precizând următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 210 alin.1 din Legea nr. 98/2016 și art.136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 8904/28.02....., clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- ofertantul a transmis autorității contractante clarificările solicitate, prin adresa înregistrată cu nr. 9244/02.03....., însoțită de documente justificative și un calcul al prețului propus, arătând că prețul pe oră oferit s-a calculat cu luarea în considerare a salariului minim brut pe țară în vigoare de la 01.02..... stabilit prin HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1450 lei, a contribuțiilor legale datorate de angajat și angajator și a ajutorului de stat de care beneficiază conform prevederilor art. 80 și 85 al Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă în valoare de 500 lei/angajat/lună;

- autoritatea contractantă, după analiza clarificărilor și documentelor anexate de către ofertant, a întocmit Raportul procedurii nr. 10167/07.03....., care a fost înaintat spre aprobare conducătorului unității;

- conform dispozițiilor art.127 alin.3, lit. a din HG nr. 395/2016, conducătorul autorității contractante a returnat Raportul procedurii comisiei de evaluare spre reevaluarea parțială a ofertelor financiare și a documentelor DUAЕ;

- în aceste condiții, autoritatea a solicitat din nou ofertantului prin adresa nr. 10410/08.03..... clarificări pentru susținerea prețului propus pe toată perioada derulării contractului, ofertantul răspunzând prin adresa înregistrată cu nr. 10789/09.03....., anexând un nou calcul al prețului pe oră cu luarea în considerare a salariului minim brut pe țară în vigoare de la 01.02..... de 1450 lei, a contribuțiilor legale datorate de angajat și angajator și a ajutorului de stat de care beneficiază conform prevederilor art. 80 și 85 al Legii nr. 76/2002 în valoare de 900 lei/angajat/lună;

- autoritatea a solicitat informații referitoare la ofertant de la AJOFM (adresa nr.10973/10.03..... cu răspuns nr.11213/13.03.....) și ITM (nr. 10974/10.03..... cu răspuns nr.11598/15.03.....);

- după reevaluarea ofertelor financiare și a documentelor DUAЕ autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. 11716/15.03..... care a fost aprobat de conducătorul unității;

- comunicările privind rezultatul final al procedurii s-au transmis ofertanților în data de 20.03..... (nr. 12562/20.03..... către SC SRL și nr. 12561/20.03..... către).

În continuare, autoritatea precizează că a făcut verificări suplimentare referitoare la ofertantul, AJOFM informând că un angajator poate beneficia de subvenții acordate în baza prevederilor Legii nr. 76/2002 ori de câte ori solicită și îndeplinește dispozițiile legale care reglementează acordarea subvențiilor pentru stimularea angajatorilor pentru crearea de locuri de muncă. În aceste condiții, autoritatea susține că a respectat dispozițiile legale stabilite prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului potrivit cărora prețul ofertat de de 8,00 lei/oră este neobișnuit de scăzut, cu 35% mai mică decât prețul minim de piață, autoritatea învederează că față de prețul minim de piață de 10,73 lei/oră, oferta de 8,00 lei / oră este cu 25% mai mică, iar oferta SC SRL de 8,78 lei / oră este cu 19% mai mică.

Cât privește susținerile contestatorului, respectiv că „a încălcat dispozițiile legale încă înainte de începerea prestării serviciilor de pază deoarece a semnat contracte individuale de muncă (cu începerea activității la o dată ulterioară) cu salariații societății noastre care se aflau în post la data de 30.03.....” autoritatea menționează că afirmația nu are legătură cu prezenta cauză, nu este susținută de dovezi, iar o verificare privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 76/2002 este de competența AJOFM, semnatară a convențiilor pentru acordarea subvenției / angajat / lună.

Concluzionând, autoritatea arată că SRL la momentul evaluării ofertelor îndeplinea atât cerințele legale cât și pe cele stabilite prin documentația de atribuire, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Se menționează că acordul cadru nu a fost semnat cu ofertantul declarat câștigător, dreptul de încheiere a contractului fiind suspendat conform art. 7 alin. (1) respectiv art. 9 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 831/10.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 13167/11.04..... formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC SRL solicitând:

- respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special al Raportului procedurii nr. 11716/15.03..... precum și a comunicărilor rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de în cursul soluționării prezentei cereri de intervenție

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervențieinvocă dispozițiile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 68 și art. 17 pct. 3 din Legea 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) Cod proc. Civ și precizează că dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației și a căii de atac împotriva deciziei CNSC rezidă în calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire având ca scop introducerea în cauza a pentru a asigura apărarea interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea, precum și prezentarea apărărilor și poziției împotriva acuzațiilor aduse de contestator. În susținere se invocă jurisprudența în materie.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei intervenientul solicită respingerea acestora ca fiind inadmisibile, nelegale și lipsite de suport real întrucât în contestația depusă lipsește motivarea în fapt, așa cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f și g din Legea nr. 101/2016.

În acest sens intervenientul menționează că, analizând contestația depusă de SC SRL se constată că acesta critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, fără însă a arăta care sunt carențele concrete în această evaluare și fără a anexa vreun mijloc de probă în această direcție. Intervenientul apreciază că, partea din contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare este construită pe simple supoziții, fără nicio susținere în concret.

Raportat la cele menționate anterior intervenientul susține că simpla menționare în cuprinsul contestației a faptului că prețul ofertat de DANTEX *"este cu mult mai scăzut decât valoarea estimată și cu peste 35% mai scăzut decât preturile minime pe piață"* nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ, în fapt contestația trebuind să cuprindă motivarea integrală a ei. Se arată că și jurisprudența s-a pronunțat în acest sens, respectiv că formularea și implicit motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator rezultând de aici că și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului de către reclamantă.

Intervenientul mai adaugă că un contestator nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau a modalității în care autoritatea a analizat ofertele, sau o supraevaluare a ofertei concurente pe baza unor supoziții, Consiliul fiind un organ administrativ-iurisdicțional care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclama persoanele vătămate.

Totodată intervenientul precizează că, autorul contestației face afirmații nesusținute cu privire la prețul neobișnuit de scăzut care, în fapt, a fost justificat de către în condițiile în care acesta a ofertat un preț total cu 953.297,28 lei, rezultând un tarif orar de 8,78 lei față de tariful orar ofertat de de 8 lei/ora.

Intervenientul invocă tardivitatea motivării contestației cu privire la aspectele privind cerințele fișei de date și valoarea estimată a contractului.

Referitor la acest fapt, intervenientul precizează că, deși, formal, contestatorul critică conținutul adresei nr. 12562/20.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în fapt acesta critica valoarea estimată a contractului, care "era deja sub prețul de piață prin raportare, deopotrivă, la complexitatea contractului precum și la tarifele existente pe piață...." de care contestatorul a luat la cunoștință la data de, data publicării în SEAP a fișei de date. În acest context intervenientul arată că, termenul pentru depunerea unei contestații ce vizează valoarea estimată a contractului, se calculează prin raportare la data publicării în SEAP a fișei de date și nu de la data primirii comunicării rezultatului procedurii. Intervenientul învederează că acest preț apreciat de contestator ca fiind "sub prețul de piață" nu l-a determinat pe să nu depună o ofertă în cadrul prezentei proceduri, ci dimpotrivă, dorește atribuirea contractului la acest "preț de dumping" pe care l-a ofertat, având în vedere că și oferta sa este cu mult "sub prețul de piață".

În consecință, intervenientul menționează că prin alegerea de a formula contestație la data de împotriva unor prevederi cunoscute încă de la data de, contestatorul nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei intervenientul atrage atenția asupra faptului că, deși aduce în discuție prețul neobișnuit de scăzut al ofertei DANTEX, contestatorul nu vine cu dovezi concrete ce anume nu s-a justificat, ci opinează doar că „este inadmisibil ca o ofertă care este cu 35% mai mică decât prețul minim pe piață să fie considerată sustenabilă, iar serviciile prestate să fie conforme”, „minim 10,73 lei/ora având în vedere și prevederile HG nr. 1/.....”, calculul prezentat în cuprinsul contestației fiind superior celui ofertat de SC SRL, respectiv de 8,78 lei/oră. Acesta susține că tariful ofertat de contestator nu poate fi impus ca singurul acceptabil, în condițiile în care, prin raportare numai la distanță (contestatorul este din localitatea, județul și ofertează pentru acest contract din județul), prețul DANTEX este mai scăzut, fiind vorba despre un operator economic de pe plan local.

Intervenientul consideră eronată și subiectivă raportarea contestatorului la tariful de 10,73 lei/oră, mai ales că acest tarif nu se regăsește nicăieri în cerințele autorității contractante și nici măcar contestatorul nu a ofertat acest tarif "minim", acesta ofertând un tarif de 8,78 lei/oră.

În cererea de intervenție se mai arată că a răspuns pertinent și clar la toate solicitările de clarificări ale autorității, justificând și susținând prețul ofertat. În acest sens se precizează de către intervenient că autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat prin adresa nr. 10410/08.03....., aceasta solicitând "...documente care să ateste susținerea prețului propus de dvs. pe toata durata derulării contractului - 26 luni".

Față de solicitarea autorității, intervenientul menționează că autoritatea a verificat informațiile din cadrul răspunsului la clarificări, solicitând în acest sens informații de la AJOFM Astfel, prin fundamentarea economică nr. 13236/01.03....., a informat autoritatea despre faptul că:

"personalul propus pentru contractual sus menționat, va fi personal angajat cu Contract Individual de Muncă rezultat în urma ofertei de locuri de muncă vacante/nou create, ca urmare a creșterii activității pentru contractul ce va fi semnat.

Conform legislației în vigoare societatea noastră este obligată să comunice locurile de munca noi înființate/vacante la AJOFM. Aceasta fiind o procedură care poate dura, societatea dispune la aceasta dată și propune, conform tabelului anexat în cadrul procedurii de licitație, un număr de 30 de agenți de securitate angajați din cadrul AJOFM (evidență șomeri înregistrați la AJOFM), unde societatea a încheiat convenții cu AJOFM pentru stimularea creării locurilor de munca conform art. 85 din Legea 76/2002, societatea beneficiind de suma de 500 lei/angajat din somai/luna.

Astfel, pentru un număr total de 4344 ore/luna conform datelor din caietul de sarcini, sunt necesar un număr de circa 26 agenți de securitate. Noi propunem un număr de 30 agenți de securitate pe care îi vom organiza în așa fel încât să acoperim necesarul de personal și să ducem la îndeplinire contractul pe care ni-l asumăm la un tarif de 8 lei/ora/agent de securitate, cu toate prevederile lui. În acest fel vom respecta prevederile legale ale Codului Muncii - art. 125 și 126, cât și art. 137 și următoarele. Totodată vom respecta prevederile HG nr. 1/..... cu privire la salariul de bază minim brut garantat în plată, conform calculației de preț ce se regăsește în Anexa nr.1, de unde rezultă un tarif orar de 8 lei/ora/agent de securitate pe care îl putem suporta și pe care l-am oferit."

Intervenientul subliniază că potrivit OUG nr.60 din 2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni. Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 900 lei. Prin urmare, intervenientul învederează că există posibilitatea ca agenții de securitate care vor presta servicii de pază la obiectivele aparținând, ce sunt angajați din șomaj unde societatea are încheiate convenții cu AJOFM pentru stimularea creării locurilor de muncă conform art. 85 din Legea 76/2002, societatea beneficiind de suma de 500 lei/angajat din șomaj/luna, iar după ce vor fi respectate întru totul procedurile pentru ca viitorii angajați ai societății să se încadreze în prevederile art. 85 din Legea 76/2002, termen ce poate dura până la 15 zile calendaristice, societatea va încheia convenții cu AJOFM pentru stimularea creării locurilor de muncă conform art. 85

din Legea 76/2002, societatea beneficiind de suma de 900 lei/angajat din șomaj/lună.

Se mai precizează că acei agenți de securitate care nu se vor mai încadra în cele menționate mai sus, vor fi repartizați la alte obiective unde sunt încheiate contracte de prestări servicii pază cu un tarif orar mult mai mare față de cel oferat în cadrul prezentei proceduri.

Concluzionând, intervenientul apreciază că, respectând cerința de preț optim pentru realizarea contractului prin optimizare/organizare costuri aferente a justificat tariful de 8 lei/oră.

Având în vedere cele anterior arătate, intervenientul solicită respingerea contestației, acesta nefăcând dovada celor afirmate în cuprinsul contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedura simplificată – într-o singură etapă, online, a acordului - cadru de servicii, pe 26 de luni, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 8670/27.02..... de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 11716/15.03....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de cu o propunere financiară în valoare de 868.608 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului SC SRL faptul că oferta sa, depusă în cadrul procedurii, în valoare de 953.297,28 lei, fără TVA (8,78 lei/oră) a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de, în valoare de 868.608 lei, fără TVA (8 lei/oră), fiind desemnată drept câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa sus menționată, SC SRL a formulat contestația ce reprezintă obiectul dosarului nr./....., prin care solicit: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12562/20.03....., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de și, în subsidiar, anularea procedurii.

În ceea ce privește cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13167/11.04....., cu privire la contestația depusă de SC SRL, având în vedere prevederile art. 61 și urm. din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, fiind declarat câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 11716/15.03.....

Procedând la soluționarea contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că autoritatea

contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta depusă de către deoarece, în opinia sa, acesta a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, atât prin raportare la valoarea estimate cât și la prețul pieței, autoritatea contractantă având obligația de a efectua verificări amănunțite în acest sens; justificarea tarifului ofertat de către câștigător prin invocarea condițiilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu se susține, în opinia sa.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, reiese faptul că, prin adresa nr. 8904/28.02....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la prețul ofertat, solicitându-i-se fundamentarea modului de formare a acestuia prin raportare la serviciile furnizate și orice alte dovezi în acest sens.

Operatorul economic a transmis răspunsul nr. 9244/02.03..... și o anexă, din care reiese faptul că, în calculul prețului, au avut în vedere dispozițiile HG nr. 1/....., care prevede un salariu în valoare de 1450 lei/lună, pentru un număr mediu de 166 ore/lună, fiind transmise detalii legate de modul de constituire a venitului brut, contribuțiile angajatorului la bugetul de stat, rezultând un tarif final de 8 lei/oră.

Ulterior, prin adresa nr. 10410/08.03....., autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări pentru susținerea prețului propus pe toată perioada derulării contractului, răspunzând prin adresa înregistrată cu nr. 10789/09.03....., cu anexarea unui nou calcul al prețului pe oră, cu luarea în considerare a salariului minim brut pe țară în vigoare de la 01.02..... de 1.450 lei, a contribuțiilor legale datorate de angajat și angajator și a ajutorului de stat de care beneficiază de dispozițiile Legii nr. 76/2002.

Din verificarea răspunsurilor transmise de către ofertantul desemnat câștigător la solicitările de clarificare menționate anterior, rezultă faptul că acesta a propus, în vederea îndeplinirii acordului – cadru, un număr de 30 de agenți de securitate, aflați în evidență ca șomeri la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă, iar pentru fiecare dintre aceștia, societatea va beneficia de o sumă de 500 lei/angajat din șomaj/lună, în concordanță cu dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, potrivit căreia „(1) Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani”.

Astfel, prin răspunsurile formulate și documentele transmise, a justificat prețul de 8 lei/oră, ofertat în cadrul procedurii, transmițând justificările și documentele solicitate de autoritatea contractantă, din care reiese că practic, prețul pe care l-a propus, în valoare de 868.608 lei (8 lei/oră), se bazează pe subvențiile obținute de la

bugetul de stat în temeiul dispozițiilor Legii nr. 76/2002, pentru persoanele angajate.

Pe de altă parte, se reține, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, faptul că AJOFM, prin adresa nr. 11214/13.03....., răspunzând la demersurile efectuate de autoritatea contractantă din adresa nr. 10973/10.03....., a confirmat acordarea subvențiilor din bugetul asigurărilor de șomaj, pentru persoanele angajate de, pe bază de convenții încheiate în conformitate cu prevederile Legea nr. 76/2002.

Consiliul constată că în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; (...) f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(...)

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

În opinia Consiliului, explicațiile și dovezile aduse de ofertantul desemnat câștigător, privind certitudinea obținerii subvenției de 500 lei/angajat, conduc la concluzia că în mod corect, comisia de evaluare a acceptat ca fiind concludente răspunsurile formulate de la solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Subsecvent, Consiliul nu reține în soluționare critica formulată de către contestator legată de faptul că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată a acordului – cadru care se situează sub prețul pieței, aceasta fiind tardivă prin raportare la data de, dată la care SC SRL a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire.

În situația în care contestatorul era nemulțumit, la data respectivă, de quantumul valoric stabilit de către autoritatea contractantă pentru acordul – cadru, acesta putea contesta acest fapt în termenul legal prevăzut de dispozițiile legale ale art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de este câștigătoare a procedurii de atribuire, criticile formulate de către contestatorul SC SRL fiind neîntemeiate și urmând a fi respinse ca nefondate, pe cale de consecință.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....