

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50/05.01.2026, formulată de ..., cu sediul în Câmpina, str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...7, reprezentată convențional prin ...", cu sediul în ..., adresă unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE OPERAȚII SPECIALE CU ECHIPAMENTE WIRELINE SLICKLINE PENTRU SONDELE OPERATE DE SNGN ROMGAZ SA – FILIALA DE ÎNMAGAZINARE GAZE NATURALE ... SRL”, s-a solicitat:

1. anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 20965/ 23.12.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20967/ 23.12.2025, a procesului-verbal nr. 19249/02.12.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
2. constatarea conflictului de interese existent la nivelul membrilor comisiei de evaluare;
3. obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, constând în înlocuirea membrilor comisiei de evaluare aflați în conflict de interese și reevaluarea propunerilor tehnice a tuturor ofertanților din procedură;
4. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, .. în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul doi, critică rezultatul procedurii, comunicat de entitatea contractantă prin adresa 20967/23.12.2025, apreciind că

acesta este influențat, pe de o parte, de o greșită punctare a propunerii sale tehnice, iar, pe de altă parte, de existența unui vădit conflict de interese la nivelul comisiei de evaluare.

Cu privire la conflictul de interese, contestatorul invocă incidența prevederilor art. 73 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, sens în care arată că doi membri ai comisiei de evaluare, persoane cu funcție de decizie în cadrul entității, au fost semnatarii scrisorilor de recomandare pe care ofertantul câștigător, NA Solid Petroserve LTD, le-a depus pentru dovedirea componentei calitate, în condițiile în care scrisorile de recomandare au reprezentat o cerință esențială a componentei *Calitate*, aceasta fiind, în cele din urmă, și elementul de departajare a celor două oferte.

În concret, face referire la membrul comisiei de evaluare - Ciufu Cristian și membrul de rezervă - Alupei Valentin. În cazul primului, mai arată că acesta s-a regăsit în situația de a evalua credibilitatea propriilor scrisorilor de recomandare, situație de natură a-i afecta credibilitatea și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor. În plus, arată că persoana în cauză a fost înlocuită ulterior, în cadrul comisiei de evaluare, de dl. Rizescu Valentin, situație care este posibil să aibă legătură cu conflictul de interese, dar care este tardivă, producându-se după momentul evaluării propunerilor tehnice și a scrisorilor de recomandare.

De asemenea, contestatorul critică modul de punctare a ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 611/08.01.2026, entitatea contractantă a comunicat că, urmare a contestației PREMIER SLICKLINE SA, a dispus, prin Decizia nr. 8/08.01.2026 a Directorului General, revocarea raportului procedurii înregistrat cu nr. 20965/23.12.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20966/23.12.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20967/23.12.2025 și reluarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor, exclusiv sub aspectul factorului de evaluare „Componenta calitate” care constă în experiența personalului cheie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 825/09.01.2026, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei copia deciziei Directorului General nr. 8/08.01.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1561/13.01.2026, contestatorul a transmis punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de entitatea contractantă, precizând că în continuare contestația sa are obiect, sub aspectul criticilor privind conflictul de interese de la nivelul comisiei de evaluare.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 2874/19.01.2026, entitatea contractantă a solicitat respingerea criticilor referitoare la conflictul de interese de la nivelul comisiei de evaluare.

Potrivit acesteia, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea experienței personalului cheie, în cadrul factorului de evaluare - componenta calitate. Factorul de evaluare a calității a fost considerat ca o posibilitate clară de garantare a calității operațiilor speciale care fac obiectul achiziției.

Acest factor de evaluare a permis punctarea ofertanților care au făcut dovada faptului că utilizează personal specializat și cu experiență pentru realizarea operațiilor speciale - obiect al procedurii – și s-a compus din suma experienței dovedite prin CV-uri și recomandări pentru fiecare șef formație/ șef echipaj.

Scrisorile de recomandare sunt definite ca fiind acte administrative/comerciale emise de către entitatea contractantă în baza unor raporturi contractuale anterioare, legal derulate. Semnarea acestor acte administrative/comerciale decurge din atribuțiile profesionale și reprezintă o certificare a unei situații de fapt, respectiv prestarea anterioară a unor servicii de către operatorul economic și ducerea la îndeplinire a contractului la care face referire, nefiind o Recomandare în accepțiunea clasică.

Scrisorile de recomandare nu reprezintă și nici nu pot fi asimilate ca opinii subiective ale domnilor Ciufu Cristian și Alupei Valentin.

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că prezenta contestație are la bază o premisă eronată, atribuțiile profesionale ale semnatarilor fiind confundate cu un interes personal/privat, așa cum este el definit la art. 72 din Legea nr. 99/2016.

Participarea la luarea unei decizii este o condiție îndeplinită atunci când decizia depinde exclusiv de voința oficialului public în cauză, cât și atunci când acțiunea oficialului public respectiv reprezintă doar o verigă din procesul de luare a deciziei. Condiția este îndeplinită și atunci când oficialul public este parte a unui organism colectiv care decide prin vot, iar acesta participă la dezbateri și la vot. Existența unui interes personal poate fi reprezentată de un beneficiu pe care oficialul public sau o persoana apropiată acestuia îl obține ca urmare a deciziei luate.

Faptul că un angajat confirmă, prin semnarea unei scrisori de recomandare, calitatea serviciilor prestate de către un operator economic, contractant într-un contract anterior, nu creează un beneficiu personal pentru acel angajat.

Scrisorile de recomandare sunt documente suport care atestă experiența similară a personalului cheie, motiv pentru care entitatea contractantă susține că este eronată afirmația contestatorului privind faptul că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea credibilității propriilor scrisori.

Pe de altă parte, referitor la legalitatea înlocuirii la data de 23.12.2025 a membrului comisiei de evaluare (măsură de prudență, nu de recunoaștere), respectiv a domnului Ciufu Cristian, entitatea contractantă arată că aceasta nu poate fi interpretată ca o recunoaștere

a conflictului, ci ca o aplicare a legislației în vigoare, acesta aflându-se în concediu de odihnă și neputând să își exercite atribuțiile de serviciu în această perioadă.

Astfel, înlocuirea membrului în comisia de evaluare a fost o măsură administrativă menită să asigure componența comisiei de evaluare și fluiditatea procesului de evaluare.

Preliminar, Consiliul constată că ... a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211981378/1, în valoare de 141.262 lei, eliberată de CEC Bank-Sucursala Cluj.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii unui contract de „SERVICII DE OPERAȚII SPECIALE CU ECHIPAMENTE WIRELINE SLICKLINE PENTRU SONDELE OPERATE DE SNGN ROMGAZ SA – FILIALA DE ÎNMAGAZINARE GAZE NATURALE ... a contractului care urmează a fi atribuit este de 7.063.082 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa 20967/23.12.2025, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că, prin decizia nr. 8/08.01.2026 a Directorului General, s-a anulat raportul procedurii înregistrat cu nr. 20965/23.12.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20966/23.12.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20967/23.12.2025 și s-a reluat etapa de evaluare tehnică a ofertelor, exclusiv sub aspectul factorului de evaluare „Componenta calitate” care constă în experiența personalului cheie.

De asemenea, Consiliul constată că măsurile de remediere au fost publicate în SEAP la data de 08.01.2026, ora 14:52, ([\[CN1085265/00099\] Masuri de remediere.pdf.p7s](#)). Față de aceste măsuri, contestatorul a transmis punctul său de vedere, precizând că, în continuare, contestația sa are obiect, sub aspectul criticilor privind conflictul de interese de la nivelul comisiei de evaluare.

Constatând că entitatea contractantă a dispus măsuri de remediere față de această critică, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului a rămas fără obiect.

Referitor la critica privind pretinsul conflict de interese, contestatorul reclamă faptul că analiza ofertelor a fost afectată de numirea în comisia de evaluare a două persoane (Alupei Valentin-director înmagazinare și Cristian Ciufu-șeful de serviciu inginerie de rezervor) semnatare a scrisorilor de recomandare prezentate de ofertantul câștigător.

Întrucât Alupei Valentin este nominalizat ca membru de rezervă în comisia de evaluare, deci nu a participat la evaluarea ofertelor, nu se poate discuta de un conflict de interese (a se vedea Ordonanța CJUE, din

data de 21.05.2025, în cauza T-38/21 R - Inivos și Inivos/Comisia, ECLI:EU:T:2021:287, pct. 40).

Prin urmare, critica privește doar participarea lui Cristian Ciufu la evaluarea ofertei câștigătoare. Contestatorul consideră că sunt incidente prevederile de la art. 73 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 72, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: (...) c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură, sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

În soluționarea acestei critici, Consiliu consideră a fi relevante următoarele prevederi din:

➤ Legea nr. 99/2016

Art. 72: „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care personalul entității contractante sau al unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele entității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire.”;

Art. 73: „(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 72, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: (...) c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură, sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare.”;

➤ HG nr. 394/2016

Art. 1:

(1) În procesul de realizare a achizițiilor sectoriale orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, denumită în continuare Lege. (...) alin.

(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.”

Consiliul reține că ofertantul NA SOLID PETROSERVE LTD a inclus în propunerea tehnică (vol. 5, pag. 77-84, din dosarul achiziției), scrisori de recomandare emise de, semnate de directorul de înmagazinare – Alupei Valentin și șeful de serviciu inginerie de rezervor – Marian Cristian Ciufu.

Contestatorul susține că oferta câștigătoare ar fi fost analizată „părtinitor”, singurul argument fiind numirea în comisia de evaluare a dl. Cristian Ciufu, semnatar al scrisorilor de recomandare.

Însă, pentru a stabili că ofertantul câștigător a fost avantajat, contestatorul trebuia să demonstreze că pretinsul conflict de interese a influențat rezultatul procedurii de atribuire. În Hotărâre nr. 185/2025 din 24.03.2025, (cod RJ 726e849e2), Curtea de Apel București apreciază că „este important a se stabili în ce măsură conflictul de interese în materia achizițiilor publice influențează rezultatul procedurii de achiziție ca urmare a relației stabilite între subiecții subliniați anterior. În acest sens, rezultă fără dubiu că un conflict de interese reprezintă raportul dintre conducerea autorității contractante sau a membrilor comisiei de evaluare și conducerea sau beneficiarii reali ai operatorului economic, de natura a denatura rezultatul procedurii de atribuire.”

Din argumentele formulate de petent, Consiliul constată că pretinsa avantajare se bazează pe supoziții, fiind prezentate doar numele semnatarilor scrisorilor de recomandare. Contestatorul nu aduce nicio dovadă a pretensei evaluări „părtinitoare”, a încălcării efective a principiului tratamentului egal sau a denaturării concurenței. Dispozițiile legale citate obligă la identificarea modului în care a fost denaturată concurența de pretinsul conflict de interese. Faptul că semnatarul documentelor a evaluat oferta câștigătoare, nu constituie o relație de cauzalitate. În mod similar, s-a pronunțat Consiliul prin Decizia nr. 142/C7/4025/4028 din data de 20.01.2025.

Contestatorul doar susține că se creează, „*cel puțin o aparență rezonabilă de părtinire, susceptibilă să afecteze tratamentul egal aplicat ofertanților*”. Însă, era de datoria petentului să aducă probe privitoare la pretinsa avantajare a ofertantului reclamat, așa cum impune art. 249 din Codul de procedură civilă: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”. Astfel, critica este nedovedită.

În acest sens este Hotărâre nr. 816/2025 din 04.12.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ 2855e774e:

„Nu în ultimul rând, contestatoarea nu demonstrează un prejudiciu sau o încălcare efectivă a principiilor de concurență și egalitate de tratament. Critica se limitează la o presupunere generală, fără indicarea unor date concrete reținute de autorul SF, demonstrarea unei influențări a cerințelor sau dovada unui tratament preferențial.

Or, potrivit jurisprudenței naționale, pentru constatarea unui conflict de interese este necesară o legătură reală de cauzalitate între presupusul avantaj și rezultatul evaluării, ceea ce nu se regăsește în prezenta cauză. ##### în

vedere cele reținute, Curtea constată că nu au fost prezentate dovezi privind un avantaj concurențial real, concret și efectiv în favoarea ##### SA, iar autoritatea contractantă a acționat cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.”

Pe de altă parte, critica este și neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

Semnatarii scrisorii de recomandare doar atestă modul de îndeplinire a unui contract, pe baza activităților prestate în precedent, în respectivul contract. Documentele în cauză nu sunt păreri personale ale semnatarilor, ci doar confirmări ale îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Consiliul nu poate valida susținerile contestatorului că ofertantul câștigător ar fi fost avantajat de Cristian Ciufu, din moment ce documentul certifică derularea în bune condiții a contractului. Conform Legii nr. 99/2016, pentru dovedirea experienței profesionale, trebuie prezentate documente semnate de către beneficiar. În cazul de față, semnatarii scrisorilor de recomandare sunt nominalizați și în comisia de evaluare a ofertelor.

În situația în care scrisorile de recomandare ar fi atestat îndeplinirea necorespunzătoare a contractelor, iar comisia de evaluare (inclusiv Cristian Ciufu) ar fi punctat oferta pe baza acestor documente, atunci se putea pune în discuție avantajarea ofertantului, implicit incidența unui conflict de interese.

Dispozițiile art. 72 din Legea nr. 99/2019 fac referire la persoane care pot influența rezultatul procedurii de atribuire.

Or, Cristian Ciufu, în calitate de membru al comisiei de evaluare a luat în considerare documentele în cauză, ce atestă experiența profesională.

Faptul că persoana reclamată și-a îndeplinit atribuțiile conform art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 („de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”) nu constituie, sub nicio formă, un conflict de interese.

Prin urmare, întrucât nu se confirmă existența unui conflict de interese sub aspectul reclamat, Consiliul constată a fi neîntemeiată critica.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ca rămasă fără obiect, față de capetele de cerere de anulare a raportului procedurii, rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la măsuri de remediere, și ca neîntemeiată, referitor la constatarea conflictului de interese.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de obligarea a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de PREMIER SLICKLINE SA în contradictoriu cu SNGN SA – FILIALA DE ÎNMAGAZINARE GAZE NATURALE DEPOGAZ PLOIEȘTI SRL, ca rămasă fără obiect, față de capetele de cerere privind anularea raportului procedurii, rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la măsuri de remediere, și ca neîntemeiată, referitor la constatarea conflictului de interese.

Respinge cererea de obligarea a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

Redactată în 4 exemplare