În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 5177/18.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic de ... – Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1-3, 6-9 și 15-17, întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect *„Produse antiseptice și dezinfectante – 17 loturi”*, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor mai sus menționate; în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 5177/18.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1-3, 6-9 și 15-17, întocmită de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. 2670/C3/2613/21.09.2023, s-a dispus: *„Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 15, 16 și 17, din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, în contradictoriu cu ...*”.

1. Cu titlu de chestiuni prealabile, petentul prezintă, pe scurt, procedura de atribuire și precizează că, raportat la valoarea acesteia și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, a formulat în termen contestația. De asemenea, adaugă că, în conformitate cu art. 16 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, a comunicat și autorității contractante un exemplar al contestației.

2. Pe fondul contestației, prezintă o serie de solicitări, argumentate după cum urmează:

2.1. Prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor dezinfectante (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor, se întemeiază/se va întemeia pe dispozițiile standardului

general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta.

Contestatorul specifică faptul că, deși organizatoarea procedurii face trimitere la diverse standarde europene a căror respectare este menită să asigure eficacitatea microbicidă a produselor solicitate, aceasta se ferește a face vreo referire la standardul EN 14885:2022, care, de fapt, este cel care stabilește care anume standarde specializate trebuie utilizate pentru evaluarea celor 6 activități microbicide solicitate prin OMS nr. 1761/2021 pentru orice achiziție de produse chimice detergente, dezinfectante și sterilizante a unităților sanitare din România.

Stabilirea clară și neinterpretabilă a aplicabilității respectivului standard este o obligație legală, atât sub aspectul aplicării normei în vigoare, cât și a informării operatorilor economici interesați, mai adaugă.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Nu în ultimul rând, subliniază că autoritatea contractantă s-a obligat a respecta rapoartele de testare emise conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN), iar standardul este emis de CEN.

2.2. Preliminar, ... SRL arată că în caietul de sarcini (p. 7-8), este prevăzut modul în care trebuie întocmit dosarul tehnic al ofertei de produse chimice dezinfectante clasificate ca produse biocide, însă nu există nicio referire la documentarea calității de produs chimic dezinfectant clasificat ca dispozitiv medical.

Comunicând că ambele tipuri de dezinfectanți sunt utilizate în dezinfecția din unitățile sanitare din România, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini (cel puțin în ce privește situația loturilor criticate) cu prevederile art.6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021.

2.3. Referitor la lotul nr. 1 - *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli maxim 65% - flacon 1L:*

2.3.1. solicită modificarea cerinței *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori”* în sensul înlocuirii sintagmei *„emis de un institut independent de producător”* cu cea impusă de textul art. 158 din Legea nr. 98/2016 - *„emis de un organism de evaluare a conformității, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”*.

2.3.2. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție a produsului solicitat - *„alcooli maxim 65%”*, în sensul *„alcooli între 60 și 80%”* recomandat de Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale p. 34 – *„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei*”.

Neexistând norme tehnice și/sau legale care să reglementeze procentul de alcooli în compoziția produsului, trebuie luată în considerare recomandarea OMS, care este cel mai calificat for științific mondial în materie de sănătate publică, mai transmite contestatorul. În sprijin, face trimitere la Decizia CNSC nr. .../....

2.3.3. solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*", invocând, în acest sens, principiul stabilit la art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la OMS anterior menționat care, în speța produsului de mâini, impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 din Anexa nr. 3 la ordin - *„c) pe flacon se notează data și ora deschiderii*" - necesară evident pentru stabilirea momentului de la care începe sa curgă perioada de stabilitate și eficacitate, care trebuie ofertată corespunzător necesității spitalului.

În aprecierea sa, fără completarea recomandată, organizatoarea procedurii ar putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În ce privește stabilirea perioadei de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării, aceasta trebuie să fie stabilită de autoritatea contractantă prin raportare la necesitățile sale și la normele de bună practică medicală, mai adaugă. În susținere, invocă atât jurisprudența Consiliului, cât și pe cea a Curții de Apel Cluj.

2.3.4. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de testare a eficacității BACTERICIDE - EN 13727 - pe tulpina Klebsiella pneumonia, prezentă în cerința de spectru *„Bactericid EN 1500, timp de contact maximum 30 sec. EN 13727 (stafilococcus aureus escherichia coli, psoudomonas aeruginosa, enterococcus hirae, Klebsiella pneumonia)*".

Contestatorul punctează că cerința nu figurează în metodologia standardului EN 13727, or regula în materie de evaluare a eficacității microbicide este cea prevăzută în standard, pct.4.3.1. (p.19). Totodată, menționează că cerința testării pe anumite microorganisme, neprevăzute în standardele specializate indicate chiar de către spital, este restrânsa doar la anumite situații speciale - art. 19 (1) Anexa nr. 1 la Ordin, iar din cunoștințele sale, autoritatea contractantă nu se confruntă cu un asemenea focar de Klebsiella pneumonia.

Așadar, considerând că cerința nu este justificată nici de standard, nici de Ordin, ba chiar că este contrară prevederilor acestor două acte normative, declară că aceasta constituie o barieră în calea competiției și

o încălcare a transparenței procedurii (sub aspectul previzibilității acesteia).

2.3.5. solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru 1 litru - soluție gata de utilizare*”, în sensul întemeierii sale pe prețul cantității necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică prin frecare (având în vedere că spectrul de activitate microbicidă solicitat corespunde celui indicat de standard pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare)

conform mențiunilor corespunzătoare din avizul C.N.P.B. În sprijin, face trimitere la Decizia Consiliului nr. .../....

2.4. Cu privire la lotul nr. 2 - *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli 65%-85%*, contestatorul:

2.4.1. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori*", în sensul înlocuirii sintagmei *„emis de un institut independent de producător*" cu cea impusă de textul art. 158 din Legea nr. 98/2016 - *„emis de un organism de evaluare a conformității, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93*".

2.4.2. solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum ..... zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*", în baza motivării de la pct. 2.3.3.

2.4.3. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Nu se acceptă gel*", care în opinia sa este restrictivă și cade sub incidența prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În susținere, face trimitere la Decizia CNSC nr. .../....

2.5. În ceea ce privește lotul nr. 3 - *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli minim 85%*:

2.5.1. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție a produsului solicitat *„alcooli minim 85%"* în sensul *„alcooli între 60 și 80 %",* recomandat de Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, cu motivarea expusă la pct. 2.3.2.

2.5.2. solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum .....zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*", cu motivarea de la pct.2.3.3.

2.5.3. solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un laborator acreditat, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc pentru pielea utilizatorilor, inclusiv a celor cu piele sensibilă*".

Contestatorul menționează că cerințe similare sunt înscrise de organizatoarea procedurii în caietul de sarcini aferent loturilor 1 și 2, iar produsele tuturor celor 3 loturi sunt similare, astfel încât *„ubi eadem ratio, ibi idem ius*".

2.5.4. solicită obligarea autorității contractante ca, la cerința *„Forma de condiționare: lichid gata de utilizare”* să adauge sintagma finală *„indiferent de vâscozitatea acestuia”*. Astfel, adaugă petentul, se elimină eventuala interpretare restrictivă a cerinței în sensul că nu se pot oferta produse în forma gelului.

2.5.5. solicită obligarea autorității contractante la lămurirea suplimentară a cerinței *„Modalitate de ambalare: recipient de maxim 500 ml, compatibil cu dozatoarele din dotarea spitalului”* în sensul publicării

datelor tehnice și a imaginii dozatoarelor aflate în dotarea spitalului și al susținerii cerinței prin dovedirea deținerii acestor dozatoare.

De asemenea, solicită ca, în cazul în care aceste eventuale dozatoare prezintă caracteristici tehnice care contrazic prevederile art. 2 lit. f) teza a doua din Anexa nr.3 la Ordin și/sau în vederea eliminării acestei cauze de restricționare a participării unui număr cât mai mare de operatori economici (compatibilitatea cu un anume dispozitiv de aplicare), autoritatea contractantă să fie obligată să îngăduie operatorilor economici să oferteze produsul dezinfectant însoțit de dispozitivul propriu de dozare, în număr egal cu cel dovedit de spital a le deține.

2.6. Referitor la lotul nr. 6 - *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin fiecare - flacon 50-75ml:*

2.6.1. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de testare a eficacității BACTERICIDE - EN 13727 - pe tulpina Klebsiella pneumonia, prezentă în cerința de spectru *„Bactericid EN 1500, timp de contact maximum 30 sec. EN 13727 (stafilococcus aureus, escherichia coli, Pseudomonas aeruginosa, enterococcus hirae.Klebsieiia pneumonia)*", cu motivarea de la pct.2.3.4.

2.6.2. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori*" în sensul înlocuirii sintagmei *„emis de un institut independent de producător"* cu cea impusă de textul art. 158 din Legea nr. 98/2016 - *„emis de un organism de evaluare a conformității, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93*".

2.6.3. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție a produsului solicitat – *„să prezinte conținut alcoolic de cel mult 65%*" în sensul *„alcooli între 60 și 80 %"* recomandat de Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, p.34, cu motivarea expusă la pct. 2.3.2.

2.6.4. solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum ..... zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*", cu motivarea de la pct.2.3.3.

2.6.5. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Modalitate de ambalare flacon 50-75ml cu capac picurător"*, în sensul *„Modalitate de ambalare: flacon maximum 100 ml cu capac picurător*".

Contestatorul precizează că marja indicată de spital este atât de strânsă încât echivalează practic cu o stabilire a unei dimensiuni fixe și că modificarea pe care o recomandă ar permite un acces mult mai larg la competiție al operatorilor economici, fără să fie afectate caracteristicile esențiale ale dezinfectantului.

De altfel, subliniază că lărgirea competiției este obiectiv major al legislației achizițiilor publice în UE, sens în care citează din decizia CJUE din 23.12.2008, în cauza C-305/08, pct.37.

2.6.6. solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe flacon - soluție gata de utilizare*”, în sensul întemeierii sale pe prețul cantității necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică prin frecare (având în vedere că spectrul de activitate microbicidă solicitat corespunde celui indicat de standard pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare) conform mențiunilor corespunzătoare din avizul C.N.P.B., cu motivarea de la pct. 2.3.5.

2.7. Cu privire la lotul nr. 7 - *Dezinfectant gata de utilizare pentru suprafețe - flacon 50-75ml*, face, preliminar, precizarea că autoritatea contractantă a preluat pasaje întregi din fișa tehnică a produsului NDP Air Total+, al producătorului ... S.L. – Spania, în dovedire făcând trimitere la site-ul acestuia. Astfel, mai susține contestatorul, se justifică bugetul mare alocat achiziției pentru acest lot.

Ulterior, ... SRL:

2.7.1. solicită obligarea organizatoarei procedurii la precizarea modului de aplicare a dezinfectantului, avându-se în vedere că acesta îi influențează caracteristicile, în primul rând spectrul de activitate microbicidă.

Inserând extras din standard (p. 20), arată că, pentru dezinfecția suprafețelor, există trei tipuri de produse chimice diferențiate în funcție de metoda de aplicare. În același sens, redă dispozițiile art. 6, art. 9 și art. 16 din Ordin, arătând că, potrivit acestora, există mai multe proceduri de dezinfecție a suprafețelor. Față de acestea, conchide că spitalul trebuie să specifice metoda de aplicare a dezinfectantului lotului.

Punctând că produsul favorit al autorității contractante este apreciat de propriul producător ca fiind unul cu metodă de aplicare pe cale aeriană (nebulizare, aerosolizare), declară că se așteaptă ca spitalul să facă o precizare în acest sens, dar că este pregătit a critica specificațiile lotului (și) din această eventuală perspectivă.

2.7.2. solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate:

„Spectrul de activitate: Bactericidă. EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 30 min., reducere lg. >/= 5,0; Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger/brasiliensis) (2,1) timp de contact maxim 30 min, reducere lg. >/= 4,0;

*Micobactericidă: EN 14348 (Mycobacterium terrae * Mycobactcrium avium) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0*

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere lg. >/= 4,0; Să fie eficient împotriva MRSA”

în raport de:

- cerințele de eficacitate specifice dezinfecției de nivel mediu, stabilite pentru unitățile sanitare din România prin Ordin, art. 1 lit. e) Anexa nr. 1;

- precizarea metodei de aplicare a dezinfectantului pe suprafețe;

- prevederile Standardului privind eficacitatea microbicidă și modul lor de dovedire pentru un produs chimic destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală.

În concret:

- pentru metoda de aplicare cu acțiune mecanică, în concordanță cu standardul: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476.

- pentru metoda de aplicare fără acțiune mecanică (pulverizare): BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 17387; FUNGICIDĂ - EN 13624 și EN 17387; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476 și EN 16777.

- pentru metoda de aplicare pe cale aeriană (nebulizare, aerosolizare): BACTERICIDĂ, FUNGICIDĂ, MICOBACTERICIDĂ, VIRUCIDĂ - EN 17272.

Indiferent de precizarea ce va fi făcută de autoritatea contractantă vis a vis de metoda de aplicare a dezinfectantului, contestatorul consideră că aceasta trebuie obligată să respecte prevederile celor două acte normative esențiale pentru activitatea de dezinfecție – Ordinul OMS și standardul.

2.7.3. solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței: „*Conform fișei de securitate, produsul gata de utilizare să nu fie catalogat ca produs coroziv*" în sensul că „*produsul gata de utilizare*" este cel de după difuzare, căci numai acesta intră în contact cu mediul înconjurător, respectiv cu suprafețele de dezinfectat.

Detaliind, adaugă că produsul aflat în interiorul recipientului, chiar daca ar fi descris în fișa cu date ca fiind coroziv, nu intră în contact cu mediul, astfel încât nu produce efectul pe care autoritatea dorește să-l prevină.

De asemenea, subliniază că datele din fișa de securitate privesc produsul așa cum este livrat, iar nu cum este utilizat, contrar Anexei II a Regulamentului REACH (CE) 1907/2006 modificat prin Regulamentul (UE) 2020/878.

2.7.4. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Produsul să fie sub forma unui recipient de unică folosință, care, odată declanșat, să se disperseze automat și în totalitate, în maxim 1 minut. Produsul să se golească complet, prin intermediul unei valve*", întrucât privește aparatul de difuzare a produsului, iar nu produsul în sine.

Contestatorul transmite că, nu numai că nu aparatul de difuzare constituie obiectul achiziției, dar modul în care aparatul interacționează cu produsul chimic pe care trebuie să-l difuzeze este dovedit prin parcurgerea testărilor prevăzute de standardul EN 17272 (aplicabil pentru produsul vizat de organizatoare și oricare alt produs care se aplică pe cale aeriană cu mijloace automate pe suprafețe).

În concluzie, adaugă că, dacă există dovada eficacității sistemului dezinfectant- dispozitiv, procurată de testările conform standardului EN

17272, atunci specificațiile tehnice detaliate privind dispozitivul sunt inutile.

În acest sens, face trimitere la Decizia CNSC nr. .../....

2.7.5. Pe aceleași considerente, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Modalitate de ambalare: recipient de 50-75 ml”* și adaugă că dimensiunea ambalajului este stabilită în funcție de produsul (și dispozitivul de difuzare a acestuia) către care spitalul dirijează atribuirea acordului cadru.

2.7.6. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Gazul dispersat să fie ecologic*” pe motiv că aceasta este insuficient de precisă (conținut, dovedire) spre a se asigura o ofertare și o evaluare obiectivă. În acest sens, declară că are în vedere dispozițiile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2.7.7. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: *„Să nu conțină peroxid de hidrogen, acid peracetic, fenoli, clor*”, întrucât nu există nicio prevedere de ordin tehnic și/sau juridic care să impună o anumită compoziție a unui produs chimic destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală.

În opinia sa, atât timp cât substanțele active aflate în compoziția unui asemenea produs chimic nu sunt interzise în spațiul UE, iar un asemenea produs îndeplinește toate celelalte cerințe/specificații tehnice, eliminarea sa din competiție este vădit nelegală. În susținere, indică link către portalul CNPB, arătând că o serie produse destinate dezinfecției pe cale aeriană, larg folosite, au în compoziție fie peroxid de hidrogen, fie acid peracetic, fie ambele substanțe active (pe care organizatoarea procedurii le interzice).

2.7.8.solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței privind analiza comparativă a prețurilor (*„Să asigure dezinfecția unui volum de minim 40mc*”) cu una axată pe eficiența achiziției, având în vedere prețul per cantitatea de dezinfectant necesară pentru dezinfectarea unui m.c. de încăpere.

2.8. Cu privire la lotul nr. 8 - *Produs cu efect dezinfectant și proprietăți de curățare și distrugere a biofilmului, pentru țevi de scurgere (produs biocid)*:

2.8.1. solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției conductelor acvifere - p.20 - adică activitate BACTERICIDĂ împotriva bacteriei Legionella, dovedită prin testare conform standardului EN 13623, din care redă extras.

2.8.2. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să prezinte pH cât mai posibil spre zona neutră pentru a preveni corodarea suprafețelor de contact*” întrucât, pe de o parte, nu există vreo prescripție tehnică sau juridică în acest sens, iar pe de altă parte, coroziunea este un proces ce afectează suprafețele din metal (ori, în prezent, conductele sunt confecționate majoritar din materiale plastice rezistente la procesele distructive ce ar fi generate de o anume aciditate sau bazicitate a produsului).

2.8.3.solicită obligarea organizatoarei procedurii la a solicita ofertanților să prezinte testări emise de laboratoare acreditate privind compatibilitatea produsului ofertat cu materialele posibil a fi folosite la confecționarea conductelor din incinta spitalului.

Contestatorul precizează că solicitarea sa este în deplină concordanță cu art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordin.

2.8.4. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor:

„Condiționare produs, doze unice sub forma de granule efervescente, pentru o ușoară administrare” și *„Modalitate de ambalare minim 20 plicuri per cutie*”, întrucât sunt fără legătură cu eficacitatea produsului și prezintă caracteristici ale unor produse favorizate, astfel, de

spital (stare solidă, acțiune prin efervescență, ambalare în plicuri - cu o capacitate nedefinită).

2.8.5. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să fie produs gata de utilizare”*, întrucât din chiar conținutul caietului de sarcini aferent acestui lot rezultă că produsul urmează a se dizolva spre a fi *„administrat”*.

2.8.6. solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor - *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe buc.”*, în sensul *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru la cea mai mică concentrație la care este realizat spectrul microbicid solicitat”*.

Petentul subliniază că nu cantitatea este importantă, ci calitatea produsului; cu cât un produs concentrat produce mai multă soluție, cu atât mai eficient este în realizarea dezinfecției.

2.9. Referitor la lotul nr. 9 - *Dezinfectant concentrat pentru dispozitive medicale neinvazive*:

2.9.1. solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului actual de activități microbicide, în sensul prevăzut de Ordin și standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală.

Redând definiția dezinfecției de nivel înalt, astfel cum este prevăzută la art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul OMS anterior menționat, dar și extras de la pag. 23 din standard, subliniază că spectrul de activitate este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476; SPORICIDĂ (deplină/completă) - EN 17126.

Precizând că eficacitatea sporicidă trebuie demonstrată la nivelul impus de Ordin, adică împotriva *„majorității sporilor bacterieni”*, iar Clostridium difficile nu este decât un asemenea *„spor bacterian”*, adaugă că cerința spitalului ar fi justificabilă doar în situația specială prevăzută de art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordin, ca reprezentând o regulă generală a dezinfecției.

2.9.2. solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpilor de contact al fiecărui efect microbicid, solicitat în mod consecvent și în acord cu prevederile standardelor specializate indicate în caietul de sarcini aferent acestui lot.

Detaliind, punctează că timpii de contact prevăzuți de spital pentru fiecare activitate solicitată variază, fără a exista un raport clar stabilit și consecvent urmărit față de prevederile metodologiilor standardelor specializate invocate chiar de către acesta. Or, nu se poate admite ca eficacitățile din același spectru să aibă timpi de contact care să fie diferit stabiliți, deși se referă la același tip de suprafețe, adaugă petentul.

2.9.3. solicită obligarea autorității contractante la precizarea că toate eficacitățile microbicide ce vor fi stabilite cu titlu definitiv trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

În acest sens, declară că are în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în standard, p.15, și indică faptul că suportul de dezinfectat menționat de spital în chiar titulatura lotului (suprafețele) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție. În susținere, invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj.

2.9.4. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Dezinfectant pe bază de caroat”*, întrucât eficacitatea unui produs nu este dată de prezența unei anumite substanțe active.

Deoarece compoziția unui produs dezinfectant destinat suprafețelor nu este supusă vreunei obligații legale sau tehnice, o indicarea a uneia anume reprezintă o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, semnalează contestatorul. Mai mult, adaugă că o asemenea cerință încalcă și principiile fundamentale ale achizițiilor publice prevăzute la art.2 alin. (2) lit. a) și b) din actul normativ anterior menționat.

Acesta transmite că un produs cu altă compoziție decât cea dorită de organizatoare, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea contractului. În acest sens, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Susținând, în continuare că ... dorește să restricționeze competiția și să dirijeze atribuirea acordului cadru, subliniază că în Registrul național al produselor biocide nu există niciun produs având substanța activă „caroat”, aceasta fiind denumirea comercială a substanței active „peroximonosulfat de potasiu”. Mai mult, arată că, potrivit Registrului Național de Produse Biocide, în unitățile sanitare există doar 2 produse având această substanță activă: RELY+ON VIRKON (aviz nr. 4277BIO/02/12.24) și VIROX (BIOCID X) (aviz nr. 6030BIO/02/12.24).

2.9.5. solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini aferent acestui lot cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, care să demonstreze compatibilitatea produsului ofertat cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat. În acest sens, se raportează la prevedrile art. 18 din Anexa nr. 1 la Ordin.

2.10. În privința lotului nr. 15 - *Șervețele dezinfectante de nivel înalt pentru suprafețe și aparatură medicală*:

2.10.1. solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă, în sensul prevăzut de Ordin și standard pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală.

Redând definiția dezinfecției de nivel înalt, astfel cum este prevăzută la art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul OMS anterior menționat, dar și extras de la pag. 23 din standard, subliniază că spectrul de activitate este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476; SPORICIDĂ (deplină/completă) - EN 17126.

Precizând că eficacitatea sporicidă trebuie demonstrată la nivelul impus de Ordin, adică împotriva *„majorității sporilor bacterieni”*, iar Clostridium difficile nu este decât un asemenea *„spor bacterian”*, adaugă că cerința spitalului ar fi justificabilă doar în situația specială prevăzută de art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordin, ca reprezentând o regulă generală a dezinfecției.

2.9.2. solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpilor de contact ai eficacităților ce vor fi stabilite în mod definitiv prin raportare la prevederile standardelor specializate, adică: BACTERICIDĂ -

EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476; SPORICIDĂ (deplină/completă) - EN 17126.

Detaliind, punctează că timpii de contact prevăzuți de spital pentru fiecare activitate solicitată variază, fără a exista un raport clar stabilit și consecvent urmărit față de prevederile metodologiilor standardelor specializate invocate chiar de către acesta. Or, nu se poate admite ca eficacitățile din același spectru să aibă timpi de contact care să fie diferit stabiliți, deși se referă la același tip de suprafețe, adaugă petentul.

2.9.3. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor fixând compoziția produsului: „*Să conțină peroxid de hidrogen. Să nu conțină clor, aldehide, iod, alcooli, săruri cuaternare de amoniu, acid peracetic*”, cu motivarea de mai sus pct. 2.9.4.

2.9.4. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Modul de ambalare: pachet cu maxim 100 bucăți*”, în sensul „*Modul de ambalare: pachet cu maxim 250 bucăți*”.

Contestatorul este de părere că cerința restricționează competiția și subliniază că, din prevederile caietului de sarcini, reiese că spitalul are un consum important de asemenea șervetele, astfel încât nu se poate invoca riscul pierderii eficacității ca urmare a nefolosirii îndelungate a produsului.

2.10. Privitor la lotul nr. 16 - *Șervețele dezinfectante pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a dispozitivelor și suprafețelor medicale*:

2.10.1. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a dezinfectantului impregnator: „*Șervețelele să fie impregnate cu propan 2 ol. alcool izopropilic, isopropanol 17%, butoxietanol, etilen glicol monobutil eter, butil celosolv și clorură de benzetoniu*”, cu motivarea de mai sus pct. 2.9.4.

Și de această dată, contestatorul afirmă că cerința este copiată dintr-un material de promovare a produsului pe care îl favorizează autoritatea contractantă.

2.10.2. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Dimensiune șervețel: min. 15 x 15 cm*” în sensul „*Suprafață șervețel: minimum 225 cmp*”, motivând că aplicarea dezinfectantului se face uzându-se suprafața șervețelului, iar nu o latură sau alta a acestuia.

2.10.3. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Material șervețel: polipropilenă - să împiedice dezvoltarea bacteriilor*”, pe motiv că și alte materiale pot sluji drept suport al șervețelului.

2.10.4. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Formă șervețele: 3D ștanțată - forma să permită colectarea particulelor direct în șervețel*” deoarece redă un procedeu de producție

specific doar anumitor produse, ceea ce încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație repetat invocată pe parcursul contestației.

2.10.5. solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă (pe care îl redă) cu cel prevăzut de Ordin și standard pentru un produs (dezinfectantul impregnator al șervețelului) destinat dezinfecției suprafețelor de nivel mediu cu acțiune mecanică în aria medicală.

Redând modul în care art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordin definește eficacitățile microbicide care trebuie să se afle în spectrul de activitate al unui produs destinat dezinfecției de nivel mediu, dar și extras din cuprinsul pag. 23 din standard, punctează că spectrul de activitate este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476.

Cât privește „luxurianta" gama de tulpini de testare impusă de spital pentru dovedirea eficacităților microbicide, redă prevederile standardului de la pag. 19, 15, 16 și 6 și subliniază că aceasta este lipsită de utilitate, putând avea însemnătate doar în ipoteza situației speciale prevăzute de art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordin, ca reprezentând o regulă generală a dezinfecției.

Cererea sa de înlocuire a spectrului de activitate actual, transmite contestatorul, are în vedere nu numai eficacitățile în sine, ci și standardele de evaluare a acestora, inclusiv tulpinile de testare și timpii de contact, care ar urma, în cazul admiterii cererii sale, să fie cei stabiliți prin standardele doveditoare ale efiacităților ce se vor stabili cu titlu definitiv a face parte din spectrul de activitate al produsului.

2.10.6. solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței *„să nu prezinte acțiune iritantă asupra căilor respiratorii, mucoaselor oculară și bucală pentru personalul medical și pacienți"*, în sensul că are în vedere situația în care nu s-ar respecta instrucțiunile producătorului.

Cu privire la acest aspect, evidențiază că emiterea actelor de admitere a punerii pe piață a anumitor dezinfectanți (avizele C.N.P.B. si marcajul CE) garantează siguranța utilizării acestora, chestiune fundamentală potrivit Regulamentelor UE nr. 528/2012 și 745/2017.

Frazele/avertizările/pictogramele de risc sunt prezente în toate actele de avizare/autorizare a dezinfectanților chimici și sunt menite a atrage atenția utilizatorilor asupra consecințelor nerespectării instrucțiunilor producătorului, mai adaugă.

Prin solicitarea sa, precizează că dorește să evite o eventuală încercare a spitalului de a transforma o obligație a propriului personal într-o situație de neconformitate a unui produs chimic avizat/autorizat a fi pus pe piață, într-o barieră vădit artificială în calea liberei competiții.

2.10.7. cere obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„Să aibă bună compatibilitate cu materialele pe care se va utiliza, obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic, etc."*, cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească compatibilitatea solicitată.

În susținere, invocă prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, precum și jurisprudența CNSC și a Curții de Apel Cluj.

2.11. Referitor la lotul nr. 17 - *Șervetele dezinfectante XL cu sistem de fixare pe orice suprafață pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a dispozitivelor și suprafețelor medicale*:

2.11.1. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a dezinfectantului impregnator: *„Șervețelele să fie impregnate cu propan-2-ol, alcool izopropilic, isopropanol 17%, 2-*

butoxietanol, etilen glicol monobutil eter, butil celosolv și clorură de benzetoniu", cu motivările de la pct. 2.9.4. și pct.2.10.1.

2.11.2. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Dimensiune lavetă: min. 22 x 16 cm*", în sensul *„Suprafață șervețel: minimum 350 cmp*", adăugând că aplicarea dezinfectantului se face uzându-se suprafața șervețelului, iar nu o latură sau alta a acestuia.

2.11.3. solicită obligarea organizatoarei procedurii la eliminarea cerinței *„Material șervețel: polipropilenă - să împiedice dezvoltarea bacteriilor*", motivând că și alte materiale pot sluji drept suport al șervețelului.

2.11.4. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Formă șervetele: 3D ștanțată - forma să permită colectarea particulelor direct în șervețel*" pe motiv că aceasta indică un procedeu de producție specific doar anumitor produse, ceea ce încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.11.5. solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă cu cel prevăzut de Ordin și de standard pentru un produs (dezinfectantul impregnator al șervețelului) destinat dezinfecției suprafețelor de nivel mediu cu acțiune mecanică în aria medicală.

Redând prevederile art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordin, dar și pe cele de la pag. 23 a standardului, arată că spectrul de activitate este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476.

De asemenea, expunând prevederile standardului (pag. 19, 15, 16 ȘI 6), transmite că multitudinea de tulpini de testare menționate de spital în cuprinsul actualului spectru de activitate este lipsită de utilitate pentru demonstrarea unei eficacități sau alta, ea putând fi utilă doar în ipoteza situației speciale prevăzute de art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordin, ca reprezentând o regulă generală a dezinfecției.

Contestatorul adaugă că solicitarea sa are în vedere nu numai eficacitățile în sine, ci și standardele de evaluare a acestora, inclusiv tulpinile de testare și timpii de contact.

2.11.6. solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței *„să nu prezinte acțiune iritantă asupra căilor respiratorii, mucoaselor oculară și bucală pentru personalul medical și pacienți*" în sensul că are în vedere situația în care nu s-ar respecta instrucțiunile producătorului, cu motivarea de la pct. 2.10.6.

2.11.7. cere obligarea autorității contractante la completarea cerinței: *„Să aibă bună compatibilitate cu materialele pe care se va utiliza, obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic, etc.*" cu solicitarea de rapoarte de

testare emise de laboratoare autorizate care să demonstreze compatibilitatea dorită, cu motivarea de la pct. 2.10.7.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe toate prevederile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, anexată.

Cu adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției.

Împreună cu acestea, organizatoarea procedurii comunică și punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, implicit, respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată.

Preliminar, subliniază că cea mai mare parte din presupusele nereguli sesizate de contestator au fost recent judecate de către Consiliu, în cadrul Deciziei nr. ... din ....

Cu privire la punctul 2.1. din contestație, ... declară că documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, au fost întocmite prin raportare la normele europene și naționale în vigoare și că specificațiile tehnice respectă prevederile EN 14885, însă menționarea în mod expres a acestui standard este redundantă și nu este prevăzută de niciun act normativ.

În susținere, redă extras din cuprinsul deciziei CNSC anterior menționată.

Referitor la pct. 2.2., precizează că, în cazul loturilor unde se admit produse încadrate ca dispozitive medicale, se menționează clar în caietul de sarcini: *„Produsele încadrate ca dispozitive medicale vor prezenta declarație de conformitate și certificate de conformitate CE*" sau *„Produsul să fie înregistrat ca dispozitiv medical și are certificat CE*".

În ceea ce privește lotul nr. 1,

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii de la pct. 2.3.1., ca nefondată, adăugând că nu înțelege motivele invocate de contestator și precizând că ceea ce se dorește a fi achiziționat este un produs testat dermatologic de un institut independent de producător, pentru ca astfel să se asigure protecția pielii utilizatorilor.

În privința pct. 2.3.2., afirmă că, tocmai pentru a permite accesul la procedură cât mai multor produse, a structurat dezinfectanții de mâini în 3 loturi distincte, care acoperă toată plaja de conținut alcoolic. De asemenea, susține că acea concentrație cerută de petent nu are vreo bază legală (așa cum el însuși admite), deci nu poate fi impusă drept obligatorie.

Față de pct. 2.3.3., precizează că art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 vizează normele de practică din cadrul spitalului și nu poate constitui un criteriu la întocmirea caietului de sarcini. Mai mult decât atât, menționează că ordinul nu prevede o modalitate de îndeplinire (nicidecum solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru demonstrarea *„stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului"*), așa cum solicita contestatorul în

mod nelegal și abuziv. În același sens, adaugă că ... este unul dintre cele mai mari spitale din țară, în cadrul său consumul de dezinfectanți fiind unul foarte mare (1 flacon/max. 24h), astfel că solicitarea unui timp minim de stabilitate a produsului după deschidere este lipsită de obiect. În susținere, invocă, din nou, Decizia CNSC nr. ... din ....

Cu privire la pct. 2.3.4., comunică faptul că spitalul a solicitat eficacitate împotriva tulpinii Klebsiella pneumoniae drept urmare a primirii documentului *„Informare privind riscul reprezentat de colonizarea/ infecțiile cu Klebsiella pneumoniae și măsuri recomandate a*

fi aplicate în unitățile medico-sanitare”, de la Ministerul Sănătății/Organizația Mondială a Sănătății, care atenționează unitățile sanitare referitor la riscul reprezentat de infecția cu această tulpină, care în 2020 a reprezentat *„a doua cauză de decese prin infecții cu bacterii rezistente la antibiotice*”.

Așadar, adaugă autoritatea contractantă, cerința este justificată de indicațiile OMS, iar criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Referitor la pct. 2.3.5., precizează că dezinfectanții de mâini sunt produse lichide, gata de utilizare, analiza comparativă făcându-se, așadar, cu luarea în calcul a prețului pe litru gata de utilizare. O astfel de critică, mai adaugă, ar fi putut fi justificată la un produs concentrat, unde diferă diluția de lucru, dar pentru produse gata de utilizare nu se impune modificarea sau completarea cerinței.

În ceea ce privește lotul nr. 2,

Afirmă că nu înțelege motivele criticii de la pct. 2.4.1., cât timp ceea ce spitalul își dorește este un produs testat dermatologic de un institut independent de producător, pentru ca astfel să asigure protecția pielii utilizatorilor.

Referitor la pct. 2.4.2. din contestație, punctează că art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 vizează normele de practică din cadrul spitalului și nu poate constitui un criteriu la întocmirea caietului de sarcini. Mai mult decât atât, menționează că ordinul nu prevede o modalitate de îndeplinire (nicidecum solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru demonstrarea *„stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului”*), așa cum solicita contestatorul în mod nelegal și abuziv. În același sens, adaugă că ... este unul dintre cele mai mari spitale din țară, în cadrul său consumul de dezinfectanți fiind unul foarte mare (1 flacon/max. 24h), astfel că solicitarea unui timp minim de stabilitate a produsului după deschidere este lipsită de obiect.

Privind pct. 2.4.3., arată că spitalul dorește să achiziționeze, prin prezenta procedură, și produse de tip gel, care pot fi ofertate la lotul nr. 1, în cazul căruia s-a specificat clar: *„Forma de condiționare: lichid/gel gata de utilizare*”.

În ceea ce privește lotul nr. 3,

Autoritatea contractantă răspunde criticilor de la pct. 2.5.1. reiterând că tocmai pentru a permite accesul la procedură cât mai multor produse, a structurat dezinfectanții de mâini în 3 loturi distincte, care acoperă toată plaja de conținut alcoolic. De asemenea, susține că acea concentrație cerută de petent nu are vreo bază legală (așa cum el însuși admite), deci nu poate fi impusă drept obligatorie.

Referitor la pct. 2.5.2. din contestație, reafirmă că art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 vizează normele de practică

din cadrul spitalului și nu poate constitui un criteriu la întocmirea caietului de sarcini. Mai mult decât atât, menționează că ordinul nu prevede o modalitate de îndeplinire (nicidecum solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru demonstrarea *„stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului”*), așa cum solicita contestatorul în mod nelegal și abuziv. În același sens, adaugă că ... este unul dintre cele mai mari spitale din țară, în cadrul său consumul de dezinfectanți fiind

unul foarte mare (1 flacon/max. 24h), astfel că solicitarea unui timp minim de stabilitate a produsului după deschidere este lipsită de obiect.

Cu privire la pct. 2.5.3., arată că produsele cu un conținut foarte mare de alcooli (așa cum este cazul produsului de la acest lot, care conține minim 85% alcool), prezintă, în mod intrinsec, un factor de iritabilitate a pielii mai mare decât produsele cu conținut redus de alcooli. Pe de altă parte, produsele cu conținut ridicat de alcooli au, de regulă, un spectru biocid mai larg și un timp de contact mai scurt. În concluzie, consideră că cerința *„Să prezinte certificate/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori*" se impune doar loturilor 1 și 2, așa cum a fost cerut în caietul de sarcini.

În privința pct. 2.5.4., susține că spitalul dorește să achiziționeze, prin prezenta procedură, și produse de tip gel, care pot fi ofertate la lotul nr. 1, în cazul căruia s-a specificat clar: *„Forma de condiționare: lichid/gel gata de utilizare*".

Față de pct. 2.5.5., precizează că spitalul dorește să utilizeze dispenserele deja aflate în proprietate și montate, cu dimensiuni „H 240mm, L 85mm, I 85mm, recipient paralelipipedic", de aceea acceptă doar produse compatibile cu acestea.

Cu privire la lotul nr. 6,

Autoritatea contractantă răspunde criticilor de la pct. 2.6.1. din contestație, reiterând că a solicitat eficacitate împotriva tulpinii Klebsiella pneumoniae drept urmare a primirii documentului *„Informare privind riscul reprezentat de colonizarea/ infecțiile cu Klebsiella pneumoniae și măsuri recomandate a fi aplicate în unitățile medico-sanitare*", de la Ministerul Sănătății/Organizația Mondială a Sănătății, care atenționează unitățile sanitare referitor la riscul reprezentat de infecția cu această tulpină, care în 2020 a reprezentat *„a doua cauză de decese prin infecții cu bacterii rezistente la antibiotice*".

Așadar, adaugă autoritatea contractantă, cerința este justificată de indicațiile OMS, iar criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Referitor la pct. 2.6.2., declară că nu înțelege motivele criticilor contestatorului, cât timp ceea ce spitalul își dorește este un produs testat dermatologic de un institut independent de producător, pentru ca astfel să asigure protecția pielii utilizatorilor.

Pentru pct. 2.6.3., transmite că, tocmai pentru a permite accesul la procedură cât mai multor produse, a structurat dezinfectanții de mâini în 3 loturi distincte, care acoperă toată plaja de conținut alcoolic. De asemenea, susține că acea concentrație cerută de petent nu are vreo bază legală (așa cum el însuși admite), deci nu poate fi impusă drept obligatorie.

În privința pct. 2.6.4., afirmă că art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 vizează normele de practică din cadrul spitalului și nu poate constitui un criteriu la întocmirea caietului de sarcini. Mai mult decât atât, menționează că ordinul nu prevede o modalitate de îndeplinire (nicidecum solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru demonstrarea *„stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului”*), așa cum solicita contestatorul în mod nelegal și abuziv. În același sens, adaugă că ... este unul dintre cele

mai mari spitale din țară, în cadrul său consumul de dezinfectanți fiind unul foarte mare (1 flacon/max. 24h), astfel că solicitarea unui timp minim de stabilitate a produsului după deschidere este lipsită de obiect.

Cu privire la pct. 2.6.5., menționează că, în cadrul acestui lot, se urmărește achiziționarea unor produse de dimensiuni mici, care să poată fi purtate în buzunarul medicilor, al personalului medical, pe ambulanțe etc. De asemenea, adaugă că, dincolo de afirmațiile contestatorului, marja nu este atât de strânsă, pe piață fiind nenumărate produse ambalate la flacon de 75ml, 50ml, sau chiar mai puțin.

Privind pct. 2.6.6., precizează că dezinfectanții de mâini sunt produse lichide, gata de utilizare, analiza comparativă făcându-se, așadar, cu luarea în calcul a prețului pe litru gata de utilizare. O astfel de critică, mai adaugă, ar fi putut fi justificată la un produs concentrat, unde diferă diluția de lucru, dar pentru produse gata de utilizare nu se impune modificarea sau completarea cerinței.

În ceea ce privește lotul nr. 7,

Autoritatea contractantă afirmă că toate criticile petentului sunt bazate pe supoziții, acesta încercând să impună, în mod abuziv, produsele sale, fără a respecta dreptul autorității contractante de a-și stabili propriile cerințe. Din nou, face trimitere la decizia CNSC nr. ... din ....

În ceea ce privește lotul nr. 15,

Organizatoarea procedurii răspunde criticilor de la pct. 2.10.1. (2.9.1.) din contestație comunicând că eficacitatea dorită este solicitată în funcție de nevoile activității prestate, corelate cu minimul cerințelor naționale și internaționale, dar și cu recomandările în domeniul medical. Astfel, transmite că nu se modifică nicio cerință tehnică minimă obligatorie.

Referitor la pct. 2.9.2., reiterează toate cele de la punctul de mai sus.

Față de pct. 2.9.3., precizează că va elimina doar cerința *„Să conțină peroxid de hidrogen*”, iar cerința cu ce substanțe să nu conțină produsul rămâne în vigoare.

Pentru pct. 2.9.4., subliniază că autoritatea contractantă nu își poate stabili nevoile în funcție de dorințele operatorilor economici și portofoliul de produse al acestora.

De asemenea, declară că produsul aferent acestui lot este utilizabil în foarte multe secții ale spitalului, iar modul de ambalare în maxim 100 bucăți per pachet ajută autoritatea contractantă să poată distribui acest produs în cât mai multe secții, la cât mai mulți utilizatori, în funcție de nevoile acestora și totodată exclude uscarea șervețelelor în pachet (pierderea eficacității) pentru acele secții unde acestea nu se folosesc des.

Mai mult, transmite că, în aprecierea sa, nu poate fi vorba despre o „limitare drastică”, așa cum invocă operatorul economic, deoarece există diferite tipuri de ambalare a numărului de șervetele, pana în 100 bucăți, chiar și în afara domeniului medical (ex.: supermarket).

În consecință, susține că nu se modifică modul de împachetare din maxim 100 de bucăți per pachet, în maxim 250 de bucăți per pachet.

Cu privire la lotul nr. 16,

Față de pct. 2.10.1., autoritatea contractantă declară că se elimină cerința cu privire la propan-2-ol și alcool izopropilic și se modifică cerința

în *„Șervețelele să fie impregnate cu izopropanol 17%, 2-butoxietanol, etilenglicolmonobutileter, butilcelosolv și clorură de benzetoniu*”.

Răspunzând criticilor din cadrul pct. 2.10.2., transmite că se acceptă și șervetele care au suprafață desfășurata de minim 225 cmp, dar cu mențiunea ca o latură să fie minim 10 cm lățime. Totuși, subliniază că riscă să accepte un produs care să aibă o suprafață minimă desfășurată de 225 cmp, dar o lățime de 5 cm, practic imposibil de utilizat.

Pentru criticile de la pct. 2.10.3 și 2.10.4., afirmă că polipropilena este un material bun datorită durabilității și rezistenței sale la soluțiile chimice cu care este impregnat. De asemenea, declară că se acceptă și alte forme echivalente celor solicitate inițial (3D ștanță), dar care să permită colectarea particulelor direct în șervețel, să nu fie împrăștiate prin procesul de ștergere din stânga în dreapta sau de sus în jos.

Referitor la pct. 2.10.5., reiterează că eficacitatea dorită de autoritatea contractantă este solicitată în funcție de nevoile activității prestate, corelate cu minimul cerințelor naționale și internaționale, dar și cu recomandările în domeniu medical. În final, transmite că nu se modifică nicio cerință tehnică minimă obligatorie.

Față de pct. 2.10.6., organizatoarea procedurii consideră că cerința *„Să fie cu toxicitate redusă, să nu fie cancerigen, mutagen, să nu prezinte acțiune iritantă asupra cailor respiratorii, mucoaselor oculară și bucală pentru personalul medical și pacienți*” nu este o cerință restrictivă, drept pentru care transmite că nu o va modifica.

În privința pct. 2.10.7., comunică faptul că, pentru îndeplinirea cerinței tehnice cu privire la compatibilitatea produsului cu materialele pe care este folosit, acceptă orice fel de informație cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, ex: declarație producător, fișă tehnică producător, testări emise de laboratoare, recomandări ale altor utilizatori, șamd.

Cu privire la lotul nr. 17,

Răspunzând pct. 2.11.1 din contestație, precizează că se elimină cerința cu privire la propan-2-ol și alcool izopropilic și se modifică cerința în *„Șervețelele să fie impregnate cu izopropanol 17%, 2-butoxietanol, etilenglicolmonobutileter, butilcelosolv și clorură de benzetoniu*”.

Pentru pct. 2.11.2., menționează că se acceptă și șervetele care au suprafață desfășurata de minim 225 cmp, dar cu mențiunea ca o latură să fie minim 10 cm lățime. Totuși, subliniază că riscă să accepte un produs care să aibă o suprafață minimă desfășurată de 225 cmp, dar o lățime de 5 cm, practic imposibil de utilizat.

Referitor la pct. 2.11.3 și 2.11.4, punctează că polipropilena este un material bun datorită durabilității și rezistenței sale la soluțiile chimice cu care este impregnat. De asemenea, declară că se acceptă și alte forme echivalente celor solicitate inițial (3D ștanță), dar care să permită

colectarea particulelor direct în șervețel, să nu fie împrăștiate prin procesul de ștergere din stânga în dreapta sau de sus în jos.

În ceea ce privește pct. 2.11.5, reiterează că eficacitatea dorită de autoritatea contractantă este solicitată în funcție de nevoile activității prestate, corelate cu minimul cerințelor naționale și internaționale, dar și cu recomandările în domeniu medical. În final, transmite că nu se modifică nicio cerință tehnică minimă obligatorie.

Față de pct. 2.11.6. din contestație, afirmă că, în opinia sa, cerința *„Să fie cu toxicitate redusă, să nu fie cancerigen, mutagen, să nu*

prezinte acțiune iritantă asupra cailor respiratorii, mucoaselor oculară și bucală pentru personalul medical și pacienți" nu este una restrictivă, drept pentru care transmite că nu o va modifica.

Privind pct. 2.11.7, declară că, pentru îndeplinirea cerinței tehnice cu privire la compatibilitatea produsului cu materialele pe care este folosit, acceptă orice fel de informație, ex: declarație producător, fișă tehnică producător, testări emise de laboratoare, recomandări ale altor utilizatori, ș.a.m.d.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5501/05.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite următoarele:

- cu privire la pct. 2.1., menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind pct. 2.2., menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind pct. 2.3.1., menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind pct. 2.3.2., menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind pct. 2.3.3., solicită admiterea cererii sale, cu completările furnizate de autoritatea contractantă privind durata minimă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării;
- privind pct. 2.3.4., menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind pct. 2.3.5., menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind pct. 2.4.1., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.1.;
- privind 2.4.2., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.3.;
- privind pct. 2.4.3., menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind pct. 2.5.1., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.2.;
- privind pct. 2.5.2., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.3.;
- privind 2.5.3., menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind 2.5.4., solicită admiterea cererii sale, cu motivarea din cuprinsul contestației și cea de mai sus, de la pct. 2.4.3.;
- privind pct. 2.5.5., menține cererile și solicită admiterea lor;
- privind pct. 2.6.1., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.4.;
- privind pct. 2.6.2., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.1.;
- privind pct. 2.6.3., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.2.;
- privind pct. 2.6.4., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.3.;
- privind pct. 2.6.5., menține cererea și solicită admiterea ei;

- privind pct. 2.6.6., poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.3.5.;

- privind pct. 2.7.1. – 2.7.8., menține toate cererile și solicită admiterea lor;

- privind pct. 2.8.1. – 2.8.6., autoritatea contractantă nu răspunde în niciun fel;

- privind pct. 2.9.1., 2.9.2., 2.10.1., 2.10.2., menține cererile și solicită admiterea lor;

- privind pct. 2.9.3., 2.9.4., 2.9.5.,își menține cererile și solicită admiterea lor;

- privind pct. 2.10.3. (numerotat eronat 2.9.3.), solicită obligarea autorității contractante la eliminarea integrală a cerinței, cu motivarea din cuprinsul contestației, de la pct. 2.9.4.;

- privind pct. 2.10.4. (numerotat greșit 2.9.4.), menține cererea și solicită admiterea ei;

- privind pct. 2.11.1. (numerotat eronat 2.10.1), menține cererea și solicită admiterea ei;

- privind pct. 2.11.2. (numerotat eronat2.10.2.), este de acord cu poziția autorității contractante, dar solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP a completării cerinței;

- privind pct. 2.11.3. (numerotat greșit 2.10.3), menține cererea și solicită admiterea ei:

- privind pct. 2.11.4. (numerotat greșit 2.10.4.), acceptă poziția autorității contractante, dar numai în forma propusă de ... SRL;

- privind pct. 2.11.5. (numerotat eronat 2.10.5), poziția sa este cea expusă în cadrul contestației și mai sus, la pct. 2.9.1., 2.9.2., 2.10.1., 2.10.2.;

- privind pct. 2.11.6. (numerotat eronat 2.11.6.), 2.12.5. (numerotat eronat 2.11.5.), menține cererile și solicită admiterea lor;

- privind pct. 2.11.7. (numerotat greșit 2.10.7.), 2.12.7. (numerotat greșit 2.11.7.), menține cererile și solicită admiterea lor;

- privind pct. 2.12.1. (numerotat greșit 2.11.1), menține cererea și solicită admiterea ei;

- privind pct. 2.12.2. (numerotat greșit 2.11.2.), este de acord cu poziția autorității contractante, dar solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP a completării cerinței;

- privind pct. 2.12.3. (numerotat greșit 2.11.3.), menține cererea și solicită admiterea acesteia;

- privind pct. 2.12.4. (numerotat greșit 2.11.4.), acceptă poziția autorității contractante, dar numai în forma propusă de ... SRL;

- privind 2.12.5. (numerotat greșit 2.11.5.), menține cererea și solicită admiterea ei.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. 55921/12.10.2023, autoritatea contractantă transmite alte înscrisuri, în probațiune.

Prin nota internă din data de 20.10.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației din prezenta cauză. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante *„dovezi cu privire la*

deținerea dozatoarelor de soluție dezinfectantă, aflate în dotarea unității spitalicești, conform celor declarate în punctul de vedere nr. 9121/29.09.2023”.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite înscrisuri în probațiune.

Prin adresa nr. 5197/19.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 18.09.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 19.100,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect *„Produse antiseptice și dezinfectante – 17 loturi”*, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 29.985.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Pentru loturile contestate valoarea estimată este următoarea:

Lot 1 – *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli maxim 65% - flacon 1L* - 2.880.000,00 lei, fără TVA;

Lot 2 – *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli 65%-85%* - 4.032.000,00 lei, fără TVA;

Lot 3 – *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli minim 85%* - 3.600.000,00 lei, fără TVA;

Lot 6 – *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare – flacon 50-75ml* - 720.000,00 lei, fără TVA;

Lot 7 – *Dezinfectant gata de utilizare pentru suprafețe – flacon 50-75ml* - 4.800.000,00 lei, fără TVA;

Lot 8 – *Produs cu efect dezinfectant și proprietăți de curățare și distrugere a biofilmului, pentru țevi de scurgere (produs biocid)* - 1.440.000,00 lei, fără TVA;

Lot 9 – *Dezinfectant concentrat pentru dispozitive medicale neinvazive* - 1.536.000,00 lei, fără TVA;

Lot 15 – *Șervețele dezinfectante de nivel înalt pentru suprafețe și aparatură medicală* - 1.800.000,00 lei, fără TVA;

Lot 16 – *Șervețele dezinfectante pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a dispozitivelor și suprafețelor medicale* - 1.056.000,00 lei, fără TVA;

Lot 17 - *Șervețele dezinfectante XL cu sistem de fixare pe orice suprafață pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a dispozitivelor și suprafețelor medicale* - 1.056.000,00 lei, fără TVA.

Prin încheierea nr. 2670/C3/2613/21.09.2023, Consiliul a dispus: *„Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 15, 16 și 17, din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, în contradictoriu cu ...”.*

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația nr. 5177/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub

nr. .../..., prin care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor mai sus menționate.

În analiza fondului contestației, Consiliul va avea în vedere numerotarea dată criticilor de către contestator, urmând a fi corectată numerotarea criticilor formulate cu privire la produsele care fac obiectul loturilor nr. 15, 16 și 17, pentru care au fost au fost identificate unele erori.

Astfel, Consiliul va analiza, în primul rând, criticile nr. 2.1 și 2.2, care vizează toate loturile contestate.

Prin critica nr. 2.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor dezinfectante (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor, se întemeiază/se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta, invocând dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că stabilirea aplicabilității respectivului standard este o obligație legală, atât sub aspectul aplicării normei în vigoare, cât și a informării operatorilor economici interesați, standardul EN 14885:2022 fiind cel care stabilește care anume standarde specializate trebuie utilizate pentru evaluarea activităților microbicide solicitate prin OMS nr. 1761/2021, iar autoritatea contractantă s-a obligat a respecta rapoartele de testare emise conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO) și de Comitetul European de Standardizare (CEN), în condițiile în care standardul este emis de CEN.

Consiliul constată că, în documentul intitulat *„Secțiunea III - Caiet de sarcini pentru achiziție de produse*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00006] Caiet de sarcini.pdf.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizară prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 8):

„/.../ Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate /.../ conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN) /.../”.

Autoritatea contractantă precizează, prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., că documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, au fost întocmite prin raportare la normele europene și naționale în vigoare și că specificațiile tehnice respectă prevederile EN 14885:2022, însă menționarea în mod expres a acestui standard este redundantă și nu este prevăzută de niciun act normativ.

În analiza criticii anterior reprodusă, Consiliul reține că în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, prevederi similare fiind conținute și în Regulamentul (UE) nr. 1025/2012. În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei

CNSC nr. ... din ..., pronunțată într-o speță similară și invocată de autoritatea contractantă:

«/.../ Procedând, pentru început, la analiza criticilor generale formulate de contestator cu privire la toate loturile, Consiliul reține că la punctul 2.1.1, acesta solicită completarea caietului de sarcini cu o condiție suplimentară, respectiv mențiunea că specificațiile tehnice ale produselor dezinfectante și evaluarea tehnică a ofertelor se va întemeia pe dispozițiile standardului EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul EN 14885:2022.

În opinia contestatorului, stabilirea clară și neinterpretabilă a aplicabilității standardului EN 14885:2022 ar fi obligație legală.

În analiza criticii anterior reprodusă, Consiliul reține că în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, în acest sens, urmând a reține faptul că Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) stabilește, în mod clar, că:

*„(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.*

*(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.*

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întrepătrunderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

(11) ***Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare*** *și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.*

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard" înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie(...)

*„document de standardizare europeană" înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**".*

Din analiza prevederilor legale comunitare anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.

*Totodată, Consiliul reține că legislația națională este armonizată cu aceste dispoziții comunitare, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele: „(1) Aplicarea standardelor române are **caracter voluntar**.*

*(2) **Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare**, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură".*

Prin urmare, utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri astfel cum neîntemeiat susține contestatorul, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera lor apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în domeniul avizării pentru punere pe piață a produselor biocide, este menționat la art. 4 alin. (1) lit. g^{1}) din procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață în România, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Sănătății, Ministerului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 faptul că „(...) în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată (...)".

Rezultă că, spre deosebire de domeniul achizițiilor publice, unde nu este instituită în prezent nicio obligație de utilizare a standardului EN 14885, în procedura de avizare pentru punerea pe piață produselor biocide este reglementată aplicabilitatea standardului EN 14885:2015 și, după caz, a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru

tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

Consiliul apreciază deosebit de important acest aspect în soluționarea contestației care face obiectul prezentei având în vedere faptul că eventuala completare a caietului de sarcini cu o cerință privind aplicabilitatea standardului EN 14885 revizia 2022 ar fi de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedură acelor operatori economici care dețin în portofoliu produsele avizate conform altor revizii ale standardului EN 14885 sau a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de

evaluare de pe site-ul ECHA pentru simplul motiv că nu și-au testat produsele în conformitate cu revizia 2022 a standardului EN 14885.

Prin urmare, admiterea solicitării contestatorului nu ar conduce la respectarea vreunei obligații legale astfel cum susține acesta în contestație ci la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură respectiv la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul) fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc. fie prin combinații ale celor 2 metode anterior menționate.

Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru" din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (Text cu relevanță pentru SEE) (2016/C 272/01)- comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)

(...)

- Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea acelorași instrumente în sectoarele reglementate.

(...)

- Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

(...)

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate" sunt „standarde europene" adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară''.

(...)

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157)

(...)

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

(...)

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului 2.1.1, de completare a caietului de sarcini cu cerința respectării strict a standardului EN 14885:2022 /.../».

În condițiile în care contestatorul nu a indicat o prevedere legislativă expresă, potrivit căreia este obligatorie impunerea, prin documentația de atribuire, a respectării standardului EN 14885:2022 cu privire la afirmațiile care privesc activitatea microbicidă a produselor achiziționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.1, de completare a caietului de sarcini cu cerința respectării acestui standard, în ceea ce privește loturile contestate.

Prin critica nr. 2.2., contestatorul arată că în caietul de sarcini nu există nicio referire la documentarea calității de produs chimic dezinfectant clasificat ca dispozitiv medical și solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini (cel puțin în ce privește situația loturilor criticate) cu prevederile art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„/.../ (3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare /.../”.

Consiliul constată faptul că, în caietul de sarcini, pentru loturile nr. 7 și 9, este precizat că „*Produsele încadrate ca dispozitive medicale vor prezenta declarație de conformitate și certificate de conformitate CE*”, iar pentru loturile nr. 15, 16 și 17 este precizat că „*Produsul să fie înregistrat ca dispozitiv medical sau biocid*”, rezultând astfel faptul că este permisă ofertarea în cadrul acestor loturi a unor produse clasificate ca dispozitive medicale.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de obligare a autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu prevederile art. 6 alin. (3) din Ordinul nr. 1761/2021, Consiliul constată faptul că cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu sunt restrictive, nefiind de natură a împiedica autorul contestației în a depune o ofertă care să îndeplinească aceste cerințe. De

altfel, în cuprinsul contestației, nici autorul acesteia nu a formulat susțineri în acest sens, nefiind probată vătămarea sa prin menținerea acestei cerințe.

În acest sens, Consiliul are posibilitatea să oferteze produse clasificate ca dispozitive medicale, pentru care deține documentele precizate la art. 6 alin. (3) din Ordinul nr. 1761/2021, precum și să prezinte documentele doveditoare solicitate de autoritatea contractantă, precum și eventuale documente suplimentare, critica nr. 2.2 urmând a fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 1 - *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli maxim 65% - flacon 1L.*

Prin critica nr. 2.3.1., contestatorul solicită modificarea cerinței „*Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori*", în sensul înlocuirii sintagmei „*emis de un institut independent de producător*" cu cea impusă de textul art. 158 din Legea nr. 98/2016 - „*emis de un organism de evaluare a conformității, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93*".

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea criticii de la pct. 2.3.1., ca nefondată, precizând că nu înțelege motivele invocate de contestator și precizând că ceea ce se dorește a fi achiziționat este un produs testat dermatologic de un institut independent de producător, pentru ca astfel să se asigure protecția pielii utilizatorilor.

În ceea ce privește dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator, acesta stipulează următoarele:

„Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93".

Cu privire la acest text de lege, Consiliul constată că, prin alin. (2) sunt instituie obligații în sarcina autorității contractante, cu privire la acceptarea de către aceasta și a unor certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității, care să îndeplinească cerințele stipulate la alin. (3) al art. 158 din Legea nr. 98/2016, astfel că

nu este necesară modificarea cerințelor criticate din documentația de atribuire, critica nr. 2.3.1 urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.3.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție a produsului solicitat - *„alcooli maxim 65%”*, în sensul *„alcooli între 60 și 80%”* recomandat de Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale – *„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută.*

Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei". Contestatorul precizează faptul că nu există norme tehnice și/sau legale care să reglementeze procentul de alcooli în compoziția produsului, ceea ce face necesar să fie luată în considerare recomandarea OMS, care este cel mai calificat for științific mondial în materie de sănătate publică.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, tocmai pentru a permite accesul la procedură cât mai multor produse, a structurat dezinfectanții de mâini în 3 loturi distincte, care acoperă toată plaja de conținut alcoolic. De asemenea, susține că acea concentrație cerută de contestator nu are vreo bază legală, așa cum acesta admite, deci nu poate fi impusă drept obligatorie.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea autorității contractante, potrivit căreia divizarea achiziției de produse dezinfectante pentru mâni, prin frecare, pe bază de alcool, în trei loturi distincte, permite participarea la procedură a tuturor produselor de acest tip, indiferent de procentul de alcool din concentrația acestora, ofertanții având posibilitatea de a depune ofertă cel puțin în cadrul unuia dintre loturile în discuție.

Pe de altă parte, Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, invocat de contestator, formulează recomandări, inclusiv cea cu privire la concentrația de alcooli a soluțiilor antimicrobiene, care nu sunt obligatorii pentru autoritățile contractante, aceste recomandări nefiind norme tehnice și/sau legale care să impună respectarea unui interval pentru procentul de alcooli în compoziția produsului.

Astfel, dat fiind faptul că nu a fost dovedită de către contestator restricționarea competiției, iar recomandările invocate de contestator nu pot fi considerate obligatorii pentru autoritatea contractantă, Consiliul va respinge critica nr. 2.3.2, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.3.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*", stabilită de autoritatea contractantă prin raportare la necesitățile sale și la normele de bună practică medicală, invocând, în acest sens, principiul stabilit la art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 lit. c) din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1761/2021 - *„pe flacon se notează data și ora deschiderii*".

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 vizează normele de practică din cadrul

spitalului, nu poate constitui un criteriu la întocmirea caietului de sarcini și nu prevede o modalitate de îndeplinire a cerinței, precum solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru demonstrarea *„stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului”*), așa cum solicită contestatorul. Autoritatea contractantă mai precizează că este unul dintre cele mai mari spitale din țară, în cadrul său consumul de dezinfectanți fiind unul foarte mare (1 flacon în max. 24h), considerând

că solicitarea unui timp minim de stabilitate a produsului după deschidere este lipsită de obiect.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5501/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul solicită admiterea cererii sale, cu completările furnizate de autoritatea contractantă privind durata minimă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, necesitatea unei durate minime de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii. De asemenea, Consiliul constată că, din susținerile autorității contractante, rezultă că produsul nu este păstrat o perioadă mare, date fiind consumurile spitalului, nefiind întemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a acceptat precizarea unei perioade minime de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării.

Pe de altă parte, susținerile contestatorului, cu privire la faptul că pot fi ofertate produse de dezinfecție pentru mâini, pe bază de alcooli, care au perioadă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării extrem de scăzută și care își pierd eficiența foarte rapid, nu sunt probate în niciun fel și sunt bazate pe considerente generice, care nu justifică o creștere a sarcinii ofertanților de a dovedi o perioadă minimă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării a produsului, care ar implica costuri suplimentare și ar conduce la restricționarea competiției.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte*

instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

Dat fiind faptul că nu a fost impusă prin documentația de atribuire o perioadă minimă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării produsului, prevederile documentației de atribuire nefiind de natură a produce vătămări contestatorului, iar solicitarea unui astfel de termen și impunerea dovedirii acestuia prin modalitatea solicitată de

contestator nu este justificată, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.3.3, formulată de contestator.

Prin critica nr. 2.3.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de testare a eficacității BACTERICIDE - EN 13727 - pe tulpina Klebsiella pneumonia, prezentă în cerința de spectru *„Bactericid EN 1500, timp de contact maximum 30 sec.* ***EN 13727*** *(stafilococcus aureus escherichia coli, psoudomonas aeruginosa, enterococcus hirae,* ***Klebsiella pneumonia****)*".

Contestatorul arată că cerința testării pe această tulpină nu figurează în metodologia standardului EN 13727, or regula în materie de evaluare a eficacității microbicide este cea prevăzută în standard, pct. 4.3.1. (pag. 19). Contestatorul menționează că cerința testării pe anumite microorganisme, neprevăzute în standardele specializate indicate chiar de către spital, este restrânsa doar la anumite situații speciale - art. 19 (1) Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, iar din cunoștințele sale, autoritatea contractantă nu se confruntă cu un asemenea focar de Klebsiella pneumonia.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă, precizează faptul că a solicitat eficacitate împotriva tulpinii Klebsiella pneumoniae drept urmare a primirii documentului *„Informare privind riscul reprezentat de colonizarea/ infecțiile cu Klebsiella pneumoniae și măsuri recomandate a fi aplicate în unitățile medico-sanitare*", de la Ministerul Sănătății/Organizația Mondială a Sănătății, care atenționează unitățile sanitare referitor la riscul reprezentat de infecția cu această tulpină, care în anul 2020 a reprezentat *„a doua cauză de decese prin infecții cu bacterii rezistente la antibiotice*".

În ceea ce privește prevederile legale invocate de contestator, art. 19 alin. (1) lit. b) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 stipulează următoarele:

„Art. 19. - (1) Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele:

/.../

b) pentru dezinfecția în focar se utilizează dezinfectante cu acțiune documentată asupra agentului patogen incriminat sau presupus; /.../".

În ceea ce privește precizările din *„Informarea privind riscul reprezentat de colonizarea/ infecțiile cu Klebsiella pneumoniae și măsuri recomandate a fi aplicate în unitățile medico-sanitare*", transmisă de autoritatea contractantă (pag. 141 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), Consiliul constată că în acest document este menționat faptul că *„procedurile de curățenie, dezinfecție și sterilizare /.../ riguros aplicate și respectate, stau la baza prevenirii și limitării transmiterii oricărui agent patogen în unitatea sanitară*", iar măsurile care trebuie implementate

„*imediat*”, în cazul apariției unei infestări, cuprind, printre altele „*igiena riguroasă a mâinilor (personal medical, pacienți, vizitatori)*”.

Date fiind aceste precizări, Consiliul constată că este justificată decizia autorității contractante de a solicita ca dezinfectantul achiziționat în cadrul lotului nr. 1 să prezinte eficacitate împotriva tulpinii Klebsiella pneumoniae, care îi oferă acesteia posibilitatea intervenției imediate, în cazul apariției unui focar de infecție cu această tulpină microbiană, prin utilizarea unui dezinfectant cu acțiune documentată împotriva tulpinii bacteriene menționate, asigurând și măsuri concomitente de prevenție

împotriva acestei tulpini bacteriene. Mai mult, prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, invocat de contestator, prevăd exclusiv modul în care se execută dezinfecția în focarele de infecție depistate și nu limitează posibilitatea autorității contractante de a achiziționa dezinfectanți cu spectru de activitate microbicid pe care îl consideră adecvat nevoilor sale prezente sau anticipate, prin ordin fiind impuse exclusiv reguli cu privire la documentarea acțiunii dezinfectantului utilizat într-un eventual focar.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, potrivit căreia cerința constituie o barieră în calea competiției și o încălcare a transparenței procedurii, sub aspectul previzibilității acesteia, dat fiind faptul că interesul unui operator de a comercializa un produs nu poate fi considerată ca fiind prioritar față de o anumită nevoie obiectivă a autorității contractante, iar principiul transparenței este respectat prin precizarea cerinței de spectru de activitate bactericid în cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în tabelul nr. 1 din standardul EN13727 sunt precizate următoarele (traducerea Consiliului):

Condiții de încercare	*Dezinfectare igienică a mâinilor prin spălare și frecare*	
*Spectrul **minim** al microorganismelor de încercare*	*P. aeruginosa,* *S. aureus,* *E. hirae,* *E. coli K12*	*/... /*
suplimentar	***Orice microorganism de încercare relevant***	
/.../		

Prevederi similare sunt menționate și în standardul EN 14885:2022, invocat de contestator.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora în metodologia standardului EN 13727 sunt precizate alte organisme de testare (Staphylococcus aureus *ATCC 6538,* Pseudomonas aeruginosa *ATCC 15442,* Escherichia coli *K12 NCTC 10538,* Enterococcus hirae *ATCC 10541*), Consiliul constată că aceste precizări limitative sunt făcute în standardul EN 14885:2022, nu în standardul EN 13727.

Astfel, standardul EN 14885:2022 impune anumite teste minimale prin care poate fi dovedită o afirmație privind activitatea microbicidă a unui dezinfectant, fiind precizat faptul că intenția elaborării acestui standard este, printre altele, aceea de *„/.../ a permite utilizatorilor produsului să evalueze informațiile furnizate de producător în relație cu utilizarea pentru care aceștia intenționează să folosească produsul /.../”* (traducerea Consiliului, pag. 8 din standard).

Or, cu privire la standardul EN 14885:2022, Consiliul a respins critica nr. 2.1 formulată de contestator, prin care era solicitată impunerea ca obligatorie a respectării acestui standard în stabilirea cerințelor din caietul de sarcini aferent loturilor contestate, inclusiv a lotului nr. 1, precum și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului în

discuție, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita dovedirea activității microbicide a unui dezinfectant și în ceea ce privește alte tulpini bacteriene decât cele precizate în standardul EN 14885:2022.

Prin urmare, dat fiind faptul că standardul EN 13727 precizează că este posibilă dovedirea efectului bactericid și în raport cu alte tulpini bacteriene decât cele precizate de contestator, fiind menționat „*Orice microorganism de încercare relevant*” (în speță, Klebsiella pneumoniae), fiind posibilă dovedirea, conform acestui standard, a activității bactericide cu privire la tulpina menționată, Consiliul constată că nu sunt

întemeiate susținerile contestatorului, potrivit căreia această tulpină bacteriană nu figurează în metodologia standardului EN 13727.

Date fiind considerentele mai sus precizate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.3.4, formulată de contestator

Prin critica nr. 2.3.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru 1 litru - soluție gata de utilizare*", în sensul întemeierii sale pe prețul cantității necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică prin frecare.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.3.5, dat fiind faptul că, în cazul produsului care face obiectul lotului nr. 1 al procedurii, nu a fost precizată o modalitate de dozare a dezinfectantului pentru mâini, nefiind solicitat ca recipientul în care acesta este livrat să fie dotat cu dozator, care să facă posibilă dozarea cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, singura modalitate concretă de asigurare a unei evaluări comparative a prețurilor ofertate fiind prin raportarea la un anumit volum de soluție de lucru, în cazul de față un litru.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 2 - *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli 65%-85%.*

Prin critica nr. 2.4.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori*", în sensul înlocuirii sintagmei *„emis de un institut independent de producător*" cu cea impusă de textul art. 158 din Legea nr. 98/2016 - *„emis de un organism de evaluare a conformității, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93*".

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.3.1, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.4.1.

Prin critica nr. 2.4.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum ..... zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*", în baza motivării de la critica nr. 2.3.3.

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.3.3, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.4.2.

Prin critica nr. 2.4.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Nu se acceptă gel”*, care în opinia sa este restrictivă și cade sub incidența prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În susținere, face trimitere la Decizia CNSC nr. .../....

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că spitalul permite ofertarea unor produse de tip gel, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în cazul căruia s-a specificat clar: *„Forma de condiționare: lichid/gel gata de utilizare*”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat în mod corespunzător impunerea cerinței, nefiind precizată nevoia autorității contractante care nu ar fi satisfăcută prin achiziționarea unui produs sub formă de gel, astfel încât să fie justificată impunerea unei cerințe potențial restrictive.

Din aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.4.3 formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la eliminarea din caietul de sarcini al lotului în discuție, parte a documentației de atribuire, a cerinței *„Nu se acceptă gel*", precum și să aducă aceste modificări la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicare lor în SEAP.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 3 - *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare cu conținut de alcooli minim 85%*.

Prin critica nr. 2.5.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție a produsului solicitat *„alcooli minim 85%"* în sensul *„alcooli între 60 și 80 %",* recomandat de Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, cu motivarea expusă în cadrul criticii nr. 2.3.2.

În soluționarea criticii, Consiliul reține ca fiind relevante considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.3.2.

Astfel, dat fiind faptul că nu a fost dovedită de către contestator restricționarea competiției, iar recomandările invocate de contestator nu pot fi considerate obligatorii pentru autoritatea contractantă, Consiliul va respinge critica nr. 2.5.1, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.5.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum ..... zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*", cu motivarea de la critica nr. 2.3.3.

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.3.3, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.5.2.

Prin critica nr. 2.5.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un laborator acreditat, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc pentru pielea utilizatorilor, inclusiv a celor cu piele sensibilă*".

Contestatorul menționează că cerințe similare sunt înscrise de organizatoarea procedurii în caietul de sarcini aferent loturilor 1 și 2, iar produsele tuturor celor 3 loturi sunt similare, astfel încât *„ubi eadem ratio, ibi idem ius*".

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că produsele cu un conținut foarte

mare de alcooli (așa cum este cazul produsului de la acest lot, care conține minim 85% alcool), prezintă, în mod intrinsec, un factor de iritabilitate a pielii mai mare decât produsele cu conținut redus de alcooli. Pe de altă parte, produsele cu conținut ridicat de alcooli au, de regulă, un spectru biocid mai larg și un timp de contact mai scurt. În concluzie, consideră că cerința *„Să prezinte certificate/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori*” se impune doar loturilor 1 și 2, așa cum a fost cerut în caietul de sarcini.

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.3.1, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.5.3.

Prin critica nr. 2.5.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante ca, la cerința *„Forma de condiționare: lichid gata de utilizare*” să adauge sintagma finală *„indiferent de vâscozitatea acestuia*”. Astfel, adaugă petentul, se elimină eventuala interpretare restrictivă a cerinței în sensul că nu se pot oferta produse în forma gelului.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că dorește să achiziționeze, prin prezenta procedură, și produse de tip gel, care pot fi ofertate la lotul nr. 1, în cazul căruia s-a specificat clar: *„Forma de condiționare: lichid/gel gata de utilizare*”.

Consiliul constată că sunt relevante considerentele avute în vedere la analiza criticii nr. 2.4.3, drept pentru care admite critica nr. 2.5.4 formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea caietului de sarcini al lotului în discuție, în sensul ca la cerința *„Forma de condiționare: lichid gata de utilizare*” să adauge sintagma finală *„indiferent de vâscozitatea acestuia*”, precum și să aducă aceste modificări la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea lor în SEAP.

Prin critica nr. 2.5.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la lămurirea suplimentară a cerinței *„Modalitate de ambalare: recipient de maxim 500 ml, compatibil cu dozatoarele din dotarea spitalului*” în sensul publicării datelor tehnice și a imaginii dozatoarelor aflate în dotarea spitalului și al susținerii cerinței prin dovedirea deținerii acestor dozatoare.

De asemenea, solicită ca, în cazul în care aceste eventuale dozatoare prezintă caracteristici tehnice care contrazic prevederile art. 2 lit. f) teza a doua din Anexa nr. 3 la Ordin și/sau în vederea eliminării acestei cauze de restricționare a participării unui număr cât mai mare de operatori economici (compatibilitatea cu un anume dispozitiv de aplicare), autoritatea contractantă să fie obligată să îngăduie operatorilor economici să oferteze produsul dezinfectant însoțit de dispozitivul propriu de dozare, în număr egal cu cel dovedit de spital a le deține.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că spitalul dorește să utilizeze dispenserele deja aflate în proprietate și montate, cu dimensiuni *„H 240 mm, L 85 mm, I 85 mm, recipient paralelipipedic*”, de aceea acceptă doar produse compatibile cu acestea.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a făcut dovada faptului că deține *„dozatoare de perete mecanice 1000 ml pentru dezinfectantul de mâini*”, care reprezintă

dispensere pentru dezinfectanți, fiind satisfăcută astfel solicitarea contestatorului, de a fi prezentate dovezi în acest sens.

Consiliul constată faptul că, prin indicarea acestor date tehnice, autoritatea contractantă a furnizat ofertanților datele necesare pentru a stabili tipul de recipient care trebuie ofertat pentru produsul din cadrul lotului nr. 3 al procedurii, urmând a fi obligată să publice în SEAP aceste modificări aduse caietului de sarcini, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, aceste cerințe urmând a deveni parte a documentației de atribuire. Astfel, Consiliul constată că sunt respectate

prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind necesară includerea în documentația de atribuire a unor fotografii ale dispenserelor existente, susținerea contestatorului sub acest aspect fiind netemeinică.

În mod similar, Consiliul constată că nu este temeinică susținerea contestatorului, potrivit căreia este necesar ca dozatoarele existente să nu prezinte caracteristici tehnice care contrazic prevederile art. 2 lit. f) teza a doua din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1761/2021, dat fiind faptul că autorul contestației nu a indicat existența unei astfel de cerințe în documentația de atribuire, care să fie de natură a-i provoca acestuia o vătămare.

Cu privire la solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să fie obligată să permită operatorilor economici să oferteze produsul dezinfectant însoțit de dispozitivul propriu de dozare, în număr egal cu cel dovedit de spital a le deține, Consiliul constată faptul că operatorul economic nu a menționat care este perioada în care aceste dispozitive vor fi puse la dispoziția autorității contractante (având în vedere faptul că este vorba de un acord-cadru și că este posibil ca durata unui contract subsecvent să se prelungească dincolo de data până la care este în vigoare acordul-cadru, date fiind prevederile art. 7 alin. (4) din HG nr. 395/2016) și la faptul că produsele livrate în baza unui contract subsecvent încheiat în cadrul lotului nr. 3 au perioadă de valabilitate de un an, este probabil ca o parte aceste produse urmează a fi utilizate de autoritatea contractantă ulterior expirării acordului-cadru. De asemenea, contestatorul nu a avut în vedere faptul că echipamentul de distribuire a dezinfectantului poate prezenta soluții constructive diferite, care implică instalarea pe perete sau pardoseală, presupunând efectuarea unor operațiuni care afectează activitățile specifice unui spital și care nu sunt necesare în cazul în care recipientul în care este livrat dezinfectantul este compatibil cu echipamentul de distribuire a dezinfectantului deja instalat în spital, ceea ce este de natură a nu corespunde nevoii autorității contractante. Astfel, interesul contestatorului de a furniza un anumit produs nu poate prima față de nevoia autorității contractante, de a utiliza dezinfectantul achiziționat în cadrul lotului nr. 3, fără a-i fi afectată în mod inutil activitatea curentă, care ar conduce la o incompatibilitate cu scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Din aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.5.5 formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la completarea caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, prin precizarea că produsele ofertate în cadrul lotului nr. 3 trebuie să fie livrate în recipient care are dimensiunile maxime *„H 240*

mm, L 85 mm, I 85 mm, recipient paralelipipedic”, astfel încât să fie compatibile cu dispenserele existente, precum și să aducă aceste modificări la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicare lor în SEAP.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 6 - *Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin fiecare - flacon 50-75ml.*

Prin critica nr. 2.6.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de testare a eficacității BACTERICIDE

- EN 13727 - pe tulpina Klebsiella pneumonia, prezentă în cerința de spectru *„Bactericid EN 1500, timp de contact maximum 30 sec. EN 13727 (stafilococcus aureus, escherichia coli, Pseudomonas aeruginosa, enterococcus hirae. Klebsieiia pneumonia)*", cu motivarea de la pct.2.3.4.

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.3.4, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.6.1.

Prin critica nr. 2.6.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori*" în sensul înlocuirii sintagmei *„emis de un institut independent de producător"* cu cea impusă de textul art. 158 din Legea nr. 98/2016 - *„emis de un organism de evaluare a conformității, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93*".

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.3.1, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.6.2.

Prin critica nr. 2.6.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție a produsului solicitat – *„să prezinte conținut alcoolic de cel mult 65%*" în sensul *„alcooli între 60 și 80%"* recomandat de Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, pag. 34, cu motivarea expusă la critica nr. 2.3.2.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, tocmai pentru a permite accesul la procedură cât mai multor produse, a structurat dezinfectanții de mâini în 3 loturi distincte, care acoperă toată plaja de conținut alcoolic. De asemenea, susține că acea concentrație cerută de petent nu are vreo bază legală, așa cum admite contestatorul, neputând fi impusă drept obligatorie.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea autorității contractante, potrivit căreia divizarea achiziției de produse dezinfectante pentru mâni, prin frecare, pe bază de alcool, în trei loturi distincte, permite participarea la procedură a tuturor produselor de acest tip, indiferent de concentrația de alcool a acestora.

Pe de altă parte, subzistă considerentele potrivit cărora Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, invocat de contestator, formulează recomandări, inclusiv cea cu privire la concentrația de alcooli a soluțiilor antimicrobiene, care nu sunt obligatorii pentru autoritățile contractante, aceste recomandări nefiind norme tehnice și/sau legale

care să impună respectarea unui interval pentru procentul de alcooli în compoziția produsului.

Astfel, Consiliul va respinge critica nr. 2.6.3, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.6.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*”, cu motivarea de la pct. 2.3.3.

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.3.3, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.6.4.

Prin critica nr. 2.6.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Modalitate de ambalare flacon 50-75 ml cu capac picurător”*, în sensul *„Modalitate de ambalare: flacon maximum 100 ml cu capac picurător*”.

Contestatorul precizează că marja indicată de spital este atât de strânsă încât echivalează practic cu o stabilire a unei dimensiuni fixe și că modificarea pe care o recomandă ar permite un acces mult mai larg la competiție al operatorilor economici, fără să fie afectate caracteristicile esențiale ale dezinfectantului.

De altfel, subliniază că lărgirea competiției este un obiectiv major al legislației achizițiilor publice în UE, sens în care citează din decizia CJUE din 23.12.2008, în cauza C-305/08, pct. 37.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă menționează că, în cadrul acestui lot, se urmărește achiziționarea unor produse de dimensiuni mici, care să poată fi purtate în buzunarul medicilor, al personalului medical, pe ambulanțe etc. De asemenea, adaugă că, dincolo de afirmațiile contestatorului, marja nu este atât de strânsă, pe piață fiind nenumărate produse ambalate la flacon de 75ml, 50ml, sau chiar mai puțin.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea autorității contractante, potrivit căreia necesitatea păstrării în buzunar a recipientului cu dezinfectant impune limitarea volumului acestuia la gama precizată în caietul de sarcini, respectiv 50-75 ml. Mai mult, chiar autoritatea contractantă precizează faptul că există pe piață și produse care sunt ambalate în recipient cu volum mai mic de 50 ml, care nu ar respecta cerințele stabilite de autoritatea contractantă, cu toate că ar îndeplini cerința de a permite păstrarea lor în buzunar.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.6.5, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul înlocuirii cerinței *„Modalitate de ambalare flacon 50-75 ml cu capac picurător”* cu cerința *„Modalitate de ambalare: flacon maximum 100 ml cu capac picurător*”, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.6.6., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe flacon - soluție gata de utilizare*”, în sensul întemeierii sale pe prețul cantității necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare (având în vedere că spectrul de activitate microbicidă solicitat corespunde celui indicat de standard pentru

dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare) conform mențiunilor corespunzătoare din avizul CNPB, cu motivarea de la pct. 2.3.5.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că dezinfectanții de mâini sunt produse lichide, gata de utilizare, analiza comparativă făcându-se, așadar, cu luarea în calcul a prețului pe litru gata de utilizare. O astfel de critică, mai adaugă, ar fi putut fi justificată la un produs concentrat, unde diferă diluția de lucru, dar pentru produse gata de utilizare nu se impune modificarea sau completarea cerinței.

Consiliul constată că modalitatea de analiză comparativă a prețului ofertelor, prevăzută în caietul de sarcini, respectiv compararea prețului pe flacon, nu este de natură a respecta principiul tratamentului egal, dat fiind faptul că ar fi favorizate produsele ambalate în flacoane de mici dimensiuni, cu toate că acestea pot conține semnificativ mai puțin dezinfectant decât flacoanele mai voluminoase. De altfel, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a precizat, în punctul de vedere transmis în procedura de soluționare a prezentei cauze, faptul că analiza comparativă trebuie să aibă în vedere prețul pe litru, ceea ce este în contradicție cu prevederile actuale ale caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că, dat fiind faptul că flaconul trebuie să fie dotat cu picurător, este posibilă dozarea produsului, astfel încât este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia analiza comparativă a prețului ofertelor poate și trebuie să se întemeieze pe prețul cantității necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, fiind posibilă solicitarea precizării numărului de doze dintr-un flacon și a modului de dozare a dezinfectantului, conform recomandărilor producătorului.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.6.6, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul înlocuirii cerinței *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe flacon - soluție gata de utilizare*” cu cerința *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare*”, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 7 - *Dezinfectant gata de utilizare pentru suprafețe - flacon 50-75ml.*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a preluat pasaje întregi din fișa tehnică a produsului NDP Air Total+, al producătorului ... S.L. – Spania, în dovedire făcând trimitere la site-ul acestuia.

Cu privire la această susținere a contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a făcut dovada faptului că unul dintre produsele NDP Air Total+ care sunt prezentate pe site-ul indicat (NDP Air Total+ GLP sau NDP Air Total+ Green) este singurul care îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin

adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă a alocat un buget mare pentru acest lot al procedurii, Consiliul constată că nu are competența soluționării acestora, contestatorul putând să se adreseze direct organelor care au stabilite prin lege astfel de competențe.

Prin critica nr. 2.7.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea modului de aplicare a dezinfectantului,

avându-se în vedere că acesta îi influențează caracteristicile, în primul rând spectrul de activitate microbicidă. Inserând extras din standardul EN 14885:2022 (pag. 20), contestatorul arată că, pentru dezinfecția suprafețelor, există trei tipuri de produse chimice diferențiate în funcție de metoda de aplicare. În același sens, redă dispozițiile art. 6, art. 9 și art. 16 din Ordinul nr. 1761/2021, arătând că, potrivit acestora, există mai multe proceduri de dezinfecție a suprafețelor. Față de acestea, conchide că spitalul trebuie să specifice metoda de aplicare a dezinfectantului care face obiectul lotului nr. 7.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.7.1, dat fiind faptul că metoda de aplicare a produsului este deja specificată în cadrul caietului de sarcini al lotului nr. 7 al procedurii, fiind precizat faptul că *„Produsul să fie sub forma unui recipient de unică folosință, care, odată declanșat, să se disperseze automat și în totalitate, în maxim 1 minut. Produsul să se golească complet, prin intermediul unei valve*".

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia *„produsul favorit al autorității contractante este apreciat de propriul producător ca fiind unul cu metodă de aplicare pe cale aeriană (nebulizare, aerosolizare) /.../ așteaptă ca AC să facă o precizare în acest sens (căci specificațiile tehnice de detaliu din CS sunt cele ale produsului menționat) – și suntem pregătiți a critica specificațiile lotului (și) din această perspectivă eventual precizată de AC*", Consiliul constată că au fost formulate critici cu privire la produs și la metoda de aplicare a produsului, care a fost solicitată prin caietul de sarcini, critici care urmează a fi analizate în cele ce urmează.

Prin critica nr. 2.7.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate:

„Spectrul de activitate: Bactericidă. EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 30 min., reducere lg. >/= 5,0; Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger/brasiliensis) (2,1) timp de contact maxim 30 min, reducere lg. >/= 4,0;

*Micobactericidă: EN 14348 (Mycobacterium terrae * Mycobactcrium avium) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0*

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere lg. >/= 4,0; Să fie eficient împotriva MRSA"

în raport de:

- cerințele de eficacitate specifice dezinfecției de nivel mediu, stabilite pentru unitățile sanitare din România prin art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021;

- precizarea metodei de aplicare a dezinfectantului pe suprafețe;

- prevederile Standardului EN 14885:2022 privind eficacitatea microbicidă și modul lor de dovedire pentru un produs chimic destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală.

În concret:

- pentru metoda de aplicare cu acțiune mecanică, în concordanță cu standardul: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476.

- pentru metoda de aplicare fără acțiune mecanică (pulverizare): BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 17387; FUNGICIDĂ - EN 13624 și EN 17387; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476 și EN 16777.

- pentru metoda de aplicare pe cale aeriană (nebulizare, aerosolizare): BACTERICIDĂ, FUNGICIDĂ, MICOBACTERICIDĂ, VIRUCIDĂ - EN 17272.

Contestatorul consideră că, indiferent de precizarea ce va fi făcută vis a vis de metoda de aplicare a dezinfectantului, autoritatea contractantă trebuie obligată să respecte prevederile celor două acte normative esențiale pentru activitatea de dezinfecție – Ordinul nr. 1761/2021 și standardul EN 14885:2022.

Cu privire la solicitarea contestatorului, ca produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 7 al procedurii să respecte standardul EN 14885:2022, Consiliul a respins-o atunci când a analizat critica nr. 2.1, prin care se solicita obligarea autorității contractante la aplicarea acestui standard pentru toate loturile criticate ale procedurii.

Cu privire la obligația autorității contractante de a respecta prevederile Ordinului nr. 1761/2021 la organizarea procedurii de atribuire, Consiliul constată faptul că acest act normativ stabilește obligații cu privire la efectuarea curățeniei, nicidecum cu privire la conținutul caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmând a stabili modul în care utilizează produsele achiziționate prin procedurile de atribuire în vederea respectării cerințelor acestui act normativ. Astfel, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a impus respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 de către produsele achiziționate prin prezenta procedură, Consiliul constată că nu sunt temeinice susținerile contestatorului, potrivit cărora este necesară obligarea autorității contractante la impunerea respectării acestui ordin.

Cu privire la spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă pentru produsul din cadrul lotului nr. 7 al procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea activității microbicide prin prezentarea unor testări pe anumit tulpini bacteriene, indicate expres, realizate conform standardelor precizate pentru lotul nr. 7 al procedurii. De asemenea, Consiliul constată că, în cadrul standardelor indicate de autoritatea contractantă, pentru dezinfectare suprafețe, sunt precizate următoarele:

- EN 13727 (activitate bactericidă) – autoritatea contractantă nu a indicat tulpini microbiene, fiind suficiente testele realizate pentru tulpinile *P. aeruginosa, S. aureus și E. hirae*, precizate în standard ca spectru de activitate minim;

- EN 13624 (activitate fungicidă) - autoritatea contractantă a indicat tulpinile microbiene *Candida albicans + Aspergillus niger/brasiliensis*, care sunt prevăzute și în standard;

- EN 14348 (activitate micobactericidă) - autoritatea contractantă a indicat tulpinile microbiene *Mycobacterium terrae și Mycobactcrium avium*, care sunt prevăzute și în standard;

- EN 14476 (activitate bactericidă) – autoritatea contractantă nu a indicat tulpini microbiene, fiind suficiente testele realizate pentru tulpinile *Poliovirus, Adenovirus* și *Murine Norovirus*, precizate în standard ca spectru de activitate minim. Cu privire la cerința *„Să fie eficient împotriva MRSA*”, Consiliul constatată că standardul EN 14476 precizează faptul că se pot efectua testări suplimentare, în condițiile standardului, pentru *„Orice organism de testare relevant*”, ceea ce permite solicitarea dovedirii eficienței dezinfectantului împotriva MRSA.

În ceea ce privește modul de aplicare a dezinfectantului care face obiectul lotului nr. 7 al procedurii, Consiliul constată că, din prevederile caietului de sarcini, rezultă modul în care acesta urmează a fi utilizat, respectiv prin dispersare pe cale aeriană.

Date fiind considerentele anterior menționate, întrucât spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă poate fi dovedit prin testări conform standardelor menționate, aplicarea standardului EN 14885:2022 nefiind obligatorie, iar modul de utilizare a produsului în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1761/2021 este responsabilitatea autorității contractante, la momentul utilizării dezinfectantului, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.7.2.

Prin critica nr. 2.7.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței: *„Conform fișei de securitate, produsul gata de utilizare să nu fie catalogat ca produs coroziv*" în sensul că *„produsul gata de utilizare*" este cel de după difuzare, căci numai acesta intră în contact cu mediul înconjurător, respectiv cu suprafețele de dezinfectat, iar produsul aflat în interiorul recipientului, chiar daca ar fi descris în fișa cu date ca fiind coroziv, nu intră în contact cu mediul, astfel încât nu produce efectul pe care autoritatea dorește să-l prevină.

De asemenea, subliniază că datele din fișa de securitate privesc produsul așa cum este livrat, iar nu cum este utilizat, contrar Anexei II a Regulamentului REACH (CE) 1907/2006 modificat prin Regulamentul (UE) 2020/878.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că un produs care nu este coroziv, în ambalajul în care este livrat, prezintă riscuri mai mici pentru persoane și mediu, în cazul în care recipientul este deteriorat, fiind legitimă nevoia autorității de a impune o astfel de cerință, care este de natură a-i reduce acesteia riscurile pe perioada manipulării și depozitării produsului. Astfel, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să-și asume riscuri suplimentare, cu singurul scop de a permite ofertantului să livreze un produs care este catalogat ca fiind coroziv prin fișa de securitate, contestatorul neindicând nici o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă la acceptarea unor astfel produse.

Consiliul constată că sunt relevante, în această speță, considerentele Deciziei CNSC nr. ... din 30.05.2023, invocată de autoritatea contractantă, prin care au fost reținute următoarele:

«/.../ Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce, nu comercializează sau nu are în stoc produsele solicitate și nici pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă, mai restrictivă, a documentației de atribuire.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Mai mult, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului de completare a documentației de atribuire cu anumite cerințe care nu se regăsesc în acesta /.../ nu au ca obiect eliminarea unor cerințe restrictive care să fi împiedicat contestatorul să depună ofertă ci impunerea unora noi care să îngreuneze depunerea ofertelor de către alți operatori economic, aspect aflat în totală discordanță cu scopul pentru care a fost edictată Legea nr. 101/2016, prevăzut la art. 2 alin. (3) din aceasta respectiv „(...) asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și ***remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale*** *privind atribuirea contractelor".*

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare.

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este de a restrânge concurența în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească" /.../».

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.7.3.

Prin critica nr. 2.7.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Produsul să fie sub forma unui recipient de unică folosință, care, odată declanșat, să se disperseze automat și în totalitate, în maxim 1 minut. Produsul să se golească complet, prin intermediul unei valve*", întrucât privește aparatul de difuzare a produsului, iar nu produsul în sine.

Contestatorul transmite că, nu numai că nu aparatul de difuzare constituie obiectul achiziției, dar modul în care aparatul interacționează cu produsul chimic pe care trebuie să-l difuzeze este dovedit prin parcurgerea testărilor prevăzute de standardul EN 17272 (aplicabil pentru produsul vizat de organizatoare și oricare alt produs care se aplică pe cale aeriană cu mijloace automate pe suprafețe).

Consiliul constată că cerința potrivit căreia „*Produsul să fie sub forma unui recipient de unică folosință, care, odată declanșat, să se disperseze automat și în totalitate /.../ Produsul să se golească complet, prin intermediul unei valve*" reprezintă o nevoie a autorității contractante, care urmărește ca produsul să poată fi utilizat prin aplicare pe cale aeriană, fără a fi necesare echipamente suplimentare de dispersie a acestuia sau proceduri suplimentare de manipulare a recipientului în vederea realizării mai multor tratamente, asigurând în acest fel și dozarea facilă a produsului, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că cerințele ca produsul să se disperseze *„/.../ în maxim 1 minut /.../”* nu poate reprezenta o nevoie obiectivă a autorității contractante, relevantă pentru acesta putând fi, eventual, durata totală necesară pentru un tratament (dispersie + timp de contact), nu doar durata de dispersie a produsului. Pentru aceste considerente, Consiliul va admite, sub acest aspect, critica nr. 2.7.4, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul eliminării cerinței ca produsul să se disperseze *„/.../ în maxim 1 minut /.../”*, precum și la

aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, prin care se solicită ca, pentru produsul ofertat în cadrul lotului nr. 7, activitatea microbicidă să fie dovedită prin parcurgerea testărilor prevăzute de standardul EN 17272, care este aplicabil pentru produsele care se aplică pe suprafețe, pe cale aeriană, cu mijloace automate, Consiliul constată că în standardul EN 17272:2020 precizează următoarele (pag. 4 din standard): *„/.../ Every automated airborne disinfection cycle/application is unique and the purpose of this document is to provide a defined challenge for the automated airborne disinfection system to successfully meet in order to be considered an efficacious product. This standard method should therefore be regarded as a useful starting point and not as a validation for all intended treatments with a particular airborne disinfection system /.../"* (traducerea Consiliului: *„/.../ Fiecare ciclu/aplicație automată de dezinfectare pe cale aeriană este unică iar scopul acestui document este să stabilească o cerință definită pe care sistemul de dezinfectare automată pe cale aeriană să o îndeplinească pentru a fi considerat un produs eficace. Această metodă standard trebuie, prin urmare, să fie privită ca un punct de pornire util și nu ca o validare pentru toate tratamentele care se intenționează a se efectua cu un anumit sistem de dezinfecție pe cale aeriană /.../"*).

Mai mult, așa cum a constatat Consiliul în analiza criticii nr. 2.1, contestatorul nu a făcut dovada faptului că legislația incidentă speței impune testarea unui produs în conformitate cu standardul EN 17272.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că solicitarea contestatorului, ca activitatea microbicidă a produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 7 să fie dovedită prin parcurgerea testărilor prevăzute de standardul EN 17272 nu este întemeiată, urmând a fi respinsă.

Prin critica nr. 2.7.5., contestatorul Pe aceleași considerente, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Modalitate de ambalare: recipient de 50-75 ml"* și adaugă că dimensiunea ambalajului este stabilită în funcție de produsul (și dispozitivul de difuzare a acestuia) către care spitalul dirijează atribuirea acordului cadru.

Consiliul constată că este fondată această critică formulată de contestator, având în vedere faptul că fiecare flacon conține o doză din produsul solicitat în cadrul lotului, care se dispensează integral în cadrul unei aplicări, iar intervalul solicitat de autoritatea contractantă este excesiv de limitat și nu a fost justificat de aceasta în niciun fel.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.7.5, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul eliminării cerinței *„Modalitate*

de ambalare: recipient de 50-75 ml”, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.7.6., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Gazul dispersat să fie ecologic*” pe motiv că aceasta este insuficient de precisă (conținut, dovedire) spre a se asigura o ofertare și o evaluare obiectivă. În acest sens, declară că are în vedere dispozițiile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini nu este formulată cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind clar definit caracterul ecologic solicitat pentru gazul dispersant, iar autoritatea contractantă nu a formulat susțineri prin care să justifice cerințele ecologice pe care le are în vedere.

Consiliul reține faptul că cerințele stabilite prin documentația de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, fiind obligatoriu să fie formulate cu claritate și să nu permită interpretări diferite în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.7.6, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul eliminării cerinței *„Gazul dispersat să fie ecologic*”, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.7.7., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: *„Să nu conțină peroxid de hidrogen, acid peracetic, fenoli, clor*”, întrucât nu există nicio prevedere de ordin tehnic și/sau juridic care să impună o anumită compoziție a unui produs chimic destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală.

În opinia sa, atât timp cât substanțele active aflate în compoziția unui asemenea produs chimic nu sunt interzise în spațiul UE, iar un asemenea produs îndeplinește toate celelalte cerințe/specificații tehnice, eliminarea sa din competiție este vădit nelegală. În susținere, indică link către portalul CNPB, arătând că o serie produse destinate dezinfecției pe cale aeriană, larg folosite, au în compoziție fie peroxid de hidrogen, fie acid peracetic, fie ambele substanțe active (pe care organizatoarea procedurii le interzice).

Consiliul constată că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune ca produsele ofertate în cadrul lotului în discuție să nu conțină anumite substanțe pe care aceasta le consideră periculoase sau pentru care există riscul de a fi comune cu cele din cadrul altor dezinfectați utilizați de aceasta, ceea ce ar conduce la creșterea pericolului de dezvoltare a rezistenței microbilor la aceste substanțe, motiv pentru care urmează a respinge critica nr. 2.7.7, prin care contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: *„Să nu conțină peroxid de hidrogen, acid peracetic, fenoli, clor*”.

Prin critica nr. 2.7.8., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței privind analiza comparativă a prețurilor (*„Să asigure dezinfecția unui volum de minim 40 mc*”) cu una axată pe eficiența achiziției, având în vedere prețul per cantitatea de dezinfectant necesară pentru dezinfectarea unui m.c. de încăpere.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini al lotului, este precizat faptul că *„Prețul ofertat va fi: prețul pe flacon unică folosință de 50-75 ml”*

Consiliul constată că solicitarea a cărei eliminare a fost solicitată de contestator, respectiv *„Să asigure dezinfecția unui volum de minim 40 mc”*, este o cerință minimă a caietului de sarcini al lotului, care este legată de modul de utilizare al produsului, solicitat de autoritatea contractantă, respectiv de nevoia ca, la utilizarea unui flacon de unică întrebuințare, să fie realizată dezinfecția integrală a unei încăperi,

autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să indice un volum minim al încăperii care trebuie dezinfectată. Or, acest volum este dependent de volumul încăperilor existente în cadrul spitalului, pentru a căror dezinfecție autoritatea contractantă intenționează să utilizeze produsul, nefiind posibilă obligarea autorității contractante la acceptarea unui produs care asigură dezinfectarea unei încăperi cu alt volum decât cel indicat.

Pe de altă parte, dat fiind specificul modului de dispersie a produsului, respectiv faptul că flacoanele trebuie să fie de unică întrebuințare, Consiliul constată că este relevantă compararea prețului pe flacon al produselor ofertate, acest preț constituind, în realitate, prețul pe o doză de produs, fără a fi relevant volumul flaconului de unică folosință, cu privire la care Consiliul a stabilit, în analiza criticii nr. 2.7.5, că este necesară eliminarea cerinței *„Modalitate de ambalare: recipient de 50-75 ml*”, autoritatea contractantă având responsabilitatea reverificării întregii documentații de atribuire, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu criticile anterior reținute de Consiliu.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a respinge ca nefondată critica nr. 2.7.8, prin care a fost solicitată obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței *„Să asigure dezinfecția unui volum de minim 40 mc*” cu una axată pe prețul per cantitatea de dezinfectant necesară pentru dezinfectarea unui m.c. de încăpere.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 8 - *Produs cu efect dezinfectant și proprietăți de curățare și distrugere a biofilmului, pentru țevi de scurgere (produs biocid)*.

Prin critica nr. 2.8.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției conductelor acvifere - p.20 - adică activitate BACTERICIDĂ împotriva bacteriei Legionella, dovedită prin testare conform standardului EN 13623, din care redă extras.

Consiliul constată faptul că spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă este următorul:

„/.../ Bactercid: EN 13727, timp de contact maxim 30 sec; EN 13697, timp de contact maxim 30 sec;

Levuricid: EN 13624 (Candida Albicans), timp de contact maxim 30 sec; EN 13697, timp de contact maxim 30 sec;

Fungicid: EN 13624 (Candida Albicans, Aspergillus Brasiliensis), timp de contact maxim 30 sec; /.../”.

Consiliul constată faptul că standardele EN 13727, EN 13697 și EN 13624, precizate în caietul de sarcini al lotului, nu prevăd testarea pentru produse destinate conductelor acvifere, așa cum prevede

standardul EN 13623:2020, din care contestatorul a prezentat extras în cadrul contestației și care menționează posibilitatea de testare pentru acțiunea bactericidă împotriva Legionella.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a formulat susțineri cu privire la necesitatea testării produsului care face obiectul lotului nr. 8 al procedurii conform standardelor menționate în caietul de sarcini, iar în cadrul acestora nu este prevăzută posibilitatea testării produsului pentru destinația care rezultă din cerințele tehnice ale lotului (produsul fiind destinat *„țevilor de scurgere*”), Consiliul va admite critica nr. 2.8.1,

urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul înlocuirii actualului spectru de activitate microbicidă cu cerința ca produsul să aibă acțiune bactericidă împotriva bacteriei Legionella, dovedită prin testare conform standardului EN 13623, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.8.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să prezinte pH cât mai posibil spre zona neutră pentru a preveni corodarea suprafețelor de contact*" întrucât, pe de o parte, nu există vreo prescripție tehnică sau juridică în acest sens, iar pe de altă parte, coroziunea este un proces ce afectează suprafețele din metal (ori, în prezent, conductele sunt confecționate majoritar din materiale plastice rezistente la procesele distructive ce ar fi generate de o anume aciditate sau bazicitate a produsului).

Consiliul constată că nu se poate impune în mod arbitrar autorității contractante eliminarea unei cerințe din caietul de sarcini, motivat de faptul că *„în prezent, conductele sunt confecționate majoritar din materiale plastice*", aceasta fiind o simplă afirmație generică a contestatorului, neprobată de acesta. Mai mult, chiar contestatorul admite faptul că acestă regulă este una generală, nefiind excluse cazurile în care o parte din conductele pe care se aplică produsul sau elemente ale acestora (racorduri sau altele similare) sunt confecționate din metal, iar corodarea acestora poate implica disfuncționalități ale sistemului de conducte tratat.

Astfel, Consiliul constată că cerința impusă de autoritatea contractantă este de natură a asigura compatibilitatea produsului cu o gamă largă de materiale, fiind de natură a răspunde unei nevoi a autorității contractante.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.8.2.

Prin critica nr. 2.8.3., contestatorul solicită obligarea organizatoarei procedurii la a solicita ofertanților să prezinte testări emise de laboratoare acreditate privind compatibilitatea produsului ofertat cu materialele posibil a fi folosite la confecționarea conductelor din incinta spitalului.

Contestatorul precizează că solicitarea sa este în deplină concordanță cu art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„Art. 18. - Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: /.../ d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza /…/"

Consiliul constată că autorul contestației invocă, în susținerea criticii, prevederi referitoare la efectuarea curățeniei și a dezinfecției în

spital, a cărui aplicare nu poate fi impusă autorității contractante la momentul organizării achiziției, în condițiile în care aceasta nu a precizat că achiziției i se aplică Ordinul nr. 1761/2021, fiind responsabilitatea strictă a autorității contractante de a realiza achizițiile care să-i permită utilizarea dezinfectanților în conformitate cu prevederile ordinului menționat. De asemenea, Consiliul constată faptul că art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 nu precizează modalitatea prin care să fie dovedită compatibilitatea dezinfectantului cu materialele pe care se va utiliza.

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul achiziționat *„Să prezinte pH cât mai posibil spre zona neutră pentru a preveni corodarea suprafețelor de contact*”, care este de natură a asigura protecția suprafețelor în discuție, cerința fiind menținută de Consiliul, atunci când a analizat critica anterioară.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.8.3.

Prin critica nr. 2.8.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor: *„Condiționare produs, doze unice sub forma de granule efervescente, pentru o ușoară administrare*” și *„Modalitate de ambalare minim 20 plicuri per cutie*”, întrucât sunt fără legătură cu eficacitatea produsului și prezintă caracteristici ale unor produse, cum ar fi condiționarea în stare solidă, acțiune prin efervescență și ambalarea în plicuri cu o capacitate nedefinită.

Consiliul constată faptul că produsul care face obiectul lotului nr. 8 al procedurii este destinat, conform prevederilor caietului de sarcini al lotului, *„/.../ pentru dezinfecția și înlăturarea biofilmului din scurgerile chiuvetelor și ale dușurilor din unitățile medicale*”.

Dată fiind destinația produsului, Consiliul constată că nu este întemeiată cererea contestatorului, de a fi eliminată cerința cu privire la condiționarea produsului sub formă de *„doze unice*”, care permite utilizarea facilă a unei astfel de doze pentru realizarea dezinfecției unei scurgeri de chiuvetă/duș.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu sunt justificate cerințele din caietul de sarcini al lotului, potrivit cărora produsul trebuie să fie condiționat *„sub formă de granule efervescente, pentru o ușoară administrare*” și *„modalitatea de ambalare minim 20 de plicuri pe cutie*”, a căror utilitate pentru satisfacerea nevoilor autorității contractante nu a fost justificată, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Astfel, caietul de sarcini al lotului precizează și faptul că produsul achiziționat este *„pulbere cu efect dezinfectant și proprietăți de curățare și distrugere a biofilmului, pentru țevi de scurgere*”, iar acestă cerința nu a fost criticată de contestator. Pe de altă parte, cerința de condiționare a produsului sub formă de granule nu este definită sau justificată, nefiind precizată nevoia a cărei satisfacere este urmărită. În ceea ce privește cerința de ambalare în cutii cu minim 20 de plicuri, Consiliul constată că nici în acest caz autoritatea contractantă nu a indicat nevoia a cărei satisfacere o urmărește.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.8.4, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul eliminării sintagmei *„sub forma de granule efervescente, pentru o ușoară administrare*” și a cerinței *„Modalitate de ambalare minim 20*

plicuri per cutie”, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.8.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să fie produs gata de utilizare*”, întrucât din chiar conținutul caietului de sarcini aferent acestui lot rezultă că produsul urmează a se dizolva spre a fi *„administrat*”.

Consiliul constată faptul că prevederile caietului de sarcini al lotului impun ca produsul să fie sub formă de *„pulbere cu efect dezinfectant și*

proprietăți de curățare și distrugere a biofilmului, pentru țevi de scurgere". Prin impunerea ca produsul să fie gata de utilizare, autoritatea contractantă urmărește, în realitate, a utiliza produsul direct prin turnare în scurgerile chiuvetelor și ale dușurilor din spital, urmând ca acesta să producă efectul dorit, fără a fi necesară o dizolvare a produsului, prealabilă utilizării propriu-zisă.

Astfel, Consiliul constată că este justificată cerința *„Să fie produs gata de utilizare*", din cadrul caietului de sarcini al lotului, critica nr. 2.8.5 urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.8.6., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor - *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe buc."*, în sensul *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru la cea mai mică concentrație la care este realizat spectrul microbicid solicitat*".

Petentul subliniază că nu cantitatea este importantă, ci calitatea produsului, iar un produs concentrat produce mai multă soluție, fiind mai eficient în realizarea dezinfecției.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că, așa cum a fost reținut în analiza criticilor anterioare, produsul care face obiectul lotului nr. 8 al procedurii trebuie să fie produs sub formă de pulbere, iar autoritatea contractantă urmărește ambalarea și utilizarea produsului sub formă de doze unice, fără dizolvare prealabilă, fiecare doză fiind destinată dezinfecției unei scurgeri de chiuvetă sau duș.

Prin urmare, dat fiind că fiecare doză de dezinfectant va fi utilizată pentru realizarea unei dezinfecții, comparația prețului pe bucată permițând comparația prețului unei dezinfecții, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.8.6.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 9 - *Dezinfectant concentrat pentru dispozitive medicale neinvazive*.

Prin critica nr. 2.9.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului actual de activități microbicide, în sensul prevăzut de Ordinul nr. 1761/2021 și standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală.

Redând definiția dezinfecției de nivel înalt, astfel cum este prevăzută la art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la ordinul anterior menționat, dar și extras de la pag. 23 din standardul EN 14885:2022, subliniază că spectrul de activitate este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ

(deplină/completă) - EN 14476; SPORICIDĂ (deplină/completă) - EN 17126.

Contestatorul consideră că eficacitatea sporicidă trebuie demonstrată la nivelul impus de Ordinul nr. 1761/2021, adică împotriva *„majorității sporilor bacterieni”*, iar Clostridium difficile nu este decât un asemenea *„spor bacterian”*, iar cerința spitalului ar fi justificabilă doar în situația specială prevăzută de art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021.

Consiliul constată că spectrul de activitate prevăzut în caietul de sarcini al lotului nr. 9 al procedurii prevede următoarele activități microbicide:

„Spectru de activitate:

Testat conform normelor EN 13727 timp de contact maxim 5 min, EN 14348 – timp de contact maxim 60 min, EN 13624 (aspergillus brasiliensis, candida) – timp de contact maxim 60 min, EN 16615 – timp de contact maxim 5 min, EN 14476 (complet virucid – la timp de contact maxim 5 min), EN 17126 (clostridium difficile) timp contact maxim 30 min.

Testat pe adenovirus, poliovirus, murine norovirus la cel mult 5 minute, conform metodei de testare EN 14476, testat pe clostridium difficile la cel mult 30 minute, conform metodei de testare EN 17126 /.../"

În privința efectului sporicid, în caietul de sarcini este precizată cerință de acțiune sporicidă limitată exclusiv la tulpina *Clostridium Difficile*. Consiliul constată că acest tip de eficacitate este precizată în standardul EN 14885:2022 și poate fi dovedită prin testări conform standardului EN 17126, invocat de contestator, care a solicitat introducerea unei cerințe de eficacitate sporicidă completă.

Or, dat fiind faptul că un produs care prezintă eficacitate sporicidă completă/deplină, așa cum a solicitat contestatorul, prezintă și eficacitate sporicidă limitată la tulpina *Clostridium Difficile*, această cerință a caietului de sarcini nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care poate oferta un produs care prezintă și eficacități suplimentare celor minim solicitate prin caietul de sarcini și nu se impune modificarea cerinței.

Activitatea virucidă solicitată prin caietul de sarcini impune efect „*complet virucid*", dar și dovedirea eficacității împotriva Poliovirus, Adenovirus și Norovirus, acestea fiind tulpinile care sunt prevăzute în standardul EN 14885:2022 pentru dovedirea activității virucide deplină/completă, așa cum a solicitat contestatorul, nefiind necesară o modificare a cerinței.

Prin caietul de sarcini a fost solicitată testarea conform standardului „*EN 13624 (aspergillus brasiliensis, candida)*", iar contestatorul solicită impunerea cerinței dovedirii eficacității fungicidă conform standardului EN 13624. Consiliul constată că atât standardul EN 14885:2022 (pag. 30), cât și standardul EN 13624 (pag. 8) prevăd faptul că dovedirea activității fungicide, pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor, se face prin testarea pe tulpinile *aspergillus brasiliensis și candida albicans*, cerințele caietului de sarcini fiind cele solicitate de contestator, neimpunându-se modificarea acestora.

Cu privire la celelalte cerințe solicitate prin caietul de sarcini și criticate de contestator, respectiv ca produsul să fie testat conform standardelor EN 13727, EN 16615 și EN 14348, Consiliul constată că orice produs pentru care este prezentată o astfel de testare poate fi

ofertat în cadrul lotului nr. 9. Or, dat fiind faptul că autorul contestației a solicitat introducerea unor cerințe de dovedire a activității bactericidă conform standardelor EN 13727 și EN 16615 și a activității micobactericidă conform standardului EN 14348, Consiliul constată că cerințele caietului de sarcini nu împiedică participarea la procedură a unor produse care îndeplinesc cerințele solicitate de contestator, neimpunându-se modificarea acestora.

Așa cum a reținut Consiliul și în analiza unor critici anterioare, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la

îndemâna persoanelor vătămate, utilizată pentru înlăturarea cerințelor de natură a provoca o astfel de vătămare, iar nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de cerințe suplimentare.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.9.1.

Prin critica nr. 2.9.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpilor de contact al fiecărui efect microbicid, solicitat în mod consecvent și în acord cu prevederile standardelor specializate indicate în caietul de sarcini aferent acestui lot.

Detaliind, punctează că timpii de contact prevăzuți de spital pentru fiecare activitate solicitată variază, fără a exista un raport clar stabilit și consecvent urmărit față de prevederile metodologiilor standardelor specializate invocate chiar de către acesta. Or, nu se poate admite ca eficacitățile din același spectru să aibă timpi de contact care să fie diferit stabiliți, deși se referă la același tip de suprafețe, adaugă petentul.

Consiliul constată că timpii de contact solicitați prin caietul de sarcini trebuie să fie corelați cu cei din standardele indicate, în conformitate cu care se realizează testele, neputând depăși timpul maxim de contact prevăzut în standardele anterior menționate.

Astfel, așa cum a precizat contestatorul, timpul maxim de contact pentru dovedirea activității fungicidă diferă în funcție de tipul de suprafață supusă dezinfecției, fiind de 5 minute pentru suprafețele care intră în contact direct cu pacienții și de 60 de minute în cazul altor suprafețe, conform metodei de testare din standardul EN 13624.

Or, produsul care face obiectul lotului nr. 9 al procedurii este destinat dezinfecției unor dispozitive medicale neinvazive, iar autoritatea contractantă nu a precizat dacă aceste dispozitive medicale intră sau nu în contact cu pacienții.

În mod similar, contestatorul a probat faptul că timpul maxim de contact pentru dovedirea activității micobactericidă conform metodei de testare din standardul EN 14348 trebuie adaptat în funcție de tipul de suprafețe pe care urmează a fi utilizat produsul, conform metodei de testare din standardul EN 13624.

Consiliul constată că standardele EN 13727, EN 16615 și EN 14476 prevăd aceiași timpi maximi de contact pentru cele două tipuri de suprafețe, iar standardul EN 17126 prevede timp de contact de maxim de 15 minute pentru suprafețele care intră în contact direct cu pacienții și de maxim 60 de minute în cazul altor suprafețe.

Or, autoritatea contractantă a stabilit timpi de contact diferiți pentru fiecare eficacitate, respectiv 5 minute în cazul testărilor conform EN 13727, EN 16615 și EN 14476, 60 de minute pentru testările efectuate conform EN 13624 și EN 14348, respectiv 30 de minute pentru

testările efectuate conform EN 17126, fără a fi prezentate justificări ale acestor diferențe.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia timpii de contact trebuie să fie corelați, în funcție de utilizarea avută în vedere pentru produs, respectiv dacă suprafețele pe care acesta va fi folosit intră sau nu în contact cu pacienții.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia timpii de contact trebuie stabiliți la limita superioară prevăzută de standardele specializate pentru tipul de suprafață pe care urmează a fi utilizat

dezinfectantul, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată, dat fiind faptul că nevoile autorității contractante pot conduce la stabilirea unor timpi maximi de contact mai mici decât maximul stabilit prin standarde. De altfel, chiar prevederile din standardul EN 14885:2022, invocat de contestator, precizează că timpii de contact menționați în standard sunt cei maximi, iar conform clauzei 4.2.3. din standardul menționat, rezultatele testelor efectuate conform standardelor de testare pot demonstra timpi de contact mai mici decât maximul impus.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite în parte critica nr. 2.9.2, potrivit căreia este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească timpii de contact, pentru fiecare activitate microbicidă, în funcție de utilizarea avută în vedere pentru produs, respectiv dacă suprafețele pe care acesta va fi folosit intră sau nu în contact cu pacienții, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP

Prin critica nr. 2.9.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că toate eficacitățile microbicide ce vor fi stabilite cu titlu definitiv trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Contestatorul are în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în standardul EN 14885:2022, pag.15, și indică faptul că suportul de dezinfectat menționat de spital în chiar titulatura lotului (suprafețele) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Consiliul constată faptul că nu este temeinică susținerea contestatorului, dat fiind faptul că suprafețele pe care urmează a fi utilizat dezinfectantul pot fi curățate anterior operațiunii de dezinfecție. Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă nu a precizat explicit dacă aceste suprafețe intră sau nu în contact cu pacientul, nu există în titulatura lotului sau în cerințele aferente produsului indicații cu privire la necesitatea ca produsul să prezinte acțiune de curățare. Mai mult, standardele indicate în caietul de sarcini și chiar standardul EN 14885:2022, invocat de contestator, precizează posibilitatea testării produsului atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica nr. 2.9.3.

Prin critica nr. 2.9.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Dezinfectant pe bază de caroat*”, întrucât eficacitatea unui produs nu este dată de prezența unei anumite substanțe active, iar indicarea a uneia anume reprezintă o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și încalcă și

principiile fundamentale ale achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din actul normativ anterior menționat.

Contestatorul consideră arată că în Registrul național al produselor biocide nu există niciun produs având substanța activă *„caroat”*, aceasta fiind denumirea comercială a substanței active *„peroximonosulfat de potasiu”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus o cerință cu privire la substanța activă a dezinfectantului, suplimentar față de impunerea unui spectru de activitate microbicidă, fără a justifica

necesitatea sa obiectivă, care să impună o astfel de cerință potențial restrictivă.

Or, prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic utilizarea unor specificații tehnice care caracterizează un produs, stipulând următoarele: *„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*.

De asemenea, Consiliul constată că denumirea substanței active reprezintă o denumire comercială, nu denumirea unui compus chimic, ceea ce este de natură a conduce la o restricționare suplimentară a competiției și la încălcarea prevederilor legale anterior menționate, iar prin punctul de vedere depus în vederea soluționării prezentei cauze nu a formulat propuneri de remediere

Față de aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.9.4, autoritatea contractantă urmând a proceda la modificarea caietului de sarcini al lotului în discuție, prin eliminarea cerinței de compoziție a produsului „*Dezinfectant pe bază de caroat*”, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.9.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini aferent acestui lot cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, care să demonstreze compatibilitatea produsului ofertat cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat. În acest sens, se raportează la prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la Ordinul 1761/2021.

În mod similar celor reținute în analiza critici nr. 2.8.3, Consiliul constată că autorul contestației invocă, în susținerea criticii, prevederi referitoare la criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor în vederea efectuării curățeniei și a dezinfecției în spital, a cărui aplicare nu poate fi impusă autorității contractante la momentul organizării achiziției, în condițiile în care aceasta nu a precizat că achiziției i se aplică Ordinul nr. 1761/2021, fiind responsabilitatea strictă a autorității contractante de a realiza achizițiile care să-i permită utilizarea dezinfectanților în conformitate cu prevederile ordinului menționat. De asemenea, Consiliul constată faptul că art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 nu precizează modalitatea prin care să fie dovedită compatibilitatea dezinfectantului cu materialele pe care se va utiliza.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica nr. 2.9.5.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 15 - *Șervețele dezinfectante de nivel înalt pentru suprafețe și aparatură medicală*:

Prin critica nr. 2.10.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă, în sensul prevăzut de Ordinul nr. 1761/2021 și de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală.

Redând definiția dezinfecției de nivel înalt, astfel cum este prevăzută la art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la ordinul anterior menționat, dar și extras de la pag. 23 din standardul EN 14885:2022, contestatorul subliniază că spectrul de activitate ar trebui să fie: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476; SPORICIDĂ (deplină/completă) - EN 17126.

Contestatorul consideră că eficacitatea sporicidă trebuie demonstrată la nivelul impus de Ordinul nr. 1761/2021, adică împotriva *„majorității sporilor bacterieni*”, iar Clostridium difficile nu este decât un asemenea *„spor bacterian*”, adaugă că cerința spitalului ar fi justificabilă doar în situația specială prevăzută de art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordin, ca reprezentând o regulă generală a dezinfecției.

Consiliul constată că spectrul de activitate prevăzut în caietul de sarcini al lotului nr. 15 al procedurii prevede următoarele activități microbicide:

„Să prezinte acțiune:
Bactericidă: EN 13727 – 2 minute;
Fungicidă: EN 13624 – 30 minute;
Levuricidă: EN 13624 – 15 minute;
Micobactericidă: EN 14348 – 30 minute;
Virucidă: EN 14476 (polio, adenovirus tip 5, Norovirus);
Sporicidă: EN 13704 – 60 minute.
/.../
Să acționeze asupra Cl. Difficile: EN 13704 – 15 minute”.

În ceea ce privește solicitarea dovedirii activității sporicidă conform standardul EN 13704, Consiliul constată faptul că, așa cum a precizat și contestatorul, acesta este aplicabil pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, în industrie, în domeniul casnic și în colectivități, nefiind destinat testării produselor destinate dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor din domeniul medical și a aparaturii medicale, care fac obiectul prezentului lot. Astfel, solicitarea dovedirii testării produselor doar în conformitate cu acest standard este de natură a restricționa în mod nejustificat participarea la procedură a produselor destinate domeniului medical.

Pentru a nu restricționa în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să permită și ofertarea unor produse testate în conformitate cu standardul EN 17126, pentru efect sporicid.

În ceea ce privește microorganismele de testare prevăzute în standardul EN 13704, Consiliul constată că cerința obligatorie a acestui standard este pentru testarea pe spori ai *Bacillus subtilis ATCC 6633*, fiind prevăzută posibilitatea testării pentru *„orice alt organism de test relevant*” (pag. 54 din standardul EN 14885:2022), în timp ce standardul

EN 17126 impune testarea obligatorie atât pe spori ai *Bacillus subtilis ATCC 6633*, cât și pe spori ai *Bacillus cereus CIP 105151*.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la completarea modului de dovedire a spectrului de activitate al produsului, în sensul demonstrării efectului sporicid, fie în conformitate cu standardul EN 13704, fie în conformitate cu standardul EN 17126, iar pentru testările realizate conform standardului EN 13704, testarea să fie efectuată atât pentru spori ai *Bacillus subtilis ATCC 6633*, cât și pe spori ai *Bacillus cereus CIP 105151*.

Tot în privința efectului sporicid, în caietul de sarcini este precizată atât cerința de acțiune „*sporicidă*”, cât și cerința ca produsul „*să acționeze împotriva Cl. Difficile*”. Consiliul constată că cele două cerințe reprezintă, în fapt, solicitări diferite, prima cerință impunând ca produsul să prezinte eficacitate sporicidă deplină/completă, împotriva tuturor tipurilor de spori, iar cerința din urmă reprezentând o solicitare de acțiune sporicidă limitată exclusiv la tulpina *Clostridium Difficile*. Pe de altă parte, Consiliul constată că ambele tipuri de activități sunt precizate în standardul EN 14885:2022 și pot fi dovedite prin testări conform standardului EN 17126, invocat de contestator, care a solicitat introducerea unei cerințe de eficacitate sporicidă completă.

Or, dat fiind faptul că un produs care prezintă eficacitate sporicidă completă/deplină, așa cum a solicitat contestatorul, prezintă și eficacitate sporicidă limitată la tulpina *Clostridium Difficile*, această cerință a caietului de sarcini nu este de natură a produce vătămări contestatorului și nu se impune modificarea cerinței.

Contestatorul solicită impunerea dovedirii activității bactericidă, conform standardului EN 16615, cerință care nu este cuprinsă în caietul de sarcini. Consiliul constată că lipsa solicitării dovedirii activității bactericidă, conform standardului EN 16615 nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care are posibilitatea ofertării unui produs testat, suplimentar cerințelor caietului de sarcini, și pentru eficacitate bactericidă, în condițiile standardului EN 16615.

Activitatea virucidă solicitată prin caietul de sarcini impune dovedirea eficacității împotriva Poliovirus, Adenovirus tip 5 și Norovirus, acestea fiind tulpinile care sunt prevăzute în standardul EN 14885:2022 pentru dovedirea activității virucide deplină/completă, așa cum a solicitat contestatorul, nefiind necesară o modificare a cerinței.

Cu privire la celelalte activități microbicide solicitate prin caietul de sarcini, respectiv bactericidă EN 13727, fungicidă EN 13624 și micobactericidă EN 14348, Consiliul constată că acestea corespund cu solicitările contestatorului, neimpunându-se modificarea acestora.

În ceea ce privește dovedirea eficacității levuricidă, conform standardului EN 13624, solicitată prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că aceasta nu este impusă de prevederile art. 1 lit. d) din anexa nr. 1 la Ordinului nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

*„Art. 1. - **În sensul prezentelor norme**, termenii de mai jos au următoarele semnificaţii: **/.../ d)** dezinfecţie de nivel înalt - procedura de dezinfecţie prin care se realizează distrugerea **bacteriilor** în formă vegetativă, **fungilor**, **virusurilor**, **micobacteriilor** și a **majorităţii sporilor bacterieni**. Dezinfecţia de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea /.../”.*

Consiliul constată faptul că ordinul anterior menționat nu impune includerea anumitor cerințe în caietul de sarcini, fiind aplicabil exclusiv în

procedurile de curățenie și dezinfecție din unitatea spitalicească. Mai mult, chiar în cazul acestor proceduri, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să utilizeze un dezinfectant care prezintă eficacitate suplimentară față de cea minimă impusă prin ordinul anterior menționat, fiind exclusiv responsabilitatea autorității contractante să acționeze în vederea prevenirii apariției unor focare de infecție.

În condițiile în care este posibilă dovedirea eficacității levuricidă, conform standardului EN 13624, testarea în acest sens fiind impusă ca fiind obligatorie chiar conform standardului EN 14885:2022, invocat de

contestator, Consiliul constată că nu se impune modificarea cerinței din caietul de sarcini.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.10.1 și va obliga autoritatea contractantă la completarea modului de dovedire a spectrului de activitate al produsului, în sensul demonstrării efectului sporicid, fie în conformitate cu standardul EN 13704, atât pentru spori ai *Bacillus subtilis ATCC 6633*, cât și pe spori ai *Bacillus cereus CIP 105151*, fie în conformitate cu standardul EN 17126, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.9.2. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.10.2.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpilor de contact ai eficacităților ce vor fi stabilite în mod definitiv prin raportare la prevederile standardelor specializate, adică: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476; SPORICIDĂ (deplină/completă) - EN 17126. Pentru aceste eficacități, contestatorul consideră că trebuie impuși timpi de contact maximi cuprinși între 5 minute și 15 minute (activitate sporicidă deplină/completă conform standard EN 17126), acești timpi de contact fiind impuși pentru suprafețe în contact cu pacientul sau cu personalul medical.

Contestatorul punctează că timpii de contact prevăzuți pentru fiecare activitate solicitată variază, fără a exista un raport clar stabilit și consecvent urmărit față de prevederile metodologiilor standardelor specializate invocate chiar de către acesta și nu se poate admite ca eficacitățile din același spectru să aibă timpi de contact care să fie diferit stabiliți, deși se referă la același tip de suprafețe. Cu privire la eficacitatea virucidă deplină/completă, conform standardului EN 14476, contestatorul precizează că nu a fost precizat timpul de contact.

Consiliul constată că în cadrul cerințelor tehnice din caietul de sarcini a fost precizat faptul că produsul urmează a fi utilizat, printre altele, pentru dezinfecția *„dispozitive medicale (inclusiv sonde)”*, care intră în contact cu pacientul sau cu personalul medical.

Or, în cazul acestor tipuri de suprafețe, contestatorul a probat faptul că timpul de contact maxim prevăzut pentru testarea produselor destinate dezinfecției suprafețelor care intră în contact cu pacienții sau cu personalul medical este de maxim 5 minute pentru testele aferente activităților fungicidă (EN 13624), și micobactericidă (EN 14348), respectiv de maxim 15 minute pentru activitatea sporicidă (EN 17126).

În mod similar, timpul de contact maxim pentru activitatea levuricidă, prin testare conform standardului EN 13624, este de maxim 5 minute pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau

personalul medical (pag. 30 din standardul EN 14885:2022, respectiv pag. 6 din standardul EN 13624, impus prin caietul de sarcini).

În ceea ce privește activitatea sporicidă, dovedită prin testare în condițiile standardului EN 13704, Consiliul constată că acesta prevede posibilitatea unor timpi de contact cuprinși între 1 minut și 60 de minute, cu intervale de 5 minute. Or, dat fiind faptul că produsul urmează a fi utilizat în același mod, indiferent de modul în care acesta este testat, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să impună,

și în acest caz, un timp de contact de maxim 15 minute pentru demonstrarea eficacității sporicidă a produsului astfel testat.

În caietul de sarcini, pentru aceste activități microbicide, autoritatea contractantă a permis ofertarea unor produse care recomandă timpi de contact mai mari decât cei maximi, anterior menționați, timpii de contact solicitați (prevederile fiind reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii) fiind *„Fungicidă: EN 13624 – 30 minute; Levuricidă: EN 13624 – 15 minute; Micobactericidă: EN 14348 – 30 minute; Sporicidă: EN 13704 – 60 minute /.../*”.

Or, dat fiind faptul că standardele impuse de autoritatea contractantă prevăd, pentru dezinfecția suprafețelor care intră în contact cu pacienții sau cu personalul medical, timpi de contact maximi mai mici decât cei precizați prin caietul de sarcini, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.10.2, sub aspectul impunerii unor timpi de contact de maxim 5 minute pentru activitățile *„Fungicidă: EN 13624 /.../ Levuricidă: EN 13624 /.../ Micobactericidă: EN 14348 /.../ Sporicidă: EN 13704 – 60 minute /.../*” și a unui timp de contact de maxim 15 minute pentru activitățile *„Sporicidă: EN 13704 /.../*”, precum și pentru activitatea sporicidă prin testare în condițiile standardului EN 17126.

În privința timpului de contact *„Să acționeze asupra Cl. Difficile: EN 13704 – 15 minute”*, Consiliul constată faptul că aceasta se încadrează în timpii maximi de contact anterior precizați, neimpunându-se modificarea acesteia. În mod similar, cerința cu privire la activitatea *„Bactericidă: EN 13727 – 2 minute*” se încadrează în timpul maxim de contact de 5 minute, prevăzut pentru testările conform standardului EN 13727.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a impus un timp de contact maxim pentru activitatea *„Virucidă: EN 14476 (polio, adenovirus tip 5, Norovirus)”*, Consiliul constată faptul că testarea pentru această activitate impune un timp de contact maxim de 5 minute pentru activitatea virucidă deplină/completă, în condițiile din standardul EN 14476, pentru dezinfectați utilizați pe suprafețe care vin în contact cu pacientul sau cu personalul medical, nefiind necesară completarea cerinței.

Față de aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.10.2, sub aspectul impunerii unor timpi de contact de maxim 5 minute pentru activitățile *„Fungicidă: EN 13624 /.../ Levuricidă: EN 13624 /.../ Micobactericidă: EN 14348 /.../ Sporicidă: EN 13704 – 60 minute /.../*” și a unui timp de contact de maxim 15 minute pentru activitățile *„Sporicidă: EN 13704 /.../*”, precum și pentru activitatea sporicidă prin testare în condițiile standardului EN 17126, autoritatea contractantă urmând a proceda la modificarea documentației de atribuire în sensul precizat și la aducerea la cunoștința operatorilor economici

interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP

Prin critica nr. 2.9.3. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.10.3.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor fixând compoziția produsului: „*Să conțină peroxid de hidrogen. Să nu conțină clor, aldehide, iod, alcooli, săruri cuaternare de amoniu, acid peracetic*”, cu motivarea de mai sus pct. 2.9.4.

Pentru aceleași considerente reținute în analiza criticii 2.7.7, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței *„/.../ Să nu conțină clor, aldehide, iod, alcooli, săruri cuaternare de amoniu, acid peracetic*”.

Față de cele anterior precizate, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.10.3, sub aspectul eliminării cerinței *„Să conțină peroxid de hidrogen*”, autoritatea contractantă urmând a proceda la modificarea documentației de atribuire în sensul precizat, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.9.4. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.10.4.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Modul de ambalare: pachet cu maxim 100 bucăți*”, în sensul *„Modul de ambalare: pachet cu maxim 250 bucăți*”.

Contestatorul este de părere că cerința restricționează competiția și subliniază că, din prevederile caietului de sarcini, reiese că spitalul are un consum important de asemenea șervetele, astfel încât nu se poate invoca riscul pierderii eficacității ca urmare a nefolosirii îndelungate a produsului.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că nu își poate stabili nevoile în funcție de dorințele operatorilor economici și portofoliul de produse al acestora.

Autoritatea contractantă mai declară că produsul aferent acestui lot este utilizabil în foarte multe secții ale spitalului, iar modul de ambalare în maxim 100 bucăți per pachet ajută autoritatea contractantă să poată distribui acest produs în cât mai multe secții, la cât mai mulți utilizatori, în funcție de nevoile acestora și totodată exclude uscarea șervețelelor în pachet (pierderea eficacității) pentru acele secții unde acestea nu se folosesc des.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat nevoia sa de a limita ambalarea șervețelelor în pachete de maxim 100 de bucăți, drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.10.4.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 16 - *Șervețele dezinfectante pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a dispozitivelor și suprafețelor medicale*:

Prin critica nr. 2.10.1. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.11.1.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a dezinfectantului impregnator: *„Șervețelele să fie impregnate cu propan 2 ol. alcool izopropilic, isopropanol 17%, butoxietanol, etilen glicol monobutil eter,*

butil celosolv și clorură de benzetoniu”, cu motivarea de la critica nr. 2.9.4, considerând că cerința este copiată dintr-un material de promovare a produsului pe care îl favorizează autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă declară că se elimină cerința cu privire la propan-2-ol și alcool izopropilic și se modifică cerința în „*Șervețelele să fie impregnate cu izopropanol 17%, 2-butoxietanol, etilenglicolmonobutileter, butilcelosolv și clorură de benzetoniu*”.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5501/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL precizează că menține cererea și solicită admiterea ei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus o cerință cu privire la substanțele cu care să fie impregnate șervețelele, suplimentar față de impunerea unui spectru de activitate microbicidă, fără a justifica necesitatea sa obiectivă, care să impună o astfel de cerință potențial restrictivă.

Or, prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic utilizarea unor specificații tehnice care caracterizează un produs, stipulând următoarele: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*".

De asemenea, Consiliul constată că măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă reprezintă doar eliminarea unor denumiri redundante ale aceleiași substanțe active, nefiind de natură a corecta abaterea de la prevederile legale incidente.

Față de aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.11.1, autoritatea contractantă urmând a proceda la modificarea caietului de sarcini al lotului în discuție, prin eliminarea cerinței de compoziție a produsului *„Șervețelele să fie impregnate cu propan 2 ol. alcool izopropilic, isopropanol 17%, butoxietanol, etilen glicol monobutil eter, butil celosolv și clorură de benzetoniu*", precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.10.2. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.11.2.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Dimensiune șervețel: min. 15 x 15 cm*" în sensul *„Suprafață șervețel: minimum 225 cmp*", motivând că aplicarea dezinfectantului se face uzându-se suprafața șervețelului, iar nu o latură sau alta a acestuia.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că acceptă și șervetele care au suprafață desfășurata de minim 225 cmp, dar cu mențiunea ca o latură să fie minim 10 cm lățime, pentru a nu fi nevoită să accepte un produs care să aibă o suprafață minimă desfășurată de 225 cmp, dar o lățime de 5 cm, care ar fi, practic, imposibil de utilizat.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5501/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL

precizează că este de acord cu poziția autorității contractante, dar solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP a completării cerinței;

Dat fiind faptul că autorul contestației a precizat că se consideră satisfăcut de modificările caietului de sarcini, anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.11.2, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, în sensul precizat prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.10.3. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.11.3.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Material șervețel: polipropilenă - să împiedice dezvoltarea bacteriilor*”, pe motiv că și alte materiale pot sluji drept suport al șervețelului.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că polipropilena este un material adecvat, dată fiind durabilitatea și rezistența sa la soluțiile chimice cu care este impregnat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea ca șervețelele să fie din polipropilenă, precizând exclusiv preferințele sale cu privire la acest material. Or, pentru a impune o cerință care poate restricționa participarea la procedură a anumitor produse, autoritatea contractantă trebuie să justifice temeinic această cerință, printr-o nevoie obiectivă, care nu poate fi satisfăcută în alt mod.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat faptul că polipropilena este singurul material care împiedică dezvoltarea bacteriilor, aspect criticat prin contestația formulată în prezenta cauză.

Pe de altă parte, Consiliul constată că este justificată cerința cu privire la materialul din care sunt confecționate șervețelele, respectiv *„Material șervețel: /.../ să împiedice dezvoltarea bacteriilor*”, dată fiind destinația produsului care face obiectul prezentului lot.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.11.3, autoritatea contractantă urmând a proceda la eliminarea din caietul de sarcini al lotului a cerinței ca șervețelele să fie confecționate din polipropilenă, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.10.4. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.11.4.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Formă șervețele: 3D ștanțată - forma să permită colectarea particulelor direct în șervețel*” deoarece redă un procedeu de producție specific doar anumitor produse, ceea ce încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație repetat invocată pe parcursul contestației.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă declară că se acceptă și alte forme echivalente celor solicitate inițial (3D ștanță), dar care să permită colectarea particulelor direct în șervețel, să nu fie împrăștiate prin procesul de ștergere din stânga în dreapta sau de sus în jos.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5501/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul

acceptă poziția autorității contractante, dar numai în forma *„Se acceptă și alte forme constructive decât cea inițială (3D ștanțată), cu condiția să permită colectarea particulelor direct în șervețel”*.

Față de modificarea acceptată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este justificată reformularea susținută de contestator, care este de natură să asigure satisfacerea nevoii autorității contractante cu privire la colectarea particulelor.

Față de aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.11.4, autoritatea contractantă urmând a proceda la completarea caietului de

sarcini al lotului cu precizarea *„Se acceptă și alte forme constructive decât cea indicată (3D ștanțată), cu condiția să permită colectarea particulelor direct în șervețel”*, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.10.5. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.11.5.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă (pe care îl redă) cu cel prevăzut de Ordinul nr. 1761/2021 și în standardul EN 14885:2022 pentru un produs (dezinfectantul impregnator al șervețelului) destinat dezinfecției suprafețelor de nivel mediu cu acțiune mecanică în aria medicală.

Consiliul constată că spectrul de activitate prevăzut în caietul de sarcini al lotului nr. 16 al procedurii prevede următoarele activități microbicide:

„Să prezinte acțiune:

Acțiune rapidă. Tuberculocidă, bactericidă (MRSA) și fungicidă în maxim 3 minute. TIMP CONTACT 3 minute l METODĂ TESTARE pentru Mycobacterium tuberculosis var; bovis (BOG) AOAC, Methiciliin Resistant Staphylococcus aureus (MRSA) NR. 2654/07 EN 13727, Staphylococcus aureus CCM3953 EN 13727, Enterococcus faecalis COM 2423 EN 13727, Proteus vulgaris CCM 1799 EN 13727, Candida albicans CCM 8186 EN 13624, Aspergillus niger CCM 8189 EN 13624.

TIMP CONTACT 2 minute / METODĂ TESTARE pentru Methiciliin Resistant Staphylococcus aureus (MRSA) AOAC, Clostridium difficile (stare vegetativă) AOAC, Salmonella enterica AOAC, Vancomycin Intermediate Staphylococcus aureus (VISA) AOAC, Vancomycin Resistant Enterococcus faecalis (VRE) AOAC, Staphylococcus aureus cu susceptibilitate redusă la vancomicină AOAC, Hepatitis B Virus (HBV) AOAC, Hepatitis C Virus (HCV) AOAC, Human Immunodeficiency Virus (HIV-1) AOAC.

TIMP CONTACT 1 minut / METODĂ TESTARE pentru Hepatitis C Virus (HCV) AOAC, Human Coronavirus AOAC, Escherichia coli ATCC 10536 EN 13727, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 EN 13727, Staphylococcus aureus ATCC 6538 EN 13727, Enterococcus hirae ATCC 10541 EN 13727, Candida albicans ATCC 10231 EN 13624, Aspergillus niger ATCC 16404 EN 13624, Mycobacterium terrae ATCC 15755 EN 14348, Mycobaterium avium ATCC 15769 EN14348.

TIMP CONTACT 30 SECUNDE / METODĂ TESTARE pentru Virusul Herpes Simplex Tip 1 AOAC, Virusul Herpes Simplex Tip 2 AOAC, Trichopyton mentagrophytes AOAC, Virusul Influenza A2 AOAC”.

Cu privire la cerințele criticate, Consiliul constată faptul că acestea solicită dovedirea activităților microbicide față de mai multe organisme de testare, indicând și standardele pentru realizarea unei părți a testelor solicitate.

Astfel, cu privire la cerința *„/.../ Acțiune rapidă. Tuberculocidă, bactericidă (MRSA) și fungicidă în maxim 3 minute. TIMP CONTACT 3 minute /.../*”, autoritatea contractantă a indicat exclusiv testări în conformitate cu standardele EN 13727 și EN 13624.

În ceea ce privește testările realizate conform acestor standarde, pentru demonstrarea activității fungicidă, conform standardului EN 13624, este obligatorie folosirea unui spectru minim constând din microorganismele de încercare *Candida albicans ATCC 1023* și *Aspergillus brasiliensis ATCC 16404* (nume schimbat din *Aspergillus*

niger ATCC 16404), care nu au fost impuse de autoritatea contractantă. În mod similar, pentru demonstrarea activității bactericidă, conform standardului EN 13727, este obligatorie folosirea unui spectru minim constând din microorganismele de încercare *Staphylococcus aureus ATCC 6538, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442* și *Enterococus hirae ATCC 10541*, care nu au fost impuse de autoritatea contractantă.

Cu privire la timpul de contact de 2 minute și la timpul de contact de 30 de secunde, autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini standardele care trebuie respectate pentru testările solicitate.

Pentru timpul de contact de 1 minut, în caietul de sarcini nu au fost precizate standarde pentru testarea virucidă, autoritatea contractantă impunând prezentarea unor rapoarte de testare pentru eficacitate împotriva unor virusuri (*Hepatitis C Virus (HCV) AOAC, Human Coronavirus AOAC*), fără a indica standardul de testare. Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că, în ceea ce privește activitățile bactericidă (testări conform standardului EN 13727), fungicidă (testări conform standardului EN 13624) și micobactericidă (testări conform standardului EN 14348), autoritatea contractantă a solicitat ca produsul din cadrul lotului în discuție să prezinte activitatea microbicidă obligatorie, folosind tulpinile indicate în fiecare din aceste standarde pentru organismele de testare.

Contestatorul, redând modul în care art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2022 definește eficacitățile microbicide care trebuie să se afle în spectrul de activitate al unui produs destinat dezinfecției de nivel mediu, dar și extras din cuprinsul pag. 23 din standard, punctează că spectrul de activitate este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476.

Cât privește „*luxurianta*" gama de tulpini de testare impusă de spital pentru dovedirea eficacităților microbicide, redă prevederile de la pag. 19, 15, 16 și 6 ale standardului EN 14885:2022 și subliniază că aceasta este lipsită de utilitate, putând avea însemnătate doar în ipoteza situației speciale prevăzute de art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordin, ca reprezentând o regulă generală a dezinfecției.

Cererea contestatorului de înlocuire a spectrului de activitate actual are în vedere nu numai eficacitățile în sine, ci și standardele de evaluare a acestora, inclusiv tulpinile de testare și timpii de contact, care ar urma, în cazul admiterii cererii sale, să fie cei stabiliți prin standardele doveditoare ale efiacităților ce se vor stabili cu titlu definitiv a face parte din spectrul de activitate al produsului.

Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca, pentru produsele din cadrul lotului în discuție, să se facă dovada faptului că au fost testate conform standardelor EN

13727 (activitate bactericidă), EN 13624 (activitate fungicidă) și EN 14348 (activitate micobactericidă), utilizând organismele de testare obligatorii prevăzute în aceste standarde. Or, contestatorul susține, printre altele, necesitatea dovedirii eficacităților anterior menționate, conform organismelor de testare obligatorii prevăzute în standardele EN 13727 (activitate bactericidă), EN 13624 (activitate fungicidă) și EN 14348 (activitate micobactericidă), Consiliul constatând că această susținere este neîntemeiată.

În privința solicitării dovedirii acțiunilor bactericidă, prin testare conform standardului EN 16615 și virucidă conform standardului EN 14476, solicitate de contestator, Consiliul constată că acestea nu au fost solicitate de autoritatea contractantă și nu se impune obligarea autorității contractante la solicitarea acestora, în condițiile în care a fost respinsă critica nr. 2.1.

Suplimentar față de organismele de testare obligatorii impuse de standardele EN 13727 (activitate bactericidă), EN 13624 (activitate fungicidă) și EN 14348 (activitate micobactericidă), Consiliul constată că au fost solicitate prin caietul de sarcini și testări pentru alte tulpini microbiene.

Astfel, au fost solicitate testări conform standardului EN 13727 (*Methiciliin Resistant Staphylococcus aureus (MRSA) NR. 2654/07 /.../ Staphylococcus aureus CCM3953 /.../ Enterococcus faecalis COM 2423 /.../ Proteus vulgaris CCM 1799 /.../ Escherichia coli ATCC 10536*), precum și conform standardului EN 13624 (*Candida albicans CCM 8186 /.../ Aspergillus niger CCM 8189 /.../*). Consiliul constată că, pentru produse destinate dezinfecției suprafețelor, atât standardul EN 13727, cât și standardul EN 13624, prevăd posibilitatea testării, adițional față de organismele de testare obligatorii, și pentru eficacitate față de „*orice organism de testare relevant*”, acest aspect fiind precizat atât în standardele menționate, cât și la pag. 27 și pag. 38 din standardul EN 14885:2022, invocat de contestator.

În ceea ce privește prezentarea unor rapoarte de testare care să confirme acțiunea împotriva altor tulpini microbiene solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de teste realizate conform prevederilor unor standarde anume, fiind admis orice test cu privire la aceste eficacități.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.11.5.

Prin critica nr. 2.10.6. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.11.6.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței *„să nu prezinte acțiune iritantă asupra căilor respiratorii, mucoaselor oculară și bucală pentru personalul medical și pacienți*”, în sensul că are în vedere situația în care nu s-ar respecta instrucțiunile producătorului.

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că emiterea actelor de admitere a punerii pe piață a anumitor dezinfectanți (avizele C.N.P.B. si marcajul CE) garantează siguranța utilizării acestora, chestiune fundamentală potrivit Regulamentelor UE nr. 528/2012 și 745/2017, iar frazele/avertizările/pictogramele de risc sunt prezente în toate actele de avizare/autorizare a dezinfectanților chimici și sunt menite a atrage atenția utilizatorilor asupra consecințelor nerespectării

instrucțiunilor producătorului. Contestatorul mai precizează că dorește să evite o eventuală încercare a spitalului de a transforma o obligație a propriului personal într-o situație de neconformitate a unui produs chimic avizat/autorizat a fi pus pe piață, într-o barieră vădit artificială în calea liberei competiții.

Având în vedere faptul că cerința din caietul de sarcini este de natură a reduce riscurile producerii unor vătămări ale pacienților sau personalului autorității contractante, în cazul unei manipulări greșite a produsului care face obiectul lotului în discuție, pentru considerentele

reținute în analiza criticii nr. 2.7.3, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.11.6.

Prin critica nr. 2.10.7. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.11.7.), contestatorul cere obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„Să aibă bună compatibilitate cu materialele pe care se va utiliza, obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic, etc.”*, cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească compatibilitatea solicitată.

Pentru aceleași considerente reținute în analiza criticii nr. 2.9.5, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.11.7.

În continuare, Consiliul va analiza criticile care vizează produsul care face obiectul lotului nr. 17 - *Șervetele dezinfectante XL cu sistem de fixare pe orice suprafață pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a dispozitivelor și suprafețelor medicale*:

Prin critica nr. 2.11.1. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.12.1.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a dezinfectantului impregnator: *„Șervețelele să fie impregnate cu propan-2-ol, alcool izopropilic, isopropanol 17%, 2- butoxietanol, etilen glicol monobutil eter, butil celosolv și clorură de benzetoniu*”, cu motivările de la criticile nr. 2.9.4. și nr. 2.11.1 (conform numerotării corectată de CNSC).

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că se elimină cerința cu privire la propan-2-ol și alcool izopropilic și se modifică cerința în *„Șervețelele să fie impregnate cu izopropanol 17%, 2-butoxietanol, etilenglicolmonobutileter, butilcelosolv și clorură de benzetoniu*”.

Pentru aceleași considerente reținute în analiza criticii nr. 2.11.1, Consiliul va admite critica nr. 2.12.1, autoritatea contractantă urmând a proceda la modificarea caietului de sarcini al lotului în discuție, prin eliminarea cerinței de compoziție a produsului *„Șervețelele să fie impregnate cu propan-2-ol, alcool izopropilic, isopropanol 17%, butoxietanol, etilen glicol monobutil eter, butii celosolv și clorură de benzetoniu*”, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.11.2. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.12.2.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Dimensiune lavetă: min. 22 x 16 cm*”, în sensul *„Suprafață șervețel: minimum 350 cmp*”, adăugând că aplicarea dezinfectantului se face uzându-se suprafața șervețelului, iar nu o latură sau alta a acestuia.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că acceptă și șervetele care au suprafață desfășurată de minim 225 cmp, dar cu mențiunea ca o latură să fie minim 10 cm lățime, pentru a nu fi nevoită să accepte un produs care să aibă o suprafață minimă desfășurată de 225 cmp, dar o lățime de 5 cm, practic imposibil de utilizat.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5501/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL

precizează că este de acord cu poziția autorității contractante, dar solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP a completării cerinței;

Dat fiind faptul că autorul contestației a precizat că se consideră satisfăcut de modificările caietului de sarcini, anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.11.2, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, în sensul precizat prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.11.3. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.12.3.), contestatorul solicită obligarea organizatoarei procedurii la eliminarea cerinței *„Material șervețel: polipropilenă - să împiedice dezvoltarea bacteriilor*”, motivând că și alte materiale pot sluji drept suport al șervețelului.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că polipropilena este un material adecvat, dată fiind durabilitatea și rezistența sa la soluțiile chimice cu care este impregnat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea ca șervețelele să fie din polipropilenă, precizând exclusiv preferințele sale cu privire la acest material. Or, pentru a impune o cerință care poate restricționa participarea la procedură a anumitor produse, autoritatea contractantă trebuie să justifice temeinic această cerință, printr-o nevoie obiectivă, care nu poate fi satisfăcută în alt mod.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat faptul că polipropilena este singurul material care împiedică dezvoltarea bacteriilor, aspect criticat prin contestația formulată în prezenta cauză.

Pe de altă parte, Consiliul constată că este justificată cerința cu privire la materialul din care sunt confecționate șervețelele, respectiv *„Material șervețel: /.../ să împiedice dezvoltarea bacteriilor*”, dată fiind destinația produsului care face obiectul prezentului lot.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.12.3, autoritatea contractantă urmând a proceda la eliminarea din caietul de sarcini al lotului a cerinței ca șervețelele să fie confecționate din polipropilenă, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.11.4. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.12.4.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Formă șervetele: 3D ștanțată - forma să permită colectarea particulelor direct în șervețel*” pe motiv că aceasta

indică un procedeu de producție specific doar anumitor produse, ceea ce încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 9121/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă declară că se acceptă și alte forme echivalente celor solicitate inițial (3D ștanță), dar care să permită colectarea particulelor direct în șervețel, să nu fie împrăștiate prin procesul de ștergere din stânga în dreapta sau de sus în jos.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5501/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul

acceptă poziția autorității contractante, dar numai în forma „*Se acceptă și alte forme constructive decât cea inițială (3D ștanțată), cu condiția să permită colectarea particulelor direct în șervețel*”.

Față de modificarea acceptată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este justificată reformularea susținută de contestator, care este de natură să asigure satisfacerea nevoii autorității contractante cu privire la colectarea particulelor.

Față de aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.12.4, autoritatea contractantă urmând a proceda la completarea caietului de sarcini al lotului cu precizarea *„Se acceptă și alte forme constructive decât cea indicată (3D ștanțată), cu condiția să permită colectarea particulelor direct în șervețel*”, precum și la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin critica nr. 2.11.5. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.12.5.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă cu cel prevăzut de Ordinul nr. 1761/2021 și de standardul EN 14885:2022 pentru un produs (dezinfectantul impregnator al șervețelului) destinat dezinfecției suprafețelor de nivel mediu cu acțiune mecanică în aria medicală.

Redând prevederile art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, dar și pe cele de la pag. 23 a standardului EN 14885:2022, arată că spectrul de activitate este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ (deplină/completă) - EN 14476.

De asemenea, expunând prevederile standardului (pag. 19, 15, 16 și 6), transmite că multitudinea de tulpini de testare menționate de spital în cuprinsul actualului spectru de activitate este lipsită de utilitate pentru demonstrarea unei eficacități sau alta, ea putând fi utilă doar în ipoteza situației speciale prevăzute de art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, ca reprezentând o regulă generală a dezinfecției.

Contestatorul adaugă că solicitarea sa are în vedere nu numai eficacitățile în sine, ci și standardele de evaluare a acestora, inclusiv tulpinile de testare și timpii de contact.

Pentru aceleași considerente avute în vedere în analiza critici nr. 2.11.5, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.12.5.

Prin critica nr. 2.11.6. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.12.6.), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței *„să nu prezinte acțiune iritantă asupra căilor respiratorii, mucoaselor oculară și bucală pentru personalul medical și pacienți*” în sensul că are în vedere situația în care nu s-ar

respecta instrucțiunile producătorului, cu motivarea de la pct. 2.11.6 (conform numerotării corectată de Consiliu).

Pentru aceleași considerente avute în vedere în analiza critici nr. 2.11.6, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.12.6.

Prin critica nr. 2.11.7. (numerotată eronat de contestator, numărul corect este 2.12.7.), contestatorul cere obligarea autorității contractante la completarea cerinței: *„Să aibă bună compatibilitate cu materialele pe care se va utiliza, obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic, etc.”* cu

solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să demonstreze compatibilitatea dorită, cu motivarea de la pct. 2.10.7.

Pentru aceleași considerente reținute în analiza criticii nr. 2.9.5, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.12.7.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.4.3, 2.5.4, 2.5.5, 2.6.5., 2.6.6, 2.7.4, 2.7.5, 2.7.6, 2.8.1, 2.8.4, 2.9.2, 2.9.4, 2.10.1, 2.10.2, 2.10.3, 2.11.1, 2.11.2, 2.11.3, 2.11.4, 2.12.1, 2.12.2, 2.12.3, 2.12.4, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

va respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.1, 2.2, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.4.1, 2.4.2, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.6.4, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.7, 2.7.8, 2.8.2, 2.8.3, 2.8.5, 2.8.6, 2.9.1, 2.9.3, 2.9.5, 2.10.4, 2.11.5, 2.11.6, 2.11.7, 2.12.5, 2.12.6, 2.12.7 și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent loturilor nr. 2, 3, 6, 7, 8, 9, 15, 16 și 17, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Consiliul subliniază că, în acest context, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.4.3, 2.5.4, 2.5.5, 2.6.5., 2.6.6, 2.7.4, 2.7.5, 2.7.6, 2.8.1, 2.8.4, 2.9.2, 2.9.4, 2.10.1, 2.10.2, 2.10.3, 2.11.1, 2.11.2, 2.11.3, 2.11.4, 2.12.1, 2.12.2, 2.12.3, 2.12.4, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

Respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.1, 2.2, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.4.1, 2.4.2, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.6.4, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.7, 2.7.8, 2.8.2, 2.8.3, 2.8.5, 2.8.6, 2.9.1, 2.9.3, 2.9.5, 2.10.4, 2.11.5, 2.11.6, 2.11.7, 2.12.5, 2.12.6, 2.12.7 și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent loturilor nr. 2, 3, 6, 7, 8, 9, 15, 16 și 17, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți

operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.