



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... cu nr. în calitate de administrator, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV ..., cu referire exclusivă la ..., s-a solicitat Consiliului să dispună *„remediere și recunoașterea dreptului pretins sau a interesul legitim, conform art. 255 alin. (1) din ordonanță”*.

Prin contestația fără număr de înregistrare din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț cu nr. ... în calitate de administrator, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la ..., s-a solicitat Consiliului să dispună „remediere și recunoașterea dreptului pretins sau a interesul legitim, conform art. 255 alin. (1) din ordonanță”.

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost declarată ca și câștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea raportului procedurii, respectiv a părții dedicate evaluării ofertei depuse de ... și a actelor subsecvente;

- constatarea faptului că nu au fost respectate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, privind oferta prezentată de ... pentru loturile 1, 2, 3 și 5;

- reanalizarea ofertelor depuse de

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „- *anularea parțială a Comunicării rezultatului procedurii nr. ...;*

- *excluderea din procedura de achiziție a SC ..., pe motiv că informațiile din DEAU sunt false, deoarece operatorul economic a oferit o informație falsă în DUAE, respectiv, un contract de achiziții publice anterior nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, au existat abateri de la calitatea serviciilor și nu s-au respectat termenele contractuale de prestare a serviciilor, motiv pentru care «sau calculat prejudicii pentru întârzierea executării lucrărilor», așa cum reiese din Documentul constatatator menționat anterior și declararea ca și câștigător pe SC ... la ...;*

- *reevaluarea ofertelor financiare, pentru loturile mai sus menționate, ținând cont de prevederile broșurii «...», editată de ...cu modificările și completările ulterioare, deoarece, în anunțul de tip erată nr. ..., se specifică că «Neutilizarea acestor norme la calculul ofertelor financiare duce la respingerea ofertelor», cât și ținând cont de prevederile ANAP-ului, în ceea ce privește prețul ofertat ca fiind*

aparent neobișnuit de scăzut, cu precizările concrete de a se putea justifica, fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare, inclusiv valoarea Cheltuielilor indirecte și declararea ca și câștigător pe SC ... la”.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

Prin contestația nr., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul social în în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru loturile ... prin care ofertele ... au fost declarate necâștigătoare;
- declararea ofertelor ... ca fiind câștigătoare.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire exclusivă la ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr., Consiliul a cerut contestatoarei să facă dovada parcurgerii procedurii notificării prelabile cu autoritatea contractantă, pentru lotul 8, cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie, punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., formulat ca urmare a înregistrării la ..., sub nr. ..., a contestației

Prin adresa nr., Consiliul a cerut contestatoarei să facă dovada înaintării notificării prelabile și a contestației, pentru lotul ..., către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a retransmis documentele anexate la contestație, aflate deja la dosarul cauzei, fără a răspunde solicitării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, pe lângă documentele anexate la contestație, și adresa nr. ... prin care a comunicat autorității contractante contestația depusă la Consiliul.

De asemenea, prin adresa nr. ... Consiliul a cerut autorității contractante să facă dovada primirii notificării prelabile și a contestației, pentru lotul ..., de la

Prin contestația fără număr de înregistrare din înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de ofertantă la aceeași procedură de atribuire, cu referire exclusivă la ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr., Consiliul a cerut contestatoarei să facă dovada parcurgerii procedurii notificării prelabile cu autoritatea contractantă, pentru lotul, cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis, în copie, punctul de vedere al autorității contractante nr., formulat ca urmare a înregistrării la ..., sub nr., a contestației

Prin adresa nr. Consiliul a cerut contestatoarei să facă dovada înaintării notificării prealabile și a contestației, pentru lotul, către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. a retransmis documentele anexate la contestație, aflate deja la dosarul cauzei, fără a răspunde solicitării Consiliului.

De asemenea, prin adresa nr. Consiliul a cerut autorității contractante să facă dovada primirii notificării prealabile și a contestației, pentru lotul, de la

Prin adresele nr., autoritatea contractantă a precizat că a aflat din adresele Consiliului faptul că ... a depus la CNSC contestații pentru loturile, până la emiterea prezentului punct de vedere nefiindu-i transmisă nici o notificare prealabilă referitoare la loturile în discuție.

De asemenea, a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de ... ca inadmisibile.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de ofertantă la aceeași procedură de atribuire, cu referire exclusivă la ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr., Consiliul a cerut contestatoarei să facă dovada parcurgerii procedurii notificării prealabile cu autoritatea contractantă, pentru loturile ... cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante, dar fără a face dovada transmiterii contestației către aceasta.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a comunicat faptul că, până la emiterea punctului de vedere, nu a primit nici o contestație formulată de ... solicitând respingerea contestației ca tardivă în baza art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... Consiliul a cerut contestatoarei să facă dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... respectiv adresa nr., ... a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă, în data de ... atașând un raport fax în acest sens.

Prin contestația nr., în calitate de ofertantă la aceeași procedură de atribuire, cu referire exclusivă la ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că valorile loturilor oferite au un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu s-au respectat tarifele orare minime, aferente salariului minim garantat pe țară și/sau normele de timp din broșura „...”, editată de ...cu modificările și completările ulterioare, criteriu de calificare introdus prin anunțul de tip erată nr. ..., la anunțul de participare nr. ..., pentru lotul nr.....

În ceea ce privește lotul nr. 7, contestatoarea apreciază că nu s-au respectat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nu s-a ținut cont de cerința de calificare, introdusă ulterior prin anunțul de tip erată nr. ..., la anunțul de participare nr., în care se specifica faptul că „Neutilizarea acestor norme la calculul ofertelor financiare duce la respingerea ofertelor”.

Prin contestația nr., în calitate de ofertantă la aceeași procedură de atribuire, cu referire exclusivă la ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. a comunicat Consiliului că renunță la contestația nr. ...

Prin contestația nr., în calitate de ofertantă la aceeași procedură de atribuire, cu referire exclusivă la ... a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... a comunicat Consiliului că renunță la contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresele nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate precum și punctele de vedere.

În cuprinsul punctului de vedere nr., formulat cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură numite generic norme de muncă sunt unificate pe ... și au un caracter maximal;

- aceste norme de muncă sunt utilizate în silvicultură pentru stabilirea categoriilor de lucrări necesare în cadrul activităților specifice, a succesiunii acestora în cadrul procesului productiv a condițiilor de lucru specifice, cât și în stabilirea graficelor de prestare a serviciilor, ținând cont că activitățile pentru domeniul silvic sunt puternic influențate de starea vremii, deoarece acesta este practic ceasul biologic al arborilor;

- normele de muncă amintite fiind maxime nu le-a postat în antemăsurători (postate în SEAP ca anexe la caietul de sarcini) tocmai în ideea de a oferi posibilitatea ofertanților de a stabili cuantumul lor valoric (funcție de soluțiile tehnice și organizatorice

menite să asigure o diminuare a valorii acestora) în marjele maxime menționate în broșură;

- normele de muncă din broșură au fost considerate maxime de către autori tocmai ca să nu permită să se depășească perioadele de timp optime necesare prestării serviciilor silvice;

- o diminuare a acestor norme de muncă maxime, se regăsește automat și în graficele fizice de execuție a serviciilor (care sunt anexe la contractul care urmează să fie încheiat) permițând astfel ca perioada de execuție a serviciilor să nu depășească intervalul optim de prestare (pentru care natura este singurul decident);

- această soluție tehnică de îmbunătățire a productivității muncii, prin reducerea normelor maxime de muncă, este conformă și permite reducerea timpilor de prestare a serviciilor în condițiile în care anotimpurile primăvara și toamna sunt tot mai scurte, reducând și cheltuielile.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă arată că ...le-a inclus în cadrul ofertei financiare pentru lotul ..., structura lor fiind evidențiază în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la faptul că ... a fost exclusă inițial din procedura de atribuire în cauză ca urmare a incidenței prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că aceasta a depus contestația nr. prin care a explicat cauzele ce au determinat eliberarea documentului constatator negativ.

În urma analizării justificărilor prezentate, autoritatea a constatat faptul că prejudiciile la care se făcea trimitere, în documentul constatator, nu au existat, motiv pentru care a decis că nu sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefundată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost

„prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare din ... respectiv contestația fără număr de înregistrare din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depuse de ...:

Prin contestațiile depuse de ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire exclusivă la ... și ..., a solicitat Consiliului să dispună *„remediere și recunoașterea dreptului pretins sau a interesul legitim, conform art. 255 alin. (1) din ordonanță”*.

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea depunerii celor două contestații, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Astfel, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. a), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2), conform căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

[...]

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.”.

- art. 11 alin. (2), care dispun:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul va reține în soluționare faptul că, prin răspunsurile sale înregistrate la Consiliu cu nr. nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă cu autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestațiilor, rezultă că autoarea contestațiilor nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestații împotriva actului atacat al autorității contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestațiilor, ca inadmisibile [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu sa conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a entității contractante, *înainte de a se adresa Consiliului*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibile, contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire exclusivă la ..., a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost declarată ca și câștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea raportului procedurii, respectiv a părții dedicate evaluării ofertei depuse de ... și a actelor subsecvente;

- constatarea faptului că nu au fost respectate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, privind oferta prezentată de ... pentru loturile ...;

- reanalizarea ofertelor depuse de

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr., privind tardivitatea depunerii contestației la autoritatea contractantă, Consiliul o va admite având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) din același act normativ, procedurile de atribuire se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de ... lei, pentru contractele de achiziție publică de servicii.

Din anunțul de participare nr. ..., publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „...” este de ... lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 termenele procedurale, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... critică exclusiv decizia autorității contractante prin care ofertele acesteia au fost declarate necâștigătoare în ceea ce privește loturile ..., comunicată prin adresa nr. ... de către

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă la data de ..., aceeași dată când a fost emis de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., calculat potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de

Deși contestația nr. ..., formulată de ..., a fost transmisă în termen legal prin e-mail la data de ... și înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din ..., aceeași contestație a fost transmisă în afara termenului legal prin fax în data de ... la

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., este tardiv formulată la data de deoarece aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează, printre altele, că ofertele acestei societăți au fost declarate necâștigătoare pentru loturile ... deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de lei, fără TVA la lotul ..., respectiv oferta ..., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA la lotul

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

*„- anularea parțială a Comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- excluderea din procedura de achiziție a SC ..., pe motiv că informațiile din DEAU sunt false, deoarece operatorul economic a oferit o informație falsă în DUAE, respectiv, un contract de achiziții publice anterior nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, au existat abateri de la calitatea serviciilor și nu s-au respectat termenele contractuale de prestare a serviciilor, motiv pentru care «sau calculat prejudicii pentru întârzierea executării lucrărilor», așa cum reiese din Documentul constatatator menționat anterior și declararea ca și câștigător pe SC ... la ...;*

- reevaluarea ofertelor financiare, pentru loturile mai sus menționate, ținând cont de prevederile broșurii «...», editată de ...cu modificările și completările ulterioare, deoarece, în anunțul de tip erată nr. ..., se specifică că «Neutilizarea acestor norme la calculul ofertelor financiare duce la respingerea ofertelor», cât și ținând cont de prevederile ANAP-ului, în ceea ce privește prețul ofertat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, cu precizările concrete de a se putea justifica, fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare, inclusiv valoarea Cheltuielilor indirecte și declararea ca și câștigător pe SC ... la”.

Prin contestația sa, ... arată că valorile loturilor ofertate au un preț aparent neobișnuit de scăzut nerespectându-se tarifele orare minime, simbolurile de normă precum și valorile cheltuielilor indirecte.

Prin anunțul de tip erată nr. ..., transmis în SEAP la data de ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a completat punctul VI.3) *Alte informații* din anunțul de participare adăugând următorul text: *„Valorile în lei ale ofertelor financiare vor fi calculate în baza broșurii «... editată de ..., ... ediția 1997» cu modificările și completările ulterioare. Neutilizarea acestor Norme la calculul ofertelor financiare duce la respingerea ofertelor”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin publicarea acestei erate, nu a modificat semnificativ modul în care ofertanții trebuie să transmită propunerea financiară, aceasta urmând să fie prezentată potrivit prevederilor fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că

prețul ofertat de câștigător nu este sustenabil, ci se limitează la a solicita Consiliului verificarea modului de evaluare.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., prin care a prezentat detalierea prețului cu un procent de 15% pentru cheltuielile indirecte.

Autoritatea contractantă a apreciat că a respectat normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură utilizând un tarif orar ce respectă prevederile legale.

Reținând și faptul că, în conformitate cu normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură ediția 1997 *„normele de muncă din această lucrare sunt unificate pe regie și au un caracter maximal”*, rezultând că valorile utilizate de ofertanți nu le pot depăși dar pot fi mai mici decât acestea, Consiliul constată că autoritatea că a verificat oferta depusă de ..., din punctul de vedere al prețului, cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât critica autoarei contestației fiind nefondată.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu neexcluderea din procedura de atribuire a ofertei depuse de ... pentru lotul ..., în condițiile existenței unui document constatat negativ, Consiliul o va respinge pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a exclus inițial oferta ... pentru lotul ... ca urmare a incidenței prevederilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, deoarece operatorul economic și-a încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice cu Ocolul Silvic Adâncata, încheiat anterior, fapt comunicat de autoritatea contractantă în comunicarea nr.

Prin adresa emisă de ... nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., aceasta aduce justificări în ceea ce privește cauzele care au determinat eliberarea documentului constatat negativ, arătând că în fapt prejudiciile menționate în acest document sunt inexistente deoarece acesta a fost obligată la plata unor penalități pentru depășirea termenelor de finalizare a anumitor etape din contract, aceste depășiri nesoldându-se cu pagube/prejudicii ci doar au activat clauza contractuală privitoare la penalități, fapt confirmat și de ocolul silvic prin emiterea de facturi ce reprezintă penalități, iar aceste presupuse încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract.

În urma acestui demers al ofertantei ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis adresa nr. ..., arătând printre altele, că oferta acesteia pentru lotul ... *„poate fi evaluată conform prevederilor legale”*.

În concluzie, Consiliul reține că demersul autorității contractante de a evalua oferta depusă de ... pentru lotul ... este corectă, nefiind

incidente în prezenta procedură a dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, critica autoarei contestației fiind nefondată, deoarece nu sunt întrunite condițiile legale legate de încetarea contractului și de plata de daune-interese, penalitățile de întârziere neîncadrându-se în această categorie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire exclusivă la ..., a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 73 prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr., transmisă prin fax la data de, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., sub numele și semnătura reprezentantului legal ... în calitate de administrator, face următoarea precizare: *„vă solicităm să luați act de renunțarea la contestația nr. ...deoarece nu mai dispunem de personalul care și-a declarat disponibilitatea pentru aceste lucrări la data începerii procedurii licitației”*.

În baza prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap.

III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire exclusivă ... a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru loturile ... prin care ofertele ... au fost declarate necâștigătoare;
- declararea ofertelor ... ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr., sub numele și semnătura reprezentantului legal ... în calitate de administrator, face următoarea precizare: ...

În baza prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de ... respectiv ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

...