



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1240/17.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24326/17.12.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul de corespondență în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 28031/AC/14.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție drum forestier ... din cadrul ...”, cod CPV 45233123-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei prezentate de SC ... SRL urmată de reluarea etapei de desemnare a ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului prețului cel mai scăzut.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 28031/AC/14.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție drum forestier ... din cadrul ..”, cod CPV 45233123-7, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților;
 - obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei prezentate de SC ... SRL urmată de reluarea etapei de desemnare a ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului prețului cel mai scăzut.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că *„Oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare întrucât, prin răspunsurile date la adresele nr. 4717/DRD/24.11.2015 și 4846/DRD/02.12.2015 nu justificați prețul neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu faceți dovada că furnizorul declarat de balast, SC ... SRL deține și poate livra, în condițiile respectării legislației în vigoare, cantitatea de balast necesară realizării obiectivului (6205 mc balast nespălat de râu).*

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 840.223,17 lei”, contestatorul apreciind că autoritatea a procedat în mod incorect la stabilirea ofertei câștigătoare. Acesta precizează că a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante și a depus documente prin care a făcut dovada surselor de procurare, a modului de realizare a transportului și a costurilor aferente precum și a faptului că furnizorul de balast are capacitatea de a livra cantitatea de balast necesară realizării obiectivului. Contestatorul subliniază că procedând în această manieră autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 și 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire precum și principiul eficienței utilizării fondurilor stabilit prin art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Concret, contestatorul arată că oferta sa financiară a fost în valoare de 679.673,18 lei fără TVA iar raportat la valoarea estimată a

contractului, conform documentației de atribuire, de 856.810 lei fără TVA, reprezintă 79,32%. Pentru acest motiv autoritatea contractantă a considerat că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care prin adresa nr. 4717/24.11.2015 a solicitat comunicarea datelor privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv și oferte de preț de la furnizorul declarat pentru balast nespălat de râu și amestec optimal agregate de carieră. De asemenea a solicitat fundamentarea prețurilor unitare utilizate în calcul transportului rutier și precizarea materialelor transportate iar pentru furnizorul de produse de balastieră SC ... SRL să se prezente permisul de exploatare, autorizația de gospodărire a apelor privind stația de sortare precum și documente prin care să se facă dovada că produsele de balastieră ce urmează a fi furnizate pot fi folosite pentru lucrările de construcție a drumurilor.

Contestatorul învederează că a răspuns în detaliu și cu documente justificative referitor la producătorii de balast, a fost fundamentat economic modul de formare a prețului din ofertă pentru transport, indicându-se numărul de km parcurși, produsele transportate precum și autovehiculele cu care se va realiza transportul efectiv, fiind prezentate autorității contractante ofertele de preț ce au stat la formularea ofertei.

Cât privește firma furnizoare de produse de balastieră SC ... SRL, contestatorul menționează că a depus autorității contractante oferta de preț a acesteia, respectiv adresa din 05.11.2015, a anexat permisul de exploatare nr. 17615/23.09.2014 emis de Agenția Națională a Resurselor Minerale, ce demonstrează faptul în baza permisului SC ... SRL i s-a acordat dreptul de exploatare pentru cantitatea de 78.380 mc de nisip și pietriș brut de râu în perimetrul temporar de exploatare Amenajare Iaz Piscicol Nr. 5 Zona Lunca Mare, albie majoră a râului Cibin, județul Sibiu precum și autorizația de gospodărire a apelor nr. SB 2 din 12.10.2015 pentru Stația de Spălare, Sortare Agregate Minerale Cristian, comuna Cristian, județul Sibiu, care este valabilă până la data de 12.10.2018 iar ca și documente ce atestă dreptul de folosire pentru lucrările de construcție a drumurilor aferente produselor de balastieră ce vor fi livrate de SC ... SRL s-a anexat certificatul 2003-DPC-98/598/EC/4.../1-10.

În continuare contestatorul arată că prin adresa din data de 27.11.2015 transmisă de SC ... SRL către SC ... SRL și înaintată autorității, firma producătoare de balast a arătat că la momentul emiterii adresei se lucrează pe stoc iar în viitor urmează a se obține un nou permis de exploatare. Raportat la cantitatea de balast necesară realizării obiectivului - 6205 mc balast nespălat de râu - și cantitatea stabilită conform permisului de exploatare (78.380 mc) existența stocului este pe deplin demonstrată. Totodată contestatorul învederează că a făcut dovada prin înscrisurile depuse la autoritatea contractantă că SC ... SRL este producător de amestec opțional agregate de carieră - la Cariera din Mărăjdie, comuna Gura Râului, județul Sibiu depunând documentele de certificare care i-au fost emise, respectiv:

- Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. CPR 340-125 NB 2232 - Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor - tip Agregate concasate de carieră utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic și anexe;

- Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. CPR 341-15 NB 2232 - Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic - tip Agregate concasate de carieră utilizate pentru ingineria civilă și construcții de drumuri și anexă

- Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. CPR 339-15 NB 2232 - Agregate pentru beton tip agregate concasate de carieră utilizate pentru fabricarea betonului.

Acesta apreciază că aceste documente justifică prețul aparent scăzut al ofertei, dat fiind că SC ... SRL are calitatea de producător al unora din produsele ce se vor utiliza în cadrul lucrărilor de execuție a drumului forestier și nu este necesară achiziționarea acestora

În contestația formulată se mai arată că adresa nr. 28031/AC/14.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 207 alin. (2) lit. b din OUG nr. 34/2006, dat fiind faptul că nu sunt menționate în cuprinsul acesteia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. În acest context se subliniază că autoritatea contractantă nu a comunicat nici un act din care să rezulte că oferta SC ... SRL ar fi inacceptabilă, formularea din cadrul adresei nr. 28031/AC/14.12.2015 fiind *"în urma evaluării ofertelor oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare"*. Mai mult, susținerile autorității contractante conform cărora *"nu justificați prețul neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu faceți dovada că furnizorul declarat de balast, SC ... SRL deține și poate livra, în condițiile respectării legislației în vigoare, cantitatea de balast necesară realizării obiectivului (6205 mc balast nespălat de râu)"* în opinia contestatorului reprezintă o simplă speculație ce contravine scopurilor organizării procedurii de atribuire reglementate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, mai ales principiului eficienței utilizării fondurilor statuat de art. 2 lit. f) al aceluiași articol. În susținere se menționează că reglementarea modului de abordare a ofertelor cu preț "aparent" neobișnuit de scăzut este în sensul determinării certe a sustenabilității prețului în raport cu lucrarea ce urmează a se executa și nicidecum în sensul înlăturării a priori din procedură a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere al prețului. Totodată se invocă practica CNSC, respectiv decizia dată în soluționarea contestației nr. 571/20.05.2015, anexată contestației.

În final se arată că au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 28347/AC/21.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2460/23.12.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea precizează că la solicitarea de clarificări nr. 4717/DRD/24.11.2015, SC ... SRL a răspuns prin adresa FN înregistrată la autoritate sub nr. 4821/DRD/2.12.2015 depunând pentru furnizorul declarat de balast SC ... SRL permisul de exploatare nr. 17615/23.09.2014 a cărei perioadă de valabilitate a expirat în data de 23.09.2015 precum și o adresă FN din 27.11.2015 prin care SC ... SRL anunță faptul că *"actualmente lucrăm de pe stoc, se întocmesc documentațiile necesare pentru obținerea unui nou permis de exploatare"*. Autoritatea a considerat că simpla declarație a furnizorului conform căreia lucrează pe stoc nu este suficientă pentru a avea certitudinea că acesta deține deja întreaga cantitate de balast necesară realizării obiectivului, respectiv 6205 mc balast nespălat de râu. Ca urmare a acestui fapt, prin adresa nr. 4846/DRD/02.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat clar și explicit: *„În temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 36¹, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și conform prevederilor art. 17, alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 04.12.2015, ora 10:00 următoarele:*

- *pentru furnizorul dvs. de balast, SC ... SRL, faceți dovada existenței stocurilor necesare pentru realizarea obiectivului.*

În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documentele relevante pentru susținerea acestora.

În situația în care nu veți prezenta informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta dumneavoastră va intra sub incidența prevederilor art. 36, alin. 1, litera f, din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată inacceptabilă."

Întrucât SC ... SRL nu a contestat această adresă în termenul prevăzut de lege, în aprecierea autorității contractante, aceasta a rămas obligatorie și trebuia respectată de contestator. La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa FN, înregistrată la autoritate sub nr. 4897/DRD/04.12.2015 prin care a informat din nou autoritatea că SC ... SRL lucrează „pe stoc” și că „speră” că vor primi un nou permis de exploatare. Având în vedere că în sprijinul afirmației făcute, contestatorul nu a fost depus niciun document care să o susțină, respectiv nu a făcut dovada existenței stocului de balast (înregistrări contabile ale SC ... SRL care să confirme existența stocurilor în gestiune, fotografii, etc.) necesar pentru realizarea obiectivului - 6205 mc balast nespălat de râu, autoritatea a considerat că SC ... SRL nu a prezentat informațiile solicitate în mod clar și explicit prin adresa nr. 4846/DRD/02.12.2015, motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatorului (pag. 2 din contestație), respectiv *„Considerăm că autoritatea contractantă a procedat în mod incorect la stabilirea ofertei câștigătoare, deoarece:*

- *trebuia să ia în considerare în vederea determinării ofertei câștigătoare și oferta formulată de către subscrisa SC ... SRL (oferta formulată de noi nu a fost declarată neeligibilă)*

- *și să aplice criteriul stabilit în caietul de sarcini (prețul cel mai scăzut) la determinarea ofertei câștigătoare", autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu o rețină deoarece este o simplă afirmație care nu este susținută de nicio dovadă în sensul că:*

1. Oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36, alin. (1), lit. f), din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin raportul procedurii nr. 16267/14.12.2015.

2. Criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut, a fost aplicat numai ofertelor admisibile

3. Oferta SC ... SRL a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare, cu prețul de 840.223,17 lei.

Cât privește afirmația (pag. 4 din contestație) *„raportat la cantitatea de balast necesară realizării obiectivului - 6205 mc balast nespălat de râu - și cantitatea stabilită conform permisului de exploatare (78.380 mc) existența stocului este pe deplin demonstrată"* autoritatea învederează că aceasta nu este susținută de niciun document care să facă dovada că SC ... SRL a extras întreaga cantitate stabilită prin permisul de exploatare (și a plătit redevențele datorate statului pentru întreaga cantitate) și că la momentul actual SC ... SRL are în gestiunea sa contabilă un stoc de 6205 mc de balast nespălat de râu.

În ceea ce privește afirmația (pag. 5 din contestație) *„Apreciem că adresa 28031/AC/14.12.2015 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale - respectiv art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006, dat fiind faptul că nu este menționat în cuprinsul acesteia motivele concrete care au stat la bază deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în baza căreia oferta noastră ar fi fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă"* autoritatea solicită respingerea acesteia deoarece nu este reală. În susținere se arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt specificate clar și explicit motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, respectiv *"prin răspunsurile date la adresele nr. 4717/DRD/24.11.2015 și 4846/DRD/02.12.2015, nu justificați prețul neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu faceți dovada faptului că furnizorul declarat de balast, SC ... SRL, deține și poate livra, în condițiile respectării legislației în vigoare, cantitatea de balast necesară realizării obiectivului (6205 mc balast nespălat de râu)." Totodată autoritatea subliniază că în adresele menționate, nr. 4717 /DRD/ 24.11.2015 și nr. 4846/DRD/ 02.12.2015, a fost precizat clar și explicit faptul că *„În situația în care nu veți prezenta informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta dumneavoastră va intra sub incidența prevederilor art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată inacceptabilă"*.*

Referitor la afirmația (pag. 5 din contestație) *„Vă solicităm a remarca că autoritatea contractantă nu a comunicat nici un act din care să rezulte că oferta SC ... SRL ar fi inacceptabilă - formularea din cadrul adresei 28031/AC/14.12.2015 fiind în urma evaluării ofertelor...oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare"* autoritatea face următoarele precizări:

- faptul că dintr-o eroare de redactare, în cadrul adresei nr. 28031/AC/14.12.2015 a fost omisă precizarea că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece este inacceptabilă în baza prevederilor art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu poate afecta constatarea realității obiective, respectiv faptul că SC ... SRL nu face dovada că furnizorul declarat de balast, SC ... SRL, deține și poate livra, în condițiile respectării legislației în vigoare, cantitatea de 6205 mc balast nespălat de râu.

- Consiliul poate cu ușurință observa că decizia de respingere a ofertei a fost o decizie corectă, bazată pe faptul că în răspunsul SC ... SRL, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4897/DRD / 04.12.2015, contestatorul nu a depus nicio dovadă a existenței stocurilor de balast nespălat de râu.

Privitor la afirmația (pag. 5 din contestație) *„Rezultă așadar din această formulare că autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea celor 2 pași în cadrul procedurii de atribuire:*

- *Pasul 1 - Evaluarea ofertelor și verificarea îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini*

- *Pasul 2 - Compararea ofertelor și aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut"*

autoritatea solicită Consiliului respingerea acesteia deoarece este o simplă speculație nefiind susținută de niciun document.

În punctul de vedere formulat se mai arată că autorul contestației a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări și să nu depună nicio dovadă referitoare la existența stocurilor de balast ale furnizorului declarat, SC ... SRL. De asemenea, se menționează că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*. Pe de altă parte, autoritatea precizează că a menționat în mod expres, în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerințele pe care SC ... SRL trebuie să le îndeplinească și modul în care trebuie să își elaboreze răspunsul.

Referitor la afirmația (pag. 5 din contestație) *„Mai mult, susținerile autorității contractante «nu justificați prețul neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu faceți dovada faptului că furnizorul declarat de balast, SC ... SRL, deține și poate livra, în condițiile respectării legislației în vigoare, cantitatea de balast necesară realizării obiectivului (6205 mc balast nespălat de râu)» reprezintă o simplă speculație a autorității contractante"* autoritatea solicită Consiliului înlăturarea acesteia deoarece nu este motivată în drept sau în fapt.

Cât privește susținerile (pag. 5 din contestație) „Aprecierea autorității contractante contravine scopurilor organizării procedurii de atribuire reglementate de art. 2 alin 1 OUG 34/2006 - mai ales principiului eficienței utilizării fondurilor ...în sensul determinării certe a sustenabilității prețului (preț pe care SC ... SRL și l-a asumat) în raport cu lucrarea ce urmează a se executa și nicidecum în sensul înlăturării a priori din procedură a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere al prețului. În acest sens ... vezi decizia dată în soluționarea contestației nr.571/20.05.2015" autoritatea solicită Consiliului să le înlăture deoarece nu au legătură cu prezenta speță.

Referitor la susținerile (pag. 5 din contestație) „apreciem că s-au încălcat dispozițiile legale referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor (oferta SC ... SRL este acceptabilă, trebuia luată în considerare la momentul determinării ofertei câștigătoare) și stabilirea ofertei câștigătoare (nu s-a aplicat criteriul prețului cel mai scăzut) – art. 200 raportat la art. 184, 187, 191, 192 și 193 indice 1 din OUG 36/2006" autoritatea solicită Consiliului să le înlăture întrucât sunt nefondate deoarece:

- temeiul legal invocat OUG 36/2006 este inaplicabil, ordonanța invocată referindu-se la modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională

- comisia de evaluare este singura în măsură să decidă dacă o ofertă este sau nu acceptabilă, iar comisia, prin raportul procedurii nr. 16267/14.12.2015 a hotărât deja că oferta SC ... SRL este inacceptabilă.

- criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost aplicat (numai ofertelor admisibile)

În final, autoritatea susține că își menține punctul de vedere asupra faptului că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4717/DRD/24.11.2015 și nr. 4846/DRD/02.12.2015 contestatorul nu justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu face dovada faptului că furnizorul declarat de balast deține și poate livra în condițiile respectării legislației în vigoare cantitatea de balast necesară realizării obiectivului.

Prin adresa nr. 1247/23.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24608/23.12.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante criticând lipsa de temeinicie a apărărilor formulate de către autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la afirmația autorității conform căreia oferta SC ... SRL a fost respinsă deoarece nu face dovada că furnizorul de balast SC ... SRL deține și poate livra cantitatea de balast necesară realizării obiectivului, fiind astfel declarată inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. (f) din HG nr. 925/2006 contestatorul solicită cenzurarea acestei afirmații având în vedere că SC ... SRL nu i s-a comunicat nici un document prin care autoritatea contractantă să-l înștiințeze că oferta sa ar fi fost declarată inacceptabilă. În susținere

contestatorul menționează art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precizând că acest text de lege impune autorității contractante să indice, cu claritate dacă oferta a fost sau nu luată în considerare, dacă a fost sau nu declarată neconformă sau inacceptabilă - iar în acest caz care au fost motivele de neconformitate sau inacceptabilitate, precum și motivele ce au stat la baza înlăturării datelor indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, contestatorul invocă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și subliniază că raportat la modul de redactare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, exigențele dispozițiilor legale nu au fost respectate.

Contestatorul respinge afirmația autorității conform căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28031/AC/14.12.2015 ar reprezenta o "eroare de redactare", în opinia acestuia eroarea de redactare reprezintă un grav viciu de desfășurare a procedurii, nefiind respectați pașii impuși de legislația achizițiilor publice.

Se învederează că SC ... SRL a răspuns explicit la solicitarea de clarificări nr. 4717/DRD/24.11.2015 și nr. 4846/DRD/ 02.12.2015 și a depus acte justificative dar care nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă. În opinia acestuia oferta SC ... SRL nu putea fi apreciată ca fiind inacceptabilă (așa cum se susține prin punctul de vedere al ...), întrucât "prețul aparent neobișnuit de scăzut" a fost pe deplin justificat prin prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, (au fost depuse oferte ferme ale furnizorilor cu privire la prețurile practicate și prin ofertă au fost asumate întrutotul prețurile înaintate către autoritatea contractantă), metodele de execuție, utilajele și mijloacele de transport implicate în procesul de prestare a serviciilor de execuție a drumului forestier, soluțiile tehnice adoptate pentru executarea drumului forestier. Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) teza I din OUG nr. 34/2006 decât formal întrucât documentele de clarificare transmise de către SC ... SRL nu au fost analizate corect.

Cât privește susținerea autorității referitoare la faptul că ar fi trebuit să se facă dovada stocului de marfă al SC ... SRL prin înregistrări contabile sau fotografii, contestatorul solicită Consiliului să o cenzureze deoarece în adresa de clarificări nu s-a solicitat prezentarea unor asemenea acte, ci doar a face dovada stocului de marfa, ceea ce ... apreciază că a făcut prin prezentarea permisului de exploatare care conferea dreptul de exploatare a unei cantități mult mai mari - coroborată cu adresa furnizorului. În mod similar contestatorul respinge și afirmația autorității conform căreia nu a fost prezentată dovada achitării redevenței de către SC ... SRL, apreciind-o ca fiind fără relevanță întrucât nu are legătură cu clarificările solicitate de autoritate, prin care s-a cerut să se facă dovada stocului de marfă.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă trebuia să considere că s-a făcut dovada capacității de livrare a produselor de către furnizorul SC ... SRL în urma analizării următoarelor aspecte:

- SC ... SRL a formulat oferta de preț aferent balastului pe care-l poate livra și a arătat că livrează din stoc;
- aceasta firmă furnizoare de balast a deținut permisul de exploatare nr. 17615/23.09.2014 emis de Agenția Națională a Resurselor Minerale (care i-a permis să extragă o cantitate de 12,6 ori mai mare decât cea care este necesară pentru proiectul autorității contractante), în perimetrul temporar de exploatare Amenajare Iaz Piscicol Nr. 5 Zona Lunca Mare, albie majoră a râului Cibin, județul Sibiu;
- SC ... SRL are autorizația de gospodărire a apelor nr. SB 2 din 12.10.2015 pentru Stația de Spălare, Sortare Agregate Minerale Cristian, comuna Cristian, județul Sibiu, valabilă până la data de 12.10.2018
- s-a anexat certificatul 2003-DPC-98/598/EC/4.../1-10 pentru a face dovada dreptului de folosire pentru lucrările de construcție a drumurilor aferente a produselor de balastieră ce vor fi livrate de SC ... SRL.

În final contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție drum forestier ... din cadrul ...”, cod CPV 45233123-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 16267/14.12.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte, precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 840.223,17 lei fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 2407/2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 28031/AC/14.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa „*nu a fost declarată câștigătoare întrucât, prin răspunsurile date la adresele nr. 4717/DRD/24.11.2015 și 4846/DRD/02.12.2015 nu justificați prețul neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu faceți dovada că furnizorul declarat de balast, SC ... SRL deține și poate livra, în condițiile respectării legislației în vigoare, cantitatea de balast necesară realizării obiectivului (6205 mc balast nespălat de râu).Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... SRL, corespunzătoare din*

punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 840.223,17 lei”,

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 4717/DRD/24.11.2015, *„în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36^x alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și conform prevederilor art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare”,* autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin transmiterea justificării prețurilor aferente:

- *balast nespălat de râu și amestec optimal agregate de carieră;*
- *fundamentarea prețurilor unitare (lei/tona x km) utilizate în calculul transportului rutier pentru articolul TRA01A30;*

- **p** **furnizate de SC ... SRL,** respectiv *„prezentarea în copie conform cu originalul a: permisului de exploatare, a autorizației de gospodărire a apelor privind Stația de sortare-spălare și a documentelor prin care se face dovada că produsele de balastieră (...) pot fi folosite pentru lucrări de construcție drumuri (...).”*

Prin adresa FN înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 4821/DRD/02.12.2015, SC ... SRL a depus pentru furnizorul declarat de balast SC ... SRL următoarele documente:

- Permisul de exploatare nr. 17615/23.09.2014, eliberat de ANRM, pentru cantitatea de 78.380 mc de nisip și pietriș de râu, permis care a avut valabilitate până în data de 23.09.2015 (nb. expirat la data depunerii ofertelor).

- Autorizație de gospodărire a apelor nr. SB/28/12.10.2015 privind Stația de spălare-sortare agregate minerale din com. Cristian jud. Sibiu. Eliberat de ANAR – Administrația Bazinală de Apă Olt – SGA Sibiu;

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. 2003-DPC-98/598/EC/4.../1-10 pentru „Agregate pentru masteriale nelegate sau legate hidraulic” emis de SRAC CERT SRL pentru SC SRL;

- o adresă FN din 27.11.2015 prin care SC ... SRL precizează că *„Având în vedere că permisul de exploatare nr. 17615 a expirat în 23.09.2015, actualmente lucrăm de pe stoc, se întocmesc documentațiile necesare pentru obținerea unui nou permis de exploatare”.*

Prin adresa nr. 4846/DRD/02.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, solicitând ca *„pentru furnizorul dvs. de balast, SC ... SRL, faceți dovada existenței stocurilor necesare pentru realizarea obiectivului”,* cu precizarea că *„în sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”,* fiind precizat și că *„în situația în care nu veți prezenta informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta dumneavoastră va intra sub incidența prevederilor art. 36, alin. 1, litera f, din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată inacceptabilă”.*

Prin adresa FN înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 4897/DRD/04.12.2015, SC ... SRL a transmis o adresă FN din data de

04.12.2015, emisă de SC ... SRL prin care acest operator economic precizează: „Având în vedere că permisul de exploatare nr. 17615 a expirat în 23.09.2015, actualmente lucrăm de pe stoc, se întocmesc documentațiile necesare pentru obținerea unui nou permis de exploatare. În sper în luna ianuarie 2016, vom primi un nou permis de exploatare, o să vă invităm pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare pentru balast”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că acesta „a răspuns explicit la solicitarea de clarificări nr. 4717/DRD/24.11.2015 și nr. 4846/DRD/ 02.12.2015 și a depus acte justificative dar care nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă” și că „raportat la cantitatea de balast necesară realizării obiectivului - 6205 mc balast nespălat de râu - și cantitatea stabilită conform permisului de exploatare (78.380 mc) existența stocului este pe deplin demonstrată”, având în vedere următoarele considerente:

1. Din adresa FN din 27.11.2015 emisă de SC ... SRL reiese faptul că „permisul de exploatare nr. 17615 a expirat în 23.09.2015” și că în acest moment se folosește stocul existent de materiale, fără să confirme că stocul existent est suficient pentru cantitatea solicitată (nb. **6205 mc balast nespălat de râu**).

2. Deși a fost solicitată prezentarea unor *documentele relevante* care să facă „*dovada existentei stocurilor necesare pentru realizarea obiectivului*”, contestatorul nu a prezentat nici măcar o declarație pe proprie răspundere a furnizorului SC ... SRL privitoare la stocul existent.

3. **Mai mult**, din adresa FN din data de 04.12.2015, emisă de SC ... SRL reiese clar faptul că stocurile existente nu sunt suficiente, deoarece furnizorul a precizat clar că **după obținerea** (*în speranța* că, în luna ianuarie 2016) **noului** permis de exploatare, „o să vă invităm pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare pentru balast”.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, raportat la modul de redactare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii*”, având în vedere următoarele considerente:

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28031/AC/ 14.12.2015, autoritatea contractantă a precizat clar motivul pentru care oferta depusă de SC ... SRL „*nu a fost declarată câștigătoare*”, respectiv faptul că acesta **nu a**

justif

i

c *prețul neobișnuit de scăzut al ofertei* deoarece **nu a făcut dovada** că furnizorul declarat de balast, SC ... SRL, deține și poate livra, în condițiile respectării legislației în vigoare, cantitatea de balast necesară realizării obiectivului (6205 mc balast nespălat de râu).

- faptul că nu au fost menționate prevederile legale aferente acestei decizii, nu are o relevanță hotărâtoare în condițiile în care în adresa nr. 4846/DRD/02.12.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, s-a precizat clar temeiul de drept pentru care oferta ar fi putut fi respinsă, respectiv „**p** **ă**

ulte

r

io

a

re”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....