



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2538/C6/2683

Data: 28.08.2025

Prin contestația nr. 612/"15.05.2025", înregistrată la CNSC cu nr. 48188/16.07.2025, formulată de către societatea, cu sediul în, .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „Extinderea și modernizarea iluminatului public în și în satele aparținătoare, județul", anunț de participare nr. SCN1165070/08.07.2025, s-a solicitat, în principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 2630/C6/2683 din data de 23.07.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând documentația de atribuire, a constatat că în cadrul acesteia o serie de cerințe nelegale.

Precizează că prin elaborarea unei documentații conținând cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței.

1 - Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței referitoare la punerea la dispoziție a unui link către site-ul producătorului:

În caietul de sarcini aferent procedurii, autoritatea contractantă a prevăzut obligativitatea ofertanților de a pune la dispoziția sa un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat în care să fie prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat, cu scopul verificării îndeplinirii cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.

Tot în caiet de sarcini, se menționează faptul că toate cerințele formulate în FORMULARUL F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative.

În opinia sa, stabilirea unor cerințe se poate realiza strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorului, care nu este ofertant și nu are nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terț față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este profund nelegală, fiind o cerință abuzivă menită doar să limiteze concurența și să avantajeze doar producătorii.

În susținerea necesității eliminării cerinței referitoare la indicarea linkului către site-ul producătorului, contestatoarea invocă următoarele decizii CNSC: nr. 1112/C9/1039/30.05.2022, nr. 915/C3/630/05.05.2021, nr. 1895/ C7/1116/07.07.2025, nr. 1504/C7/708/02.06.2025 și nr. 226/C1/4432/ 30.01.2025, precum și nr. 1287/C10/1185/09.06.2023, nr. 2536/C11/2879/ 09.09.2024 și nr. 2625/C11/2629/08.11.2023.

2 Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței menționate la pag. 14-15 din caietul de sarcini referitoare la intervalele de puteri solicitate:

În caietul de sarcini aferent procedurii, în fișierul „*Caiet de sarcini-semnat*” sunt precizate intervale de puteri pentru fiecare tip de aparat de iluminat.

Învederează Consiliului că o asemenea limitare este nelegală, impunându-se ca fiecărui ofertant să i se dea posibilitatea de a prezenta soluția proprie din care să rezulte o economie de energie cât mai mare, economia de energie fiind cea relevantă, nu puterea corpului de iluminat. Dacă autoritatea contractantă ar fi fost într-adevăr interesată de aceste aspecte și nu de favorizarea unui anumit ofertant, ar fi formulat cerința prin

raportare la consumul maxim de energie, nu la puterile corpurilor de iluminat.

Or, prin limitarea inferioară a ofertării și efectuării calculelor lumino tehnice la puterea minimă impusă, achiziția încălce tocmai cerința principală din Ghidul de Finanțare, realizarea de economii suplimentare de energie. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) lit. a) din Ghidul de finanțare din 2024 a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public:

(3) Indicatorii de performanță ai Programului sunt: a) reducerea consumului anual de energie primară în iluminat public (kWh/an).

Ca urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a intervalelor de puteri solicitate în vederea asigurării unei concurențe reale și în egala măsură a unui indicator esențial de performanță din Ghidul de finanțare din 2024 a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, respectiv reducerea consumului anual de energie primară.

3 Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței menționate la pag. 16 din caietul de sarcini referitoare la faptul că aplicația de telegestiune trebuie să fie instalată pe un computer aflat la sediul beneficiarului:

În caietul de sarcini aferent procedurii, în fișierul "Caiet de sarcini-semnat" se regăsește cerința:

„aplicația de telegestiune va fi instalată pe un computer aflat la sediul beneficiarului de pe care va fi urmărită funcționarea sistemului”.

În opinia sa, se impune a fi eliminată, deoarece generează costuri semnificative și nejustificate în sarcina ofertanților (fiind necesară achiziția unui server și a dispozitivelor de stocare aferente) și, mai mult decât atât, dependența totală a beneficiarului de ofertant. O soluție alternativă celei restrictive și nelegale impuse de către achiziția este existența aplicației în varianta *cloud*, acesta permițând o flexibilitate și independență în utilizarea acesteia.

Aplicația de telegestiune va fi instalată pe un computer aflat la sediul beneficiarului de pe care va fi urmărită funcționarea sistemului. Computerul va fi echipat cu 2 monitoare. Fișa tehnică a echipamentelor se regăsește în formularul F5 din anexă.

Ofertanții vor prezenta o declarație/autorizare de utilizare a aplicației de management și telegestiune, precum și a interfeței utilizator în acest proiect. Nu se acceptă declarații/autorizări emise în mod general. Toate cerințele aferente sistemului de telegestiune se regăsesc în formular F5 anexa la prezentul caiet de sarcini.

4 Obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare P2 - *Eficiența energetică a proiectului*:

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției de la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț, pentru Factorul de evaluare P2 - Eficiența energetică a proiectului se acordă 20 de puncte.

În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 189 din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de

prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Astfel, solicită eliminarea criteriului P2 - *Eficiența energetică a proiectului*, deoarece prin cerința din fișierul "Caiet de sarcini-semnat" se impune ca ofertanții să nu ofere aparate de iluminat cu putere instalată mai mică decât cea impusă, indiferent cât de performant este aparatul de iluminat, așa cum a demonstrat supra, în cadrul capătului de cerere nr. 2, condiții în care relevanța acestui criteriu este nulă. Sunt imposibil de demonstrat economiile rezultate prin utilizarea de aparate de iluminat cu eficiență luminoasă mare și distribuție bună, deoarece se impune ca puterea minimă să aibă o anumită valoare, cu atât mai mult cu cât eficiența luminoasă a aparatului de iluminat impusă este foarte mică, respectiv de 130 lm/W, deci fără ca ofertanții să aibă impuneri pentru realizarea de economii de energie.

5 Obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare 4 - deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platformă ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției de la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț, pentru Factorul de evaluare P3 - Criterii tehnice se acorda 20 de puncte, din care 10 puncte pentru Factorul 4 - Deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂.

În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 189 din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Solicită eliminarea Criteriului 4 referitor la Deținerea în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂. Acest criteriu este irelevant pentru prezentul proiect, deoarece impunerea se face pentru un sigur utilaj și nu are legătură cu proiectul. Dacă autoritatea contractantă ar fi fost într-adevăr preocupată de scăderea anuală a gazelor cu efect de seră, unul din indicatorii de performanță care se regăsește la art. 2 alin. (3) lit. b) din Ghidul de finanțare din 2024 a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, respectiv de estimarea și punctarea emisiilor de carbon pentru întreaga perioadă de viață a lucrării, ar fi procedat la impunerea restricțiilor de emisii de CO₂ și la autovehiculele ce sunt utilizate pentru transportul echipamentelor.

Totodată, ar fi trebuit să prezinte relevanță pentru autoritatea contractantă și distanța de la care se deplasează acest utilaj cu emisii de carbon reduse de la sediul ofertantului la locul unde urmează a fi instalat

sistemul de iluminat, precum și eficiența la montajul aparatelor de iluminat. Reducând la absurd cerința, o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia o echipă de montaj va utiliza în loc de utilaj PRB o scară de montaj va reduce la 0 emisiile de CO₂. În opinia sa, cerința are ca scop favorizarea unui anumit ofertant, afectând grav concurența între operatorii economici.

6 Obligarea achiziției la eliminarea dimensiunilor și a formei circulare, tronconice, precum și eliminarea cerinței de temperatură de culoare de 3000 k (fișa nr. 1, pct. 2.9) și uniformizarea la 4000 k (CF AIL 3, fișa nr. 2, rd. 2.6)

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea dimensiunilor impuse pentru aparatului de iluminat tip LED AIL 6, Fișa Tehnică nr. 1, pct. 1.5 pag. 149 din Proiectul Tehnic, cât și a formei tronconice. Aceste cerințe sunt restrictive și limitează în mod nelegal concurența, fără a produce un anumit efect asupra rezultatului proiectului: eficiența energetică. În plus, prin montarea de aparate de iluminat tronconice acestea nu direcționează în mod eficient lumina, putând conduce la poluare luminoasă, deranjând locuitorii din blocurile adiacente, iar pe de altă parte au la dispoziție game de puteri, cât și distribuții mai puține față de cele stradale față de posibilitatea de a utiliza ca soluție alternativă a carcaselor de tip stradal în montaj top cu distribuția aferentă necesară.

Un argument suplimentar în susținerea solicitării, de natură a confirma faptul că unicul scop pentru care a fost introdusă cerința de la rd. 1.5 din Fișa tehnică nr. 1 a fost limitarea concurenței și avantajarea nelegală a unui anumit ofertant, aflat în relații privilegiate cu proiectantul, este faptul că la pct. 1.4 din Fișa tehnică nr. 2, pag. 155 din Proiectul Tehnic, nu sunt impuse forma sau dimensiuni.

Învederează că și aparatele de iluminat de tip stradal pot avea forma circulară sau dreptunghiulară, condiții în care solicită uniformizarea cerințelor impuse, în sensul eliminării cerinței de la rd. 1.5 în Fișa tehnică nr. 1.

Pe de altă parte, în situația proiectată, corpurile de iluminat aferente Fișei tehnice sunt alocate a se monta pe str. Teilor nr. 1 la o înălțime de montaj de 8 m, impunându-se o lungime de consolă de 1 m și trebuie să respecte un nivel de iluminat M5 (deci stradal, nu pietonal sau iluminat parcuri) (Proiect Tehnic pag. 117), montându-se pe stâlpi existenți, fără a înlocui corpuri existente, deci pe stâlpi existenți la înălțimea de 8 m pe care nu sunt montate alte corpuri (Proiect Tehnic, pag 17). Față de cele relatate, impunându-se un număr de 10 buc (din totalul de 943 buc), contestatoarea consideră că acest corp are rolul de a favoriza un anumit producător, fără a aduce un beneficiu proiectului.

Pentru conformitate, atașează și o poză din "google maps" de pe str. Teilor nr 1, precizând că:

- pe str. Trandafirilor-Sântandrei din Localitatea se vor demonta 120 buc. AIL existente și se vor monta 120 buc. AIL 1- 128 W;
- pe str. P-ta Boksai I din Localitatea se vor demonta 30 buc. AIL existente și se vor monta 30 buc. AIL 3- 60 W;

- pe str. P-ța Teilor din Localitatea se vor demonta 0 buc. AIL existente și se vor monta 10 buc. AIL 6- 23 W.

În plus, solicită eliminarea cerinței de temperatură de culoare de 3000 K (Fișa nr 1, pct 2.9) și uniformizarea la 4000 K (cf AIL 3, Fișa nr. 2. Rd. 2.6), deoarece ambele tipuri se vor monta pe str. Teilor.

În susținerea necesității eliminării dimensiunilor impuse pentru aparatului de iluminat tip LED AIL 6, Fișa Tehnică nr. 1, pct. 1.5, cât și a formei tronconice și uniformizării cerințelor dintre cele două fișe tehnice, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 904/C6/4231/2025 din 04-apr-2025.

7 Obligarea achizitoarei la eliminarea impunerii curentului de reglare:

Solicită eliminarea impunerii nivelului maxim la 900 mA al curentului de ieșire de la rd. 4.2 din Fișa tehnică nr. 1, pag. 151 din Proiectul Tehnic, deoarece fiecare producător utilizează drivere specifice plăcii cu leduri utilizate, iar proiectantul pentru aparatele de iluminat definite la rd. 4.2 din Fișa tehnică nr. 2, pag 157 din Proiectul tehnic, a stabilit un curent maxim de ajustare este de 1050 mA. Prin urmare, se impune ca această valoare să fie menționată cu titlu pur orientativ, fără a avea o valoare maximă impusă.

8 Obligarea autorității contractante la eliminarea impunerii realizării reglajului din 5 în 5 grade:

Solicită obligarea achizitoarei la eliminarea impunerilor de la rd. 2.8 din Fișa tehnică nr. 2, pag. 157 din Proiectul Tehnic, potrivit căroră aparatul de iluminat să poată face reglaje din 5 în 5 grade, impunându-se păstrarea din cerință doar a impunerii posibilității de montaj dublu: montaj top sau pe consolă.

Menționează că solicitarea nu are nicio relevanță pentru proiect pentru că se impune proiectarea și realizarea consolelor conform calculelor Dialux, adică lungimi și unghiuri specifice tipului de stradă și tipului de corp, fapt pentru care, în mod evident la montaj nu se va ajusta în niciun fel unghiul de reglare. Mai mult decât atât, posibilitatea de reglare poate constitui un factor suplimentar de risc ca operatorii să greșească montajul.

9 Obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor de la rd. 5.1 din fișele tehnice nr. 1 și 2 referitoare la punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite de către producător:

Așa cum a demonstrat, în cadrul capătului de cerere nr. 1, stabilirea unor cerințe se poate realiza strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorului, care nu este ofertant și nu are nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terț față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este profund nelegală, fiind o cerință abuzivă menită doar să limiteze concurența și să avantajeze doar producătorii.

Sușținerile de la capătul de cerere nr. 1 sunt aplicabile și în cazul prezentului capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia, impunându-se

eliminarea oricăror referiri la producător din cadrul cerinței de la rd. 5.1 din Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2.

10 Obligarea autorității contractante la eliminarea ambiguității generate de utilizarea sintagmei „*preferabil*” la rd. 1.11. și 1.12 din fișa tehnică nr. 3:

Solicită obligarea autorității contractante de a furniza clarificări asupra exprimării „*Preferabil*” atribuită în Fișa Tehnică nr. 3, la pct. 1.11 și 1.12 comunicației dintre modulele individuale și serverul cloud (GSM/LT-IOT) și comunicației dintre modulele individuale (RF), și cu precădere asupra pct.1.12, unde, deși caracteristicile și prezența celor două tipuri de comunicație sunt preferabile, sunt prezentate ca obligatorii, prin cerințele de demonstrare a existenței celor două tipuri de comunicație în același modul, urmată de o redundanță de comunicare cu serverul cloud, prin rețeaua RF orizontală (dintre modulele individuale).

Totodată, în vederea eliminării oricăror ambiguități, se impune obligarea achizitoarei la precizarea standardelor sau reglementarilor europene sau/și naționale în baza cărora cele două tipuri de comunicație trebuie să coexiste în același modul, pentru sistemele de telegestiune.

Avându-se în vedere faptul că la pct. 2.6 cerința este de transmitere a comenzii de la un aparat la care este conectat un senzor de ploaie la alte minim 5 aparate din vecinătate, prin rețeaua locală, adică rețeaua RF orizontală, pentru o reacție instantanee, apreciază că la detecția intensității ploii, care necesită majorarea fluxului luminos al aparatelor de iluminat la 100%, nu este necesară o reacție instantanee, ci este suficientă o reacție cu o întârziere de maxim 10-15 secunde la acest tip de eveniment meteorologic, în cazul utilizării doar a comunicației bidirecționale de la module la serverul cloud.

Învederează că nu este prevăzută livrarea de senzori în acest proiect, nici măcar a unui senzor de ploaie.

Având în vedere aceste aspecte, precum și necesitatea utilizării judicioase a fondurilor publice, un modul cu două tipuri de comunicații fiind mai scump decât un modul cu numai unul din cele două tipuri, solicită renunțarea la cerințele de comunicație RF între module și păstrarea numai a comunicației bidirecționale de la module la serverul cloud (GSM/LT-IOT).

În consecință, precizează că modalitatea în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 48711/2683/C6/17.07.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 52702/2683/C6/04.08.2025, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestația, precum și copia dosarului achiziției, integral.

....., prin adresa nr. 8434/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55425/12.08.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de, precizând următoarele motive:

Referitor la Motivul 1:

Cerința contestată se referă la obligația ofertanților de a furniza informații clare și verificabile, care să permită autorității contractante să stabilească dacă produsele propuse respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire. Această cerință nu are un caracter restrictiv, ci constituie o măsură justificată, proporțională și firească, menită să asigure un proces de evaluare transparent, obiectiv și integru.

În situațiile în care producătorii nu dețin un site web sau produsele nu pot fi regăsite pe site-ul acestora, își rezervă dreptul de a verifica prin orice mijloace existența produselor oferite și conformitatea acestora cu cerințele din Formularele F5. Pentru ca evaluarea conformității tehnice să se desfășoare în mod obiectiv, este esențial ca informațiile puse la dispoziție să fie accesibile, verificabile și transparente, evitându-se astfel interpretările subiective sau arbitrare. Solicitarea ca produsele oferite să fie identificabile în surse oficiale, cum ar fi site-ul producătorului sau alte surse publice, nu limitează competiția, ci garantează că:

- produsul este real și disponibil în configurația propusă;
- datele tehnice prezentate în ofertă corespund informațiilor oficiale furnizate de producător;
- nu sunt introduse produse modificate artificial doar pentru a corespunde formal cerințelor tehnice.

În cazurile în care producătorul nu are un site public, sunt acceptate și alte forme echivalente de dovadă a existenței produsului, cum ar fi documente oficiale, cataloage, fișe tehnice certificate sau declarații asumate de producător.

Prin această cerință, urmărește prevenirea tentativelor de inducere în eroare prin prezentarea unor produse inexistente sau create artificial pentru a simula conformitatea. Se dorește evitarea situațiilor în care caracteristicile tehnice sunt extrase din mai multe produse distincte, formând un dispozitiv care nu există în realitate ca produs unic și testat.

Așadar, condiția ca produsele oferite să fie verificabile prin surse oficiale sau alte mijloace obiective:

- este legitimă, rezonabilă și susținută din punct de vedere tehnic;
- sprijină aplicarea principiului tratamentului egal și contribuie la prevenirea ofertelor înșelătoare;
- nu este restrictivă, nu impune o soluție tehnică unică și nu afectează concurența.

În concluzie, solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată, întrucât cerința în cauză are drept unic scop garantarea unui proces de achiziție corect, transparent și conform cu cerințele tehnice ale proiectului.

Referitor la Motivul 2:

Contrar afirmațiilor formulate de contestatoare, stabilirea unor intervale de putere pentru echipamentele de iluminat nu contravine prevederilor Ghidului de finanțare al Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Această solicitare este pe deplin justificată din punct de vedere tehnic și urmărește asigurarea unei soluții unitare, eficiente și adaptabile în timp. Proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, prevede o reducere a consumului de energie electrică de 60,10%, economie ce stă la baza finanțării aprobate, aceasta asigurându-se prin respectarea puterii maxime solicitate, o depășire a acesteia ducând la încălcarea prevederilor ghidului de finanțare.

Stabilirea unor intervale de putere pentru aparatele de iluminat oferite nu reprezintă o limitare a competiției, ci dimpotrivă, permite ofertanților să propună echipamente și cu puteri mai mici decât cele indicate prin proiectul tehnic, atât timp cât se asigură respectarea parametrilor fotometrici și a cerințelor din proiect. Prin urmare, această abordare nu restrânge competiția, ci oferă un cadru flexibil de ofertare.

În plus, alegerea acestor intervale ține cont de specificul urbanistic al orașului, unde, în următorii ani, sunt planificate proiecte de modernizare a unor străzi/zone vizate și de prezentul proiect. Aceste modificări vor afecta lățimea părții carosabile, gradul de circulație și cerințele de iluminat public. Astfel, s-a dorit ca echipamentele de iluminat ce urmează a fi montate să fie suficient de versatile și performante încât să asigure un iluminat adecvat și în noile condiții, fără a fi necesară relocarea sau înlocuirea acestora.

Prin urmare, solicitarea referitoare la intervalele de putere este tehnic fundamentată și adaptată la realitățile urbanistice actuale și viitoare ale orașului, nu este restrictivă, oferind inclusiv posibilitatea ofertării unor soluții cu consum energetic mai redus. Intervalul de puteri solicitat nu afectează competiția, ci asigură coerența, eficiența și sustenabilitatea investiției și susține atingerea obiectivului de eficiență energetică, realizat prin integrarea sistemului de telegestiune. Toate aparatele de iluminat din prezentul proiect sunt echipate cu sistem de telegestiune, sistem de telegestiune care va asigura economii de energie electrică suplimentare tocmai prin dimarea puterii aparatelor oferite în intervale orare stabilite.

Solicită, în consecință, respingerea criticii ca neîntemeiată.

Referitor la Motivul 3:

Prin măsurile de remediere va fi eliminată cerința privind instalarea pe un computer aflat la sediul beneficiarului.

Referitor la Motivul 4:

Solicitarea are o motivare fără conținut. În concret, P2 reprezintă un factor real de evaluare.

Întocmai, acest Factor de evaluare denumit *Eficiența energetică a proiectului - P2*, are rolul de a puncta favorabil oferta/sistemul cel mai eficient din punct de vedere energetic, în raport cu restul sistemelor oferite.

Consumul maxim de energie solicitat pentru factorul Eficiența energetică a proiectului - P2 a fost calculat pentru consumul aferent proiectului tehnic astfel prin solicitarea de intervale de putere pentru aparatele de iluminat oferite, ofertanții au posibilitatea folosirii de aparate de iluminat cu puterea mai mică și astfel obținerea unui punctaj mai bun care să îi avantajeze. Nu a fost impusă doar o anumită putere de iluminat, ci un interval de puteri astfel invocarea faptului că este imposibil de demonstrat economiile rezultate prin utilizarea de aparate de iluminat cu eficiență luminoasă mare este una total eronată.

Puterea instalată la nivelul Orașului și consumul de energie din proiectul tehnic reprezintă indicatorii tehnici pe baza cărora a fost obținută finanțarea prezentei investiții, astfel modificarea puterii sau a consumului prin acceptarea de puteri mai mari și consum mai mare ar duce la pierderea finanțării proiectului.

Astfel, susține că nu poate să permită utilizarea unei puteri instalate mai mari, deoarece acest lucru ar duce la pierderea finanțării, iar scopul primordial este de a implementa un sistem mai eficient din punct de vedere energetic și anume o putere instalată mai mică și un consum de energie mai mic. Consumul de energie este în strânsă legătură cu puterea instalată, consumul reprezentând raportul între puterea instalată și numărul de ore de funcționare pe durata unui an.

Contestatoarea nu își motivează critica, ci doar redă propriile opinii asupra cerințelor solicitate, fără a ține cont de scopul acestui proiect și anume, obținerea unei eficiențe energetice și reducerea emisiilor de CO₂. Referitor la Motivul 5:

Aduce în atenția Consiliului faptul că lucrările care fac obiectul contractului sunt parte din proiectul „Extinderea și modernizarea iluminatului public în și în satele aparținătoare, Județul” finanțat în cadrul Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public Etapa II conform contractului de finanțare nr. 252/F/GES/07.12.2023, încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu.

Una dintre principalele criterii ale axei de finanțare este scăderea emisiilor de CO₂.

Ca urmare, a considerat oportună introducerea unui criteriu de evaluare cu privire la protecția mediului pe perioada de implementare (execuția lucrărilor) identificând un utilaj indispensabil în execuția lucrărilor de instalații electrice de iluminat stradal, și anume platforma ridicătoare cu braț care, prin proiectul tehnic, are prevăzuți 1.160,75 ore de funcționare.

Referitor la critica:

„Dacă Autoritatea contractantă ar fi fost într-adevăr preocupată de scăderea anuală a gazelor cu efect de seră, unul din indicatorii de performanță care se regăsește la art. 2 alin. (3) lit. b) din Ghidul de finanțare din 2024 a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, respectiv de estimarea și punctarea emisiilor de carbon pentru întreaga

perioada de viața a lucrării, ar fi procedat la impunerea restricțiilor de emisii de CO₂ și la autovehiculele ce sunt utilizate pentru transportul echipamentelor. Totodată ar fi trebuit să prezinte relevanța pentru Autoritatea contractantă și distanța de la care se deplasează acest utilaj cu emisii de carbon reduse de la sediul ofertantului la locul unde urmează să fie instalat sistemul de iluminat - precum și eficiența la montajul aparatelor de iluminat. Reducând la absurd cerința, o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia o echipă de montaj va utiliza în loc de utilaj PRB o scară de montaj va reduce la 0 emisiile de CO₂. În mod evident cerința are ca scop favorizarea unui anumit ofertant, afectând grav concurența între operatorii economici."

aduce în atenția Consiliului faptul că în proiectul tehnic cantitatea de transport prevăzută este o cantitate minusculă față de cele 1.160,75 ore de funcționare a platformei ridicătoare cu braț, iar în ceea ce privește emisiile de CO₂ pe perioada de viață a investiției (lucrărilor executate) acest obiectiv s-a atins prin stabilirea caracteristicilor tehnice ale aparatelor și corpurilor de iluminat exprimate în fișele tehnice și listele de cantități atașate documentației de atribuire.

Referitor la Motivul 6:

Aduce în atenția Consiliului faptul că dimensiunile criticate de contestatoare nu sunt fixe, ci permit o toleranță de plus-minus 10%, ceea ce înseamnă că nu s-a referit la un anumit aparat de iluminat, ci a permis ofertarea de variante alternative, care însă respectă caracteristicile și parametrii funcționali.

În plus, aparatele de iluminat care vor fi instalate trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura deja existentă, iar petenta nu își motivează critica și nu arată cu ce anume este vătămată de aceste caracteristici.

În dosarul de față, are Fișa tehnică 1 care privește aparatele de iluminat LED AIL6 și fișa tehnică 2 care are ca obiect aparatele de iluminat LED AIL 1,2,3,4,5.

Cele două tipuri de produse țin cont de clasa sistemului de iluminat în care sunt încadrate străzile, astfel cum este menționat la pagina 16 din proiectul tehnic: Parametrii specifici sistemului de iluminat studiat sunt caracteristici claselor de drum M3, M5 și M6 așa cum sunt definiți în standardul SR EN 13201-2/2015.

Dat fiind scopul achiziției, eficiența luminoasă și energetică ridicată, cu o durată de viață mare, cu cheltuieli de întreținere și exploatare reduse, există 6 tipuri de aparate de iluminat LED și un anumit număr de becuri propuse spre achiziție, raportat la situația concretă: AIL 1 128 W- 120 bucăți, AIL 2- 67 W 5 bucăți, AIL 3 60W- 144 bucăți, AIL 4 45W- 35 bucăți, AIL 5 30W- 629 bucăți și AIL 6 23 W-10 bucăți.

Produsul AIL 6 are o fișă tehnică separată pentru că, prin caracteristicile sale tehnice, putere nominală 23, putere instalată 26 și astfel putere instalată totală 0,26, acest tip de bec LED are nevoie, față de celelalte LED-uri, de condiții diferite de prezentare și montaj pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, adică: aparatul să aibă forma circulară, tronconică. QxH:500mm/450mm (+/-10%), temperatura de culoare Tc=2200-3000K.

Aparatul de tip AIL 6 a fost ales ținând cont de faptul că va fi amplasat în zona centrală, se amplasează în zona parcului și atunci a fost optat pentru o formă care să se îmbine cu parcul la marginea căruia sunt

amplasate aparatele tip AIL 6 și s-a apelat la un design aparte care să se încadreze cu arhitectura acestei zone. Caracteristicile tehnice ale acestui produs nu creează restrictivitate pentru ofertanți, deoarece pe piața de profil există multe produse care se încadrează în aceste cerințe, care au un caracter general.

În primul rând achiziția de față are ca obiect o execuție de lucrări, conform unui proiect tehnic. Nu se achiziționează servicii de proiectare. Așadar, execută un proiect tehnic aprobat, avizat Operatorul de Distribuție Zonal - Electrica și aprobat prin Autorizație de Construire. Ca atare, nu se discută despre soluții constructive alternative.

Fișa tehnică nr. 1 nu restrânge concurența. Proiectul tehnic de iluminat prevede 6 tipuri AIL LED, amplasate DIFERIT la locațiile stradale ale proiectului, iar AIL 6 are fișa diferită datorită caracteristicilor sale tehnice, aceste aparate de iluminat tip LED o performanță, sustenabilitate și o configurație aparte, iar restul AIL LED 1-5 pot intra în același lot tehnic de condiții, autoritatea contractantă sistematizând tehnic produsele.

AIL de tip Led AIL 6 nu reprezintă o singură variantă constructivă atâta timp cât cerințele pentru acesta sunt (pagina 20 din caietul de sarcini):

„• Aparat AIL 6, stradal cu led care va avea o eficacitate luminoasă aparat de minim 130 lm/W, un flux luminos aparat de minim 2990 lm și o putere de maxim 23 W, pentru iluminatul caii de circulație”.

Temperatura de culoare diferită față de restul aparatelor de iluminat vine tocmai pentru a fi aceeași temperatură de culoare cu aparatele din parc aflat în zona centrală pe strada Teilor unde se montează și aparatele tip AIL 6, asigurându-se și la marginea parcului aceeași temperatură de lumină caldă precum în parc.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1), lit. rr) din Legea nr. 98/2016, este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța acestora sau avantajele impunerii anumitor specificații, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Referitor la Motivul 7:

Contestatoarea interpretează greșit solicitarea ca fiind o limitare impusă curentului de ieșire, deși în documentația de atribuire nu s-a impus limitarea acestuia, ci doar posibilitatea de ajustare, o diferență esențială, care schimbă complet sensul cerinței.

Această cerință nu poate fi considerată restrictivă, întrucât reflectă chiar fundamentul funcțional al utilizării unui sistem de telegestiune, sistem care constituie una dintre principalele componente ale proiectului de eficientizare energetică a iluminatului public.

Sistemul de telegestiune presupune, prin definiție, controlul și reglarea dinamică a parametrilor de funcționare ai aparatelor de iluminat, în funcție de scenarii prestabilite (timpul nopții, gradul de ocupare al străzilor, nivelul dorit de iluminare etc). Printre acești parametri, curentul de ieșire către LED este principalul instrument de control pentru reducerea fluxului luminos și, implicit, pentru economisirea energiei electrice.

Prin urmare, dacă aparatele de iluminat nu permit ajustarea curentului de ieșire, sistemul de telegestiune devine inutilizabil, pierzându-și complet funcția și scopul. Într-o asemenea situație, nu se mai poate realiza economia de energie prognozată în proiect, ceea ce ar compromite obiectivul investiției, dar și condițiile de eligibilitate și sustenabilitate prevăzute în Ghidul de finanțare.

Mai mult, această cerință este formulată într-un mod neutru din punct de vedere tehnologic, fără a favoriza un anumit producător sau tip de soluție tehnică. Nu se impune un anumit curent, ci doar capacitatea de reglaj, oferind astfel o marjă largă de conformare pentru orice producător serios, care oferă echipamente compatibile cu funcționarea inteligentă.

Subliniază, de asemenea, că nu au fost prezentate argumente concrete sau tehnice care să demonstreze în ce mod această cerință ar fi restrictivă. Contestatoarea nu aduce nicio justificare de fond privind imposibilitatea de conformare sau impactul asupra concurenței, ceea ce indică un demers pur formal, fără fundament real.

Solicită, pe această bază, respingerea acestei critici ca nefondată, întrucât ea nu vizează o condiție abuzivă sau nelegală, ci o cerință esențială pentru funcționarea întregului sistem propus prin proiect.

Referitor la Motivul 8:

Cerința prevăzută în fișa tehnică - privind posibilitatea de reglare a unghiului de înclinare din 5 în 5 grade - nu poate fi considerată o condiție restrictivă, ci reprezintă o necesitate tehnică justificată, având scopul de a asigura adaptabilitatea și performanța sistemului de iluminat în funcție de specificul fiecărei zone.

Cerința nu impune o soluție unică, ci o funcționalitate firească, Reglajul unghiului de înclinare al aparatului de iluminat din 5 în 5 grade este o caracteristică prezentă la majoritatea aparatelor moderne de iluminat stradal. Nu se impune un anumit sistem constructiv sau un model specific de aparat, ci doar posibilitatea tehnică de reglare, astfel încât fluxul luminos să poată fi adaptat pe teren în funcție de geometria străzii, de tipul de intersecție, de înălțimea de montaj și de poziționarea consolei.

În practică, condițiile din teren nu sunt uniforme. Există diferențe între străzi în funcție de lățime, numărul de benzi, înălțimea stâlpilor, tipul de intersecții etc. Din acest motiv, posibilitatea reglării unghiului este esențială pentru obținerea uniformității și valorilor corecte ale iluminării, fără a fi necesară modificarea întregii instalații. Lipsa acestei funcții ar putea duce la zone slab sau excesiv iluminate, afectând atât eficiența energetică, cât și siguranța participanților la trafic.

Afirmația contestatoarei privind „lipsa ajustării după montaj” nu are fundament, iar susținerea că reglajul nu ar putea fi realizat după montaj

este eronată. În practică, tocmai după montaj și în urma măsurărilor fotometrice de noapte se efectuează ajustările finale ale unghiului, astfel încât aparatul să asigure distribuția luminii conform cerințelor din proiect. De asemenea, în eventualitatea în care în viitor aparatele de iluminat vor fi montate pe alți stâlpi va fi necesar posibilitatea reglajului unghiului aparatului de iluminat.

Cerința este general aplicabilă și nu favorizează vreun producător. Această funcție este larg răspândită pe piață și disponibilă la numeroși producători. Ea nu presupune costuri suplimentare semnificative și nu limitează concurența, motiv pentru care nu poate fi considerată restrictivă.

Solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată, întrucât cerința respectă principiile de legalitate, proporționalitate și transparență.

Referitor la Motivul 9:

Cerința privind punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile pentru operarea sistemului nu poate fi considerată restrictivă, întrucât are un rol esențial în asigurarea funcționalității complete, accesibile și eficiente a soluției de iluminat inteligent oferite.

Prin termenul „producător” se înțelege, în mod rezonabil și practic, entitatea care deține drepturile de proprietate sau de distribuție asupra aplicației - fie că este vorba despre ofertantul în sine, fie despre un partener contractual al acestuia (de exemplu: dezvoltatorul aplicației, furnizorul de software sau distribuitorul autorizat). Cerința nu presupune ca ofertantul să fie el însuși dezvoltatorul aplicației, ci doar să demonstreze că deține dreptul legal și funcțional de a furniza aplicația gratuit beneficiarului. Este evident faptul că un ofertant nu poate oferi orice aplicație dacă nu are un contract de colaborare cu cel care a creat aplicația și care oferă drepturile de folosință.

Această formulare este neutră din punct de vedere competitiv și tehnologic, neimpunând o soluție software anume sau o sursă unică de proveniență. Ea oferă ofertanților libertatea de a colabora cu diverși furnizori sau dezvoltatori de aplicații, în baza unor contracte sau parteneriate, atât timp cât se garantează accesul gratuit, necondiționat, al autorității contractante la aplicația necesară gestionării sistemului de iluminat.

Scopul cerinței este protecția interesului public și a sustenabilității investiției, prin eliminarea riscului de apariție a unor costuri ascunse sau suplimentare pentru beneficiar, după finalizarea implementării. În lipsa acestei garanții, funcționarea sistemului ar putea deveni parțială sau dependentă de achiziții ulterioare, ceea ce ar contraveni principiilor de eficiență și transparență.

Cerința nu este una restrictivă, deoarece este evident faptul că orice ofertant care are dreptul de a furniza aplicația poate să o ofere nu se impune ca ofertarea să se facă doar de către producătorul aplicației așa cum eronat a înțeles contestatoarea.

Solicită, pe baza celor expuse, respingerea acestei critici ca neîntemeiată, întrucât cerința urmărește exclusiv asigurarea unei soluții funcționale, sustenabile și conforme cu obiectivele investiției.

Referitor la Motivul 10:

Precizează că a utilizat sintagma „preferabil” cu intenția de a sublinia importanța caracterului scalabil al sistemului de telegestiune, însă, recunoaște că această formulare poate genera interpretări ambigue.

Proiectul vizează implementarea unui sistem de telegestiune modern, conceput pentru a eficientiza consumul de energie, a reduce costurile de operare și mentenanță și a crește nivelul de siguranță pentru participanții la trafic - atât auto, cât și pietonal. Pentru a răspunde acestor obiective, sistemul implementat trebuie să fie scalabil și compatibil cu tehnologii și aplicații viitoare, inclusiv cele din sfera IoT (Internet of Things).

În mod concret, sistemul trebuie să permită Integrarea ulterioară a unor senzori inteligenți, cum ar fi: senzori de mișcare, de umiditate, de ploaie, alte echipamente care contribuie la adaptarea dinamică a iluminatului în funcție de condițiile reale din teren.

Prin detecția și adaptarea iluminatului la diferiți factori, se va asigura creșterea eficienței energetice și asigurarea siguranței pietonilor și cetățenilor.

Este important de menționat că această cerință nu introduce nicio restricție artificială sau discriminatorie în procesul de achiziție, ci are ca scop asigurarea compatibilității pe termen lung a sistemului achiziționat cu viitoare extinderi tehnologice, în contextul avansului rapid din domeniul iluminatului inteligent.

Cerința oferind ofertanților libertatea de a alege între trei tipuri de transmisie a datelor: GSM, RF sau MESH. Prin urmare, nu se limitează alegerea la un anumit echipament, furnizor sau operator, ci permite implementarea oricărei soluții tehnice bazate pe tehnologii recunoscute, larg disponibile și utilizate pe piața sistemelor de telegestiune.

Ofertanții pot propune echipamente care funcționează pe orice rețea de comunicații electronice disponibilă în zona administrativ-teritorială a autorității contractante, acoperirea GSM (2G, 3G, 4G) fiind asigurată de mai mulți operatori de telecomunicații, conform datelor oficiale publice. Așadar, nu există o constrângere tehnologică sau de piață care să limiteze participarea operatorilor economici interesați.

Soluțiile propuse în documentația de atribuire acoperă o plajă largă de transmisii, astfel nu poate fi vorba de restricționarea participării, iar soluția propusă prin proiectul tehnic de execuție nu permite utilizarea unui alt tip de comunicații. Având în vedere aceste date, nu se pot accepta alte tehnologii, iar ofertanților nu le este restricționat accesul de participare la prezenta procedură, inclusiv contestatoarea având în portofoliu produse care respectă cerința.

Prin urmare, pentru a elimina orice potențială confuzie, este de acord cu eliminarea din documentație termenul „preferabil”.

Față de toate acestea, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, prin adresa nr. 8362/12.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 56013/13.08.2025, ... a transmis dosarul achiziției.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211491303/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49130/21.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „Extinderea și modernizarea iluminatului public în și în satele aparținătoare, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1165070/08.07.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.443.300,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În lumina acestui raționament, Consiliul observă că o primă solicitare a contestatoarei constă în eliminarea cerinței referitoare la punerea la dispoziție a unui link către site-ul producătorului.

În această privință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit la pag. 14, cap. 4.1.2 *Condiții tehnice minime*, următoarele:

„În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din FORMULAR F5, respectiv Fișele tehnice anexate la prezentul caiet de sarcini. Toate cerințele formulate în FORMULAR F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. Simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconforma.

În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferit. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, în cadrul perioadei de evaluare tehnica a ofertei autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată prin prezentarea acestora în mod fizic în fața comisiei de evaluare. Dacă se constată că produsele oferite nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.”

Din analiza acestor cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de documente justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor Formularului F5 din caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților necesitatea de a proba îndeplinirea cerințelor solicitate.

Or, în acest sens, este evident că informațiile regăsite pe site-ul producătorului pot să nu fie relevante sau chiar inexistente, în parte sau în tot, fără ca ofertanții să fie în măsură să influențeze politica de informare utilizată de producător decât, eventual, în măsura în care au această calitate.

Dacă nu sunt producători, ofertanții nu au posibilitatea de a controla în vreun fel existența informațiilor pe site-ul producătorului, acuratețea lor sau nivelul de actualizare al acestora.

Față de scopul urmărit de către autoritatea contractantă, de verificare a informațiilor prezentate de ofertanți, o asemenea cerință este de natură a influența participarea la procedură și a afecta concurența, deoarece ofertanții ar trebui să oferteze doar produse ale căror caracteristici sunt confirmate de informațiile publice de pe site-ul producătorului, în lipsa unei astfel de confirmări, existând riscul ca ofertele lor să fie respinse indiferent de documentele de confirmare depuse.

Astfel, chiar dacă ofertanții pot propune echipamente care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și depun documente relevante în acest sens, lipsa confirmării de către producător prin site-ul propriu a îndeplinirii cerințelor poate afecta participarea lor la procedura în cauză datorită impunerii acestei cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune eliminarea cerinței, eventuale suspiciuni sau neclarități putând fi îndepărtate pe calea solicitărilor de clarificări, dacă este cazul, în timpul etapei de evaluare a ofertelor.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței:

„In mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat.”

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Aparatele de iluminat propuse vor avea un design modern, cu posibilitatea de selecție a mărimumi carcasei pentru wattaje diferite. Puterile aparatelor vor fi cuprinse între 120W-130W pentru AIL 1, 60- 70W pentru AIL 2, 55W-65W pentru AIL 3, 40W-50W pentru AIL 4, 25W-35W pentru AIL 5 si 20W-30W pentru AIL6. Nu se vor oferta si nu se vor utiliza in calcule apaprte cu puteri mai mici sau mai mari decat variantele mentionate indiferent cat de performant este fluxul luminos al acestora.”

Astfel, autoarea contestației solicită eliminarea intervalelor de puteri menționate de autoritatea contractantă, considerând că este o limitare nelegală, deoarece nu se dă posibilitatea ofertanților de a prezenta o soluție proprie din care să rezulte o economie de energie cât mai mare, apreciind că, în opinia sa, este încălcată și cerința principală din Ghidul de finanțare, realizarea de economii suplimentare de energie.

În replică, autoritatea contractantă susține că cerința criticată a fost stabilită cu respectarea prevederilor Ghidului de finanțare, fiind pe deplin justificată, reducerea consumului de energie electrică stabilită prin proiectul realizat în acest sens fiind de 60,10%.

Din analiza celor susținute de fiecare dintre părți, Consiliul constată că presupusa economie de energie, invocată de autoarea contestației, este combătută de autoritatea contractantă prin intervalele de putere criticate, aceasta arătând că economia anticipantă prin stabilirea acestor intervale de puteri, fără ca aceste argumente ale achizitoarei să fie infirmate/demontate de autoarea contestației.

Prin urmare, raportat la cele stabilite în legătură cu obligația autoarei contestației de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, Consiliul constată că lipsesc din partea petentei argumentele concrete care să demonstreze că stabilirea intervalului de puteri criticat este de natură a-i afecta participarea la procedura de față și că rolul acestor intervale este acela de a avantaja nepermis un alt operator economic.

Pentru acest motive, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autoarei contestației.

În ceea ce privește următorul punct al contestației, Consiliul constată că petenta solicită eliminarea cerinței privind necesitatea instalării aplicației de telegestiune pe un computer aflat la sediul beneficiarului.

În această privință, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a precizat că, prin măsurile de remediere va elimina cerința. privind instalarea pe un computer aflat la sediul beneficiarului.

În consecință, Consiliul admite criticile și va obliga autoritatea contractantă la operarea modificărilor asumate în acest scop și publicarea lor în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În privința următorului aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu factorul de evaluare Factorul de evaluare P2 – *Eficiența energetică a proiectului*.

În acest sens, autoarea contestației solicită eliminarea lui considerând că prin impunerea puterii instalate relevanța acestui criteriu este nulă.

În replică, autoritatea contractantă arată că introducerea acestui factor are rolul de a puncta favorabil oferta/sistemul cel mai eficient din punct de vedere energetic, în raport cu restul sistemelor oferite și aduce argumente în susținere.

Conform fișei de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, în vederea aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare printre care se numără și cel criticat, cu o pondere de 20% din punctajul total, având următorul algoritm de acordare a punctajului:

„Algoritm de calcul: Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/bulevard prezente în proiect.

Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN 13201/2015, astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru:

- puterea instalată a fiecărui aparat;
- puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;
- total putere instalată pentru fiecare stradă;
- valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100% și pentru treptele de dimming;
- valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula:

$$De = (\sum_{j=1}^n P_j \cdot t_j) / A \text{ [kW h} \cdot \text{m}^{-2}]$$

unde:

P_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), în [W];

t_j = durata de timp din parcursul unui an în care este utilizată puterea P_j în (h)

A = aria suprafeței iluminate, m^2 - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată

m = numărul de combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală $P_j = 1 \cdot P$ unitară

Pentru dispunerea bilaterală $P_j = 2 \cdot P$ unitară

P unitară = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat

Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% 1900h și în regim de 70% 2250h.

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat – 20 puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$Pe_{\text{ofertant}} = (Et_{\text{min}} / Et_{\text{ofertant}}) \cdot 20 \text{ puncte}$$

Et_{ofertant} – eficiența energetică obținută prin De însumat conform ofertei „n”

Et_{min} – eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte

Pe – punctaj eficiență energetică oferta „n”

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

Totodată, ofertanții trebuie să țină cont de consumul de energie în sistemul de iluminat public max. 242,60MWh și să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M2-M5, P1,C2- C4 . Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală și consumul de energie maxim vor fi declarate neconforme.”

Din analiza celor susținute de fiecare dintre părți, Consiliul constată că cele invocate de petentă au fost combătute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, fără ca aceste argumente ale achizitoarei să fie infirmate/demontate de autoarea contestației.

Din analiza susținerilor contestatoarei Consiliul apreciază că nu rezultă motivele pentru care utilizarea acestui factor de evaluare îi afectează participarea la procedura de atribuire.

În aceste condiții, raportat la cele stabilite în legătură cu obligația autoarei contestației de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, Consiliul constată că, și în acest caz, lipsesc din partea contestatoarei argumentele concrete care să demonstreze necesitatea înlăturării acestui factor de evaluare.

După cum s-a stabilit anterior nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, fără a exista argumente pertinente care să demonstreze o astfel de necesitate.

Prin urmare, pentru acest motive, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autoarei contestației.

În privința următorului aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu factorul de evaluare Factorul de evaluare P3 – *Criterii tehnice*.

Pentru acest factor de evaluare autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 20% și următorul algoritm:

„Algoritm de calcul: Criteriul 1

Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:

- *In cazul in care aparatul are difuzor de sticlă se vor acorda 3 puncte*
- *In cazul in care aparatul are difuzor din alt material nu se va acorda punctaj*

Criteriul 2

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparatului:

- *In cazul in care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 4 puncte*
- *In cazul in care compartimentul se deschide cu utilizarea de unelte nu se acorda punctaj*

Criteriul 3

Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striatii pe exteriorul carcasei :

- *In cazul in care aparatul nu prezintă striatii, fante, decupături pe exteriorul carcasei se vor acorda 3 puncte*
- *In cazul in care aparatele de iluminat prezintă striatii, fante, decupături pe exteriorul carcasei nu se acorda*

punctaj

Criteriul 4

Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂

Pentru îndeplinirea cerinței Ofertantul va face dovada detinerii în proprietate sau chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent în România cu emisii reduse de CO₂ va primi

maxim 10 puncte iar restul ofertelor vor primi punctaj conform formulei :

Pentru utilaj cu emisii de CO₂ ≥ 240 gCO₂/km – 0 puncte

Pentru utilaj cu emisii de CO₂ < 240 gCO₂/km punctajul va fi acordat astfel:

Punctaj = [1 - (Nivelul de emisii al utilajului propus (gCO₂/km) /240 g CO₂/km)] x 10

Pentru conformitate se vor prezenta :

Dovada detinerii – factura de achiziție, contract leasing, contract inchiriere sau orice modalitate de dispunere

Documentele de înmatriculare ale utilajului propus în care este evidențiată norma de poluare și nivelul emisiilor de CO₂.”

Prin contestație, autoarea acesteia solicită eliminarea criteriului 4 – „*Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂*”, justificându-și cererea prin irelevanța acestui factor de evaluare.

În replică, autoritatea contractantă invocă numărul de ore de funcționare pentru utilajul platformă ridicătoare cu braț, scăderea emisiilor de CO₂ fiind unul dintre principalele criterii ale axei de finanțare.

Un prim aspect reținut de Consiliu în privința celor reclamate de petentă și a apărărilor achizitoarei îl reprezintă cele precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la cap.3 *Contextul realizării acestei achiziții de lucrări*, subcap. *Informații generale despre proiect*:

„(...) Implementarea proiectului va contribui la atingerea obiectivelor stabilite la nivelul comunității, prin îmbunătățirea confortului și calității vieții, creșterea gradului de siguranță a locuitorilor, asigurarea siguranței circulației rutiere și pietonale, precum și asigurarea unei infrastructuri edilitare moderne.

Principalele obiective specifice proiectului sunt:

- reducerea consumului de energie electrică, al emisiilor de CO₂ și implicit scăderea puterii instalate totale (...),”

precum și la cap. 4 *Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini*:

„*Obiectul prezentei documentații constă în execuția lucrărilor aferent sprijinirii eficienței energetice și a gestionării inteligente în infrastructura de iluminat public.*”

În legătură cu stabilirea factorilor de evaluare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. ”

De asemenea, pornind de la justificările prezentate de autoritatea contractantă prin care se invocă faptul că unul din principalele criterii ale axei de finanțare este scăderea emisiilor de CO₂, Consiliul apreciază ca relevante cele stabilite în *Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1866/2021:

„Articolul 2

Scopul, obiectul și indicatorii de performanță ai Programului

(1) Scopul Programului îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin utilizarea unor corpuri de iluminat cu surse LED care să determine o eficiență energetică ridicată și poluare luminoasă minimă.

(2) Obiectul Programului vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu surse LED, completarea sistemului de iluminat public existent cu corpuri de iluminat cu surse LED (în situațiile în care stâlpii de pe tronsonul respectiv nu sunt echipați cu corpuri de iluminat

sau acestea sunt deteriorate/nefuncționale), extinderea sistemului de iluminat existent, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de telegestiune aferente obiectivelor de investiții.

(3) Indicatorii de performanță ai Programului sunt:

a) reducerea consumului anual de energie primară în iluminat public (kWH/an). Acest indicator va fi declarat de către beneficiar în raportul de finalizare și în fiecare raport de monitorizare depus anual;

b) scăderea anuală a gazelor cu efect de seră (echivalent tone de CO₂). Se va calcula ca sumă a cantității de gaze cu efect de seră diminuate prin implementarea fiecărui proiect. Cantitatea de gaze cu efect de seră diminuată în cadrul fiecărui proiect este cea prevăzută în raportul de finalizare, respectiv în raportul anual de monitorizare.

unde:

I = reducerea anuală a cantității de gaze cu efect de seră (echivalent tone CO₂);

Q = cantitatea de CO₂ diminuată în cadrul unui proiect implementat;

n = numărul de proiecte finalizate”.

Coroborând toate aceste informații și dispoziții, Consiliul constată că stabilirea factorului de evaluare „*Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) inmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂*” și, implicit, a algoritmului de calcul, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acesta având un caracter formal, în condițiile în care nu aduce nici un avantaj autorității contractante, neavând o legătură concretă cu atingerea obiectivelor contractului.

Asigurarea scopului, obiectului și a indicatorilor de performanță ai Programului stabiliți în sensul *Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*, invocat eronat de achizitoare, privește strict efectul funcționării sistemelor de iluminat public, respectiv reducerea consumului anual de energie primară în iluminat public (kWH/an) și scăderea anuală a gazelor cu efect de seră.

Or, dispozițiile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prevăd, lipsit de echivoc, că cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale **în legătură cu obiectul** contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Stabilind acest factor de evaluare, fără legătură cu obiectul contractului autoritatea contractată afectează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedură, inclusiv ponderea de 10% prevăzută pentru acest factor de evaluare, fiind de natură a distorsiona rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că se impune eliminarea factorului de evaluare „*Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) inmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂*”.

În ceea ce privește caracteristicile corpurilor de iluminat, autoarea contestației consideră că se impune eliminarea unora dintre acestea:

„eliminarea dimensiunilor și a formei circulare, tronconice, precum și eliminarea cerinței de temperatură de culoare de 3000 K (Fișa nr 1, pct. 2.9) și uniformizarea la 4000 K (CF AIL 3. Fișa nr 2. rd. 2.6)”.

În legătură cu dimensiunilor impuse pentru aparatului de iluminat tip LED AIL 6, Fișa Tehnică nr. 1, pct 1.5, pag. 149 din Proiectul Tehnic, cât și a formei tronconice, autoarea contestației consideră că se impune eliminare lor deoarece sunt cerințe restrictive ce limitează în mod nelegal concurența, fără efect asupra rezultatului proiectului: eficiența energetică, care nu

direcționează în mod eficient lumina, fapt ce poate determina poluare luminoasă, unicul scop fiind acela de limitare a concurenței și avantajarea nelegală a unui anumit ofertant. De asemenea, solicită eliminarea cerinței de temperatură de culoare de 3000 K (Fișa nr 1, pct. 2.9) și uniformizarea la 4000 K (CF AIL 3. Fișa nr 2. rd. 2.6), deoarece ambele tipuri se vor monta pe str. Teilor.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în privința dimensiunilor lămpilor a prevăzut o toleranță de $\pm 10\%$, respectiv că aparatele de iluminat trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura existentă, precum și faptul că Fișa tehnică 1 privește aparatele de iluminat LED AIL6, iar fișa tehnică 2 aparatele de iluminat LED AIL 1, 2, 3, 4, 5, cele două fișe ținând cont de clasa sistemului de iluminat pentru fiecare stradă. De asemenea, arată că AIL 6 are o fișă tehnică separată pentru că are nevoie de condiții diferite de prezentare și montaj pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, la care s-au adăugat condiționalități legate de amplasament și arhitectura zonei fără a restricționa participarea la procedura de atribuire. Cât privește temperatura diferită de culoare precizează că este diferită pentru a avea aceeași temperatură de culoare cu aparatele din parc din aflat în zona centrală pe strada Teilor.

Analizând cele două fișe tehnice criticate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- Fișa tehnică nr. 1:

„1.5 Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulara, tronconica. $\Phi \times H$: 500mm/450mm (+/-10%).

2.9 - temperatura de culoare $T_c = 2200 - 3000K$.”

Fișa tehnică nr. 2:

„1.4 Dimensiuni aparat de iluminat $L \times l \times H$: nu sunt impuse.

2.6 - temperatura de culoare $T_c \leq 4000K$ ”

Analizând toate aceste informații și susțineri, Consiliul constată că în cadrul proiectului tehnic au fost prevăzute două fișe tehnice, Fișa tehnică 1 privind aparatele de iluminat LED AIL6, iar fișa tehnică 2 pe cele LED AIL 1, 2, 3, 4, 5, cele două tipuri de aparate de iluminat fiind grupate în funcție de caracteristicile amplasamentului/străzilor pe care vor fi amplasate, situația existentă, clasa de iluminat etc.

Doar în cadrul Fișei tehnice nr. 1 sunt prevăzute dimensiuni și condiții legate de formă, autoritatea contractantă justificând atât nevoia includerii acestei, cât și necesitățile sale legate de dimensiuni și de forma aparatelor de iluminat. De asemenea, temperatura de culoare este diferită pentru cele două fișe, iar autoritatea contractantă a prezentat și motivele pentru care a fost necesară elaborarea unei fișe separate și stabilirea unei temperaturi de culoare diferită.

Mai reține Consiliul și faptul că dimensiunile stabilite pentru aparate de iluminat LED AIL6 nu sunt fixe, achiziția permițând o toleranță a

dimensiunilor stabilite $\Phi \times H: 500\text{mm}/450\text{mm}$ de $\pm 10\%$, astfel că nu se poate aprecia că s-a impus o singură variantă constructivă.

În concluzie, Consiliul observă că autoritatea contractantă a întocmit cele două fișe astfel încât să corespundă nevoilor sale, iar autoarea contestației nu a demonstrat că justificările prezentate de achizitoare nu pot fi primite și că îi este afectată participarea la procedura de atribuire.

În aceste condiții, în lipsa unor argumente și susțineri care să infirme cele declarate de achizitoare, Consiliul va respinge ca nefondate aceste solicitări ale autoarei contestației.

În ceea ce privește următorului aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu cerința prin care autoritatea contractantă a stabilit nivelul maxim al curentului de ieșire la 900 mA în cadrul Fișei tehnice nr. 1 și la 1050 mA pentru curentul maxim de ajustare în cadrul Fișei tehnice nr. 2.

Conform celor două fișe, autoritatea contractantă a stabilit că:

- Fișa tehnică nr. 1:

„4.2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”;

- Fișa tehnică nr. 2:

„4.2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA”.

În sprijinul solicitării formulate, autoarea contestației afirmă faptul că fiecare producător folosește drivere specifice plăcii cu leduri utilizate, considerând că se impune ca această valoare să fie menționată cu titlu pur orientativ, fără a avea o valoare maximă impusă.

În replică, autoritatea contractantă arată că interpretarea contestatoarei este eronată deoarece nu s-a impus limitarea curentului de ieșire, ci doar posibilitatea de ajustare, diferență esențială, care schimbă complet sensul cerinței. De asemenea, arată că cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă, întrucât reflectă chiar fundamentul funcțional al utilizării unui sistem de telegestiune, care, prin definiție, presupune controlul și reglarea dinamică a parametrilor de funcționare ai aparatelor de iluminat, astfel că, dacă aparatele de iluminat nu permit ajustarea curentului de ieșire, sistemul de telegestiune devine inutilizabil, fără a se mai putea realiza economia de energie prognozată în proiect, cu consecința compromiterii realizării obiectivului investiției, dar și a condițiilor de eligibilitate și sustenabilitate prevăzute în Ghidul de finanțare.

Raportat la cele susținute de cele două părți, în lipsa unor argumente și dovezi care să infirme clarificările aduse de autoritatea contractantă în legătură cu cerințele criticate, precum și de demonstrare a modului în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire de față, cu luarea în considerare a faptului că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la modificarea specificațiilor tehnice fără dovedirea nelegalității acestora, Consiliul va respinge ca nefondată și această solicitare.

În legătură cu următorului aspect criticat, Consiliul reține că este în referire la cerința prin care autoritatea contractantă a stabilit ca aparatul de iluminat să poată fi reglat din 5 în 5 grade.

Conform Fișei tehnice nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fara adaptor, permitand montarea atat pe brat cat si in cap de stalp, iar inclinarea va fi ajustabila pentru minim urmatoarele intervale cu pas din 5° in 5°:

Montaj pe consola: - 15° - +15°

Montaj în cap de stalp: -10° - +30°

Se vor prezenta documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerintei (...)."

Astfel, autoarea contestației solicită eliminarea cerinței privind posibilitatea de reglaj, susținând că se impune păstrarea din cerință doar a posibilității de montaj dublu: montaj top sau pe consolă, deoarece această solicitare nu are nicio relevanță pentru proiect pentru că se impune proiectarea și realizarea consolelor conform calculelor Dialux, adică lungimi și unghiuri specifice tipului de strada și tipului de corp, fapt pentru care, în mod evident la montaj nu se va ajusta în niciun fel unghiul de reglare, posibilitate care, în opinia sa, poate constitui un factor suplimentar de risc ca operatorii să greșească montajul.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în discuție nu este o cerință restrictivă, ci o necesitate tehnică, justificată, având scopul de a asigura adaptabilitatea și performanța sistemului de iluminat în funcție de specificul fiecărei zone, caracteristică prezentă la majoritatea aparatelor moderne de iluminat stradal. De asemenea, precizează că nu a impus un anumit sistem constructiv sau un model specific de aparat, ci doar posibilitatea tehnică de reglare, astfel încât fluxul luminos să poată fi adaptat pe teren în funcție de geometria străzii, de tipul de intersecție, de înălțimea de montaj și de poziționarea consolei și prezintă argumente care să ateste motivele pentru care a inclus această solicitare, cu mențiunea că a luat în considerare și eventualitatea schimbării stâlpilor existenți.

Și în acest caz, Consiliul reține că autoarea contestației nu prezintă motive concrete legate de restricționarea participării sale la procedura de atribuire, ci face aprecieri legate de relevanța cerinței în cadrul proiectului sau faptul că o astfel de cerință poate determina apariția unui risc suplimentar la montaj.

Or, cu toate că în solicitarea eliminării cerinței era de datoria contestatoarei să demonstreze caracterul restrictiv, nelegal al cerinței cu rol de restrângere a concurenței, aceasta nu numai că nu a prezentat o astfel de justificare, dar nici nu a combătut justificările prezentate de autoritatea contractantă în demonstrarea necesității sale care a determinat introducerea ei. De asemenea, cu toate că autoritatea contractantă a susținut că această caracteristică este prezentă la majoritatea aparatelor moderne de iluminat stradal, petenta nu a infirmat această afirmație astfel încât să demonstreze contrariul.

De asemenea, Consiliul apreciază că solicitarea ca realizarea consolelor să se facă conform calculelor Dialux, nu este denatură a determina înlăturarea cerinței criticate.

Prin urmare, raportat la justificările formulate de petentă în sprijinul solicitării sale, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

În ceea ce privește următorului aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu cerința prin care autoritatea contractantă a solicitat punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite de către producător.

În această privință autoarea contestației arată ca și în cazul precedent că nu pot fi impuse cerințe producătorilor, ci doar ofertanților.

Astfel, Consiliul constată că este criticată cerința din Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 2, pct. 5.1, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Producatorul va pune la dispozitia beneficiarului o aplicatie mobila gratuita, aplicatia va functiona pe sistem browser web, pentru a putea fi accesata de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicatiei si modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractanta va verifica functionalitatea conform cerintelor de mai jos (...).”

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă aduce clarificări referitoare la această solicitare, prin care precizează semnificația termenului „producător” utilizat, după cum urmează:

„Prin termenul „producător” se înțelege, în mod rezonabil și practic, entitatea care deține drepturile de proprietate sau de distribuție asupra aplicației - fie că este vorba despre ofertantul în sine, fie despre un partener contractual al acestuia (de exemplu: dezvoltatorul aplicației, furnizorul de software sau distribuitorul autorizat). Cerința nu presupune ca ofertantul să fie el însuși dezvoltatorul aplicației, ci doar să demonstreze că deține dreptul legal și funcțional de a furniza aplicația gratuit beneficiarului.”

Este evident astfel că aceste explicații aduse de autoritatea contractantă nu sunt confirmate/susținute de formularea utilizată în cadrul celor două fișe tehnice amintite, anterior citate, astfel că nu pot fi reținute afirmațiile achizitoarei privind neutralitatea formulării și a lipsei de restrictivitate a cerinței.

În mod evident formularea utilizată de achizitoare este cea de „producător”, motiv pentru care acest termen se impune a fi înlocuit cu termenul „ofertant”, acesta din urmă fiind cel care va participa la procedură și căruia îi pot fi impuse condiții privind modul de întocmire a ofertei.

De asemenea, se impun a fi formulate clarificări și în legătură cu ceea ce se urmărește/dorește a fi obținut prin introducerea acestei cerințe de către autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP a explicațiilor anterior citate din cadrul punctului său de vedere.

Pentru toate aceste motive, raportat la argumentele contestatoarei, care solicită în concret doar eliminarea oricăror referiri la producător din cerința criticată, fără alte argumente și pretenții, solicitarea contestatoarei va fi admisă în sensul stabilit anterior, de modificare și clarificare a acestei cerințe.

În finalul contestației autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la eliminarea ambiguității generate de utilizarea sintagmei „PREFERABIL” la rd. 1.11. și 1.12 din Fișa tehnică nr. 3.

Astfel, constată că în discuție este conținutul Fișei tehnice nr. 3 – Sistem de telegestiune, în cadrul căreia autoritatea contractantă a stabilit că:

„1.11 Comunicatia de la modulele individuale la serverul Cloud se face preferabil in mod direct, fara elemente tertie cu rol de concentratoare de date, altele decat modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat sau echivalent.

1.12 Preferabil, modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală wireless, de tip radio. Se va prezenta fișa tehnică a modului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM/LT-IOT și RF sau echivalent) ...”

În legătură cu utilizarea termenului ”preferabil” autoarea contestației consideră că se impune ca autoritatea contractantă să prezinte clarificări în condițiile în care pentru comunicația dintre modulele individuale și serverul cloud și cea dintre modulele individuale sunt precizate două tipuri de comunicație, care deși sunt prezentate drept preferabile au caracter obligatoriu. Consideră petenta că se impune inclusiv precizarea standardelor sau reglementărilor în baza cărora cele două tipuri de comunicație trebuie să coexiste în același modul, pentru sistemele de telegestiune. De asemenea, contestatoarei face aprecieri și în legătură cu solicitarea privind transmiterea comenzilor către aparate conectate la senzorul de ploaie (pct. 2.6), senzorii nefiind obiect al achiziției.

În legătură cu această cerință și cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează, alături de aspectele urmărite de introducerea cerinței și a faptului că sistemul trebuie să permită integrarea ulterioară de senzori inteligenți (pe care îi exemplifică), faptul că cerința oferă participanților libertatea de a alege între trei tipuri de transmisie a datelor: GSM, RF sau MESH, fără a limita alegerea la un anumit echipament, furnizor sau operator, fiind permisă implementarea oricărei soluții tehnice bazate pe tehnologii recunoscute, larg disponibile și utilizate pe piața sistemelor de telegestiune, putând fi propuse echipamente care funcționează pe orice rețea de comunicații electronice disponibilă în zona administrativ-teritorială necesar a fi acoperită. De asemenea, precizează că, inclusiv contestatoarea are în portofoliu produse care respectă cerința, iar pentru a elimina orice potențială confuzie, este de acord cu eliminarea din documentație a termenului „preferabil”.

Având în vedere că solicitarea autoarei contestației s-a rezumat, în principal, la a pretinde clarificări în legătură cu cerința criticată, iar autoritatea contractantă a propus eliminarea termenului criticat și a formulat lămuriri în legătură cu cerința în cauză, în lipsa unei reacții din partea contestatoarei la luarea la cunoștință despre această propunere și explicațiile achizitoarei, Consiliul consideră că aceasta a fost mulțumită de răspunsul primit.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să elimine termenul ”preferabil” criticat.

În același timp se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP și clarificările formulate în punctul de vedere urmare a cererii contestatoarei, pentru respectarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la invocarea altor decizii ale CNSC și a altor proceduri de atribuire, Consiliul ține seama de faptul că soluționarea fiecărui dosar se face doar pe baza informațiilor și documentelor aferente acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de, în contradictoriu cu, în sensul că va admite cererile de modificare a documentației de atribuire în conformitate cu cel stabilite de Consiliu și/sau achiesate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- eliminarea cerinței:

„In mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat.”

- eliminarea cerinței:

„Aplicația de telegestiune va fi instalată pe un computer aflat la sediul beneficiarului”

- eliminarea factorului de evaluare:

„Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO2”.

- eliminarea din cadrul Fișei tehnice nr. 3 – *Sistem de telegestiune*, pct. 1.11 și pct. 1.12 a termenului „preferabil” și clarificarea acestor cerințe.

Va obliga autoritatea contractantă la potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici, precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că este posibilă luarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractată, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura fiind suspendată.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea privind obligarea la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora datorită complexității cauzei și a celor constatate în soluționare, astfel că va obliga ... la plata către a sumei de 3.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată în sumă de 7.140,00 lei (conform factura seria PDV-025 nr. 50/15.07.2025, emisă de Cabinet de Avocat "...” și dovada plății conform transfer ING Business număr de referință internă 1205/12.08.2025).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de, în contradictoriu cu, în limita celor analizate de Consiliu, în sensul că admite cererile de modificare a documentației de atribuire în conformitate cu stabilite de Consiliu și/sau achiesate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- eliminarea cerinței:

„In mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat.”

- eliminarea cerinței:

„Aplicația de telegestiune va fi instalată pe un computer aflat la sediul beneficiarului”

- eliminarea factorului de evaluare:

„Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO2”.

- eliminarea din cadrul Fișei tehnice nr. 3 – *Sistem de telegestiune*, pct. 1.11 și pct. 1.12 a termenului „preferabil” și clarificarea acestor cerințe.

Obligă autoritatea contractantă la potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Respinge ca nefondate celelalte critici, precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire,

Obligă la plata către a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.