# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....-.....-.....-.....**
**Data: .....**

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înaintate de SC ..... SA, cu sediul în ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., formulate împotriva adreselor nr. 335 din 27.09..... și 342 din ....., emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, lotul 1 și lotul 2, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

De asemenea, SC ..... SA solicită accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului, în temeiul prerogativelor legale conferite de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul aceleași proceduri au fost înaintate și contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., formulate de SC ..... SA, cu sediul social în ....., cu adresa de corespondență în ....., prin care se critică adresele nr. 336 din 27.09..... și 343 din ....., emise de ....., reprezentând rezultatul verificării propunerilor tehnice pentru loturile 1 și 2, solicitând Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SA arată că, pentru lotul 1: Drumuri ..... 6.674 km Strada Secundară nr. 1; Strada Secundară nr. 2; Strada Secundară nr. 6; Strada secundară nr. 10; Strada Secundară nr. 3; Strada Secundară nr. 3 - Ramificație; Ulița nr. 2; Drum Sătesc 1; Strada secundară nr. 14; Ulița nr. 1; Strada Secundară nr. 7; DC 62A, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin adresa nr. 335/27.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu cerințele din fișa de date, contestatoarea arată că, la *cap. IV.4. - Prezentarea ofertei, la pct. 4.1.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice* se solicita:

*3. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular 7), care va descrie:*

*a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*

*b) Resurse*

*c) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice.*

De asemenea, contestatoarea precizează că, în data de 23.05....., autoritatea contractantă i-a transmis, cu adresa nr. 267, o solicitare de clarificări, la care a răspuns în termen, prin adresa nr. 2792/26.05..... (La punctul 7, răspunzând solicitării cu privire la metodologia de execuție). Astfel, contestatoarea menționează că, în cuprinsul adresei de răspuns, a detaliat cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, a răspuns clar și precis unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate, precizând că unele aspecte omise pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, acestea neafectând realizarea lucrărilor în condițiile documentației postate în SEAP și respectând cerințele din fișa de date.

Contestatoarea mai menționează că, la pagina 125 din cadrul propunerii tehnice, din greșeală, se preciza că săpătura se efectuează numai manual, în graficul Gantt, precizând la toate străzile, pentru rigole carosabile, ore pentru utilaje, fiind evident că, din greșeală, a fost trecută numai săpătura manuală. Graficul Gantt, făcând parte din *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din cadrul Formularului 7, săpătura mecanizată executându-se cu buldoexcavatorul/excavator, menționate și în lista de utilaje atașate, și din listele de cantități care fac parte componentă a Formularului 7, se observă că exista ofertată activitatea de săpătură mecanizată. Mai mult, contestatoarea susține că a prezentat și o procedură tehnică de execuție a rigolelor carosabile, considerând că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că nu a fost inclusă activitatea de săpătură manuală la execuția rigolelor.

În ceea ce privește categoria de lucrări *Finisare șanțuri*, contestatoarea arată că, chiar dacă aceasta activitate nu se regăsește în listele de cantități, aceasta este strict necesară pentru a realiza etapa

următoare la rigolele carosabile, execuția acesteia se execută odată cu montarea cofrajelor.

Referitor la activitatea *așternerea stratului de nisip,* contestatoarea precizează că, dintr-o eroare, a fost trecută această operație, observându-se că această activitate nu a fost cotată în listele de cantități aferente lucrărilor de realizare a rigolelor carosabile.

În ceea ce privește *semnalizarea* în timpul execuției lucrărilor, contestatoarea susține că se regăsesc informații în graficul Gantt, de unde reiese că aceasta se realizează pe toată perioada de derulare a lucrărilor și, mai mult, se prezintă modul de realizare a semnalizării pe timpul execuției lucrărilor la pag. 76-77, respectiv, 149 din cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea arată că e evident că se va realiza transportul betonului, precum și al tuturor materialelor ce urmează a fi puse în operă, la pag. 80 din cadrul propunerii tehnice precizând că materialele vor fi transportate de la baza de producție aflată în ....., până la punctul de lucru, pe o distanță de 90 km. Contestatoarea menționează că, la solicitarea nr. 4, a dorit să justifice diferența de preț, existând, deci, informații că aceste materiale vor fi transportate și locul de la care se va face transportul, înainte de a fi puse în operă.

Prin urmare, contestatoarea susține că toate cele prezentate de autoritatea contractantă, în cadrul solicitării de clarificări, pe lângă faptul că exced documentației de atribuire, nu demonstrează că ea nu poate realiza această categorie de lucrări, dacă nu a ”înșirat” toate articolele de deviz din listele de cantități. În practică, mai multe articole din cadrul listelor de cantități se realizează printr-o singură operație (exemplu: - utilajul care execută săpătura mecanizată, face și încărcarea în mijlocele de transport, armătura se aprovizionează fasonată, odată ce a menționat execuție de cofraje, acestea se realizează în același mod pentru toate etapele ce necesită montare de cofraje, hidroizolația se va monta după curățirea suprafeței și amorsarea acesteia).

Pe baza celor menționate, contestatoarea consideră că, prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, a dovedit că poate realiza lucrarea în condițiile specificate în proiect, cu propriile tehnologii (acest aspecte trebuie analizate cumulat liste+descrieri+grafic Gantt).

De asemenea, contestatoarea susține că *Formularul 7* reprezintă un cumul de mai multe informații, care, împreună, formează *Metodologia de execuție*, respectiv:

- Listele cu cantitățile de lucrări;
- Extrasele de resurse;
- Declarație privind termenul de garanție;
- Graficul Gantt (cu drumul critic);
- Planul propus.

Față de aceste prevederi, contestatoarea susține că societatea sa a prezentat la data depunerii ofertelor toate aceste elemente după cum urmează:

- Planul propus;

- Graficul Gantt;
- Declarație privind termenul de garanție;
- Listele de cantități fără valori;
- Extrase de resurse fără valori.

Referitor la distanța de transport, contestatoarea susține că, în cuprinsul răspunsului formulat prin adresa nr. 2792/26.05....., a explicat care este distanța de transport, distanța menționată fiind precizată și în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 90), așa cum a menționat în răspunsul formulat (pct. 3 din cuprinsul adresei).

Mai mult, contestatoarea precizează că a arătat că tariful a fost calculat ținând cont de distanța reală de transport, distanță ce a fost menționată și în cuprinsul propunerii tehnice, societatea sa nu a afirmat că transportul va fi executat pe distanța de 50 km, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că tarifele utilizate au fost calculate ținând cont de distanța reală de transport, respectiv, de 90 km, așa cum a declarat în cadrul propunerii tehnice, atât pentru mixturi, cât și pentru beton de ciment, precizarea sa fiind susținută de informațiile prezentate la pag. 7 din cuprinsul propunerii tehnice de unde se observă că societatea sa deține stație de asfalt și stație de beton în baza de producție din .....

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă numai pentru că a fost scris 50 km în articolul pentru transport, ci trebuia să țină cont de justificările prezentate de ofertanți, de tariful practicat în justificarea articolului respectiv, precum și de toate informațiile cuprinse în oferta tehnică.

De asemenea, contestatoarea arată că nu există niciun act normativ care să interzică ofertanților calcularea tarifului (prețul) conform distanței reale și utilizarea unui articol privind transportul cu distanța maximă permisă de programul de deviz utilizat.

În vederea analizării respectării prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în special cele ale art. 2 din Legea nr. 98/2016 (principiul tratamentului egal, al proporționalității), contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația verificării tuturor celor prezentate prin solicitarea de clarificări ofertanților, în special pentru a verifica respectarea îndeplinirii cerințelor calitative din cadrul caietului de sarcini pentru materialele principale ce fac obiectul prezentei proceduri.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele invocate în cererea sa.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 336/27.09....., emis de autoritatea contractantă pentru lotul 1: Drumuri ..... 6.674 km Strada Secundară nr. 1; Strada Secundară nr. 2; Strada Secundară nr. 6; Strada secundară nr. 10; Strada Secundară nr. 3; Strada Secundară nr. 3 - Ramificație; Ulița nr. 2; Drum Sătesc 1;

Strada secundară nr. 14; Ulița nr. 1; Strada Secundară nr. 7; DC 62A, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), solicitând Consiliului anularea actului atacat, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, și implicit, acceptarea ofertei sale pentru evaluarea financiară.

Contestatoarea, SC ..... SA susține că, în data de 23.05....., a primit, prin intermediul SEAP solicitarea de clarificări nr. 261/23.05..... (pe care o citează), iar prin adresa nr. 1581/25.05....., a răspuns punctual și concludent, în termen, și în forma solicitată.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale motivat de faptul că nu ar fi prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, ci a realizat copierea textului cu lucrările enumerate în proiectul tehnic, fără a le aborda din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție), contestatoarea susține că, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat: „3. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților".

De asemenea, SC ..... SA precizează că, în propunerea sa tehnică:

-de la pagina 3 la pagina 55, e prezentată abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

-de la pagina 393 la pagina 486, sunt prezentate resursele (personal și instalații/echipamente);

-de la pagina 487 la pagina 518, e prezentat programul de execuție (diagrama Gantt).

Mai mult, în Formularul 7, intitulat *Metodologia pentru realizarea lucrărilor,* prezentat în propunerea tehnică la pagina 3 (așa cum s-a solicitat la secțiunea formulare a documentației de atribuire), au fost prezentate, următoarele:

"Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.
- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate;
- Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;
- Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic".

Contestatoarea, SC ..... SA susține că și autoritatea contractantă, inițial, la momentul în care și-a stabilit cerințele (care a considerat că îi sunt necesare) în vederea analizării documentațiilor tehnice, a avut în vedere doar aceste documente ca fiind necesare și nu înțelege de ce, după depunerea ofertelor, consideră că ar fi trebuit să primească altceva decât a solicitat.

SC ..... SA precizează că, în propunerea sa tehnică, de la pagina 3 la pagina 55, este prezentată abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, care conține:

- Plan de măsuri privind semnalizarea, protecția și marcarea lucrărilor;
- Lucrări provizorii, pregătitoare, cu caracter temporar ce se execută pe perioada execuției lucrărilor;
- Managementul traficului pe perioada execuției lucrărilor;
- Descrierea principalelor lucrări;
- Programul de execuție și recepție a lucrărilor;
- Norme de protecția muncii;
- Norme PSI;
- Materiale de construcții, distanțe de transport;
- Modul de execuție a principalelor lucrări ce se vor executa.

De asemenea, în propunerea tehnică, de la pagina 56 la pagina 391, sunt prezentate listele de cantități (fără valori), însoțite de extrasele de resurse, unde, fiecare articol de deviz (operațiune tehnologică) conține descrierea operațiunii în sine.

Contestatoarea SC ..... SA susține că metodologia este definită (conform DEX) = Metodă de cunoaștere cu maximum de generalitate; metoda cea mai generală de cunoaștere, astfel, metodologia de execuție a lucrărilor înseamnă abordarea și înțelegerea ofertantului asupra executării întregului proiect și nu descrierea procedurilor de execuție, iar solicitările autorității contractante (pe care le invocă atât în clarificarea

nr. 261/23.05....., cât și în comunicarea 336/27.09.....) se referă la procedurile tehnice de execuție, pe care le-ar fi primit dacă le solicita atât în documentația de atribuire, cât și într-o eventuală clarificare, dar nu a făcut-o.

Contestatoarea consideră că oferta sa tehnică este în conformitate cu solicitările scrise (în fișa de date, caietul de sarcini și formulare) ale autorității contractante.

În ceea ce privește activitățile de interfațare cu lucrările existente, la care autoritatea contractantă face referire în comunicarea nr. 336/27.09....., la conținutul cadru al HG nr. 863/2008, care, la data solicitării de clarificări nr. 261/23.05..... era abrogată, SC ..... SA susține că, în documentația de atribuire, lipseau informațiile și documentele suport pe baza cărora s-ar fi putut evalua aceste activități. Drept pentru care, a înțeles că nu este cazul tratării activităților de interfațare cu lucrările existente, deoarece în proiectul tehnic nu exista nicio specificație privind lucrările existente. Mai mult, la pagina 81/101, se specifica faptul că traseul drumului proiectat se desfășoară în ampriza drumului existent și faptul că nu sunt necesare demolări, demontări sau devieri de rețele. În plus, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, aceleași dispoziții legale regăsindu-se la art. 123 din HG nr. 395/2016, legiuitorul înțelegând să instituie caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea concluzionează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus oferta, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire – context în care, este de prisos motivația autorității contracte prin care își justifica decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind neconformă.

SC ..... SA susține că a răspuns punctual și concludent la solicitarea de clarificări nr. 261/23.05....., considerând ca fiind nelegală și neîntemeiată respingerea ofertei sale (ca inacceptabilă și ca neconformă), cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a reveni cu noi solicitări de clarificări în condițiile unui răspuns pe care nu l-a înțeles, asigurând astfel respectarea principiului tratamentului egal, directivele Uniunii Europene în materie de

achiziții publice prevăzând că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic.

SC ..... SA susține că oferta sa a fost întocmită în strictă concordanță cu cerințele autorității contractante, așa cum au fost ele transpuse în documentația de atribuire, aceasta nu poate fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru că respectă întocmai cerințele solicitate.

În drept, SC ..... SA invocă prevederile din Legea nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și cele din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...../....., SC ..... SA atacă adresa nr. 342/....., emisă de ....., pentru lotul 2 - Drumuri Corcova 6.560 km Drum Halta; Ulița sat Corcova; DC 69; DC 70, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru lotul 2, contestatoarea SC ..... SA prezintă aceleași critici și motive în susținerea lor, ca și în contestația pentru lotul 1.

Suplimentar față de prima contestație, SC ..... SA precizează că, pe lângă etapele principale, enumerate în cadrul propunerii tehnice, ea a mai prezentat și o procedură tehnică de execuție, unde sunt descrise, în detaliu, operațiile care concură la realizarea zidului de sprijin.

De asemenea, în ceea ce privește personalul alocat, în conformitate cu cerințele cuprinse în modelul de formular nr. 8, potrivit căruia: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolului și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei", așa cum a menționat și în cuprinsul răspunsului formulat prin adresa nr. 2795/26.05....., contestatoarea susține că a respectat cerințele fișei de date, privind modul în care a prezentat propunerea tehnică.

Astfel, la pagina 7 din cuprinsul propunerii tehnice, a fost prezentată organigrama aferentă contractului în cuprinsul căreia se regăsesc informații cu privire la tot personalul ce va fi utilizat, precum și echipamentele aferente. De la pag. 8-11 se regăsesc informații privind atribuțiile pentru personalul cheie propus în conformitate cu Legea nr. 10/1995, iar de la pag. 12-49 sunt prezentate documente aferente pentru personalul cheie conform Legii nr. 10/1995.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice au fost depuse pag. 169-285, procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a se executa în cadrul contractului, astfel încât

lucrările să se realizeze în condiții tehnice și de calitate corespunzătoare în vederea realizări lucrărilor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele invocate în cererea sa.

De asemenea, SC ..... SA a înaintat și contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 343/....., emis de autoritatea contractantă pentru lotul 2: - Drumuri Corcova 6.560 km Drum Halta; Ulița sat Corcova; DC 69; DC 70, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), solicitând Consiliului anularea actului atacat, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabile și conforme, și implicit, acceptarea ofertei sale pentru evaluarea financiară.

Pentru lotul 2, contestatoarea SC ..... SA prezintă aceleași critici și motive în susținerea lor ca și în contestația pentru lotul 1.

Suplimentar față de prima contestație, SC ..... SA precizează că, niciunde în documentația de atribuire (fișa de date + caiet de sarcini) nu s-a solicitat Planul Calității, PCCVI, Planul SSM, Planul de management de mediu, considerând că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări informale, ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea artificial premisele respingerii acestora, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 357/12.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 43483/16.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SA, pentru lotul 1, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, cu menținerea, ca temeinică și legală a deciziei privind respingerea ofertei tehnice a contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă arată că afirmația ofertantului, din răspunsul la solicitarea de clarificări: *Tarifele utilizate au fost calculate ținând cont de distanța reală de transport, respectiv de 90 km, așa cum am declarat în cadrul propunerii tehnice, atât pentru mixturi, cât și pentru beton de ciment* este total falsă și se poate verifica ușor, această specificație neexistând în propunerea tehnică (pentru mixturi și betoane de ciment).

De asemenea, afirmația ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări: *În cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul ofertei am prezentat distanța de 50 km pentru transportul mixturilor asfaltice și pentru transportul betonului de ciment deoarece programul de deviz utilizat nu permite utilizarea unor distanțe superioare acesteia*" este complet falsă, deoarece, în cazul acesta este vorba de programul de devize DocLib care, în pagina oficial, specifică foarte clar (http://www.infserv.ro/DocLib.html), are posibilitatea de *Generare TRA-*

*uri noi și puteți să vă generați și propriile dumneavoastră norme de transport pe distanțele și cu mijloacele de transport dorite de dumneavoastră*.

Totodată, autoritatea contractantă consideră eronată afirmația ofertantului, din notificarea prealabilă nr. 6075/28.09.....: Afirmația potrivit căreia putem introduce un nou articol este total eronat(ă), deoarece în aceste condiții am fi modificat cantitatea transportată aferentă articolului respectiv, precizând că introducerea unui nou articol de transport pentru km reali ar fi mărit doar numărul de kilometri transportați, nu și cantitatea transportată.

Autoritatea contractantă nu înțelege tendința ofertantului de a nu răspunde unei solicitări de clarificări, nici când acest lucru i s-a cerut punctual, aducând la cunoștință Consiliului că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a refăcut alte elemente ale propunerii tehnice, pe care comisia de evaluare le-a înțeles ca fiind răspunsuri concludente. Astfel, concluzionează autoritatea contractantă, faptul că ofertantul ar fi putut răspunde cerințelor nr. 2 și nr. 6, prin completarea simplă a elementelor lipsă solicitate în cadrul adresei de clarificări nr. 260/23.05....., fără a face trimitere la faptul că aceste elemente ”sunt evidente" prin folosirea multiplă a formulării „este evident [...] sau să se facă trimitere la alte răspunsuri din oferta tehnică, iar ca finalitate să nu existe ca răspuns la cerința: „a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;" din fișa de date a achiziției, chiar și după răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că la capitolul III din Metodologia pentru realizarea lucrărilor, subcapitolul intitulat III.2. Lucrări permanente, secțiunea Tehnologia de execuție, subtitlul DC 62A ..... - 13 Rigole carosabile, ofertantul a menționat existența unor categorii de lucrări (pagina 127 din propunerea tehnică) ce nu se regăsesc în listele de cantități/devizul-ofertă nr. 141110 DC 62A ..... (pagina 359-360 din propunerea tehnică).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit precizărilor din cuprinsul proiectului tehnic nr. 273/17.06.2016, parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, pagina 97: „Procesul tehnologic de execuție reiese detaliat din listele cantităților de lucrări anexate și caietul de sarcini", iar la descrierea tehnologiei de execuție a rigolelor carosabile, ofertantul nu a respectat procesul tehnologic stabilit de către proiectant în listele de cantități, astfel:

- în tehnologia de execuție, ofertantul nu a inclus săpătura manuală de pământ în spații limitate, având sub 1,00 m, executată fără sprijiniri cu taluz vertical;
- în tehnologia de execuție, ofertantul nu a inclus săpătura mecanică cu excavator pe pneuri 0,21-0,39 mc, pământ umiditate naturală, descărcare în autovehicul, teren categoria 1;

- pentru aceste ”3 categorii de lucrări”, în tehnologia prezentată, SC ..... SA a inclus „Execuția manuală a săpăturii până la cota din proiect cu respectarea profilului șanțului", în condițiile în care în tehnologia de execuție, ofertantul nu a inclus săpătura mecanică cu excavator pe pneuri 0,21-0,39 mc, pământ umiditate naturală, descărcare în autovehicul, teren categoria 2, care săpătură se realizează mecanizat și doar parțial manual;

- în tehnologia de execuție, ofertantul nu a inclus împrăștierea pământului afânat provenit din teren categoria I sau II, executată cu buldozer pe tractor pe șenile de 81-180 CP, în straturi cu grosimea de 31-50 cm;

- în tehnologia de execuție, ofertantul a inclus o categorie de lucrări (”Așternerea stratului de nisip în grosime de 10 cm") care nu este prevăzută în listele de cantități la execuția rigolelor carosabile (și nici materialul, transportul materialului etc.);

- în tehnologia de execuție, nu a inclus transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța = 50 km;

- în tehnologia de execuție, nu a inclus transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km;

- în tehnologia de execuție, nu a inclus semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice.

Autoritatea contractantă susține că astfel de neconcordanțe referitoare la *Rigole carosabile* și *Podețe* se regăsesc și la pag. 134 versus pag. 395 - 396, pag. 147 versus pag. 451 - 452, pag.154 versus pag. 493 - 494, pag. 160 - 161 versus pag. 523 - 524, pag. 161 - 162 versus pag. 529 - 530, pag. 167 - 168 versus pag. 562 - 563, pag. 169 versus pag. 568 - 569, pag. 173 versus pag. 594 - 595, pag. 179 versus pag. 628 - 629, pag. 669 - 670, pag. 193 versus pag. 702 - 704, pag. 194 versus pag. 705 - 707, pag. 200 versus pag. 739 - 741, pag. 201 versus pag. 749 - 751.

Referitor la punctul 6 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări conform documentației, însă există o neconcordanță cu metodologia de execuție prezentată. Spre exemplu, autoritatea contractantă arată că, la pagina 80 se indică locurile de desfășurare a organizării de șantier, la ....., la 90 km distanța și la paginile 768 -769 din propunerea tehnică, se prezintă lista consumurilor privind transporturile (Formular C9), în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele distanțe maxime de transport:

-Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km (pagina 768) - pentru transportul mixturilor asfaltice;

-Transportul rutier al betonului-mortarului cu betoniera de 5,5 mc pe distanța = 50 km (pagina 769) - pentru transportul betonului, mortarului.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat ofertantului justificarea modului de stabilire a distanței de transport pentru mixturi asfaltice și betoane de la o distanță de 50 km, în condițiile în care stațiile de producere a mixturilor asfaltice și betoanelor de ciment se găsesc la 90 km distanță, iar prin documentația de atribuire s-a stabilit că fiecare ofertant să-și stabilească propriile distanțe de transport, în funcție de locul de aprovizionare cu materiale/semifabricate etc.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului SC ..... SA și ținând cont de răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că, la solicitarea de clarificări 2 și solicitarea de clarificări 6, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită, motivat de faptul că, la capitolul III din metodologia pentru realizarea lucrărilor, subcapitolul intitulat III.2. Lucrări permanente, secțiunea Tehnologia de execuție, subtitlul DC 62A ..... - 13 rigole carosabile, ofertantul a menționat existența unor categorii de lucrări (pagina 127 din propunerea tehnică) ce nu se regăsesc în listele de cantități/Devizul - ofertă nr. 141110 DC 62A ..... (pagina 359 - 360 din propunerea tehnică).

În continuare, autoritatea contractantă prezintă în format tabelar neconcordanțele referitoare la *Rigole carosabile și Podețe* despre care a făcut referire.

Autoritatea contractantă susține că tehnologia de execuție a proiectului nu se detaliază în cadrul proiectului tehnic (memorii, caiete de sarcini, etc.), ci se enumerează și se cuantifică cantitativ lucrările ce trebuie executate în conformitate cu caietele de sarcini ale proiectului tehnic, pentru care ofertantul realizează procesul tehnologic (metodologia de execuție).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că din metodologia de execuție prezentată de ofertant sunt omise lucrările descrise în solicitarea de clarificări, care sunt imperios necesare realizării lucrărilor proiectului, precizând că la cerința „a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor" ofertantul nu a cerut clarificări la documentația de atribuire, în sensul că procesul tehnologic (metodologia de execuție) „ar fi lipsit" din cadrul proiectului tehnic, neputând invoca ulterior lipsa elementelor din procesul tehnologic (metodologia de execuție) în cadrul propunerii tehnice prezentate.

Autoritatea contractantă mai arată că metodologia de execuție cuprinde descrierea metodei (modului) de execuție a lucrărilor, iar cu atât mai mult, cu cât acestea erau descrise de listele de cantități ofertate, pe care ofertantul și le-a însușit și acceptat, puteau fi incluse și în cerința privind metodologia de execuție, care prezintă lipsuri majore în realizarea lucrărilor. Astfel, chiar dacă ofertantul a răspuns corect cerinței privind ”Listele de cantități", acesta a răspuns incomplet cerinței privind „a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor" din propunerea tehnică.

Această solicitare are rolul de a evalua modul de înțelegere a lucrărilor ce urmează a fi executate de către ofertant, acesta omițând includerea unor categorii de lucrări importante, ba chiar introducerea unor lucrări care nu au legătură cu proiectul în cauză, astfel că autoritatea contractantă înțelege că ofertantul nu răspunde în mod concludent cerinței. Este evidentă trimiterea la listele de cantități, pe care, dacă le parcurgea în realizarea cerinței impuse, respectiv în abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, ofertantul ar fi fost capabil să descrie acest lucru, cu atât mai mult cu cât au fost descrise de către proiectant.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus modul de realizare a lucrărilor, lăsând la latitudinea ofertantului respectarea cerințelor folosind propriile tehnologii de execuție (dotări și personal), dar se aștepta la includerea în răspuns a tuturor operațiilor necesare realizării lucrărilor.

Autoritatea contractantă menționează că, prin clarificarea nr. 136/08.12.2016, răspunsul la întrebarea nr. 5, a specificat că ofertanții pot utiliza propriile distanțe de transport pentru transportul materialelor și ofertantul ar fi trebuit, în acest sens, să coteze distanța de transport reală, programul de deviz, conform document de pe site furnizor program, permițând acest lucru, dar nu a făcut nici măcar o mențiune în sensul că ar cota o distanță suplimentară celei de 50 km pe care o cotează în articolul de transport.

Autoritatea contractantă mai arată că, la pag. 7 din cadrul propunerii tehnice a fost prezentată *Organigrama* societății, iar la pag. 90 a fost prezentat controlul compactării, dar nu este nicăieri o declarație sau o mențiune că tarifele utilizate au fost calculate ținând cont de distanța reală de transport, respectiv de 90 km, fiind deci evident că ofertantul a cotat transportul la distanța de 50 km, în vederea micșorării nejustificate a costurilor de transport și, implicit micșorarea în mod fraudulos a ofertei financiare, necotând distanța reală de transport.

Prin adresa nr. 359/....., înregistrată la CNSC sub nr. 44009/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SA, pentru lotul 1, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, cu menținerea, ca temeinică și legală a deciziei privind respingerea ofertei tehnice a contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a prezentat abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, ci a realizat copierea textului cu lucrările enumerate în proiectul tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări: „Să se precizeze unde se regăsește abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor specifice proiectului", ofertantul a răspuns cu trimiteri la alte puncte din oferta tehnică, sugerând comisiei de evaluare citirea și

formarea răspunsului la cerință, prin „extrapolarea informațiilor puse la dispoziție", prin care „sunt prezentate toate datele necesare", obligând comisia de evaluare să realizeze singură extragerea în ordine și în coerență a informațiilor din propunerea tehnică inițială a ofertantului, și realizând singură răspunsul la propria solicitare, neindicând, nici măcar paginile unde s-ar regăsi aceste informații.

Autoritatea contractantă menționează că, de la pagina 3 la pagina 55 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat copierea textului cu lucrările enumerate în proiectul tehnic, fără a le aborda din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologie de execuție), comisia de evaluare constatând că nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini, în sensul că pe unele dintre străzi (cele menționate în cerința de clarificări), pentru cerința "1.a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor" lipsesc următoarele lucrări:

1. "Scarificare mecanizată a platformei drumului executată cu autogreder în împietruiri" (necesară, de exemplu, pe Strada secundară 1, 2, 3)
2. ”Strat de agregate naturale cilindrate (nisip)” (necesar, de exemplu, pe Strada secundară 6, 10, 14)
3. ”Geocompozit antifisură” (necesar, de exemplu, pe Strada secundară 7, Ulița 1).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la pag. 85-86/101 din *Proiectul Tehnic*, este descris, la nivel general, sistemul rutier final, iar simpla copiere a acestui text nu reprezintă metodologia de execuție pe care trebuia să o întocmească ofertantul în propunerea tehnică.

Astfel, în răspunsul dat la solicitarea de clarificări, nu s-a realizat completarea pentru cerința "1.a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor" care lipsea, ci s-a clarificat de ofertant că s-a răspuns corect la altă cerință din caietul de sarcini: "2. Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier” pentru care comisia de evaluare nu avea obiecții.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări, invocate de ofertant, la documentația de atribuire pentru 2200525 - *Nisip*, 2201658 - *Piatră spartă* nu au corectat decât rețeta articolelor la documentația de atribuire și nu au legătură cu cerința de clarificări solicitată.

Referitor la mențiunea ofertantului cu privire la faptul că HG nr. 863/2008 era abrogată la data solicitării de clarificări, autoritatea contractantă precizează că, la data elaborării proiectului tehnic, cât și a propunerii tehnice a ofertantului, HG nr. 863/2008 era în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu poate accepta neprezentarea unui răspuns la o solicitare din caietul de sarcini prin invocarea motivului că ofertantul nu a avut informațiile necesare.

Cel mult, ofertantul putea solicita o clarificare, în faza de depunere a ofertei (la documentația de atribuire), prin care să precizeze că nu

poate întocmi răspunsul la solicitarea din documentația de atribuire fără a avea informații suplimentare.

Mai mult, având în vedere că unii ofertanți au răspuns la această solicitare, prin respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a constatat că nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 361/24.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45178/25.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SA, pentru lotul 2, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, cu menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei privind respingerea ofertei tehnice a contestatoarei (ca inacceptabilă și neconformă).

Autoritatea contractantă arată că afirmația ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări: *Tarifele utilizate au fost calculate ținând cont de distanța reală de transport, respectiv de 90 km, așa cum am declarat în cadrul propunerii tehnice, atât pentru mixturi, cât și pentru beton de ciment* este total falsă și se poate verifica ușor, această specificație neexistând în propunerea tehnică pentru mixturi și betoane de ciment.

De asemenea, afirmația ofertantului, din răspunsul la solicitarea de clarificări: *În cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul ofertei am prezentat distanța de 50 km pentru transportul mixturilor asfaltice și pentru transportul betonului de ciment deoarece programul de deviz utilizat nu permite utilizarea unor distanțe superioare acesteia* este complet falsă, deoarece în cazul acesta este vorba de programul de devize DocLib care în pagina oficială a acestuia se poate observa că se specifică foarte clar (http://www.infserv.ro/DocLib.html) că are posibilitatea de *Generare TRA-uri noi și puteți să vă generați și propriile dumneavoastră norme de transport pe distanțele și cu mijloacele de transport dorite de dumneavoastră*.

Totodată, autoritatea contractantă consideră eronată afirmația ofertantului din notificarea prealabilă nr. 6465/.....: Afirmația potrivit căreia putem introduce un nou articol este total eronat(ă), deoarece în aceste condiții am fi modificat cantitatea transportată aferentă articolului respectiv, precizând că introducerea unui nou articol de transport pentru km reali, ar fi mărit doar numărul de kilometri transportați, nu și cantitatea transportată.

Autoritatea contractantă nu înțelege tendința ofertantului de a nu răspunde unei solicitări de clarificări nici când acest lucru i s-a cerut punctual, aducând la cunoștință Consiliului că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a refăcut alte elemente ale propunerii tehnice pe care comisia de evaluare le-a înțeles ca fiind răspunsuri concludente. Astfel, concluzionează autoritatea contractantă faptul că ofertantul ar fi putut răspunde cerințelor nr. 1 și 4 prin completarea simplă a elementelor lipsă solicitate în cadrul adresei de clarificări nr. 267/ 23.05....., fără a face trimitere la faptul că aceste elemente ”sunt evidente" prin folosirea multiplă a formulării „este evident [...] sau să se

facă trimitere la alte răspunsuri din oferta tehnică, iar ca finalitate să nu existe ca răspuns la cerința: „a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;" din fișa de date a achiziției, chiar și după răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări.

Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că, la capitolul III din *Metodologia pentru realizarea lucrărilor*, subcapitolul intitulat III.2. *Lucrări permanente*, secțiunea *Tehnologia de execuție*, subtitlul DC 69-14 *Rigole carosabile*, ofertantul a menționat existența unor categorii de lucrări (pagina 125 din propunerea tehnică) ce nu se regăsesc în listele de cantități/devizul-ofertă nr. 241111 DC 69 (pagina 3089-310 din propunerea tehnică).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit precizărilor din cuprinsul proiectului tehnic nr. 273/17.06.2016, parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, pagina 97: „Procesul tehnologic de execuție reiese detaliat din listele cantităților de lucrări anexate și caietul de sarcini", iar la descrierea tehnologiei de execuție a rigolelor carosabile, ofertantul nu a respectat procesul tehnologic stabilit de către proiectant în listele de cantități, astfel:

- în tehnologia de execuție, ofertantul nu a inclus săpătura manuală de pământ în spații limitate, având sub 1,00 m, executată fără sprijiniri cu taluz vertical,
- în tehnologia de execuție, ofertantul nu a inclus săpătura mecanică cu excavator pe pneuri 0,21-0,39 mc, pământ umiditate naturală, descărcare în autovehicul, teren categoria 1,
- pentru aceste 3 categorii de lucrări, în tehnologia prezentată, SC ..... SA a inclus „Execuția manuală a săpăturii până la cota din proiect cu respectarea profilului șanțului", în condițiile în care în tehnologia de execuție, ofertantul nu a inclus săpătura mecanică cu excavator pe pneuri 0,21-0,39 mc, pământ umiditate naturală, descărcare în autovehicul, teren categoria 2, care săpătură se realizează mecanizat și doar parțial manual.
- în tehnologia de execuție, ofertantul nu a inclus împrăștierea pământului afânat provenit din teren categoria I sau II, executată cu buldozer pe tractor pe șenile de 81-180 CP, în straturi cu grosimea de 31-50 cm;
- în tehnologia de execuție, ofertantul a inclus o categorie de lucrări (”Așternerea stratului de nisip în grosime de 10 cm") care nu este prevăzută în listele de cantități la execuția rigolelor carosabile (și nici materialul, transportul materialului etc.);
- în tehnologia de execuție, nu a inclus transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța = 50 km;
- în tehnologia de execuție, nu a inclus transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km;
- în tehnologia de execuție, nu a inclus semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice.

La capitolul III din *Metodologia pentru realizarea lucrărilor*, subcapitolul intitulat III.2. *Lucrări permanente*, secțiunea *Tehnologia de execuție*, subtitlul DC 69-16. *Zid de sprijin*, ofertantul a menționat execuția doar a unor categorii de lucrări (pagina 126 din propunerea tehnică) prin comparație cu cele ce se regăsesc în listele de cantități/ devizul-ofertă nr. 241114 DC 69 (paginile 316-319 din propunerea tehnică).

Autoritatea contractantă susține că la descrierea tehnologiei de execuție a zidului de sprijin, ofertantul nu a respectat procesul tehnologic stabilit de către proiectant în listele de cantități, astfel:

- în tehnologia de execuție, nu a inclus Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 2 km,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Împrăștierea pâmântului afânat provenit din teren categoria I sau II, executată cu buldozer pe tractor pe șenile de 81-180 CP, în straturi cu grosimea de 31-50 cm,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Sprijiniri de maluri cu dulapi de fag așezați orizontal, la săpături executate în spații limitate, având peste 2,50 m lățime la maluri, adâncimea săpăturii 0,00-4 m, interspații între dulapi 0,21-0,6m,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Confecționare armături, fasonare bare pentru fundații izolate continui și radiere în atelierul central, PC 52, diametru peste 16 mm,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = 50 km,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța = 50 km,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, betonieră etc.) pe distanța = 1 km,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Cofraje pentru betoane elevație și ziduri de sprijin din panouri cu placaj P cu suprafețe plane,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus: Strat de amorsaj, din bitum tăiat cu white- spirit rafinat, pentru șape hidrofuge, aplicat cu peria,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Rost vertical de separație, format din două foi de carton bitumat, executat între două zidării alăturate,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Zidărie uscată în drenuri în spatele culeelor și ziduri de sprijin, din bolovani de râu,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Protejarea terasamentelor cu pânză nețesută „NETESIN" în drenuri,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km,

- în tehnologia de execuție, nu a inclus Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța = 50 km,
- în tehnologia de execuție, nu a inclus Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisterna, betoniera etc.) pe distanța = 1 km.

Autoritatea contractantă susține că astfel de neconcordanțe se regăsesc la DC 70, pag. 132-133 versus pag. 348-350, DRUM HALTA, pag. 140-141 versus pag. 384-386, ULIȚA SAT ..., pag. 147 versus pag. 413-415.

Autoritatea contractantă menționează că tehnologia de execuție a proiectului nu se detaliază în cadrul proiectului tehnic (memorii, caiete de sarcini, etc), ci se enumeră și se cuantifică cantitativ lucrările ce trebuie executate în conformitate cu caietele de sarcini ale proiectului tehnic, pentru care ofertantul realizează procesul tehnologic (metodologia de execuție).

Astfel, din metodologia de execuție prezentată de ofertant sunt omise lucrările descrise în solicitarea de clarificări, care sunt imperios necesare realizării lucrărilor proiectului.

Precizează autoritatea contractantă că, la cerința „a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor", ofertantul nu a cerut clarificări la documentația de atribuire, în sensul că procesul tehnologic (metodologia de execuție) „ar fi lipsit" din cadrul proiectului tehnic, neputând invoca ulterior lipsa elementelor din procesul tehnologic (metodologia de execuție) în cadrul propunerii tehnice prezentate.

Metodologia de execuție cuprinde descrierea metodei (modului) de execuție a lucrărilor, iar cu atât mai mult, cu cât acestea erau descrise de listele de cantități ofertate, pe care ofertantul și le-a însușit și acceptat, puteau fi incluse și în cerința privind metodologia de execuție, care, prezintă lipsuri majore în realizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus modul de realizare a lucrărilor, lăsând la latitudinea ofertantului respectarea cerințelor folosind propriile tehnologii de execuție (dotări și personal), dar se aștepta la includerea în răspuns a tuturor operațiilor necesare realizării lucrărilor.

Referitor la punctul 4 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări conform documentației, însă există o neconcordanță cu metodologia de execuție prezentată, dând spre exemplu, pagina 80, unde se declara baza de producție de unde se vor livra betoane și mixturi asfaltice, la ....., la 90 km distanță, iar la paginile 768-769 din propunerea tehnică, se prezentat Lista consumurilor privind transporturile (Formular C9), în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele distanțe maxime de transport:

-Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km (pagina 768) - pentru transportul mixturilor asfaltice;

-Transportul rutier al betonului-mortarului cu betoniera de 5,5 mc pe distanța = 50 km (pagina 769) - pentru transportul betonului, mortarului.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a cotat transportul la distanța de 50 km în vederea micșorării nejustificate a costurilor de transport și implicit micșorarea în mod fraudulos a ofertei financiare, necotând distanța reală de transport.

Prin adresa nr. 363/26.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45733/27.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SA, pentru lotul 2, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, cu menținerea, ca temeinică și legală a deciziei privind respingerea ofertei tehnice a contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă prezintă aceleași apărări formulate prin punctul său de vedere față de contestația înaintată de contestatoarea SC ..... SA pentru lotul 1.

Prin adresele nr. 3390 și nr. 3391 din 06.11....., înregistrate la CNSC sub nr. 46969 și respectiv, nr. 46983 din 06.11....., SC ..... SA a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, susținând că își menține contestațiile transmise (pentru lotul 1 și 2), solicitând admiterea lor, așa cum au fost formulate.

În plus, contestatoarea arată că, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertelor sale (pentru lotul 1 și 2), la faza de verificare a propunerii tehnice, face trimitere la Proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în care, la pag. 97/101, se preciza faptul că, procesul tehnologic de execuție reiese detaliat din listele cantităților de lucrări anexate și caietul de sarcini, menținându-și astfel susținerea că ofertele sale au fost întocmite în strictă concordanță cu cerințele autorității contractante, așa cum au fost ele transpuse în documentația de atribuire și, drept urmare, ofertele sale (pentru lotul 1 și 2) nu pot fi declarate inacceptabile și neconforme.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, Lotul 1: Drumuri ..... 6.674 km Strada Secundară nr.1; Strada Secundară nr. 2; Strada Secundară nr. 6; Strada secundară nr. 10; Strada Secundară nr. 3; Strada Secundară nr. 3 - Ramificație; Ulița nr. 2; Drum Sătesc 1; Strada Secundară nr. 14; Ulița nr. 1; Strada Secundară nr. 7; DC 62A, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și Lotul 2 - Drumuri Corcova 6.560 km Drum Halta; Ulița sat Corcova; DC 69; DC 70, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..... (în calitate de autoritate

contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de decizia privind respingerea ofertelor lo, ca inacceptabile și neconforme, pentru loturile 1 și 2, SC ..... SA și SC ..... SA au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul reține că SC ..... SA a mai înaintat două contestații la CNSC, împotriva adreselor nr. 260 și nr. 267 din 23.05....., de solicitare de clarificări asupra ofertelor depuse, pentru loturile 1 și 2 în discuție, contestații ce au fost admise, prin Decizia nr. 1611/...../1854-..... din data de 29.06....., obligând autoritatea contractantă la anularea solicitărilor criticate, respectiv întrebarea nr. 7 din adresa nr. 260/ 23.05..... și întrebarea nr. 5 din adresa nr. 267/23.05....., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Referitor la actualele contestații formulate de SC ..... SA în cadrul procedurii de atribuire, mai sus menționată, respectiv nr. ...../..... pentru lotul 1: Drumuri ..... 6.674 km Strada Secundară nr. 1; Strada Secundară nr. 2; Strada Secundară nr. 6; Strada secundară nr. 10; Strada Secundară nr. 3; Strada Secundară nr. 3 - Ramificație; Ulița nr. 2; Drum Sătesc 1; Strada secundară nr. 14; Ulița nr. 1; Strada Secundară nr. 7; DC 62A, și nr. ...../....., pentru lotul 2 - Drumuri Corcova 6.560 km Drum Halta; Ulița sat Corcova; DC 69; DC 70, Consiliul constată că acestea prezintă critici comune, motiv pentru care le va analiza împreună.

În speță, Consiliul reține că autoarea contestațiilor atacă rezultatul procedurii pentru lotul 1 și 2, comunicat cu adresele nr. 335 din 27.09..... și nr. 342 din ....., potrivit căruia ofertele sale au fost declarate inacceptabile, în raport cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconforme, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece:

- referitor la metodologia de execuție prezentată, ”(...) chiar dacă ofertantul a răspuns corect cerinței privind ”listele de cantități”, acesta a răspuns incomplet cerinței privind «*a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*» din Propunerea tehnică”;

- referitor la distanța de transport a mixturilor asfaltice și pentru transportul betonului de ciment, ”(...) în orice program de devize există posibilitatea de a include orice norme suplimentare care să aibă în componență prețul unitar înmulțit cu cantitatea reală”, (distanța reală).

În cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, se regăsește, printre altele și *formularul nr. 7 – Propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării,* în cuprinsul căruia este precizat că: *Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces*

*tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.* (...); *Ofertantul va prezenta:*

- *Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier; (...)*

Potrivit *Caietului de sarcini* publicat în SEAP: Propunerea tehnică va conține:

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; (...);*
2. *Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier;*
3. *Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (fără valori) ; (...)*

Urmare a unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, respectiv: *(...) dacă fiecare ofertant poate utiliza propriile distanțe de transport pentru transportul materialelor,* autoritatea contractantă a răspuns, publicând în SEAP, adresa nr. 136/08.12.2016, astfel: *Da, fiecare ofertant poate utiliza propriile distanțe de transport pentru transportul materialelor.*

Urmare a verificării propunerii tehnice depuse de SC ..... SA pentru loturile în discuție, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, cu adresele nr. 260/23.05..... (pentru lotul 1), și respectiv nr. 267/23.05..... (pentru lotul 2), astfel:

Pentru lotul 1:

*(...)*

*2. La capitolul III din Metodologia pentru realizarea lucrărilor, subcapitolul intitulat, III.2. Lucrări permanente, secțiunea Tehnologia de execuție, subtitlul DC 62A ..... – 13 Rigole carosabile, ofertantul menționează existența unor categorii de lucrări (pagina 127 din propunerea tehnică) ce nu se regăsesc în listele de cantități/devizul ofertă nr. 141110 DC 62A ..... (pagina 359-360 din propunerea tehnică), exemplificând aceasta într-un format tabelar, comparativ, paginile enumerate. În acest sens, autoritatea contractantă face referire la faptul că, la pagina 97 din proiectul tehnic nr. 273/17.06.2016, parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților este specificat: Procesul tehnologic de execuție reiese detaliat din listele de cantități de lucrări anexate și caietul de sarcini. În continuare, autoritatea contractantă precizează că: Se poate constata că la descrierea tehnologiei de execuție a rigolelor carosabile, nu ați respectat procesul tehnologic stabilit de către proiectant în listele de cantități, enumerând în acest sens, lipsurile constatate.*

Solicitarea autorității contractante de la pct. 2. din adresa susmențională, face referire la: *Cum se justifică neconcordanțele dintre tehnologia de execuție prezentată în metodologia pentru realizarea*

*lucrărilor și tehnologia de execuție specifică proiectului, ce rezultă din listele de cantități de lucrări anexate în proiect.*

*(...)*

6. (...) metodologia de execuție prezentată (...), la pagina 80 se declară baza de producție, de unde se vor livra betoane și mixturi asfaltice, la ....., la 90 km distanță. La paginile 768-769 din propunerea tehnică, se prezintă Lista consumurilor privind transporturile (formular C9), în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele distanțe maxime de transport:

*- transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km (pag. 768) - pentru transportul mixturilor asfaltice*

*- transport rutier al betonului-mortarului cu betoniera de 5,5 mc pe distanța = 50 km (pag. 769) - pentru transportul betonului, mortarului.*

*Prin documentația de atribuire s-a stabilit ca fiecare ofertant își va stabili propriile distanțe de transport, în funcție de locul de aprovizionare a respectivelor materiale. Cum mixturile asfaltice și betoanele de ciment se aprovizionează numai de la stațiile de producere a mixturilor asfaltice și a betoanelor de ciment (...), cum dumneavoastră nu ați specificat în propunerea tehnică, o altă sursă de aprovizionare decât stațiile proprii, se prezumă că distanța de transport pentru aprovizionarea cu mixturi asfaltice și betoane este de 90 km de la baza de producție ..... SA până la amplasamentul lucrărilor.*

În acest sens, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului: *justificarea modului de stabilire a distanței de transport pentru mixturi asfaltice și betoane de la o distanță de 50 km, în condițiile în care stațiile de producere a mixturilor asfaltice și betoanelor de ciment se găsesc la o distanță de 90 km (...).*

Pentru lotul 2:

*1. La capitolul III din Metodologia pentru realizarea lucrărilor, subcapitolul intitulat, III.2. Lucrări permanente, secțiunea Tehnologia de execuție, subtitlul DC 69 – 14. Rigole carosabile, se menționează existența unor Categorii de lucrări (pagina 125 din propunerea tehnică) ce nu se regăsesc în listele de cantități/Devizul ofertă nr. 241111 DC 69 (pagina 308-310 din propunerea tehnică)*, exemplificând aceasta într-un format tabelar, comparativ, paginile enumerate. În acest sens, autoritatea contractantă face referire la faptul că, la pagina 97 din proiectul tehnic nr. 273/17.06.2016, parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, este specificat: *Procesul tehnologic de execuție reiese detaliat din listele de cantități de lucrări anexate și caietul de sarcini.* În continuare, autoritatea contractantă precizează că: *Se constată că la descrierea tehnologiei de execuție a rigolelor carosabile, nu ați respectat procesul tehnologic stabilit de către proiectant în listele de cantități,* enumerând în acest sens, lipsurile constatate.

Aceeași argumentație există și pentru:

*- (...) subtitlul DC 69 – 16 Zid de sprijin (...) (pagina 126 din propunerea tehnică) prin comparație cu cele ce se regăsesc în listele de cantități (Devizul ofertă nr. 241114 DC 69 (paginile 316-319 din propunerea tehnică);*

*(...)*

*- Astfel de neconcordanțe se regăsesc la: DC 70, pg. 132-133 versus pg. 348-340; Drum haltă, pg. 140-141 versus pg. 384-386; Ulița sat Corcova, pg. 147 versus pg. 413-415.*

Solicitarea autorității contractante de la pct. 1. din adresa susmenționată, face referire la: *Cum se justifică neconcordanțele dintre tehnologia de execuție prezentată în metodologia pentru realizarea lucrărilor și tehnologia de execuție specifică proiectului, ce rezultă din listele de cantități de lucrări anexate în proiect.*

*(...)*

*4. (...) metodologia de execuție prezentată (...), la pagina 80 se declară baza de producție, de unde se vor livra betoane și mixturi asfaltice, la ....., la 90 km distanță. La paginile 768-769 din propunerea tehnică, se prezintă Lista consumurilor privind transporturile (formular C9), în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele distanțe maxime de transport:*

*- transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km (pag. 768) - pentru transportul mixturilor asfaltice*

*- transport rutier al betonului-mortarului cu betoniera de 5,5 mc pe distanța = 50 km (pag. 769) - pentru transportul betonului, mortarului.*

*Prin documentația de atribuire s-a stabilit ca fiecare ofertant își va stabili propriile distanțe de transport, în funcție de locul de aprovizionare a respectivelor materiale. Cum mixturile asfaltice și betoanele de ciment se aprovizionează numai de la stațiile de producere a mixturilor asfaltice și a betoanelor de ciment (...), cum dumneavoastră nu ați specificat în propunerea tehnică, o altă sursă de aprovizionare decât stațiile proprii, se prezumă că distanța de transport pentru aprovizionarea cu mixturi asfaltice și betoane este de 90 km de la baza de producție ..... SA până la amplasamentul lucrărilor.*

În acest sens, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului: *justificarea modului de stabilire a distanței de transport pentru mixturi asfaltice și betoane de la o distanță de 50 km, în condițiile în care stațiile de producere a mixturilor asfaltice și betoanelor de ciment se găsesc la 90 km distanță (...).*

Cu adresele nr. 2792/26.05....., și nr. 2795/23.05....., SC ..... SA a răspuns solicitărilor autorității contractante, astfel:

Pentru lotul 1:

2. *În conformitate cu cap. IV – Modul de prezentare a propunerii tehnice, la formular 7, aceste informații se regăsesc în toate documentele prezentate la lit. a), b), c), (...) atâta timp cât tehnologia de execuție a proiectului nu există detaliată în cadrul proiectului tehnic*

*(memorii, caiete de sarcini, etc.) (...) Nu se poate solicita justificarea neconcordanțelor între tehnologiile prezentate de noi și ceva ce nu există în documentația de atribuire. Plecând de la definiția tehnologie de execuție, aceasta este specifică fiecărui ofertant și este stabilită în funcție de dotarea de care dispune și de propria organizare. Toate acestea se fac cu respectarea cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire și implicit a listelor de cantități. Nu a fost precizat niciunde în cadrul documentației de atribuire, (...) că fiecare articol de deviz trebuie considerat de ofertant ca fiind o procedură, ofertanții își pot duce la îndeplinire un contract cu respectarea cerințelor folosind propriile tehnologii.*

În acest sens, SC ..... SA consideră întrebarea ca fiind nelegală, excedând cerințelor fișei de date.

6. *În cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul ofertei am prezentat distanța de 50 km pentru transportul mixturilor asfaltice și pentru transportul betonului de ciment deoarece programul de deviz utilizat nu permite utilizarea unor distanțe superioare acesteia.*

*Tarifele utilizate au fost calculate ținând cont de distanța reală de transport, respectiv de 90 km, așa cum am declarat în cadrul propunerii tehnice, atât pentru mixturi, cât și pentru beton de ciment*.

Pentru lotul 2, răspunsurile la întrebările 1 și 4 au fost aceleași ca și cele de la întrebările 2 și 6 de la lotul 1.

Verificând propunerile tehnice ale SC ..... SA pentru lotul 1 și 2, Consiliul constată că, raportat la cerința din caietul de sarcini privind: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, acest ofertant nu a prezentat propriul proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu prevederea din proiectul tehnic nr. 273/17.06.2016, respectiv că, Procesul tehnologic de execuție reiese detaliat din listele de cantități de lucrări anexate și caietul de sarcini. Or, având în vedere că, potrivit aceluiași caiet de sarcini, ofertanții trebuiau să prezinte, distinct, în cadrul propunerii tehnice, atât Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, cât și Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) și formularele completate conform caietului de sarcini, aceste cerințe au devenit obligatorii pentru toți participanții la procedură (prin nesolicitarea de clarificări la documentația de atribuire sau necontestarea acestora (în termen legal).

În sensul celor mai sus evocate, este de reținut că, contestatoarea SC ..... SA, în mod eronat, susține că, atâta timp cât tehnologia de execuție a proiectului nu există detaliată în cadrul proiectului tehnic (memorii, caiete de sarcini, etc.) (...) Nu se poate solicita justificarea neconcordanțelor între tehnologiile prezentate de noi și ceva ce nu există în documentația de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind neconcordanțele între tehnologia de execuție prezentată în metodologia pentru realizarea lucrărilor și tehnologia de

execuție specifică proiectului, ce rezultă din listele de cantități de lucrări anexate în proiect. Astfel, propunerea tehnică trebuia să conțină Metodologia pentru realizarea lucrării, în strictă concordanță cu tehnologia de execuție specifică proiectului, ce rezultă din listele de cantități de lucrări anexate în proiect. Atât lipsurile, cât și procedurile suplimentare, recunoscute, de altfel, de contestatoare, nu au fost complinite/justificate în mod real, nici ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, anterior menționate, ceea ce a determinat neconcludența acestora, și implicit, neconformitatea ofertelor cu solicitările documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertelor depuse de către contestatoarea SC ..... SA, (pentru loturile 1 și 2), aşa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind aceste oferte, caracterul neconform al acestora neputând fi înlăturat.

În condițiile în care, documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

Astfel, apare ca evident faptul că documentația de atribuire, acceptată implicit de ofertanți, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune atât art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestațiile nr. ...../....., pentru lotul 1: Drumuri ..... 6.674 km Strada Secundară nr. 1; Strada Secundară nr. 2; Strada Secundară nr. 6; Strada secundară nr. 10; Strada Secundară nr. 3; Strada Secundară nr. 3 - Ramificație; Ulița nr. 2; Drum Sătesc 1; Strada secundară nr. 14; Ulița nr. 1; Strada Secundară nr. 7; DC 62A, și nr. ...../....., pentru lotul 2 - Drumuri Corcova 6.560 km Drum Halta; Ulița sat Corcova; DC 69; DC 70, formulate de SC ..... SA, ca nefondate.

Referitor la contestațiile formulate de SC ..... SA în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, respectiv nr. ...../..... (pentru lotul 1: Drumuri ..... 6.674 km Strada Secundară nr. 1; Strada Secundară nr. 2; Strada Secundară nr. 6; Strada secundară nr. 10; Strada Secundară nr. 3; Strada Secundară nr. 3 - Ramificație; Ulița nr. 2; Drum Sătesc 1; Strada secundară nr. 14; Ulița nr. 1; Strada

Secundară nr. 7; DC 62A), și nr. ...../..... (pentru lotul 2 - Drumuri Corcova 6.560 km Drum Halta; Ulița sat Corcova; DC 69; DC 70), Consiliul constată că acestea prezintă critici comune, motiv pentru care le va analiza împreună.

În speță, Consiliul reține că autoarea contestațiile atacă rezultatul procedurii pentru lotul 1 și 2, comunicat cu adresele nr. 336/27.09....., și nr. 343 din ....., potrivit căruia ofertele sale au fost declarate inacceptabile, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconforme, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece:

- *nu ați prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, ci ați realizat copierea textului cu lucrările enumerate în proiectul tehnic, fără a le aborda din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție);*
- *(...) nu se respectă cerințele Caietului de sarcini, în sensul că pe unele străzi (cele menționate în cerința de clarificări), pentru cerința "1.a) abordarea (...)" lipsesc următoarele lucrări (numai pentru **lotul 1**):*
  1. *Scarificare mecanizată a platformei drumului executată cu autogreder în împietruiri. (necesară de exemplu pe strada secundară 1, 2, 3);*
  2. *Strat de agregate naturale cilindrate (nisip). (necesar de exemplu pe Strada secundară 6, 10, 14);*
  3. *Geocompozit antifisură. (necesar de exemplu pe Strada secundară 7, Ulița 1).*
- *(...) Ofertantul declară că nu poate fi responsabil de activitățile de interfațare cu lucrările existente în lipsa unui plan de coordonare întocmit de proiectant.*

În cuprinsul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* este prevăzut printre altele că aceasta va conține:

(...)

*c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

*(...),*

*- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini).*

În caietul de sarcini la pct. 1 lit. c) există aceeași cerință de a descrie *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz.*

Din conținutul proiectului tehnic nr. 273/17.06.2016 elaborat de Civil CAD SRL ....., parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, reiese că la pct. d.2 Procesul tehnologic de execuție, s-a precizat

că, acesta: reiese detaliat din Listele cantităților de lucrări anexate și Caietul de sarcini.

Mai mult, în Caietul de sarcini este specificată cerința: *1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Urmare a evaluării propunerii tehnice depuse de SC ..... SA, pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant clarificări, cu adresele nr. 261/23.05..... și respectiv, nr. 268/23.05....., astfel:

Pentru lotul 1:

- *(...) unde se regăsește abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, specifice proiectului, sau unde sunt prezentate procedurile tehnice (metodele de lucru) de execuție specifice proiectului, (...);*

*(...) la pag. 23 – 24 ca lucrări pentru sistem rutier:*

- *strat fundație din pietruire existență cu adaos de balast - minim 25 cm; strat de bază din macadam – 10 cm; strat de legătură din BADPS 20 – 6 cm; strat de uzură din BAPC 16/BAR 16;*

*Dar conform PT:*

- *Drum sătesc 1 – reprofilare 15 cm; Strada secundară 1, 2, 3 – reprofilare 15 cm; Strada secundară 6 - substrat nisip, balast 20 cm; Strada secundară 7 – nu se prevede fundație, dar se prevede Geocompozit antifisură, BADPS 20 – 2 cm + BADPS 20 – 6 cm; strada secundară 10 – substrat nisip, reprofilare 20 cm; strada secundară 14 – substrat nisip , reprofilare 15 cm; ulița 1 – reprofilare 15 cm; Geocompozit antifisură, BADPS 20 – 2 cm + 6 cm.*

*Cum justificați neconcordanța între tehnologia de execuție prezentată și cea necesară pe străzile menționate.*

*(...)*

4. *Nu sunt prezentate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz, (deși este inclusă această solicitare în caietul de sarcini).*

*(...) Să se precizeze unde se regăsesc activitățile de interfațare cu lucrările existente.*

Pentru lotul 2, se regăsesc aceleași solicitări de clarificări, cu cele aflate în discuție pentru lotul 1.

SC ..... SA a răspuns solicitărilor autorității contractante, cu adresele nr. 1581/25.05..... (pentru lotul 1), și respectiv nr. 1582/25.05..... (pentru lotul 2), astfel:

Pentru lotul 1:

1. *În propunerea tehnică s-au depus:*

- *De la pagina 3 la pagina 55 este prezentată abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. (...)*

2. *Descrierea lucrărilor din cadrul metodologiei de execuție este preluată din proiectul tehnic. La pagina 23-24 sunt prezentate lucrările de bază necesare a fi executate în cadrul proiectului, așa cum sunt ele impuse prin proiectul tehnic la pag. 85/101 -86/101. Nu s-a considerat a fi necesară copierea în totalitate a acestuia, totuși, în listele de cantități, unde este prezentată tehnologia de execuție, sunt prezentate toate activitățile necesare a fi executate pentru fiecare stradă în parte. (...) Procesul tehnologic de execuție reiese detaliat din listele de cantități prezentate (așa cum este prevăzut și în proiectul tehnic la pag. 97/101), deci nu există nicio neconcordanță între tehnologia prezentată și cea necesară.*

*(...)*

*4. În ceea ce activitățile de interfațare cu lucrările existente în fișa de date se specifică: "activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); (...) ofertantul nu poate fi responsabil de activitățile de interfațare cu lucrările existente în lipsa unui plan de coordonare întocmit de proiectant, în documentația de atribuire lipsesc informațiile și documentele suport necesare, SC ..... SA a înțeles că nu este cazul prezentării activităților de interfațare cu lucrările existente, mai mult la pagina 81/101 se specifică faptul că traseul drumului proiectat se desfășoară pe ampriza drumului existent și faptul că nu sunt necesare demolări, demontări sau devieri de rețele.*

Pentru lotul 2, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1582/25.05....., SC ..... SA face precizări similare celor mai sus menționate.

Verificând propunerile tehnice ale SC ..... SA, pentru lotul 1 și 2, Consiliul constată că, raportat la cerința din caietul de sarcini privind: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, acest ofertant a prezentat, pe lângă formularul nr. 7 Propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării, însușit prin semnare și ștampilare, și documentul intitulat, Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor și planului de lucru, pentru lucrarea în cauză, care (de la pag. 4 la pag. 55), așa cum de altfel recunoaște contestatoarea, este preluată din proiectul tehnic, cu precizarea că, La pagina 23-24 sunt prezentate lucrările de bază necesare a fi executate în cadrul proiectului, așa cum sunt ele impuse prin proiectul tehnic la pag. 85/101 -86/101. Nu s-a considerat a fi necesară copierea în totalitate a acestuia.

Din documentația de atribuire se reține următoarele prevederi/ cerințe:

*1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere*

*proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor,* (din formularul nr. 7 – Propunerea tehnică);

*d.2 Procesul tehnologic de execuție, reiese detaliat din Listele cantităților de lucrări anexate și Caietul de sarcini* (din proiectul tehnic nr. 273/17.06.2016).

Coroborând prevederile/cerințele mai sus menționate, din cele două documente, părți ale documentației de atribuire, Consiliul consideră că propunerea tehnică trebuia să conțină *Metodologia pentru realizarea lucrării,* în strictă concordanță cu *tehnologia de execuție specifică proiectului, ce rezultă din listele de cantități de lucrări anexate în proiect.* Or, în aceste condiții, lipsurile recunoscute, de altfel, de contestatoare, nu au fost complinite/justificate în mod real, nici ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, anterior menționate, ceea ce a determinat neconcludența acestora, și implicit, neconformitatea ofertelor cu solicitările documentației de atribuire.

În condițiile în care, documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

Astfel, apare ca evident faptul că documentația de atribuire, acceptată implicit de ofertanți, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune atât art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertelor depuse de către contestatoarea SC ..... SA (pentru loturile 1 și 2), aşa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind aceste oferte, caracterul neconform al acestora, neputând fi înlăturat.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestațiile nr. ...../....., (pentru lotul 1: Drumuri ..... 6.674 km Strada Secundară nr. 1; Strada Secundară nr. 2; Strada Secundară nr. 6; Strada secundară nr. 10; Strada Secundară nr. 3; Strada Secundară nr. 3 - Ramificație; Ulița nr. 2; Drum Sătesc 1; Strada secundară nr. 14; Ulița nr. 1; Strada Secundară nr. 7; DC 62A), și nr. ...../....., (pentru lotul 2 - Drumuri Corcova 6.560 km Drum Halta; Ulița sat Corcova; DC 69; DC 70), formulate de SC ..... SA, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Conexează cele patru contestații.

Respinge contestațiile formulate de SC ..... SA, și SC ..... SA, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

….