



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1384/C11/1475

Data: 11.08.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29622/23.07.2020, ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNELE”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării factorului de evaluare 2 sau la modificarea conținutului acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL arată că la secțiunea II.25 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, raport care este dat de 2 factori, respectiv, componenta tehnică (cu o pondere de 30%) și componenta financiară (cu o pondere de 70%).

De asemenea, precizează că, astfel cum se poate observa din detalierea punctajului acordat, întreaga evaluare a factorului tehnic se referă la analizarea în ce măsură documentele elaborate de ofertanți conțin elementele solicitate în documentația de atribuire, respectiv, cât sunt de detaliate aceste elemente. Din punctul său de vedere, acest mod de stabilire a unuia dintre factorii de evaluare încalcă art. 209 din Legea nr. 99/2016.

Raportat la aceste prevederi legale, inclusiv factorul de evaluare nr. 2 este nelegal, deoarece factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul raportului calitate-preț nu se pot referi la

modul în care este elaborată propunerea tehnică. Or, în cazul de față, factorul de evaluare nr. 2 se referă tocmai la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Arătând cei 6 factori din Anexa la fișa de date a achiziției, în raport cu care este calculat punctajul tehnic, contestatoarea apreciază că factorul de evaluare nr. 2 se referă strict la modul în care ofertanții elaborează graficul general de realizare a investiției, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că, acesta nu putea constitui un factor de evaluare. Cu alte cuvinte, pentru execuția aceleiași lucrări, se poate realiza o propunere tehnică foarte elaborată, sau una mai general, însă acest aspect nu are niciun fel de relevanță în privința calității lucrării care poate fi aceeași, sau chiar inferioară, indiferent de cât de elaborată este propunerea tehnică.

Dintr-o altă perspectivă, contestatoarea apreciază că documentația de atribuire conține prevederi contradictorii. În acest sens, precizează că:

- în pofida pct. 3 al Notei de la pag. 5 din Anexa la fișa de date a achiziției, unde se face referire la faptul că în cazul unor neconcordanțe oferta este considerată neconformă, în cadrul subfactorului 1.5 lit. e) din aceeași anexă, se precizează că, în cazul existenței unor neconcordanțe, se acordă un punct, prin urmare oferta este considerată conformă.

- fiecare subfactor are un punctaj maxim, însă acest punctaj se poate obține numai prin însumarea punctajelor acordate în funcție de modalitățile de elaborare a graficului general de realizare a investiției, modalități care, însă, se exclud reciproc, astfel că, practic nu se poate ajunge la punctajul maxim; în acest sens, face referire la factorul 1.2 precum și la necorelarea dintre punctajul maxim din cadrul subfactorilor 1.3 lit. c), 1.5 lit. e) și 1.6 lit. f) și punctajul din coloana alăturată

- subfactorii din Anexa la fișa de date a achiziției sunt nelegali pentru că încalcă prevederile art. 2111 alin. 91) din Legea nr. 99/2016, motivat de următoarele aspecte:

- ✓ Subfactor Pt.I = Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice = maxim 4 puncte

Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților - 2 puncte;

Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este

prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului - 2 puncte;

- ✓ Subfactor Ptl.2 = Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice = maxim 6 puncte

Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor • 2 puncte;

Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. De asemenea, sunt deviații minore în prezentarea succesiunii logice a activitatilor, iar între activități și sub-activități există interdependență, ele pot fi identificate cu ușurință, dar există deviații minore fata de succesiunea logică și necesară derulării lucrărilor până la finalizarea acestora - 2 puncte;

Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. Este demonstrată optimizarea succesiunii activităților în raport cu drumul critic și riscurile probabile.

Activitățile aferente realizării investiției publice, sunt în așa fel prezentate, încât rezultă foarte clar modul de derulare a lucrărilor.

Lucrările în rețelele de apa potabilă, lucrările în rețelele de apă uzată și canalizare, rezultă clar, sunt prezentate în succesiune logică, rezultă interdependența între activități și sub-activități. Inclusiv obiectele de lucrări care au componentă de proiectare sunt prezentate, dar, rezultă interdependența între activitatea de proiectare și cea de execuție, sunt evidențiate etapele necesare până la finalizarea obiectivului, testarea și punerea în funcțiune și conectarea acestuia la rețeaua principală și în cadrul sistemului - 2 puncte;

- ✓ Subfactor Ptl.3 = Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților - maxim 4 puncte

Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) - 2 puncte; Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) - 2 puncte; Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire), este demonstrată optimizarea acestora în raport cu drumul critic, planificarea activităților este analizată în funcție de riscurile

probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute - 2 puncte;

- ✓ Subfactor Ptl.4 = Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice = maxim 4 puncte

Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora - 2 puncte; Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora - 2 puncte;

- ✓ Subfactor Ptl.5 = Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție = maxim 4 puncte

Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizare progresului fizic și financiar -1 punct;

Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție - 2 puncte; Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute - 3 puncte;

- ✓ Subfactor Ptl.6 = Corelarea Drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a lucrărilor = maxim 3 puncte

Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate și planificării resurselor utilizate - 2 puncte; Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate, este demonstrată optimizarea planificării activităților și resurselor în funcție de riscurile probabile, planificarea permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute - 2 puncte.

Astfel, în opinia contestatoarei, documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorului 2 de evaluare, să folosească criterii totalmente subiective, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel. Mai concret, comisia de

evaluarea ar urma să facă aprecieri proprii privind noțiuni, precum: foarte puțin adecvat; deviații minore; în mică măsură corespunzătoare; foarte clar; dar; foarte bine stabilită; optimizare; aliniat în mare parte; nu sunt relevante.

În acest context, consideră că este evident că autoritatea contractantă ar beneficia de o libertate totală în evaluarea ofertelor, neputându-se verifica în vreun fel de către un observator independent dacă constatările autorității contractante sunt sau nu întemeiate, întocmai pentru că subfactorii de evaluare sunt concepuți de o așa manieră încât să impună judecăți de valoare, care, prin natura lor, nu pot fi verificate/combătute.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 30507/28.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ROTEHNIC INSTAL HVAC SRL. În susținere, a precizat că:

- prin analizarea celor 3 componente ale propunerii tehnice, respectiv, *Capitolul 2* - Metodologia de executare a lucrărilor; - *Capitolul 4* - Graficul general propus de realizare a investiției publice și - *Capitolul 6* - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, entitatea contractantă urmărește modul în care ofertanții, prin elaborarea ofertei, înțeleg cerințele din documentația de atribuire/caietul de sarcini, respectiv execuția lucrărilor.

- prin elaborarea propunerii tehnice, se urmărește ca ofertantul să facă dovada că a înțeles lucrările care fac obiectul contractului și organizarea activităților, inclusiv, printr-un Grafic Gantt bine întocmit, cu repartizarea eficientă a resurselor, ofertantul dovedește faptul că a înțeles scopul lucrărilor succesiunea și secvențierea lucrărilor, etapele în care vor fi realizate acestea și își va desfășura activitatea pentru atingerea obiectivelor contractului; de asemenea, entitatea contractantă nu are cum să evalueze calitatea lucrărilor deoarece acestea nu se verifică în faza de evaluare; printr-o propunere tehnică bine elaborată ofertantul dovedește că are un sistem de calitate bine implementat, ceea ce conferă premisele unor lucrări de calitate;

- contradicțiile invocate de contestatoare nu există: În conformitate cu art. 143 alin (3) lit a) din HG 394/2016, respectiv: "*în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*"; în situația în care propunerea tehnică respectă cerințele minime din caietul de sarcini dar există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată

de intrare pentru monitorizare progresului fizic și financiar se acorda 1 punct; dacă Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție se mai acordă 2 puncte; dacă Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor; sunt prezentate explicații detaliate, iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute se mai acorda 3 puncte. Prin însumarea punctajelor obținute poate fi atins punctajul maxim.

- referitor la pct. 3 din contestație, respectiv: "*neconcordanța privind modalitatea de punctare a subfactorilor*", entitatea contractantă afirmă că punctajul maxim poate fi atins dacă se respectă toate obiectivele. Dacă obiectivele sunt atinse parțial punctajul este alocat astfel:

- 2 puncte pentru Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.

- se mai adaugă 2 puncte dacă Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. De asemenea, sunt deviații minore în prezentarea succesiunii logice a activităților, iar între activități și sub-activități există interdependență, ele pot fi identificate cu ușurință, dar există deviații minore fata de succesiunea logică și necesară derulării lucrărilor până la finalizarea acestora.

- se va atinge punctajul final dacă succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. Este demonstrată optimizarea succesiunii activităților în raport cu drumul critic și riscurile probabile. Activitățile aferente realizării investiției publice, sunt în așa fel prezentate, încât rezulta foarte clar modul de derulare a lucrărilor. Lucrările în rețelele de apă potabilă, lucrările în rețelele de apă uzată și canalizare, rezultă clar, sunt prezentate în succesiune logică, rezultă interdependența între activități și sub-activități. Inclusiv obiectele de lucrări care au componenta de proiectare sunt prezentate clar, rezultă interdependența între activitatea de proiectare și cea de execuție, sunt evidențiate etapele necesare până la finalizarea obiectivului, testarea și punerea în funcțiune și conectarea acestuia la rețeaua principală și în cadrul sistemului.

- referitor la necorelarea a punctajului maxim indicat în cuprinsul subfactorului și punctajul din coloana alăturat. Entitatea

contractantă își asumă eroarea de redactare, respectiv: la subfactorul 1.3 lit. c) s-a trecut max. 4 puncte în loc de 6 puncte, la subfactorul 1.5 lit e) s-a trecut max. 4 puncte în loc de 6 puncte la subfactorul 1.6 lit. f) s-a trecut max. 3 puncte în loc de 4 puncte.

- referitor la criticile privind subfactorii din Anexa la fișa de date a achiziției, entitatea contractantă, pentru a se asigura că potențialii ofertanți sunt capabili să înțeleagă complexitatea contractului și având experiența derulării de contracte de execuție de lucrări pe POS Mediu 2007-2013, consideră că prin utilizarea factorilor de evaluare ai componentei tehnice asigură o concurență reală între operatorii economici.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 30999/31.07.2020, contestatoare formulează concluzii scrise cu privire la punctul de vedere emis de entitatea contractantă, susținând că motivul invocat de aceasta pentru introducerea factorului de evaluare nr. 2 nu se încadrează în prevederile legale incidente și reiterează criticile formulate prin contestație, arătând că entitatea contractantă nu a răspuns la toate argumentele sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de AQUABIS BISTRIȚA-NĂSĂUD, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNELE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1022773 din 17.07.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit fiind de 23089719,78 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206403211/1, emisă de CEC Bank, în data de 24.07.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, susținând că factorul de evaluare nr. 2 – componenta tehnică – “Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investițiilor publice, resursele alocate pentru realizarea acivităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”, defalcat în 6 subfactori, trebuie eliminat deoarece nu se încadrează în prevederile legale ce descriu factorii de evaluare, permite entității contractante aprecieri subiective cu privire la punctajul acordat unei oferte și

conține inadvertențe cu privire la acordarea punctajelor parțiale pentru subfactorii precizați.

Consiliul reține că factorul de evaluare nr. 2 – componenta tehnică – "Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investițiilor publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor" poate fi încadrat în prevederile art. 209 alin. (6) din legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include, de regulă, un element de preț sau de cost; în situația în care entitatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției", un grafic de realizare a investiției și al resurselor alocate fiind de natură să conducă într-o oarecare măsură la un nivel de calitate superior celui impus prin caietul de sarcini, nivel ce presupune și existența unor costuri mai mari decât cele necesare strict respectării cerințelor caietului de sarcini, reținut fiind faptul că nivelul de complexitate al obiectului contractului de achiziție publică în cauză nu este ridicat, nefiind necesare realizări tehnice deosebite.

Totodată, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc: "Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire", în modul de definire al celor 6 subfactori de evaluare, din următoarele motive:

- nu a explicitat clar care sunt activitățile principale și care sunt subactivitățile ce trebuie cuprinse în graficul general;
- nu a explicitat clar pentru fiecare dintre activitățile principale care este durata și perioada de derulare considerată a fi corespunzătoare complexității;
- nu a explicitat clar care sunt punctele de reper relevante;
- nu a explicitat clar ce înseamnă "optimizarea utilizării resurselor", în condițiile în care prețul total este deja stabilit, prețurile pe activități sunt definite prin devize, decontarea se va face lunar pe real executat, necesarul de personal și de utilaje fiind și el stabilit;
- punctajul acordat este neclar, nu este definit explicit când primești punctajul maxim sau punctajul parțial,

raționamentul de ex "un drum critic care corespunde în totalitate este și aliniat în mare parte deci primește 4 puncte" nu poate fi acceptat ca respectând principiul transparenței când la rubrica aferentă de punctaj se precizează 2 puncte pentru "un drum critic care corespunde în totalitate (...)".

Consiliul apreciază că, pentru a respecta prevederile legale referitoare la modul de descriere a factorilor de evaluare, pentru a permite o evaluare obiectivă a ofertelor din punctul de vedere al încadrării acestora în factorii de evaluare și pentru a respecta principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă are obligația de a completa algoritmul de calcul cu următoarele informații:

- activitățile pe care le consideră principale;
- activitățile pe care le consideră subactivități
- punctele de reper pe care le consideră relevante
- semnificația sintagmei "optimizarea utilizării resurselor" respectiv cum se va stabili obiectiv dacă o ofertă conține resurse optimizate sau nu;
- modificarea punctajului pentru subfactorii de evaluare în așa fel încât să reiasă pentru ce se acordă punctaj maxim și pentru ce se acordă punctaj parțial.

De asemenea, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, ca măsură de remediere, poate elimina factorul de evaluare nr. 2 – componenta tehnică – "Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investițiilor publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor" și implicit să modifice criteriul de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a fi respectate principiile transparenței și proporționalității, documentația de atribuire trebuie modificată în așa fel încât să asigure ofertanților posibilitatea de cunoaștere a punctajului pe care îl va obține la acest factor, reținut fiind faptul că acest punctaj nu este dependent de celelalte oferte admisibile ca în cazul factorului nr. 1 –prețul ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă AQUABIS BISTRITA-NĂSĂUD și va obliga entitatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la

modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în motivare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă, și obligă entitatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.