CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva: procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C-1447/11.07....., în urma căruia, oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă pentru Lotul 4; împotriva comunicării intermediare nr. FC-904/19.07....., precum și împotriva răspunsului autorității contractante nr. C 1562/26.07..... la notificarea prealabilă nr. 150/21.07....., prin care oferta depusă a fost declarată „inacceptabilă", emise de către ...., cu sediul în localitatea ....., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „....." cod CPV: 31120000-3, s-a solicitat: „anularea actelor administrative atacate, cu efectul revocării măsurii de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă; anularea tuturor actelor subsecvente acestui moment; reevaluarea ofertelor cu includerea ofertei SC ..... SRL; recunoașterea dreptului SC ..... SRL la a-i fi evaluată oferta în procedură".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva: procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C-1447/11.07....., în urma căruia, oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă pentru Lotul 4; împotriva comunicării intermediare nr. FC-904/19.07....., precum și împotriva răspunsului autorității contractante nr. C 1562/26.07..... la notificarea prealabilă

nr. 150/21.07....., prin care oferta depusă a fost declarată „inacceptabilă", emise de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „....." cod CPV: 31120000-3, solicitând: „anularea actelor administrative atacate, cu efectul revocării măsurii de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă; anularea tuturor actelor subsecvente acestui moment; reevaluarea ofertelor cu includerea ofertei SC ..... SRL; recunoașterea dreptului SC ..... SRL la a-i fi evaluată oferta în procedură".

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- la secțiunea III *„Informații, juridice, economice și financiare*" punctul II 1.1.1. *„Depozite valorice și garanții solicitate*" din anunțul de participare, este stipulată obligația ofertantului *„de a constitui garanții de participare conform art. 36 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016, în cuantum de 43.867,000 lei defalcate pe loturi conform anexei B la FDA*". *„Perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să acopere perioada de valabilitate a ofertei, respectiv: 90 de zile de la data limită de depune a ofertelor Garanția bancară se va constituii prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care se prezintă în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire*";
- conform aceluiași anunț la secțiunea IV - Procedura - punctul IV. 3.4 s-a specificat că „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare este 29.06....., ora 16";
- în data de 28.06..... ora 18:30 autoritatea contractantă a publicat pe SEAP decalarea termenului de depunerea a ofertelor la data de 10.07.....;
- conform condițiilor de participare la licitație stabilite de autoritatea contractantă, în data de 10.07..... s-a depus în SEAP oferta și dovada constituirii garanției;
- având în vedere faptul că termenul inițial de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 29.06..... pentru a depune oferta până la împlinirea acestui termen, s-a constituit garanția de participare prin ABC Asigurări Reasigurări SA - Poliță de asigurare de garanție pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție Seria AX nr. 060839 din 23.06..... - cu o perioada de asigurare de 93 de zile respectiv de la data de 29.06..... până la data de 29.09.....;
- întrucât decalarea termenului de depunere a ofertei de la data de 29.06..... la data de 10.07..... a avut ca si consecință și decalarea termenului de valabilitatea a garanției prin clarificarea nr. FC 867/10.10....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare;
- la această solicitare de clarificări s-a răspuns în termenul legal de 3 zile, respectiv în data 13.07..... s-a comunicat prin SEAP actul adițional nr. 1/10.07..... la polița de asigurare seria AX nr. 060839 din 23.06.....;

- prin depunerea acestui act adițional la polița de asigurare se dovedește că la data de 10.07....., garanția de participare a acoperit perioada de valabilitate de 90 de zile a ofertei prin prelungirea perioadei de valabilitate a poliței de asigurare Seria AX nr. 060839 din 23.06..... „de la data de 10.07..... ora 00 până la data de 10.10..... ora 00”;
- astfel, în data de 10.07..... la data depunerii ofertei a fost constituită garanția de participare prin Polița de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Seria AX Nr. 060839 din 23.06....., a cărei perioadă de valabilitate a fost prelungită prin actul adițional nr. 1 din 10.07..... pe perioada de la 10.07..... ora 00 până la 10.10..... ora 00;
- dovada prelungirii valabilității acestei garanții de participare s-a făcut prin depunerea în SEAP la data de 13.07..... a actului adițional nr. 1 la polița de asigurare seria AX nr. 060839 din 23.06..... Termenul legal de 3 zile până la care se putea face dovada existenței garanției de participare a fost stabilit de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. FC 867 din 10.07. .....;
- având în vedere caracterul legal al acestui termen precum și faptul că a fost acordată de către autoritatea contractantă posibilitatea de a clarifica această problemă, până la împlinirea termenului de 3 zile la data de 13.07....., s-a comunicat în format electronic actul adițional nr. 1 la polița de asigurare seria AX nr. 060839 din 23.06..... Actul adițional nr. 1 la polița de asigurare seria AX nr. 060839 din 23.06..... dovedește că la data de 10.07..... începând cu ora 00 perioada de valabilitate a ofertei a fost prelungită până la data de 10.10..... ora 00.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale este neîntemeiată și că aceasta se datorează unei interpretări greșite a legii. În acest sens, arată că art. 60 alin. (1) și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, invocate de către autoritatea contractantă ca temei pentru respingerea solicitării de remediere, nu au aplicabilitate în speța de față, întrucât articolele în cauză au fost respectate, în sensul că documentele au fost depuse online, în condițiile în care dispozițiile legale reglementează doar această ipoteză a depunerii documentelor online; autoritatea contractantă își motivează respingerea solicitării de a lua măsuri de remediere prin invocarea faptului că art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu exclude de la aplicare art. 60 alin. (1) și art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, susținerea că interpretarea sa nu este corectă, întrucât art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu ar exclude de la aplicare art. 60 alin. (1) și art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, este eronată, întrucât articolul invocat prevede clar posibilitatea clarificării oricărei neconcordanțe referitoare la cuantumul chiar și termenul de valabilitate al garanției de participare, în termen legal de 3 zile lucrătoare, ceea ce s-a și întâmplat în speță, contestatorul susținând că a elucidat orice neclarități ale autorității contractante în termenul legal de

rezolvare a acestora, exprimat chiar de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. FC 867 din 10.07. ..... în care s-a specificat expres „(...) să depuneți, în SEAP, clarificările solicitate, cu termen de răspuns: 13.07....., conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395 din 2016 (maxim 3 zile de la data limită de depunere a ofertelor).

Totodată, contestatorul consideră că interpretarea restrictivă și ad-literam a art. 60 alin. (1) și art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dată de autoritatea contractantă lasă fără efect art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care prevede expres posibilitatea că se pot cere lămuriri cu privire la garanția de participare, referitor la cuantum și valabilitate și se pot clarifica orice neconcordanțe, mai ales că, susține acesta, a dovedit prin documentația depusă că această garanție de participare este valabilă și îndeplinește toate condițiile legale pentru ca oferta să fie considerată conformă. Din analizarea art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 se desprinde clar obligația imperativă instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante de a clarifica eventualele neconcordanțe privind garanția de participare cu ofertanții. Referitor la sancțiunea prevăzută de articolul sus-citat, posibilitatea autorității contractante de a aplica sancțiunea *„respingerii ofertei ca inacceptabilă*" aceasta intervine doar în mod secundar, în ipoteza în care comisia de evaluare nu clarifică cu ofertanții în maximum trei zile lucrătoare eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea.

În speță, contestatorul consideră că aceste neconcordanțe au fost clarificate în termen legal, condiția textului de lege a avut loc pe deplin în cauză, întrucât aceste neconcordanțe au fost clarificate în termenul legal prevăzut de acest articol de lege: termenul de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor: data de 13.07..... Astfel, văzând ipoteza textului legal care a fost clarificată, contestatorul consideră că sancțiunea prevăzută de acest text de lege nu putea să intervină în speță.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 31793/.....-...../01.08....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției publice;
- oferta contestatorului;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. C 1614/04.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32732/07.08....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că decalarea termenului de depunere a ofertelor, pentru Lotul 4, s-a făcut cu respectarea art. ..... din Legea nr. 98/2016 și a fost publicată în SEAP în data de 28.06....., ora 18:32. Această măsură a fost luată ca urmare a solicitării transmisă de către un operator economic în SEAP cu nr. 560/17 din 27.06..... Anterior acestei notificări de prelungire a termenului, mai mulți operatori economici au solicitat clarificări la documentația de atribuire la care autoritatea contractantă a transmis răspuns prin intermediul SEAP, aceste răspunsuri inducând anumite modificări față de informațiile deja publicate. Autoritatea contractantă subliniază că a acționat în condițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016 și potrivit art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, având obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate și care conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți.

De asemenea, arată că potrivit anunțului de participare, perioada de valabilitate a garanției de participare trebuia să acopere perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile de la data limită de deschidere a ofertei. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost depusă în SEAP în data de 10.07....., în termenul de depunere prevăzut pentru lotul 4, astfel cum a fost prelungit, de unde rezultă că acesta a luat act de această prelungire de termen.

Ulterior, în data de 10.07....., au fost deschise ofertele pentru Lotul nr. 4; conform Procesului-verbal de deschidere nr. C-1447 din 11.07....., publicat în SEAP, au fost depuse 10 oferte pentru acest lot. Situația cu modul de constituire a garanției de participare a fost detaliată în Procesul-verbal de deschidere și se prezintă astfel:

- 6 ofertanți au depus dovada de constituire a garanției de participare în forma, cuantumul și pentru perioada stabilită în anunțul de participare nr. ..... din ..... Așa cum rezultă din anexele la PV deschidere acești ofertanți au depus în SEAP și actele adiționale de prelungire a SGB/SGA, până la data și ora de deschidere a ofertelor, respectiv 10.07....., ora 16.00;

- 3 ofertanți (printre care și contestatorul) au depus în SEAP dovada de constituire a garanției de participare, în forma, cuantumul dar nu și pentru perioada stabilită în anunțul de participare nr. ..... din ..... (oferta și dovada constituirii garanției de participare trebuiau să fie valabile 90 zile de la data limită de deschidere a ofertelor);

- 1 ofertant nu a constituit garanția de participare.

Având în vedere obligația instituită de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în data de 11.07....., autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat clarificări celor trei ofertanți conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de SC ..... SRL, comisia de evaluare a primit numai

actul adițional nr.1/SGB AX nr. 060839/23.06....., prin care se prelungește valabilitatea garanției de participare depuse inițial până la data de 10.07..... Acest act a fost încărcat în SEAP în data de 13.07....., după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 10.07.....

În ceea ce privește susținerea contestatorului că a luat la cunoștință despre modificarea termenului de depunere la data de 28.06....., înainte de data și termenul limită stabilit inițial pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă consideră că perioada de timp aplicată pentru prelungire (29.06-10.07.....) era suficientă pentru elaborarea / armonizarea / modificarea ofertelor și depunerea acestora în SEAP, inclusiv a dovezii de constituire corespunzătoare a garanțiilor de participare. Oferta contestatorului (inclusiv dovada constituirii garanției de participare) a fost depusă în SEAP în data de 10.07....., acesta având la dispoziție 12 zile pentru a-și revizui documentele conform noului termen.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că potrivit art. 60 alin. (1) și art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, operatorul economic depune oferta și documentele însoțitoare numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP, ori dovada constituirii garanției de participare a fost depusă / publicată în SEAP, în forma finală, de către contestator, în data de 13.07.....

Contrar celor afirmate în contestație, autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 13.07....., făcând la această dată dovada constituirii garanției de participare și nu în termenul prevăzut în documentație, respectiv 10.07....., chiar dacă actul adițional este datat 10.07....., acesta nefiind depus în SEAP în termen ci ulterior datei-limită de depunere. Omisiunea depunerii în SEAP, la termen, a actului adițional aparține contestatorului.

Mai mult, prevederile art.132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 instituie autorității contractante obligația de a *„clarifica”* eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, nu de a permite modificarea documentului depus inițial. Definiția viciilor de formă se regăsește la art. 135 alin.(3) din HG nr. 395/2016, acestea fiind *„erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare / completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare / completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*". Din interpretarea art. 132 alin.(3) din HG nr. 395/2016, ținând cont de definiția viciilor de formă de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica conținutul documentului existent, depus în termen, nu de a accepta modificarea acestuia / depunerea unui alt document.

Autoritatea contractantă consideră că o modificare a documentului inițial ar putea fi acceptată numai dacă s-ar afla în situația unui viciu de formă adică dacă în documentul inițial ar exista o eroare, o omisiune, inclusiv referitoare la cuantumul și valabilitatea garanției, care să fie susținută în mod neechivoc de alte informații existente inițial. Viciile de formă pot fi corectate cu acceptul ofertantului. Cazul de față nu presupune corectarea unui viciu de formă, contestatarul aflându-se în situația de a nu corela noua perioadă de valabilitate a ofertei cu cea a garanției de participare, până la data limită de depunere a ofertei, deși a luat act de prelungirea termenului, mai mult a depus atât oferta cât și dovada de constituire a garanției de participare în data de 10.07..... - ultima zi de depunere.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, arată că s-au avut în vedere și prevederile art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016 - tratamentul egal, aplicat tuturor ofertanților care au depus oferte pentru lotul 4, în speță, faptul că 6 ofertanți au depus și actele de prelungire a scrisorilor de garanție bancara / asigurări, în termen, iar 3 ofertanți nu au depus acest act adițional în termenul prevăzut și pentru perioada specificată în documentația achiziției. Mai mult, comisia de evaluarea a respectat și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de către SC ..... SRL, pentru lotul 4 este inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 132 alin. (3) din același act normativ și cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind respinsă în baza art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „.....” cod CPV: 31120000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 14.983.428,47 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Potrivit Procesului-verbal nr. C-1447/11.07..... al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse pentru lotul 4 un număr de 10 oferte.

Analizând criticile formulate de către SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat garanția de participare depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având a verifica temeinicia motivului pentru care SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) Garanție de participare, autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că:

„Ofertantul are obligația de a constitui garanția de participare conform art. 36 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016 în cuantum de 43.867,00 lei defalcata pe loturi conform anexei B la FDA.

Perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să acopere perioada de valabilitate a ofertei, respectiv: 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare se va constitui prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care se prezentă în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire. Pentru garanția de participare prin virament: ...., RO96TREZ....., cod fiscal .... deschis la Trezoreria ....., cu condiția confirmării acestuia de către banca emitentă, în favoarea autorității contractante. Cursul de referință considerat pentru echivalența garanției de participare depusă în euro sau altă monedă, va fi cel publicat de BNR din data anterioara datei limita de depunere a ofertei cu 5 zile. În data publicării invitației de participare".

Prin anunțul de tip erată numărul ..../29.06..... la anunțul de participare/selecție numărul ...../..... și prin „Raspuns la solicitarea de clarificari nr.15" postat în SEAP la data de 28.06..... 18:32 sub identificatorul „[...] Raspuns la clarificari nr.15-semnat.doc.p7s" autoritatea contractantă a prelungit perioada de depunere a ofertelor pentru lotul 4 până la data de 10.07..... orele 16.00.

Analizând modalitatea de constituire a garanției de participare, stabilită de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a ales să uzeze de dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare conform art. 35 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul a ales să depună garanția de participare printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1), modalitate menționată și de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, astfel, la data depunerii ofertelor, respectiv data de 10.07..... orele 16:00 acesta a încărcat în SEAP Polița de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 060839 din 23.06..... având perioadă de valabilitate de la data de 29.06..... până la 29.09..... aspecte consemnate și în anexa nr. 3 la procesul verbal de deschidere nr. 1447/11.07..... (pag. 205 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă).

Procedând la verificarea Poliței de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 060839 din 23.06....., constatând anumite neconcordanțe între cerințele din cadrul anunțului de participare și ale fișei de date cu privire la data de depunere a ofertelor și perioada de valabilitate a garanției de participare și perioada de valabilitate înscrisă pe poliță, în mod corect autoritatea contractantă prin adresa nr. FC-867

din 10.07..... a solicitat contestatorului clarificări (pag. 271 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) la care contestatorul a răspuns depunând actul adițional nr. 1/10.07..... la polița seria AX nr. 060839/23.06.....

Analizând conținut poliței seria AX nr. 060839/23.06..... și actul adițional nr. 1/10.07..... la polița antemenționată, rezultă următoarele aspecte:

- prin actul adițional nr. 1/10.07..... se „modifică perioada de valabilitate a poliției de asigurare seria AX nr. 060839 și a instrumentului de garantare urmând ca polița să fie valabilă până la data de 10.10.....” în cuprinsul acesteia fiind indicată în mod expres faptul că „prezentul act adițional este valabil: de la 10.07..... ora 00.00 până la 10.10..... ora 00.00”, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că la momentul depunerii ofertei respectiv data de 10.07..... orele 16.00 acest înscris își producea toate efectele, respectiv proteja autoritatea contractantă față de riscul unul comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, potrivit art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În speță, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 doar în parte în sensul că a solicitat clarificări deoarece a constatat neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de valabilitate a garanției de participare, însă ulterior primirii clarificărilor autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a înscrisurilor depuse ci a ales că respingă ca inacceptabilă oferta contestatorului.

Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului respectiv *„actul adițional a fost depus în SEAP după data și ora limită de depunere ofertelor și a dovezii de constituire a garanției de participare*”, având în vedere faptul că legiuitorul permite comisiei de evaluare să clarifice orice neconcordanță cu privire la condițiile de formă, cuantumul și valabilitatea garanției de participare, în termen de 3 zile lucrătoare.

În speță, garanția de participare constituită prin polița seria AX nr. 060839/23.06..... a fost depusă anterior momentului depunerii ofertelor, respectiv 10.07..... orele 16.00 acestea producându-și toate efectele, ulterior a fost depus actul adițional, act care își producea efectele de la de la 10.07..... ora 00.00, prin urmare prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul nu și-a modificat garanția de participare ci doar a lămurit neconcordanțele dintre polița de asigurare și cerințele din fișa de date a achiziției.

Scopul reglementării în mod expres a posibilității autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la neconcordanțele întâlnite la garanția de participare este tocmai acela de a oferi șansa operatorilor economici de a lămuri aceste neclarități prin depunerea de noi înscrisuri care trebuie analizate de membrii comisiei de evaluare cu rigurozitate

fără însă să aducă vreun avantaj vreunui operator economic, potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În speță, actul adițional are rolul de a clarifica și de a confirma informațiile din polița de asigurare care își producea efectele încă de la momentul depunerii ofertelor și nu este susceptibil de a-i produce niciun avantaj incorect contestatorului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, acesta fiind emis și își producea efectele anterior depunerii ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a documentelor care însoțesc oferta, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării garanțiilor de participare depuse de către contestator este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reverifice garanțiile de participare depuse de către ofertanți.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reverifice garanțiile de participare depuse de către ofertanți.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.