

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2301/25.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61824/25.11.2021, depusă de SRL, cu sediul social în, str. Lalelelor nr. 3B, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de cu sediul în, ... județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de pază și monitorizare, cod CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor care au stat la baza atribuirii contractului de achiziție, obligarea autorității contractante la a lua măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea faptului că s-a analizat oferta depusă de ofertantul câștigător, ... SRL, cu încălcarea normelor și principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează faptul că, prin adresa nr. 11217/18.11.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, cu un preț de 131.224,80 lei, fără TVA.

Totodată, din raportul procedurii, reiese că pe locul 2 s-a clasat s SRL, cu o valoare a ofertei de 132.276,00, fără TVA, pe locul 3 SRL, cu o valoare a ofertei de 132.976,00 lei și pe locul 4 SRL, cu o valoare a ofertei de 133.481,90 lei.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, art. I, potrivit căruia *"Prestarea serviciilor necesită pază înarmată și o dotare corespunzătoare a prestatorului cu echipament de monitorizare, de intervenție operativă la obiectivul beneficiarului (maxim 5 minute de la declanșarea alarmei)"*, contestatoarea consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite lămuriri privind ofertele celor doi competitori clasati pe primele două locuri, în condițiile în care agenții de securitate trebuiau să facă dovada că dețin atestat agent de securitate și aviz de port armă.

Contestatoarea menționează că agenții săi sunt atestați, locuiesc în raza județului, dețin aviz de port armă letală și neletală de serviciu, actele fiind eliberate de Inspectoratul de Poliție Județean

1. În opinia contestatoarei, ceilalți competitori nu pot avea agenți de securitate care să dețină simultan atestat de pază și aviz de port armă care să poată fi utilizați în contractul în cauză.

Dacă agenții utilizați de SRL și s SRL nu au domiciliul pe raza județului, atunci oferta tehnică trebuia corelată cu oferta financiară în sensul includerii cheltuielilor de delegare, detașare, transport și cazare în condițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

Nu este exclusă posibilitatea ca primii doi competitori să folosească ajutor de stat obținut în baza unor convenții încheiate cu AJOFM, dar în acest caz se impunea verificarea acestui aspect. Pentru a fi acceptate sumele din convenții pe baza cărora au fost angajați șomeri ce își au domiciliul în județul în care este înregistrat ofertantul câștigător, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legale de includerea în tarif și a costurilor necesare deplasării angajaților (cazare, diurnă, transport), de la domiciliu la locațiile autorității contractante.

2. În ceea ce privește utilizarea ajutorului de stat, contestatoarea apreciază că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au făcut dovada reală că sumele întrebuințate sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și că persoanele subvenționate sunt implicate efectiv în prestarea serviciului.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților un calcul detaliat bazat pe o documentație justificativă în dovedirea existenței faptice a sumelor din convențiile utilizate în susținerea tarifului ofertat, cu respectarea strictă a legislației în materie și anume:

- Existența cheltuielilor de detașare, cazare, transport, diurnă și documentele justificative.

- Stabilirea cu certitudine a sumelor puse la dispoziția autorității contractante și modul concret de utilizare, sume calculate distinct de alte venituri.

3) De asemenea, contestatoarea consideră că se impunea verificarea inclusiv a aspectului privind situația în care raporturile de muncă dintre ofertanții clasati pe primele două locuri și persoanele angajate pentru care se obțin subvenții, ar înceta anterior expirării termenului pentru care se obține ajutorul de stat. În aceste condiții, acest ofertant nu mai poate face dovada că poate utiliza sumele declarate ca subvenții în diminuarea tarifului propus.

În admiterea susținerii contestației, autoarea acesteia invocă Decizia nr. 444/25.05.2020 a Curții de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în dosarul nr. 196/33/2020 și Decizia Consiliului nr. 1709/C2/1889/22.09.2020.

Contestatoarea susține că s-au folosit persoane beneficiare ale ajutorului de stat din alte județe, iar acele convenții încheiate cu AJOFM au fost folosite și în alte proceduri pentru diminuarea artificială a prețului oferat, urmărindu-se scopul ilegal de adjudecare a contractului de achiziție prin fraudarea legii.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 11666/03.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 63059/06.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Față de contestația depusă de SRL autoritatea contractantă a susținut că este lipsită de interes, raportat la locul ocupat în clasamentul procedurii, respectiv la locul 3 pe care s-a situat oferta sa.

Mai mult, prin capătul de cerere 3, ... SRL a solicitat "obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea faptului că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ofertantul câștigător, ... SRL, cu încălcarea normelor și principiilor ce stau la baza achizițiilor publice", fără motivare, în cuprinsul contestației, pentru oferta de pe locul 2, ...s SRL.

Referitor la cerințele impuse prin caietul de sarcini - *Prestarea serviciilor necesită pază înarmată*, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul - verbal nr. 10771 din data 08.11.2021.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Toți ofertanții au declarat prin propunerea tehnică că se obligă a respecta cerința: «*Prestatorul are obligația să doteze agenții de pază și protecție cu arme letale, având în vedere că instituția deține "Camera de depozitare armament și muniție"*».

Raportat la prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, la art. 5.3 din contractul de achiziție publică, la art. 67 alin. (3) și (4) din Legea nr. 295/2004 și la art. 96 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Astfel, autorizarea persoanelor juridice pentru a deține și, după caz, a folosi arme letale este condiționată de existența contractelor de muncă și fișele posturilor persoanelor care urmează să fie dotate cu arme și muniții pentru executarea atribuțiilor de serviciu, certificat de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, certificat medical și fișă de examinare psihologică, pentru persoanele fizice și contractul de prestări de servicii, în original și în copie.

Niciun ofertant nu poate face dovada la momentul depunerii ofertelor, pentru prestarea serviciilor aferente prezentei proceduri, că agenții de pază și protecție sunt dotați cu arme letale, având în vedere că instituția deține *"Cameră de depozitare armament și muniție"*, intervenind necesitatea ca această cerință să fie îndeplinită după semnarea contractului de achiziție.

..... SRL a depus documente care atestă că personalul propus în derularea contractului deține aviz de port arma letală și neletală de serviciu, deoarece are contract în derulare cu autoritatea contractantă - Direcția Silvică, efectuând serviciile de pază și monitorizare.

Referitor la ofertă financiară - cheltuielile de delegare, detașare, transport și cazare, autoritatea contractantă precizează că prin formularele din documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților completarea, Anexa 1 la Formularul de ofertă, calculație de preț pentru tarif unitar ofertat.

În urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este următorul: SRL, cu o valoare a ofertei de 131.224,80 lei, fără TVA – locul 1, ...s SRL, cu o valoare a ofertei de 132.276,00, fără TVA – locul 2, ... SRL, cu o valoare a ofertei de 132.976,80 lei, fără TVA – locul 3 și pe locul 4, ... SRL, cu o valoare a ofertei de 133.481,90 lei.

Raportat la criticile formulate de SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertanților situați pe primele două locuri, prin adresele nr. 10824/09.11.2021 și 10826/09.11.2021.

Prin răspunsul la clarificări personalul declarat de către s SRL, în îndeplinirea contractului, are domiciliul pe raza județului, prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii nefiind aplicabile, existând declarația de disponibilitate pentru persoanele nominalizate (pag. 154-155 din dosar).

Prin răspunsul la clarificări personalul declarat de către SRL, în îndeplinirea contractului, are domiciliul pe raza județului Prahova, existând declarația de disponibilitate pentru persoanele nominalizate (pag. 93 din dosar 2 confidențial).

De asemenea, acesta a declarat că salariații implicați beneficiază de transport gratuit, în conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, justificând suma de 11022 lei – cazare/utilități/transport (22 lei/zi x 167 zile x 3 agenți).

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile privind verificarea tuturor aspectelor privind componentele ofertei financiare.

Referitor la oferta financiară - subvenții, ajutor de stat, raportat la prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, în procesul de evaluare al ofertei financiare, s-au solicitat clarificări ofertanților situați pe primele două locuri.

.....s SRL și SRL, prin adresele nr. 76/10.11.2021 și 1905/10.11.2021, încărcate în SEAP, au răspuns în termenul solicitat.

Comisia de evaluare a constatat existența declarației de disponibilitate pentru persoanele nominalizate și care beneficiază de subvenție conform Legii nr. 76/2002 prin depunerea convențiilor încheiate cu AMOFM, Anexele încheiate cu AMOFM, CIM-ul persoanelor nominalizate, raport per salariat pentru persoanele nominalizate (pag. 141 – 152 din dosar).

Propunerile financiare ale ofertanților s SRL și SRL au fost declarate admisibile, prețul propus fiind justificat și putându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire și legislația muncii în vigoare.

Autoritatea contractantă urmărește obligarea contestatoarei la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației, din cauțiunea depusă conform art. 61¹ din Lege nr. 101/2016.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și, în principal, ca lipsită de interes.

Prin adresa nr. 2411/09.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 64200/09.12.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, iar pe fondul cauzei, susține că toate argumentele aduse de autoritatea contractantă sunt nefondate, sens în care prezintă argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și monitorizare, cod CPV 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (Rev. 2), ... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1035546/05.10.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 140.160,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.11.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor care au stat la baza atribuirii contractului de achiziție, obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea faptului că s-a analizat oferta depusă de ofertantul câștigător, ... SRL, cu încălcarea normelor și principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.803,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207665502/1 eliberată de CEC BANK, Unitatea Spiru Haret, la data de 26.11.2021.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că oferta acesteia s-a clasat pe locul 3, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: ... f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Mai mult, din întregul cuprins al contestației, se constată că autoarea acesteia a formulat critici împotriva ofertelor depuse de SRL și de SRL, situate pe locurile 1 și 2, superioare locului 3 pe care s-a situat oferta sa.

În aceste condiții, nu se poate susține că SRL a depus o contestație nemotivată sau lipsită de interes, cum a susținut autoritatea contractantă.

După respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că este îndreptată împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 2, depuse de SRL și de SRL.

În referire la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertele situate pe locurile 1 și 2 a cerinței caietului de sarcini, pct. I **"Prestarea serviciilor necesită pază înarmată și o dotare corespunzătoare a prestatorului cu echipament de monitorizare, de intervenție operativă la obiectivul beneficiarului (maxim 5 minute de la declanșarea alarmei)"**, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-au avut în vedere prevederile art. 5.3 din Clauzele contractuale, potrivit cărora, "În termen maxim de 60 zile de la data semnării contractului de către ambele părți, prestatorul va face dovada avizării pentru port armă a agenților de pază care vor fi utilizați în obiectivul beneficiarului și dovada autorizației de folosire arme și muniții letale (persoane juridice) pentru paza sediului Direcției Silvice În conformitate cu prevederile Legii 295/2004, trebuie să aibă în dotare arme letale, având în vedere că instituția prezintă Cameră de depozitare armament și muniție".

Astfel că, întrucât nu s-a solicitat ofertanților la data depunerii ofertei să facă dovada faptului că agenții de securitate dețin aviz de port armă, nu era necesar să se prezinte vreo dovadă în acest sens.

Doar pentru că agenții nominalizați de societatea contestatoare dețin aviz de port armă letală și neletală de serviciu, acte eliberate de Inspectoratul de Poliție Județean, după cum susține aceasta, nu înseamnă că și ceilalți participanți din procedură aveau obligația de a prezenta dovada unei astfel de avizări câtă vreme nu s-a impus o astfel de cerință prin documentația de atribuire.

Cerințele documentației de atribuire sunt în egală măsură obligatorii pentru operatorii economici la depunerea ofertei, cât și pentru autoritățile contractante la evaluarea ofertelor.

Astfel, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, operatorii economici au posibilitatea de a solicita clarificări în referire la cerințele documentației de atribuire în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și/sau de a formula contestație în condițiile de la capitolele I și III din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

– art. 67 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, potrivit căreia *Persoanele juridice de drept privat, care nu sunt subordonate sau aflate în coordonarea unor instituții publice, pot fi autorizate în condițiile prezentei legi, în funcție de obiectul lor de activitate, să procure, să dețină și să folosească arme letale și arme neletale, precum și muniția corespunzătoare, pentru:*

a) *înarmarea personalului abilitat să desfășoare activități de pază, dacă aceasta se justifică pentru asigurarea pazei sediilor, imobilelor sau obiectivelor care le aparțin sau cărora le asigură protecție, precum și a pazei persoanelor, bunurilor, valorilor sau transportului ori depozitării de valori importante, în cazul societăților al căror obiect de activitate îl constituie prestarea de servicii în domeniul pazei ori al celor care își pot asigura paza proprie, în condițiile legii;*

– art. 96 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată, din 17.01.2018, potrivit căreia *Persoanele juridice prevăzute la art. 67 alin. (3) și (4) din Lege, care doresc să dețină și, după caz, să folosească arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și munițiile corespunzătoare, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul lor de activitate, trebuie să solicite organelor de poliție competente, potrivit Legii, autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor letale, a armelor neletale supuse autorizării și a munițiilor corespunzătoare.*

(2) În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărei rază de competență teritorială se află sediul său, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente:

a) *certificatul de înregistrare fiscală, în original și în copie;*

b) *actul constitutiv din care să rezulte faptul că, potrivit obiectului de activitate, urmează să dețină sau, după caz, să folosească arme și muniții, în original și în copie;* c) ***contractele de muncă și fișele posturilor persoanelor cu atribuții de gestionare, administrare și întreținere a armelor, și, după caz, ale persoanelor care urmează să fie dotate cu arme și muniții pentru executarea atribuțiilor de serviciu, în original și în copie;***

d) *dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. e) și g) din Lege, după caz, prin certificat de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor care se prezintă în original și în copie, certificat medical și fișă de examinare psihologică, pentru persoanele fizice prevăzute la lit. c);*

e) *în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului*

de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată;

f) avizul inspectoratului teritorial de muncă eliberat în condițiile stabilite prin ordin al ministrului muncii și justiției sociale;

g) dovada achitării taxei prevăzute de lege pentru prestarea serviciului solicitat.

h) împuternicire de reprezentare cu privire la persoana care depune documentele și solicită autorizația, cu excepția situației în care acestea sunt depuse de conducătorul persoanei juridice.

Se constată astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, că o astfel de cerință, aviz de port armă pentru agenții de pază, nici nu s-ar putea îndeplini înainte de încheierea contractului de achiziție publică, eliberarea acestui aviz fiind condiționată de exercitarea unor atribuții de serviciu care implică dotarea cu arme și muniții necesare.

Cu referire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat că a putut depune documente care atestă că personalul propus în derularea contractului deține aviz de port armă letală și neletală de serviciu, deoarece are contract în derulare cu aceasta, efectuând serviciile de pază și monitorizare.

Din aceste motive critica analizată îndreptată împotriva ofertanților de pe locul 1 și 2 este considerată nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la costurile cu agenții (delegare, detașare, transport și cazare potrivit art. 44 alin. (2) din Codul muncii) cuprinse de ofertanții ale căror oferte s-au situat pe primele două locuri, respectiv SRL și s SRL, este de reținut că acești ofertanți au prezentat Anexa la Formularul de ofertă cu Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, respectiv cu detalierea categoriilor de cheltuieli avute în vedere.

Totodată, în referire la aceleași oferte, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări prin adresele nr. 10824/09.11.2021 (pentru s SRL) și 10826/ 09.11.2021 (pentru SRL).

Prin adresa de răspuns nr. 76/10.11.2021, ...s SRL a prezentat pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului, Declarații de disponibilitate care confirmă că aceste persoane au domiciliul pe raza județului (pag. 154 și 155 din dosarul 2/3), motiv pentru care prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii nu sunt aplicabile.

Prin adresa de răspuns nr. 1905/10.11.2021 SRL a prezentat pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului, Declarații de disponibilitate din care rezultă că acesta are domiciliul pe raza județului Prahova, existând declarația de disponibilitate pentru persoanele nominalizate (pag. 93 din dosarul 3/3).

De asemenea, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, ... SRL a prezentat o situație cu detalierea cheltuielilor indirecte, în care s-au indicat următoarele: "Nu sunt necesare cheltuieli cnf. Codul Muncii art. 44 deoarece activitatea se va desfășura în lipsa unui loc de muncă fix. Activitatea se va desfășura în locațiile indicate de către beneficiarii finali ai serviciilor de pază și protecție cu care subscrisa are încheiate contracte de profil, putând fi modificat oricând în funcție de specificul și necesitățile operative ale angajatorului și beneficiarului final. Având în vedere cele iterate anterior, cât și art. 25 din Codul Muncii, salariații vor beneficia de prestații în natură, respectiv transport gratuit. Totodată precizăm faptul că agenții implicați au domiciliul stabilit în județul Prahova. Astfel: 22 lei/zi x 167 zile x 3 agenți = 11022 lei".

Din verificarea celor 3 Contracte individuale de muncă prezentate de ofertantă pentru persoanele nominalizate pentru derularea contractului se reține că, la pct. D Locul de muncă, s-au indicat următoarele:

"Activitatea se desfășoară la punctul de lucru din

Având în vedere prevederile Legii nr. 53/2003, republicată, Codul muncii, art. 17 (3) lit. b), specificul activității, necesitățile care se impun în organizarea activității angajatorului și respectând condiția de a nu modifica felul muncii prestate ori salariul, salariatul poate să muncească în diverse locuri, la solicitarea angajatorului".

Fiind invocate prevederile art. 17 alin. (3) lit. b) din Codul muncii *Persoana selectată în vederea angajării ori salariatul, după caz, va fi informată cu privire la cel puțin următoarele elemente: ... b) locul de muncă sau, în lipsa unui loc de muncă fix, posibilitatea ca salariatul să muncească în diverse locuri*, angajații cunoșteau că urmează să muncească în locuri de muncă diferite și nu într-un loc de muncă stabil.

Potrivit prevederilor art. 25 din Codul muncii ***Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.***

Nefiind prevăzută expres o clauză de mobilitate, ofertanta nu putea face aplicarea prevederilor anterior citate.

Referitor la delegarea persoanelor, se constată că nu sunt incidente prevederile art. 44 din Codul muncii [*Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. (2) **Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil***].

În absența altor critici, valoarea estimată de ofertanta câștigătoare pentru cazare/utilități/transport (22 lei/zi x 167 zile x 3 agenți = 11022 lei) nu poate fi considerată incorect determinată.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanții situați pe locurile 1 și 2 nu ar fi făcut dovada că reducerile avute în vedere pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, iar persoanele subvenționate sunt implicate efectiv în prestarea serviciului, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Ca prim aspect, s-a avut în vedere faptul că ambele ofertante, situate pe locurile 1 și 2, au prevăzut în calculul tarifului unitar ofertat valori pentru subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018, reducând valoarea ofertată, sens în care s-au depus convenții încheiate cu AMOFM, respectiv cu AJOFM.

Totodată, se reține că, în referire și la aceste costuri, autoritatea contractantă a solicitat ofertantelor clarificări prin adresele nr. 10824/09.11.2021 și 10826/09.11.2021, iar acestea au depus documente pentru justificarea valorilor pentru subvenții avute în vedere.

Astfel, ... SRL a depus prin adresa de răspuns nr. 1905/10.11.2021, convenții încheiate cu AMOFM, Anexele la convenții, Contractele individuale de muncă pentru persoanele avute în vedere, Raport per salariat pentru aceste persoane și Declarația de disponibilitate pentru aceleași persoane nominalizate.

.....s SRL a depus prin adresa de răspuns nr. 76/10.11.2021, convenții încheiate cu AJOFM, Dispozițiile pentru aceste persoane, Contractele individuale de muncă, Raport per salariat și Declarație de disponibilitate pentru aceste persoane.

Ca urmare, prin procesul – verbal nr. 10962/11.11.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a reținut următoarele: "*... Prin răspunsul încărcat în SEAP nr. 76/10.11.2021 s-a răspuns în termenul solicitat, complet, propunerea financiară este declarată admisibilă, prețul propus este justificat, nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat și se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire și legislația muncii în vigoare. Prin răspunsul încărcat în SEAP nr. 1905/10.11.2021 s-a răspuns în termenul solicitat, complet, propunerea financiară este declarată admisibilă, prețul propus este justificat, nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat și se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire și legislația muncii în vigoare*".

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că a avut în vedere pentru calculul subvenției două

persoane, pentru 8,5 luni rămase de încasat, în perioada 01.01.2022 – 14.09.2022, în timp ce a avut în vedere pentru calculul subvenției trei persoane, pentru 167 zile.

Având în vedere că ofertanții au nominalizat pentru contractul care se atribuie persoanele pentru care au încheiate convențiile prezentate, aceste persoane urmând a fi implicate în îndeplinirea obiectului acestui contract, fiind depuse de aceste persoane Declarații de disponibilitate, iar perioada avută în vedere pentru calculul subvențiilor corespunde perioadei de valabilitate a convențiilor, se consideră că în mod corect au fost determinate de ofertante aceste subvenții.

Aspectul adus în discuție de contestatoare în referire la faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legale de includerea în tarif a costurilor necesare deplasării angajaților (cazare, diurnă, transport), de la domiciliu la locațiile autorității contractante, a fost analizat odată cu critica contestatoarei formulată în privința acestui aspect.

În absența altor critici concrete din partea contestatoarei, în referire la valoarea subvențiilor cuprinse de ofertanții de pe locurile 1 și 2 în calculul tarifului unitar ofertat, nu se poate constata vreo nelegalitate din acest punct de vedere.

Vizavi de susținerea contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice situația în care raporturile de muncă dintre ofertanții clasați pe primele două locuri și persoanele angajate pentru care se obțin subvenții, ar înceta anterior expirării termenului pentru care se obține ajutorul de stat, este de reținut că verificarea Consiliului se realizează pe baza unor critici concrete privind elemente ale ofertei/ofertelor și nu pe baza unor supoziții în privința acesteia/acestora.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate elemente de nelegalitate la evaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată,

contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu
.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.