

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1122/C8/753, 788, 790, 805, 820

Data: 08.04.2026

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ - SRP TRIUMF - 2026-2028" (...) au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14897/04.03.2026 (**dosar nr. 753**), formulată de ..., cu sediul în, având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice și stabilirea acesteia ca admisibilă și conformă, precum și la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului Asociera Anubis Security SRL - Tiger Security SRL;

- permiterea accesului la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 18497/12.03.2025, ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin domnul ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresa unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ..., cu consecința menținerii rezultatului procedurii organizate de autoritatea contractantă.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15627/06.03.2026 (**dosar nr. 788**), formulată de .., cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având .., reprezentată legal de Brotac Ștefan – administrator, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 496/24.02.2026 și a raportului procedurii nr. 488/24.02.2026, precum și a tuturor actelor care au sta la baza emiterii raportului procedurii și a acelora subsecvente acestui raport;

- obligarea autorității contractate la luarea măsurilor de remediere pentru stabilirea legalității procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 10324/12.03.2026, .., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin domnul ..., în calitate de administrator și convențional prin SPRL ..., cu sediul în ..., adresa unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ..., cu consecința menținerii rezultatului procedurii organizate de autoritatea contractantă.

III. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15632/06.03.2026 (**dosar nr. 790**), formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de Cătălin-Florin Streche, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii prin adresa nr. 495/24.02.2026, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, a proceselor - verbale de evaluare a ofertei și obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei ...;

- anularea proceselor - verbale de evaluare, a raportului procedurii cu privire la evaluarea ofertei ..., clasată pe locul I, respectiv a ofertei ... clasată pe locul II, și obligarea autorității contractantă la reevaluarea respectivelor oferte;

- obligarea autorității contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers jurisdicțional.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17534/12.03.2026, ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin domnul .., în calitate de administrator și convențional prin SPRL ... cu sediul în ..., adresa unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat respingerea

contestației formulate de ... cu consecința menținerii rezultatului procedurii organizate de autoritatea contractantă.

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16173/09.03.2026 (**dosar nr. 805**), ..., cu sediul social în B..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI .., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 488/24.02.2026, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 492/24.02.2026, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor-verbale privind respingerea ofertei

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17849/13.03.2026, ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. .., cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin domnul Ionuț Bogdan Milea, în calitate de administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresa unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ..., cu consecința menținerii rezultatului procedurii organizate de autoritatea contractantă.

V. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16256/09.03.2026 (**dosar nr. 820**), ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 490/24.02.2026, la anularea raportului procedurii nr. 488/24.02.2026 și a actelor subsecvente acestora, precum și reevaluarea ofertei asocierii

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 18987/18.03.2026, ..., cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin domnul ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresa unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de .., cu consecința menținerii rezultatului procedurii organizate de autoritatea contractantă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **753/2026**, ..., a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, apreciază ca nelegal și discriminatoriu motivul invocat în luarea acestei decizii, și anume faptul că propunerea tehnică depusă a preluat cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect s-a precizat că detalierea în propunerea tehnică a cerințelor caietului de sarcini a fi inoportună sau irealizabilă.

Potrivit contestatorului, la solicitarea autorității contractante, de precizare a modul concret de îndeplinire a obligațiilor stabilite prin caietul de sarcini, a indicat acesteia părțile din propunerea tehnică unde a fost asumată îndeplinirea acestor cerințe și a confirmat îndeplinirea acestora. Autoritatea contractantă nu a solicitat niciunde în documentația de atribuire prezentarea unei detalieri, cum ar fi o metodologie de prestare a serviciilor sau program preliminar pentru executarea serviciului. În cazul acestor cerințe, respectarea poate fi doar asumată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, nefiind cerințe specifice ale autorității contractante, formulate pentru asigurarea unui nivel de prestare a serviciilor superior din punct de vedere calitativ.

Totodată, contestatorul arată că nici ofertantul declarat câștigător, ..., nu a prezentat detalii referitoare la cerințele respective, descrierea suplimentară activităților fiind improprie unui serviciu lipsit de complexitate și descris exhaustiv de autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul invocă și neconformitatea acesteia, sens în care invocă și neincluderea în oferta financiară a sporului pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, a sporului de noapte, precum și a faptului că indemnizația pentru concediul de odihnă are o valoare mai mică decât salariul de bază de 4050 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul Muncii iar contribuția pentru fondul de handicap trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile celor doi asociați, conform procentelor din acordul de asociere.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1087109/00240\] CONTESTATIE-semnat.pdf.p7m](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 04.03.2026, ora 15:32, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087109. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că

sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 15824/06.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecință menținerii ca temeinic a rezultatului procedurii.

Excepția lipsei de interes a contestației este motivată de autoritatea contractantă prin aceea că oferta contestatorului a fost exclusă din procedură pentru vicii grave de conținut tehnic, ceea ce din perspectiva art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, determină lipsa vreunui interes legitim în obținerea contractului și, prin urmare, lipsa calității de persoană vătămată.

În opinia sa, oferta ... a fost respinsă în mod corect, pentru nerespectarea interdicției explicate din lege și documentația de atribuire de copiere a prevederilor caietului de sarcini. Autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția ofertanților un format specific de Matrice de conformitate (Anexa 3 la caietul de sarcini), care, în coloana destinată ofertanților pentru fiecare capitol al caietului de sarcinii impunea o cerință imperativă: *„Ofertantul va demonstra modul concret de îndeplinire a fiecărei cerințe solicitate.”*

Un aspect esențial care confirmă acceptarea acestor reguli de către contestator este faptul că, deși acesta și-a exercitat dreptul legal de a solicita clarificări în perioada de depunere a ofertelor referitoare la conținutul caietului de sarcini, aspectul privind modul de elaborare a propunerii tehnice și interdicția de copiere nu a fost supus niciunei solicitări de clarificări. Prin urmare, ofertantul a înțeles pe deplin rigoarea cerinței și riscul asumat.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat respingerea contestației ..., apreciind că în mod corect oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în condițiile în care propunerea tehnică a reprodus doar textul caietului de sarcini, în contradicție cu prevederile legii și ale documentației de atribuire.

De asemenea, intervenientul apreciază ca nefondate criticile la adresa ofertei sale, sens în care arată că a prezentat în coloana a doua a Anexei 3 „modul concret” de îndeplinire a cerințelor, așa cum solicita documentația de atribuire.

Totodată, mai arată că:

- nu a evidențiat în mod distinct, în propunerea financiară, sporul de 25% pentru munca prestată pe timpul nopții, întrucât a optat pentru cealaltă formă de compensare prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără scăderea

salariului de bază și a prevăzut personal suplimentar și un spor pentru orele suplimentare în acest scop;

- în oferta depusă a fost prezentată atât structura tarifului orar, cât și documentele fiscale solicitate (declarațiile 100 și 112 pentru luna de referință), tocmai pentru a permite autorității contractante verificarea modului în care sunt integrate facilitățile și obligațiile legale (inclusiv cele privind persoanele cu handicap); simpla afirmație că "*nu s-a ținut cont de concediu de odihnă / fond de handicap*", fără cifre și fără a indica o singură poziție de cheltuială subdimensionată, nu satisface standardul de motivare impus de Legea nr. 101/2016 pentru criticile aduse ofertelor concurente.

- propunerea financiară a fost fundamentată pornind de la salariul de bază minim brut pe țară de 4.050 lei, conform cerințelor obligatorii din documentația de atribuire și HG nr. 1506/2024; valoarea de 322,11 lei, contestată de AKYLE Security S.R.L. nu reprezintă venitul total lunar al unui salariat aflat în concediu, ci este elementul de cost lunar integrat în structura tarifului pentru a asigura acoperirea financiară a dreptului legal la concediu de odihnă, calculat riguros pe baza unei medii de 20 de zile de concediu pe an (1,67 zile/lună) și a unei norme de lucru de 168 ore/lună; în oferta depusă au fost prevăzute resurse umane suplimentare tocmai pentru a asigura continuitatea posturilor permanente fără a încălca drepturile salariale (astfel, în schema de resurse umane depusă, pentru un post permanent de 24h/24h care necesită 4,35 agenți, s-a alocat un plus de 0,35 agenți special pentru acoperirea perioadelor de concediu, totalizând 4,70 agenți pe post, reflectând, astfel, o înțelegere superioară a mecanismelor de cost, asigurând că tariful orar ofertat acoperă atât plata indemnizației către agentul aflat în repaus (calculată la nivelul salariului de bază), cât și plata agentului care îi ține locul, demontând astfel acuzația de neconformitate.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a formulat concluziile scrise înregistrate cu nr. 22459/27.03.2026, prin care reia criticile din contestație și solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

La rândul său, tot ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, intervenientul ... a depus la dosar concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 17437/12.03.2026, prin care reia argumentația și cererile formulate prin cererea de intervenție.

2. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **788/2026**, ..., a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și

neconformă, critică motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea acestei decizii, apreciindu-le ca neîntemeiate și nelegale.

Astfel, cu privire la primul motiv invocat, și anume încălcarea legislației muncii și subdimensionarea costurilor, contestatorul arată că, pentru sporul de noapte, calculul s-a efectuat în conformitate cu prevederile din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii. Contestatorul prezintă informații din ofertă și calcule pe larg precizând că, din punctul său de vedere este o eroare a autorității contractante să susțină că fundamentarea tarifului ar fi trebui să aibă la bază un număr de 4,61 agenți/post, ignorând faptul că nu fiecare angajat prestează muncă de noapte și nu fiecare angajat care prestează muncă de noapte este în această situație în fiecare zi de muncă.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora în fundamentarea tarifului orar raportarea s-a făcut la un coeficient inferior de 4,415 agenți față de cel de 4,61 agenți/post (pentru a respecta reducerea programului de noapte conform Art. 126 lit. a din Codul Muncii), contestatorul consideră că în cazul în care calculul său s-ar raporta la 4,61 agenți atunci nu ar ține cont la întocmirea ofertei de salariul minim. Și în legătură cu acest aspect prezintă calcule pe larg.

În ceea ce privește cele de al doilea motiv reținut în respingerea ofertei, și anume nesustenabilitatea financiară a prețului unitar, contestatorul precizează că, la fundamentarea prețului ofertat a luat în considerare toate sporurile și reglementările aplicabile, iar faptul că, în ce privește munca de noapte, a ales suplimentarea personalului prin reducerea programului de muncă, reprezintă o exercitare a dreptului anume prevăzut de lege.

Mai arată contestatorul că a luat în calcul cerința din documentația de atribuire privind precizarea numărului de agenți de securitate pentru prestarea serviciilor de pază dar a suplimentat dispozitivul de pază cu numărul de agenți care pot acoperii postul de pază tocmai pentru ca celui care lucrează de noapte, să-i fie redus programul cu o oră, fără a se modifica salariul de bază. Faptul că salariatul care prestează muncă de noapte beneficiază de reducerea programului de muncă cu o oră pentru ziua în care s-a aflat în această situație, este compensat de faptul că agentul în cauză va avea un program de 7 ore înseamnă că următorul agent, care intră după el, va presta 1 oră de muncă în plus, nefiind stabilită în documentație cerința ca programul de schimbare a agenților să se facă după un anumit program prestabilit.

Astfel, reducerea programului de muncă se compensează prin faptul că în ora redusă, un alt agent de securitate prestează serviciul de pază, iar agentul care va presta 7 ore de noapte va beneficia de toate drepturile salariale cuvenite fără a i se reduce salariul de bază.

Referitor la cel de al treilea motiv avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei, respectiv nerespectarea cerințelor obligatorii de formă și conținut din Caietul de sarcini (pct. 10 și 11), în sensul că prezentarea documentelor privind justificarea detaliată a tuturor costurilor (salariale și logistice) trebuiau depuse "odată cu oferta", iar documentele transmise ulterior, prin răspunsul la clarificări, nu pot fi acceptate, contestatorul arată că omiterea depunerii unor documente de justificare a preșului ofertat odată cu oferta nu reprezintă o încălcare evidentă a principiului egalității de tratament, putând fi considerată vicii de formă, respectiv abatere tehnică minoră, depunerea lor ulterioară nemodificând conținutului propunerii financiare și nedeterminând apariția pentru sine a unui avantaj evident.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [\[CN1087109/00241\] CONTESTATIE B....-semnat.pdf.p7m](#)", postat de autoritate în SEAP la data de 06.03.2026, ora 12:30, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087109. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 16879/11.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Potrivit autorității contractante, la data depunerii ofertei, reclamanta a prezentat o justificare care viza exclusiv resursa umană (salarii, sporuri, taxe), omițând total restul elementelor componente impuse de punctul 11 din Anexa 5. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, contestatorul a recunoscut explicit că neprezentarea documentației justificative a constituit o „omisiune din neatenție", încercând să remedieze aceasta lipsa ulterior, prin transmiterea Anexei 5 rectificate. Or, depunerea acestora concomitent cu oferta, conform cerințelor punctului 11 din Documentația de Atribuire, reprezenta o obligație clară și deloc excesivă, vizând justificarea tuturor costurilor de prestare.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și faptul că în cadrul procesului de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a identificat o discrepanță între necesarul de personal declarat tehnic (4,61 agenți/post) și baza de calcul utilizată pentru stabilirea prețului (4.415 agenți/post). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest

aspect, ofertantul a precizat că „*intervin cei 0,19 agenți suplimentari ce vor efectua acea ora, plătiți și ei la rândul lor, fără a implica cheltuieli din partea beneficiarului.*” Acest răspuns nu a fost considerat concludent deoarece orice cost cu forța de muncă necesar pentru îndeplinirea contractului (inclusiv agenții de rezervă/în locuitorii impuși de art. 126 Codul Muncii) trebuie să fie reflectat în tariful orar facturat autorității contractante. Susținerea că acești oameni sunt plătiți, dar costul lor nu este transferat în prețul ofertei, demonstrează că tariful de 28,86 lei/ora este unul artificial, subvenționat din surse nedecarate sau bazat pe o subevaluare gravă a cheltuielilor obligatorii cu personalul.

Practic, ofertantul recunoaște necesitatea suplimentării personalului pentru a respecta art. 126 lit. a din Codul Muncii, dar nu bugetează acest cost. Cei 0,19 agenți suplimentari sunt angajați reali, cu costuri reale (salarii, taxe, echipament), iar lipsa bugetării acestora confirmă că tariful de 28,86 lei este viciat, bazat pe munca a 4,61 oameni, dar finanțat doar pentru 4,415 oameni.

În ceea ce privește susținerile contestatorului legate de faptul că includerea celor 0,19 agenți ar însemna „plata dublă”, autoritatea contractantă arată că, în realitate, art. 126 lit. a) obligă la plata salariului întreg pentru ore mai puține. Pentru a acoperi ora lipsa din programul complet, angajatorul trebuie să plătească un alt om (înlocuitorul). Plata acestui al doilea om pentru ora lucrată nu este „plata dublă”, ci costul legal al conformării. Ofertantul recunoaște că are nevoie de acești oameni, dar refuză să îi includă în preț pentru a rămâne competitiv, încălcând art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

În plus, autoritatea contractantă susține că ofertantul a ofertat 28,86 lei/oră, atât pentru postul de 24 de ore, cât și pentru cel de 12 ore. (interval 19-07) ignorând diferențele de efort financiar. Deoarece compensarea se face prin timp liber, postul de 12/24 necesită un număr mult mai mare de înlocuitori. Utilizarea unui coeficient de calcul de 2,208 pentru a genera același tarif demonstrează că prețul nu reflectă realitatea logistică a postului de noapte. Aceasta neconcordanță, care atestă o abordare superficială a ofertei financiare, este confirmată și de calculul prezentat la pagina 7 a răspunsului la clarificări, unde reiese utilizarea unui alt indicator, de 2,31 agenți/post.

Ofertantul susține „*compensarea muncii de noapte prin utilizarea unui nr. de 2,31 agenți... nu implică cheltuieli din partea beneficiarului*” (este imposibil ca un efort de înlocuire dublu, la postul de 12 ore, să producă exact același tarif orar ca la cel de 24 ore, decât dacă în ambele cazuri s-a ignorat costul suplimentar de personal).

Prin cererea de intervenție formulată, .., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a solicitat respingerea ofertei depuse de

Potrivit acestuia în mod corect oferta contestatorului a fost respinsă în condițiile în care:

- deși ofertantul susține că a optat legal pentru compensarea muncii de noapte prin reducerea programului cu o oră, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, există o eroare metodologică majoră, respectiv reducerea programului pentru un post permanent generează un deficit lunar de 30,42 ore pe post ($730 \text{ ore/lună} / 24 \text{ ore/zi} = 30,42 \text{ zile pe lună} \times 1 \text{ oră redusă/zi}$); în plus, deși ofertantul recunoaște necesitatea unui surplus de 0,19 agenți per post pentru a acoperi aceste ore, acesta a omis să prevadă în calculul tarifului orar costul salarial real aferent acestui personal suplimentar, menținând o cotizație de 0 lei fără a cuantifica financiar efortul de înlocuire;

- deși a calculat o reducere de program, ofertantul a raportat reducerea la o oră pe zi, ceea ce pe un post permanent generează un deficit de 30,42 ore pe lună; contestatorul nu a reușit să demonstreze cum acest volum de muncă este acoperit financiar în tariful orar, deși a recunoscut necesitatea utilizării a 0,19 agenți suplimentari; acesta a utilizat o normă de lucru ilegală și eronată de 158,334 ore/lună, obținută artificial prin împărțirea orelor la un număr majorat de oameni (4,61 agenți), în loc să folosească norma legală de 165,334 ore/lună stabilită prin HG nr. 1506/2024 sau norma reală a perioadei; această abordare denaturează structura de cost și diluează artificial prețul, mascând faptul că tariful ofertat nu garantează plata salariului minim brut de 4.050 lei pentru tot personalul implicat în execuția contractului.

- în mod corect au fost refuzate de autoritatea contractantă documentele depuse de contestator în etapa de solicitări de clarificări; luarea lor în considerare ar fi putut aduce un avantaj ofertantului, contrar prevederilor art. 209 din Legea nr. 98./2016.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, intervenientul ... a depus la dosar concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 17537/12.03.2026, prin care reia argumentația și cererile formulate prin cererea de intervenție.

3. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **790/2026**, .., a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, critică motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea acestei decizii, și anume lipsa fundamentării modului de calcul al tarifului orar odată cu oferta cu includerea fiecărui element component (dotări, monitorizare, intervenție) și lipsa fundamentării costurilor specifice și nesustenabilitatea prețului.

Potrivit contestatorului, înainte de a decide respingerea ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, în conformitate

cu prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, arată că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în sensul de a preciza locul din ofertă unde se regăsește detalierea elementelor de cost și că, prin răspunsul transmis a completat Anexa 5 în forma solicitată de autoritatea contractantă, îndeplinind astfel condiția de formă impusă. Totodată, arată că a făcut precizarea conform căreia detalierea cheltuielilor directe materiale nu reprezintă o modificare a ofertei, cheltuielile, respectiv oferta de preț nefiind modificată în niciun fel, explicitând doar modul de calcul al tarifului ofertat, respectând dispozițiile art. 2 alin. 2 Legea 98/2016.

Mai arată contestatorul, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, că la pct. 10 și 11 ale formularului ANEXA 5 s-a făcut referire la Cheltuieli directe materiale, respectiv Total costuri directe (cheltuieli salariat și cheltuieli directe materiale), ambele rubrici fiind completate și conținând valoarea acestora.

Cu privire la motivul de respingere vizând lipsa justificărilor cheltuielilor materiale referitoare la întocmirea planului de paza (conf. pct. 3-5), asigurarea de răspundere civilă profesională (conf. pct. 3-9), costurile privind SSM și PSI (SU) (conf. pct. 3.10, 3.11), costurile aferente personalului de conducere (manager securitate, șef obiectiv - conf. pct. 3.8, 3.11), autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la aceste cheltuieli, încălcând dispozițiile art. 134 alin. 1 și 4 HG nr. 395/2016, oferta fiind respinsă înainte de solicitarea de clarificări în sensul celor arătate. Cu privire la aceste cheltuieli, contestatorul arată că acestea intră în cadrul cheltuielilor indirecte, fiind cheltuieli la nivel de societate care nu pot fi alocate unui singur contract.

Mai arată contestatorul că a respectat întru-totul matricea formular pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, precizând în concret cheltuielile, și justificând cuantumul acestora, măsura de respingere a ofertei este vădit disproporționată, autoritatea contractantă depășind limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul asigurării executării contractului de achiziție.

În opinia sa, prin răspunsul la clarificări a justificat cheltuielile directe prin raportare la documentele înaintate anterior autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor, nemodificând în niciun fel oferta sau elementele ale acesteia, justificarea prezentată este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate.

Prin contestație, aduce critici și deciziei de desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ..., apreciind că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare efectivă a acesteia, respectiv a modului de stabilirea a prețului, inclusiv sub aspectul includerii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în

conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG 395/2016.

În susținerea faptului că oferta clasată pe locul I, prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat face referire la faptul că acest operator economic, potrivit calculației de tarif se raportează la un număr de ore în medie lunară de 168 ore în condițiile în care programul de lucru în medie pe lună este de 165,334 ore pe lună. Luând în calcul 168 ore/lună față de 165,334 ofertantul diminuează artificial numărul de agenți necesari a fi utilizat pentru prestarea serviciilor și implicit diminuează și tariful orar oferat.

Totodată, contestatorul formulează critici și cu privire la oferta depusă de ..., apreciind că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În acest sens, arată că fundamentarea de preț nu reține acordarea indemnizației de concediu de odihnă pentru agenții înlocuitori, calculele făcând referire strict la agenți permanenți. Or, cu privire la agenții înlocuitori, aceștia au dreptul la indemnizația de concediu astfel cu este aceasta stabilită de dispozițiile art. 150 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

În plus, arată că nicăieri în calculația de tarif nu sunt prevăzute costurile cu privire la indemnizație, transport, diurnă, astfel cum sunt acestea reținute de dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În legătură cu acest aspect, face referire la faptul că agenții utilizați de acest ofertant nu au domiciliul în zona adiacentă obiectivelor, fiind evident că deplasarea/cazarea acestora implică costuri care sunt obligatorii a fi avute în vedere la fundamentarea tarifului oferat dar care nu se regăsesc în oferta înaintată autorității contractante.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1087109/00242\] CONTESTATIE ...-semnat.pdf.p7m](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 06.03.2026, ora 12:31, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087109. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 16905/10.03.2026 autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecință menținerii ca temeinic a rezultatului procedurii.

Potrivit autorității contractante, documentația de atribuire, prin punctele 10 și 11 din Anexa 5, a instituit cerințe de fond de la care nicio ofertă nu putea deroga. Această justificare a tarifului orar nu reprezenta un simplu exercițiu formal, ci garanția sustenabilității economice a prețului asumat. Or, la data depunerii ofertei, reclamanta a prezentat o justificare care viza exclusiv resursa umană (salarii, sporuri, taxe), omițând total restul elementelor componente impuse de punctul 11 din Anexa 5. În plus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, în loc să indice informația solicitată, respectiv locul din ofertă unde se regăsesc elementele de cost, ofertantul a invocat o pretinsă „neclaritate” a solicitării de clarificare (pag. 1 din răspunsul la clarificare), deși trimiterea la Punctul 11 era neechivocă.

Pentru a oferta tariful orar final, ofertantul a trebuit să determine, anterior depunerii, suma tuturor componentelor sale. Prin urmare, la data limită, aceste calcule existau deja în posesia ofertantului, fiind premisa necesară a prețului asumat. O eventuală indicare punctuală a elementelor care lipsesc și solicitarea de noi clarificări ar fi fost o abordare nelegală, nemaifiind vorba de o „lămurire”, ci o invitație la refacerea ofertei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, autoritatea contractantă invocă faptul că oferta contestatorului a fost exclusă din procedură pentru vicii grave de conținut tehnic, astfel încât criticile aduse ofertelor clasate pe primele două locuri sunt lipsite de finalitate practică, descalificarea acestora nefiind de natură a reabilita oferta contestatorului.

Cu privire la fondul criticilor aduse de contestator ofertelor clasate pe primele două locuri, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, prezentând pe larg argumente în susținere. În opinia sa, atât oferta ..., cât și cea a ..., sunt conforme și fundamentate pe realități economice și legale, speculațiile contestatorului neputând substitui verificările tehnice și financiare efectuate de comisia de evaluare.

Prin cererea de intervenție formulată, .., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii a solicitat respingerea contestației

Potrivit intervenientului, criticile formulate de contestator pornesc de la premisa greșită că oferta sa ar fi fost respinsă pentru simple aspecte de formă (modul de prezentare, granularitatea anexelor), când, în realitate, motivul reținut de comisie este imposibilitatea verificării

sustenabilității tarifului orar în lipsa unei defalcări suficiente a costurilor esențiale. Raportul procedurii consemnează explicit că, pentru oferta ... S.R.L., nu se pot identifica, într-un mod clar și complet, toate componentele tarifului (inclusiv costurile aferente drepturilor salariale, dotărilor și serviciilor de monitorizare și intervenție), astfel că autoritatea contractantă nu poate confirma îndeplinirea cerințelor.

Critica contestatorului privind natura formalistă a respingerii pentru lipsa detalierii costurilor materiale (dotări, monitorizare, intervenție) în Anexa 5 la data depunerii este nefondată, deoarece documentația de atribuire solicita în mod imperativ ca fundamentarea integrală a tarifului orar să fie prezentată odată cu oferta. Simpla includere a acestor sume în rubrica „Total costuri directe”, fără o descriere a fiecărui element component, a privat comisia de evaluare de posibilitatea verificării sustenabilității prețului la momentul deschiderii ofertelor, transformând propunerea financiară într-un document incomplet care nu poate asigura transparența și tratamentul egal față de ceilalți ofertanți.

Lipsa justificării costurilor specifice nu reprezintă un aspect minor, ci unul de substanță care afectează direct conformitatea tehnică și financiară a ofertei. Comisia de evaluare a identificat omisiuni majore chiar și după etapa clarificărilor, constatând că oferta nu demonstra includerea și cotarea unor costuri obligatorii asumate prin Caietul de Sarcini, precum: întocmirea planului de pază (conf. pct. 3.5), asigurarea de răspundere civilă profesională (conf. pct. 3.9), costurile SSM și PSI (conf. pct. 3.10, 3.11) și costurile cu personalul de conducere (i.e. Manager securitate și Șef obiectiv).

Susținerea conform căreia aceste elemente ar reprezenta cheltuieli indirecte la nivel de societate și nu ar trebui alocate unui singur contract este contrazisă direct de notele de subsol ale Anexei 5 și de punctele 10 și 11 din Caietul de Sarcini, care obligau operatorii să detalieze fiecare componentă a calculației de preț și să indice baza legală sau cerința din documentația de atribuire în temeiul căreia a fost motivat calculul.

Nu în ultimul rând, invocarea acordului de subcontractare pentru a justifica acoperirea costurilor materiale nu înlătură obligația de fundamentare în Anexa 5, întrucât ofertantul trebuia să demonstreze cum prețul total ofertat integrează plata către subcontractant pentru serviciile de monitorizare și intervenție. Comisia de evaluare a aplicat corect sancțiunea declarării ofertei ca i acceptabilă, deoarece rolul clarificărilor este doar de a explica informații deja prezente, nu de a remedia lipsuri structurale sau omisiuni de cotare. Calificarea ofertei ca inacceptabilă și neconformă este o măsură legală și necesară pentru a asigura faptul că toți participanții sunt supuși aceleiași rigori de evaluare,

nefiind în sarcina comisiei să deducă elemente de conformitate din documente necorelate sau insuficiente.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitor oferta declarată câștigătoare, intervenientul le consideră nefondate. Arată că propunerea sa tehnică nu este o simplă copiere a caietului de sarcini aceasta răspunzând punctual fiecărei cerințe și prezentând nodul concret de abordare a prestațiilor stabilite prin caietul de sarcini. Demonstrarea caracterului autentic al ofertei rezultă din multitudinea de documente suport și date factuale care nu puteau fi preluate prin „copy-paste” din documentația de licitație, deoarece sunt specifice capacității operaționale a membrilor asocierii. Propunerea tehnică a ... cuprinde tabele nominale detaliate cu personalul atestat (46 de agenți), extrase Revisal, avize IGPR pentru dispecerat, licențe de funcționare specifice fiecărui asociat și dovezi privind dotarea tehnică (6 autospeciale de intervenție cu numere de înmatriculare precizate, stații emisie-recepție, echipamente de protecție). Aceste elemente constituie „proba concludentă” a înțelegerii exigențelor contractuale și a capacității reale de execuție, transformând propunerea dintr-un act de adeziune într-un document demonstrativ.

În ceea ce privește criticile legate de propunerea sa financiară, intervenientul arată că, în evaluarea ofertei, s-a putut identifica și verifica, pe baza anexelor financiare și a documentelor justificative, toate componentele relevante ale tarifului orar (inclusiv salariul, compensarea muncii de noapte, concediul de odihnă și mecanismele aferente fondului de handicap), concluzionându-se că prețul este sustenabil. În schimb, în cazul contestatorului, chiar și după clarificări, anumite componente de cost au rămas nedeterminate sau agregate într-un mod care nu permite verificarea efectivă a acoperirii tuturor obligațiilor legale. Aplicarea aceluiași norme la situații de fapt diferite nu reprezintă tratament inegal, ci o consecință firească a diferențelor dintre oferte.

Referitor la raportarea ofertei financiare la o medie de 168 ore/lună, intervenientul arată că s-a optat pentru aceasta deoarece aceasta reprezintă media reală a orelor de lucru pentru intervalul specific de 24 de luni (2026-2028) vizat de procedură, fiind o abordare mult mai precisă și mai corectă decât preluarea mecanică a unei medii teoretice multianuale extrase din HG 1506/2024. Această personalizare a calculului în funcție de calendarul real al contractului demonstrează o planificare superioară, asigurând că tariful orar ofertat acoperă cu exactitate necesarul de resurse umane și financiare pentru întreaga durată a prestării serviciilor, fără a recurge la aproximări care nu reflectă realitatea calendaristică a anilor 2026-2028.

Deși documentația de atribuire menționa norma de 165,334, aceasta era prezentată sub formă de recomandare pentru a permite o evaluare unitară, fără a impune o interdicție absolută operatorilor de a-și

fundamenta prețul pe normele de lucru reale rezultate din programul de lucru specific obiectivelor. Utilizarea normei de 168 de ore, corelată cu un număr suplimentar de personal pentru asigurarea continuității, garantează respectarea legislației muncii, în timp ce acuzațiile contestatorului apar ca fiind formulate cu rea-credință, prin simpla copiere a unor argumente din alte spețe, fără a ține cont de structura specifică a ofertei.

De asemenea, arată că nu a evidențiat în mod distinct, în propunerea financiară, sporul de 25% pentru munca prestată pe timpul nopții, întrucât a optat pentru cealaltă formă de compensare prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, *"fără scăderea salariului de bază"*, și a prevăzut personal suplimentar și un spor pentru orele suplimentare în acest scop. Din acest motiv, în coloana destinată sporului de noapte de 25% (metoda alternativă de la lit. b) a aceluiași articol) apare valoarea de 0 lei, însă costurile aferente muncii de noapte sunt integral integrate și fundamentate în oferta financiară prin alte (elemente de cost specifice.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, ... a formulat concluziile scrise înregistrate cu nr. 22095/27.03.2026 prin care reia, în mare parte critice formulate prin contestație, atât cu privire la propria ofertă cât și pe cele care privesc ofertele clasate pe primele două locuri.

Solicită respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației invocată de autoritatea contractantă, apreciind că în mod eronat autoritatea contractantă consideră oferta sa străină de procedură, sens în care invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101./2016 și precizează că a criticat în concret neclaritățile raportate la solicitarea de clarificări, nefiind contestate regulile procedurii.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., contestatorul apreciază ca nefondate atât criticile acestuia cu privire la oferta sa, cât și apărerile formulate cu privire la criticile din contestație ce vizează oferta intervenientului. În esență, reia în mare parte susținerile din cuprinsul contestației.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, intervenientul ... a depus la dosar concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 22051/27.03.2026, prin care reia argumentația și cererile formulate prin cererea de intervenție.

4. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **805**, ...critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, apreciind că decizia este una nelegală, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv în aprecierea că propunerea tehnică nu include metodologia proprie de implementare ci doar preluarea integrală a

textului cerințelor caietului de sarcini în coloana dedicată răspunsului ofertantului.

Contestatorul arată că în coloana 2 din propunerea tehnică a prezentat exact modul concret de abordare a prestațiilor ce se impun a fi executate, stabilite prin caietul de sarcini, iar la fiecare capitol din propunerea tehnică a fost prezentată modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței. Astfel, propunerea tehnică depusă include modul efectiv de realizare a serviciilor de pază, neputând-se concluzia că autoritatea contractantă ar fi fost în imposibilitatea de identificare a modalității de prestare a serviciilor oferite. În plus, autoritatea contractantă nu a specificat la fiecare cerință ce așteptări avea de la ofertanți sau ce informații trebuiau prezentate la fiecare capitol, lăsând la aprecierea ofertanților modalitatea în care asemenea informații ar fi fost reflectate în cuprinsul ofertei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1087109/00243\] CONTESTATIE - SC P.S.G. ONE. SRL-semnat.pdf.p7m](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 06.03.2026, ora 12:31, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087109. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 17424/12.03.2026 autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii.

Potrivit autorității contractate, comisia de evaluarea a constatat că propunerea tehnică a PSG ONE SRL nu este rezultatul unei analize tehnice ci a unei operațiuni mecanice de tip „find&replace”, erorile de acord gramatical, nefiind simple omisiuni, ci probe în susținerea tezei ofertantul a preluat textul documentației de atribuire fără a-l citi sau adapta.

Mai arată autoritatea contractantă că ofertantul a depus o serie de documente suport, dar acestea nu pot proba decât existența resurselor, neputând ține loc de metodologie, aceasta din urmă nefiind depusă. Regulamentele de funcționare nu pot ține loc de metodologie, acestea fiind documente cu caracter general obligatorii prin lege pentru orice firmă de pază, neputând explica, de exemplu, modul de patrulare la un obiectiv sau modul de intervenție la altul.

Astfel, în condițiile în care copierea documentației a fost expres interzisă la cap. 2 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că nu poate ignora propria regulă imperativă.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat respingerea ofertei depuse de ...

În aprecierea intervenientului, ... face o confuzie între îndeplinirea obligației de a depune documentele indicate în documentația de atribuire și obligația de a prezenta în oferta tehnică modalitatea de îndeplinire a contractului, respectiv de a completa oferta tehnică detaliat, nu prin simpla copiere a descrierii din caietul de sarcini. Comisia a reținut expres că ofertantul nu a completat în mod corespunzător Anexa 3 - Formular propunere tehnică, motiv pentru care oferta a fost declarată, în mod corect, neconformă. Caietul de sarcini cere explicit ca în coloana "Propunere tehnică" din Anexa 3 ofertantul să arate „modul concret de îndeplinire a fiecărei cerințe”, nu doar să reia textul caietului.

Respingerea ofertei .. nu reprezintă un "formalism excesiv", ci aplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea declarând neconforme toate ofertele care s-au limitat la copierea textului (... și Asocierea TETRA ...), asigurându-se că niciun ofertant nu obține un avantaj prin depunerea unei propuneri tehnice deficitare.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, intervenientul ... a depus la dosar concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 22051/27.03.2026, prin care reia argumentația și cererile formulate prin cererea de intervenție.

5. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 820/2025, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2, critică decizia autorității contractante de declara câștigătoare oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă, dat fiind că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare corectă a ofertelor. În opinia sa, oferta ... nu reflectă salariul minim pe economie, sporurile prevăzute de Codul Muncii, contribuțiile sociale datorate de angajator, indemnizația de concediu, costurile echipamentelor și dotărilor, costurile administrative și indirecte și profitul operatorului economic. În lipsa includerii acestor elemente, oferta financiară nu poate reflecta costurile reale ale executării contractului și nu poate fi considerată rezultatul unei concurențe reale între operatorii economici.

Concret, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat dacă tariful orar ofertat este justificat raportat la numărul de

agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru tipurile de post solicitate. Contestatorul prezintă o modalitate de calcul a numărului de agenți necesari pentru un operator economic care nu acordă ore suplimentare angajaților, din care rezultă că numărul minim de agenți, pe un post, într-o lună, este de 4,97. Or, ofertantul declarat câștigător nu a făcut nicio dovadă că ar dispune de acest număr de agenți iar autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare în acest sens. În plus, ofertantul menționat a invocat un număr de agenți fără a avea vreo justificare și fără ca acestora, prin raportare la numărul de ore total aferent documentație, să le poată fi justificată norma legală de lucru stabilită de HG 1506/2024 de 165.334 ore/lună/agent.

De asemenea, contestatorul face trimitere și la cuantumul sporului de noapte calculat de către acest ofertant în fundamentarea de preț de 0 lei/oră, care este apreciat ca insuficient, valoarea corectă și sustenabilă în situația dată fiind de 2.04 lei/oră la posturile de 24/24 ore.

În opinia contestatorului, calculul prezentat de ofertant cu privire la modul de calcul al sporului de noapte, conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte, invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o oră, nefiind de natură a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea activității/serviciului de pază în mod permanent 24/24 ore. În aceste condiții, costul minim pentru orele de noapte trebuie să fie ele 2.04 lei/oră respectiv, conform calculelor de mai jos și nu 0 lei/oră, cât a menționat ofertantul câștigător în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

În opinia contestatorului, în legiferarea prevederilor Codului Muncii art . 126 cu privire la drepturile salariaților care prestează munca pe timp de noapte și obligațiile angajatorilor, nu a urmărit , prin cele două variante disponibile de aplicare ale art. 126 fie litera a) fie litera b), diminuarea drepturilor de natura salariala a angajaților ce prestează munca pe timp de noapte, ci a conferit posibilitatea optimizării prestării programului de lucru pe timpul nopții în intervalul orar 22.00-06.00, atât pentru angajat cât și pentru angajator.

De asemenea, în ceea ce privește sporul de week-end, contestatorul consideră că atât timp cât ofertantul a invocat contractul colectiv de muncă, autoritatea contractanta avea obligația de solicitare de dovezi în acest sens, motiv pentru care se impune reevaluare ofertei sub acest aspect și prezentarea CCM avizat de I.T.M. de unde să rezulte cuantumul invocat.

Contestatorul mai formulează critici și cu privire la sporul de sărbători legale, apreciind că indiferent e modul de aplicare a prevederilor legale și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu față de cel oferat.

În ceea ce privește valoarea ofertată pentru concediului de odihnă, contestatorul apreciază că aceasta este insuficientă în raport cu executarea contractului, autoritatea contractantă neefectuând verificări în acest sens.

Referitor la fondul de handicap, arată că, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a depus nicio dovadă privind scutirea sa de la plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de Legea nr. 448/2006, acesta avea obligația de a include în tariful ofertat o sumă de 0,98 lei/oră, afectată acestui cost. În plus, era necesară solicitarea certificatelor de handicap pentru personalul angajat și dovada angajării acestora cu normă întreagă și prezentarea Declarației 100 depusă la ANAF pentru toți membrii asocierii în dovedirea calculelor și valorilor prezentate.

Cu privire la cheltuielile indirecte, contestatorul arată că ... nu a cuantificat toată categoria de costuri necesare îndeplinirii contractului în conformitate cu obligațiile asumate în propunerea tehnică și prevăzute în caietul de sarcini, costurile invocate sunt generice și insuficiente în raport de obligațiile asumate.

În ceea ce privește profitul arată că și acesta trebuia verificat de către autoritatea contractantă, quantumul ofertat de ... fiind unul derizoriu, în contradicție cu caracterul oneros al contractului.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 17416/12.03.2026, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației motivat de faptul că acesta nu a solicitat accesul la dosarul achiziției/oferta câștigătoare astfel încât toate criticile sunt formulate la modul generic fără cunoașterea fundamentării reale verificate de comisia de evaluare.

Cu privire la sustenabilitatea tarifului ofertat și validitatea normei de calcul, apreciază că în mod eronat a fost invocată de contestator nerespectarea normei de 165,334 ore. Ofertantul a precizat că a respectat salariului minim. Acesta a utilizat tariful de 24,496 lei/ora (4-050/165.334), însă tarifele finale oferite (28,99 lei și 30,88 lei) sunt mult superioare acestui prag. Pentru postul de 12/24 în (Complex Triumf), tariful este cu 26% peste minimul legal, asigurând o marja de siguranță robustă. Postul de 12h/zi (Tarif 30,88 lei/ora). Prin documentele prezentate ofertantul detaliază elementele de cost și metodologia de calcul utilizate în elaborarea ofertei pentru „Servicii de pază - SRP Triumf - 2026-2028”, demonstrând conformitatea deplină cu legislația muncii și sustenabilitatea financiară a serviciilor.

Potrivit autorității contractante, ofertantul a calculat în fundamentarea tarifului orar 168 ore/lună, ceea ce reprezintă o

transpunere riguroasă a calendarului specific perioadei contractuale. Conform Calculului normei legale (Pag. 3), intervalul 16 martie 2026-15 martie 2028 cuprinde un total de 504 zile lucrătoare, generând o medie lunară reală de exact 21,00 zile conform calculului prezentat. Astfel, acesta a prezentat următoarea calculație de fundamentare: $21,00 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} = 168$.

Deși norma este superioară mediei statistice de 165,334 ore (HG 1506/2024), tariful orar ofertat (ex: 28,99 lei/ora pentru post 24/24 și 30,88 lei/ora pentru post 12/24) depășește cu peste 18% pragul minim legal de 24,496 lei/oră. Această abordare asigură o marjă de siguranță bugetară care protejează venitul minim brut de 4.050 lei, eliminând riscurile de subevaluare.

În urma analizei de către comisia de evaluare a documentației de fundamentare, a reieșit faptul că Propunerea Financiară este construită pe un model de cost robust, care garantează respectarea integrală a drepturilor salariale și continuitatea serviciului prin acoperirea tuturor rezervelor operative.

În ceea ce privește dimensionarea resurselor umane și acoperirea concediilor de odihnă (CO), autoritatea contractantă arată că:

- pentru postul permanent 24/2411, s-a calculat un necesar de 4,70 agenți/post, cifră care include 0,35 agenți de rezervă alocați strict pentru înlocuirea titularilor aflați în CO;

- pentru Postul de 12 ore (Pag. 5, pct. 2): S-a calculat un necesar de 2,34 agenți/post, incluzând 0,17 agenți de rezerva pentru acoperirea perioadei de concedii.

- fundamentarea costului: aceasta rubrică (CO) din Anexa 5 (7,95%) acoperă simultan indemnizația de concediu și costul înlocuirii efective, garantând prezenta neîntreruptă la post fără a genera ore suplimentare nebugetate.

Referitor la detalierea costurilor indirecte arată că aceasta a fost verificată de comisia de evaluare, constatându-se că sunt acoperite integral necesitățile operaționale. De asemenea, s-a constatat că ofertantul a prezentat fundamentarea individuală a costului "Deviz Servicii Monitorizare și Intervenție" care detaliază costul de 45,00 lei/lună/obiectiv. Totodată, a fost verificat modul în care acest cost fix per obiectiv a fost transpus în sarcina financiară a fiecărui agent de pază. În tabelele de „Calcul cheltuieli directe pe agent securitate” (Paginile 25 și 32):, la Poziția 11, este evidențiată formula de calcul: $(8 \text{ locații} \times 45 \text{ lei/locație/luna}) / 51,32 \text{ agenți securitate} = 7,01 \text{ lei/luna/agent}$. Costul 7,01 lei a fost integrat în tariful orar final, identificat de comisia de evaluare în toate antecalculațiile de preț (Paginile 20, 27 și 34 oferta financiară), rândul 12 („Cheltuieli directe”). Prin această detaliere, ofertantul a demonstrat că a respectat și obligația impusă în secțiunea

„Note” din ” ANEXA 5 la Caietul de Sarcini”, respectiv aceea de a detalia fiecare componenta a calculației de preț și de a demonstra includerea tuturor costurilor ce decurg din activitatea de pază, monitorizare și intervenție.

Cu referire la lipsa fondului de handicap, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost justificată prin metode de optimizare fiscală prevăzute expres la art. 78 din Legea nr. 448/2006. În urma verificărilor, s-a constatat că susținerea costului taxei de handicap pentru cei 51,32 agenți din ofertă necesită, conform cotei de 4%, presupune angajarea a 2,06 persoane încadrate în grad de handicap. Ofertantul a depus în oferta financiară (Pag. 20 și 27) extrase REVISAL și Certificate de încadrare în grad de handicap pentru 4 angajați reali, activi la data evaluării. Astfel, ofertantul îndeplinește cota de angajare la nivelul acestui proiect, obligația de plată a taxei către bugetul de stat este zero. Autoritatea nu poate obliga un operator economic să includă în preț o taxă pe care acesta nu o datorează legal.

Pentru restul obligațiilor fiscale vizibile în Declarația 100, comisia de evaluare a verificat și admis probele privind achizițiile de la unități protejate (prezentate la Poziția 24 din OPIS oferta financiară) prin care ofertantul a declarat realizarea de achiziții de peste 1,3 milioane lei, sumă ce compensează obligațiile reziduale ale firmei.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat respingerea ofertei depuse de ..., în principal, ca tardiv formulată, motivat de faptul că raportul procedurii nr. 488 a fost întocmit și aprobat în data de 24.02.2026., adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanți au fost transmise tot în data de 24.02.2026 iar potrivit legii, termenul de 10 zile începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității contractante. Prin urmare, termenul legal pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de 6 martie 2026, până la sfârșitul programului de lucru. Astfel, înregistrarea contestației în data de 09.03.2026 este apreciat ca fiind un demers tardiv.

În subsidiar, solicită respingerea contestației ca nefondată, motivat de următoarele aspecte:

- cu privire la numărul de agenți necesari - simplul fapt că modelul matematic propus de contestatoare conduce la un alt rezultat decât cel folosit de nu este de natură să demonstreze neconformitatea acesteia din urmă, cât timp contestatoarea nu indică, plecând de la schema efectivă de personal prezentată în ofertă, vreo situație în care un agent ar depăși limita de 48 de ore de muncă pe săptămână, nu ar beneficia de repausul săptămânal sau de concediul de odihnă la care are dreptul;

- cu privire la sporul de noapte – au fost respectate întocmai prevederile art. 126 din Codul muncii, însă s-a optat pentru una dintre cele două modalități alternative de compensare permise de legiuitor, respectiv varianta prevăzută la lit. a), prin reducerea programului de lucru și compensarea cu timp liber plătit, și nu pentru varianta lit. b), care presupune acordarea unui spor procentual distinct inserat ca atare în tarif; faptul că în fundamentarea de preț sporul de noapte figurează cu valoare 0 nu înseamnă că dreptul salariaților la compensarea muncii de noapte a fost ignorat, ci doar că acest cost a fost integrat în alte componente ale tarifului (ore suplimentare, structură de ture și agenți suplimentari) și a fost reflectat prin numărul de agenți și orele plătite, nu printr-un rând separat de "spor de noapte".

- cu privire la sporul de week-end obligația de solicitare de prezentarea CCM avizat de ITM – s-a indicat în mod transparent, în fundamentarea propunerii financiare, un spor de week-end pe care și l-a asumat în structura tarifului, împreună cu celelalte componente salariale (salariu de bază, concediu, sărbători legale etc.); dacă contestatorul aprecia că procentul utilizat ar fi nesustenabil, sarcina sa era să demonstreze, printr-un calcul concret raportat la numărul de agenți și la tariful orar ofertat, că nu pot fi acoperite simultan salariul minim și sporurile declarate; simpla absență a CCM-ului în dosarul achiziției nu dovedește această imposibilitate.

- cu privire la sporul pentru sărbători legale - la rândul 3 din Anexa 5 (Fundamentarea tarifului) un element de cost distinct denumit "Spor pentru muncă depusă în zilele de sărbători legale"; acest spor a fost cuantificat la valoarea de 168,29 lei/lună, reprezentând o pondere de 4,15% aplicată asupra salariului minim brut de 4.050 lei; calculul a fost efectuat luând în considerare un număr de 17 zile de sărbători legale pe an, exact așa cum a recomandat autoritatea contractantă prin notele de la punctul 9 din Caietul de Sarcini pentru o evaluare unitară.

- cu referire la acordarea concediului de odihnă – prin oferta depusă au fost prevăzute resurse umane suplimentare tocmai pentru a asigura continuitatea posturilor permanente fără a încălca drepturile salariale; Astfel, în schema de resurse umane depusă, pentru un post permanent de 24h/24h care necesită 4,35 agenți, a fost alocat un plus de 0,35 agenți special pentru acoperirea perioadelor.

- cu referire la fondul de handicap – în ofertă au fost depuse calculații conform prevederilor legale; calculul efectuat în oferta depusă presupune o fundamentare matematică bazată pe numărul concret de agenți alocați contractului de fiecare partener (de exemplu, 4% din 26,92 agenți în cazul liderului), susținută de documente justificative precum extrasele Revisal și certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele deja angajate de membrii asocierii pentru acest

contract. Astfel, conformitatea calculului este susținută de capacitatea de a proba că tariful ofertat acoperă integral costurile salariale și obligațiile fiscale, inclusiv influența fondului de handicap asupra tarifului orar mediu.

- cu referire la cheltuielile directe/indirecte și costuri -nici Legea nr. 98/2016, nici HG nr. 395/2016 și nici normele contabile nu instituie un prag minim sau maxim pentru cheltuielile indirecte și nici un model unic de structurare a costurilor; în ofertă a fost prezentată o structură completă a costurilor, evidențiind distinct cheltuielile directe (salarii, sporuri, contribuții, echipamente), cheltuielile indirecte și profitul, în linie cu practica Consiliului;

- cu referire la profit - legislația achizițiilor publice și a muncii nu instituie un prag minim de profit în structura tarifului, ci impune doar obligativitatea includerii tuturor costurilor legale; în ofertă s-au evidențiat distinct costurile salariale și nesalariale, precum și o marjă pozitivă de profit, astfel că reproșul asupra nivelului profitului exprimă doar o dezacordare comercială, nu dovedește neconformitatea ofertei.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, a formulat concluziile scrise înregistrate cu nr. 22122/27.03.2026, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației invocată de intervenient, sens în care arată că a transmis contestația prin email la data de 06.03.2026, atât prin poștă, cât și prin email.

La rândul său, tot ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, intervenientul ... a depus la dosar concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 22051/27.03.2026, prin care reia argumentația și cererile formulate prin cererea de intervenție.

Preliminar, Consiliul constată că:

- societatea .. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212175170/1 din data de 06.03.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 132.735 lei;

- societatea .. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212172050 din data de 05.03.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 132.732,28 lei;

- societatea .. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2121179314/1 din data de 09.09.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 132.733 lei;

- societatea .. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212186801/1 din data de 11.03.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 132.735 lei.

Până la data emiterii prezentei decizii, .. nu a depus la dosarul cauzei dovada privind constituirea cauțiunii prevăzute de lege.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ATRIBUIRE CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ AVÂND CA OBIECT "SERVICII DE PAZĂ - SRP TRIUMF - 2026-2028" (C...). Valoarea estimată a procedurii este de 6.663.613,84 lei.

Față de contestațiile depuse de (dosar nr. 753), SRL (dosar nr. 788), ... (dosar nr. 790), (dosar nr. 805) și ... (dosar nr. 820) a formulat cereri de intervenție Consiliul apreciază că fiecare dintre aceste cereri prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor amintite.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... (dosar nr. 753), ... (dosar nr. 788), ... (dosar nr. 790), ... (dosar nr. 805) și ... (dosar nr. 820), Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție, astfel cum au fost calificate.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, ... (dosar nr. 753), ... SRL (dosar nr. 788), ... (dosar nr. 790), ... (dosar nr. 805) și ... (dosar nr. 820) au formulat contestații, solicitând cele din partea introductivă.

Având în vedere excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenient, Consiliul le va analiza cu prioritate.

Față de contestațiile depuse de ... (dosar nr. 753) și ... (dosar nr. 790) și ... (dosar nr. 820), autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a acestora, întrucât ofertele lor au fost respinse.

Consiliul va respinge această excepție, întrucât ... și ... nu au fost definitiv respinși, fiind aplicabile prevederile de la art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul

în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. ”

Faptul că ofertele contestatorilor (dosarele nr. 753 și 790) au fost respinse nu înseamnă că aceștia nu au dreptul să formuleze contestație, deci excepția invocată de achizitor este neîntemeiată.

Cât privește contestația depusă de ... (dosar nr. 820), a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, acesta are interes în criticarea ofertei câștigătoare. În situația în care contestația sa ar fi admisă, ar avea șansa câștigării contractului. Prin urmare, Consiliul va respinge și această excepție.

Față de contestația formulată de .., intervenientul ... SRL a invocat excepția tardivității, întrucât ar fi fost depusă în data de 09.03.2026. Consiliul va respinge această excepție, întrucât contestația a fost transmisă la CNSC și la autoritatea contractantă, conform datei din e-mail, dar și din recipisa poștală.

Dosar nr. 788

Față de contestația depusă de ..., Consiliul constată lipsa cauțiunii.

Astfel, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a constituit cauțiunea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.

101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... (**dosar nr. 788**), pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Dosar nr. 790

... critică, deopotrivă, solicitarea de clarificare a prețului ofertat, dar și respingerea ofertei sale, care a intervenit din cauza faptului că: „Oferta financiara nu demonstrează includerea și cotarea următoarelor costuri obligatorii asumate prin Caietul de Sarcini:

1. întocmirea planului de paza (conf. pct. 3.5);
2. asigurarea de răspundere civila profesionala (conf. pct. 3.9);
3. costurile privind SSM si PSI (SU) (conf. pct. 3.10, 3.11);
4. costurile aferente personalului de conducere (Manager securitate, Sef obiectiv - conf. pct. 3.8, 3.11).”

Referitor la criticile aduse solicitării de clarificare (nr. 330/30.01.2026), Consiliul constată tardivitatea lor, întrucât acestea au fost formulate cu depășirea termenului de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Dacă ofertantul considera că solicitarea respectivă îl vatămă, trebuia să formuleze o contestație cel târziu în data de 09.02.2026, nu în data de 05.03.2026.

Privitor la criticile aduse respingerii ofertei sale, Consiliul reține următoarele prevederi din:

- fișa de date a achiziției/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„La constituirea tarifului, prestatorul va lua în calcul toate elementele de cheltuială constitutive (pentru serviciile de pază) de la toate obiectivele menționate în Caietul de sarcini. Tarifele prezentate de prestator trebuie să fie unitare, în sensul că sunt valabile 24 ore/zi respectiv 12/24 (interval orar 19-07), indiferent de sărbătorile legale sau de zilele săptămânii. În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform legii 76/2002 sau reduceri la plata fondului de handicap conform Legii nr. 78/2006 vor transmite obligatoriu documente din care să rezulte modul de calcul:

1) Se va transmite:

- Formularul 100 (“Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”- din care va rezulta suma datorată, aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru luna anterioara depunerii ofertelor).

- Declarația 112 din care să rezulte numărul de salariați din secțiunea B-Indicatori statistici, pentru verificarea veridicității fondului de handicap.

În cazul în care operatorul economic nu va depune odată cu oferta financiară și Declarația 100 din care la Cap.B -Declarație privind creanța fiscală - Denumire creanță fiscală - 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap conform Instrucțiunii pentru aplicarea art.78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din

12.11.2008 – precum și Declarația 112, oferta acestuia va fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita operatorilor economici clarificări cu privire la acest aspect. Oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin.4 din Legea nr.98/2016.

Autoritatea contractantă solicită acestea pentru a verifica influența fondului de handicap la formarea tarifului mediu ofertat, declarat în propunerea financiară.

În cazul în care se va beneficia de o reducere a fondului de handicap în conformitate cu art. 78 alin.(3) lit. b), se va face dovada modului în care beneficiază de aceasta reducere (dovada numărului de persoane cu handicap angajate, acorduri cu unități protejate, produse/servicii achiziționate de la respectivele unități protejate).

- Declarația 100 și Declarația 112 se vor prezenta cu dovada transmiterii către autoritățile competente, cu datele aferente lunii anterioare depunerii ofertelor (valoarea fondului de handicap depus și număr de salariați ai societății)."

- caietul de sarcini:

„3.5 Cerințe privind întocmirea și actualizarea planului de pază

Asigurarea pazei se va executa în conformitate cu prevederile Planului de paza și intervenție specific fiecărui obiectiv în parte, avizat de organele de poliție.

Având în vedere că la nivelul achizitorului nu există personal specializat în întocmirea planului de pază și a documentelor ce stau la baza acestuia, ofertanții se vor obliga să întocmească planul de paza și orice alte documente ce sunt necesare avizării acestuia, pentru unitatea ale cărei bunuri sau valon se păzesc în cazul

La întocmirea propunerii financiare, ofertanții vor avea în vedere și faptul că **în tariful orar pentru agenții de pază vor trebui să includă și costurile ocazionate de întocmirea și actualizarea planului de paza.**

(...)

3.8. Cerințe privind îndatoririle persoanelor care urmează să îndeplinească atribuții de:

(...)

Pe lângă îndatoririle menționate anterior **șeful de obiectiv, va avea și următoarele atribuții specifice:**

- să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază precum și modul de executare a

serviciului de către personalul din subordine;

- să informeze de îndată conducerea unității și poliția despre evenimentele produse pe timpul activității de pază și să țină evidența acestora;

- să propună conducerii unității măsuri pentru perfecționarea activității de pază;

- să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului de pază din subordine.

(...)

3.9 Repararea prejudiciilor cauzate autorității contractante prin nerespectarea de către contractant a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și/sau legislația în vigoare

Ofertanții se vor obliga ca, în cazul în care sunt declarați câștigători ai procedurii, vor repara integral prejudiciile produse achizitorului prin nerespectarea de către aceștia, angajații sau subcontractanților a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și/sau legislația în vigoare. În cazul în care achizitorul suferă un prejudiciu de culpa contractantului acesta va fi va despăgubi integral pe achizitor pentru pierderea suferită. (...)

Ofertanții se vor obliga ca, în cazul în care sunt declarați câștigători ai procedurii, să prezinte la semnarea contractului, o poliță de asigurare de răspundere civilă ce va acoperi un prejudiciu în valoare de 500.000 euro despăgubiri, cu minim 150.000 euro/eveniment.

3.10 Cerințe privind asigurarea S.S.M.

Responsabilitatea instruirii, prelucrării normelor legislative, cât și echipării cu mijloace de SSM revine exclusiv prestatorului.

3.11. Cerințe privind prevenirea situațiilor de urgență

(...)

La executarea serviciilor se vor respecta măsurile de prevenire și stingere a incendiilor și în mod deosebit cele referitoare la folosirea corectă a instalațiilor electrice și **instruirea personalului** asupra măsurilor SU.

Oferta tehnică va cuprinde și următoarele:

- Documente care să ateste implementarea sistemului de management al calității

- Documente care să ateste că **are angajat un manager de securitate**

Conform celor de mai sus (extrase din documentația de atribuire), ofertanții aveau obligația includerii în preț a tuturor cheltuielilor constitutive (pentru serviciile de pază) de la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, deci și costurile ocazionate de:

- întocmirea și actualizarea planului de pază (3.5);
- echiparea cu mijloace de SSM și instruirea personalului asupra măsurilor SU (3.10, 3.11);
- asigurarea de răspundere civilă profesională (3.9);
- salariile managerului de securitate și a șefului de obiectiv (3.11, 3.8).

Deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator clarificări asupra fundamentării costurilor de la pct. 10 (Cheltuieli materiale) și 11 (total costuri directe) din Anexa 5, acesta a transmis valori doar pentru uniformă de lucru, echipamente de lucru, medicina muncii, instruire, monitorizare și intervenție, lipsind costurile aferente activităților de la pct. 3.5, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11 din caietul de sarcini.

Întrucât în caietul de sarcini s-au menționat explicit toate activitățile aferente contractului, ofertantul avea obligația determinării

costurilor acestor și să le includă în rândul 10 al anexei 5, fiind cheltuieli directe.

... arată explicit în contestație că nu a inclus aceste costuri în propunerea financiară, deoarece „intră în cadrul cheltuielilor indirecte, fiind cheltuieli la nivel de societate ce nu pot fi alocate unui singur contract. Conform definițiilor metodologice, cheltuielile indirecte sunt acele costuri care nu pot fi identificate și alocate direct unui anumit obiectiv sau activitate, ci privesc întreaga activitate a unei entități în ansamblu. Acestea cuprind cheltuieli generale privind asigurări, pregătiri profesionale, instructaje, etc.”.

Aceste susțineri nu pot fi reținute de Consiliul, întrucât prin caietul de sarcini s-au precizat explicit activitățile, implicit costurile care trebuie incluse în preț/tarif. De exemplu, costurile pentru planul de pază și asigurarea profesională pentru viitorul contract, care nu pot fi considerate, sub nicio formă, costuri pentru întreaga activitate a societății.

Cheltuielile directe și cele indirecte au componența definită în *Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune din 22.12.2003*, aprobate prin Ordinul nr. 1826/2003:

„2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.”

În situația supusă soluționării, cheltuielile amintite, fiind identificate pe activitățile din contract, respectiv pe obiecte de calculație, acestea sunt din categoria costurilor directe și trebuiau să se regăsească în tarif, deci în prețul ofertei. Chiar și în ipoteza încadrării lor în cheltuieli indirecte, acestea tot trebuiau să se regăsească în tarif. Însă, contestatorul confundă cheltuielile indirecte cu cheltuieli care nu aparțin contractului.

Consiliul nu poate lua în considerare nici argumentul că achizitorul trebuia să îi fi solicitat clarificări, întrucât, pe de o parte, comisia de evaluare deja a întreprins acest demers. Pe de altă parte, petentul avea obligația să includă în ofertă toate costurile. Mai mult, acesta arată explicit în contestație că nu a cuprins aceste costuri, fiind cheltuieli indirecte incluse în alte contracte.

În ceea ce privește deciziile CNSC, invocate de contestator, acestea nu pot fi luate în considerare în cauza de față, întrucât respectivele situații sunt diferite de cea supusă soluționării.

Pe cale de consecință, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta pentru nefundamentarea prețului.

Referitor la evaluarea ofertei clasate pe primul loc, depusă de ..., contestatorul reclamă incorecta analiză a justificării prețului.

Privitor la utilizare normei de 168 de ore, Consiliul constată temeinicia criticii. Conform art. 1 *din HG nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară*: „Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”. De asemenea, achizitorul a precizat în Anexa 5- Note „2. (...) «se va avea în vedere respectarea cel puțin a numărului minim de agenți pentru un post de pază permanent, numărul mediu de zile pe lună 30,42 zile (730 ore/lună : 24 ore), respectiv 730 ore/luna : **165,334 ore/luna norma legala** = minim 4,415 agenți/post, respectiv 365 ore/luna (post 12 ore/zi) : 165,334 ore/luna norma legala = minim 2,207 agenți/post (rândul 22).»

Prin urmare, utilizarea a 168 de ore, în loc de 165,334 ore pe lună nu respectă legislația din domeniul muncii, adică HG nr. 1506/2024.

Consiliul nu poate reține nici apărările autorității contractante, din punctul de vedere: „Justificarea Normei de 168 ore: Utilizarea divizorului de 168 ore (Pag. 3 oferta financiara) reprezintă o fundamentare bazată pe realitatea calendaristică a contractului (16.03.2026 - 15.03.2028). Ofertantul a demonstrat că în cele 24 de luni există 504 zile lucrătoare, rezultând o medie de 21 de zile/lună (21 zile x 8 ore = 168 ore)”

Din argumentele achizitorul, dar și din modul de analizare a ofertei de către comisia de evaluare, se constată că aceștia ignoră atât legislația din domeniul muncii, adică HG nr. 1506/2024, dar și documentația de atribuire. Or, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine și sarcina de „verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Era de datoria comisiei de evaluare să verifice respectarea de către ofertanți a prevederilor HG nr. 1506/2024. În acest sens s-a pronunțat CNSC și prin deciziile nr. 2651/C7/2845 din data de 09.11.2025 și nr. 889/C6/463 din data de 03.04.2025.

Astfel, revine comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul modul de stabilire a tarifului, sub acest aspect.

Având în vedere că numărul orelor ce pot fi prestate într-o lună afectează numărul de agenți de pază, dar și tariful, Consiliul va admite și criticile privind stabilirea numărului de agenți, precum și elementele componente ale tarifului (sporul de noapte, contribuții, cheltuielile directe și indirecte etc.).

În fapt, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta fără să verifice dacă oferta respectă toate cerințele documentației de atribuire.

În acest sens s-a pronunțat și CJUE, prin Hotărârea din 8 iulie 2020, *Securitec împotriva Comisiei Europene*, T-661/18, ECLI:EU:T:2020:319:

„112 (...) contractele se atribuie cu condiția ca autoritatea contractantă să fi verificat, printre altele, dacă candidatul sau ofertantul îndeplinește criteriile de selecție menționate în documentele de achiziție.

113 Din această dispoziție rezultă că niciun contract nu poate face obiectul unei atribuirii fără să fi fost verificat în mod corespunzător și fără să se fi stabilit că ofertantul îndeplinește condițiile de capacitate prevăzute de caietul de sarcini”.

Referitor la cotarea cu zero a contribuției cu fondul de handicap, Consiliul constată netemeinicia criticii, întrucât în fișierul electronic *propunerea financiară_fișier 2* se regăsesc documente justificative.

De asemenea, contestatorul reclamă faptul că, în propunerea tehnică .., *„caietul de sarcini este copiat aproape integral fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. 4 Legea 98/2016 - ofertă neconformă”*. Consiliul respinge ca neîntemeiată această critică, având în vedere că, în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat în concret și detaliat modul

de respectare a cerințelor tehnice. Faptul că în propunerea tehnică se regăsesc și părți din caietul de sarcini nu înseamnă că oferta trebuie respinsă, ca neconformă.

Privitor la evaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul .., contestatorul reclamă faptul că fundamentarea prețului conține doar indemnizația de concediu pentru agenții titulari, nu și pentru înlocuitori.

În soluționarea criticii, relevante sunt prevederile de la art. 150 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât **salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă**, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) **Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul**, multiplicată cu numărul de zile de concediu.”

Consiliul reține modul de calcul a tarifului pentru posturi permanente, din Anexa 5 (pag. 3):

ANEXA 5 la Caietul de sarcini

Fundamentarea modului de calcul al tarifului orar pentru serviciile de pază permanent 24/24

Nr. crt.	Denumire element de calcul	Pondere din valoarea totală (%), bază legală și / sau formulă de calcul	Valoare/lună (lei)
0	1	2	3
1	Salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată	conform prevederilor legale în vigoare	4050
2	Spor pentru muncă depusă în zile de repaus săptămânal	cf ccm.	1
3	Spor pentru muncă depusă în zilele de sărbători legale	100%	188,65
4	Spor de noapte pentru orele de noapte 22-06	25%	337,45
5	Spor Concediu de odihnă	20 zile/an	365,39
6	TOTAL Salariu de bază brut (1- 5)		4942,49
7	C.A.M.	2,25%	111,21
8	Contribuție Fond de handicap	4%	162
9	TOTAL cheltuieli salariat (6 - 8)		5215,70
10	Cheltuieli directe materiale (dotări, echipamente, telefoane mobile, etc.)	1,2%	62,59
11	TOTAL costuri directe (9-10)		5278,29
12	Cheltuieli indirecte (personal TESA, etc.)	0,8%	42,23
13	Costuri totale (11-12)		5320,52
14	Profit	0,13%	6,54
15	Valori finale cheltuieli salariale lunare (13-14)		5327,06
16	Tarif pe agent de securitate /lună		5327,06
	Nr. lunar de agenți permanenți / post		4,415
	Ore în medie/lună		165,334
17	Tarif lunar / post de pază		23520,60
18	Total cheltuieli /agent /oră		32,22
19	Valoare totală de pază posturi permanente/lună	10 posturi	235206

... a precizat în anexa 5 că pentru posturile permanente (24/24) are nevoie de 4,415 agenți.

Similar, a calculat tariful și pentru agenții din posturile de 12 h, precizând că este nevoie de 2,207 persoane/post (pag. 8).

În propunerea financiară, ... a calculat indemnizația de concediu pentru postul 24/24 astfel (anexa nr. 5, pag. 6):

„(4050 lei x **4.415 ag/post**) : 365 ORE: 24 ORE = 2.041 LEI/ORA

2.041 lei/ora x 165.334 ore/agent/luna = 337.45 lei/luna

CO pentru agenții înlocuitori pe perioada concediului de odihna pentru agenții titulari

(4050 lei x **0.365 ag/post**) : 365 ORE: 24 ORE = 0.16899 LEI/ORA

0.16899 lei/ora x 165.334 ore/agent/luna = 27.94 lei/luna

337.45 lei + 27.94 lei = 365.39 lei/luna/agent”

Astfel, cei 4.415 agenți, vor fi înlocuiți în concediu de 0,365 agenți.

Pentru postul de 12h, a precizat că pentru cei 2,207 agenți/post este necesară suplimentarea acestora, în perioada de concediu, cu 0,178 de agenți.

În primul rând, Consiliul constată că valoarea indemnizației de concediu este eronată, pentru următoarele argumente.

Conform art. 150 din Codul Muncii, în calcularea indemnizației de concediu se iau în considerare **indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă**, prevăzute în contractul individual de muncă, pentru salariile din ultimele trei luni.

Toți agenții de pază, atât cei titulari, cât și cei permanenți, vor efectua paza noaptea, deci vor primi spor de noapte. Prin urmare, în calcularea indemnizației de concediu, la cei 4050 lei trebuie adăugată și valoarea sporului de noapte, de 337,45. Deci, calculul trebuia să înceapă de la 4.050+337,45=4.387,45 lei.

De asemenea, pe durata contractului (2026-2028), și angajații suplimentari vor beneficia de indemnizație de concediu. Prin urmare, indemnizația de concediu trebuie aplicată celor **4,78 agenți** = 4,415 titulari + 0365 suplimentari (post 24/24). Or, tariful a fost calculat prin raportare doar la 4,415 agenți, așa cum se regăsește în anexa 5, mai sus redată.

Similar, pentru postul de 12 h, în anexa nr. 5, pag. 8, a luat în calcul 2,207 agenți/post, dar la indemnizația de concediu a arătat că este nevoie de o suplimentare cu 0,178 de agenți (anexa nr. 5, pag. 11), adică de **2,385** agenți/post.

Acest număr de agenți utilizați este confirmat chiar de ofertant, în răspunsul nr. 304/04.02.2026, la solicitarea de clarificare „a modului în care ati realizat armonizarea componentei financiare cu resursele umane

asumate în propunerea tehnică.”. În răspuns, ofertantul redă inclusiv modul de stabilire a indemnizației de concediu.

În fapt, ofertantul stabilește propunerea financiară prin plata **doar a agenților permanenți (4,415/2,207)**, neluând în calcul agenți suplimentari, care beneficiază de aceleași drepturi salariale, și față de care ofertantul angajator va trebuie să plătească aceleași sporuri și contribuții.

Astfel, este întemeiată critica petentului că în fundamentarea de preț „*nu se reține acordarea indemnizației de concediu de odihnă pentru agenții înlocuitori, calculele făcând referire strict la agenții permanenți*”.

În concluzie, revine comisiei de evaluare obligația să reanalizeze tarifele stabilite de către

De asemenea, contestatorul reclamă faptul că „*nicăieri în calculația de tarif nu sunt prevăzute costuri cu privire la indemnizație, transport, diurnă, astfel cum sunt acestea reținute de dispozițiile art. 44 alin. 2 Legea 53/2003*”.

Consiliul constată că, față de cheltuielile directe, în care intră și cele reclamate, comisia de evaluare nu a realizat nicio analiză. Astfel, și sub acest aspect, oferta trebuie reanalizată.

Având în vedere că ofertele depuse de .. și trebuie reevaluate cu solicitarea de clarificări, revine achizitorului obligația respectării prevederilor de la:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- dar și a celor de la art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Văzând cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația ... **(dosar nr.**

790) și va anula raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertelor asocierii și Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele asocierii ... conform motivării de mai sus. Va respinge, ca neîntemeiată, cererea ... de reevaluare a ofertei sale. Va respinge, ca nedovedită, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de

Dosar nr. 820

... (clasat pe locul 2) critică modul de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de asocierea

1. Critica cu privire la numărul de agenți necesari

Contestatorul reclamă, mai întâi, nerespectarea prevederilor Codului Muncii, considerând că numărul de agenți trebuia stabilit pe baza celor 165,334 ore, prevăzute în HG n. 1506/2024, dar și că la plecarea în concediu de odihnă a agenților, aceștia trebuie înlocuiți cu alții. De asemenea, prin acordarea unei ore libere agenților care lucrează noaptea, trebuie suplimentat numărul de agenți.

Analizând oferta câștigătoare, Consiliul reține că, în propunerea financiară, pag. 5-6, se regăsește următorul calcul pentru stabilirea numărului de agenți necesari:

- pag. 5

NUMAR AGENTI SECURITATE

NUMAR AGENTI SECURITATE / TIP POST

Post permanent, 24h/24h: 4,35 agenți

Post de 12 ore/zi, Luni - Duminica: 2,17 agenți

PE PERIOADA CONCEDIILOR DE ODIHNA

1. POST PERMANENT 24h/24h

$4,35 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO/an} = 87,00 \text{ total zile CO/an}$

$87,00 \text{ zile CO/an} / 12 \text{ luni} = 7,25 \text{ zile CO/luna}$

$7,25 \text{ zile CO/luna} \times 8 \text{ ore/zi norma legala} = 58 \text{ ore/luna pentru CO}$

$58 \text{ ore/luna CO} / 168 \text{ ore/luna (norma legala)} = 0,35 \text{ agenți securitate pentru acoperirea zilelor de CO pe luna}$

Total agenți securitate post permanent cu acoperirea perioadei de concedii de odihna:

$4,35 + 0,35 = 4,70 \text{ agenți securitate}$

2. Post de 12 ore/zi, de luni pana duminica = 2,17 agenți

$2,17 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO/an} = 43,40 \text{ total zile CO/an}$

$43,40 \text{ zile CO/an} / 12 \text{ luni} = 3,62 \text{ zile CO/luna}$

$3,62 \text{ zile CO/luna} \times 8 \text{ ore/zi norma legala} = 28,96 \text{ ore/luna pentru CO}$

$28,96 \text{ ore/luna CO} / 168 \text{ ore/luna (norma legala)} = 0,17 \text{ agenți securitate pentru acoperirea zilelor de CO pe luna}$

Total agenți securitate post 12 ore/zi, de luni pana duminica, cu acoperirea perioadei de concedii de odihna: $2,17 + 0,17 = 2,34 \text{ agenți securitate}$

- pag. 6

PE PERIOADA ORELOR DE NOAPTE

POST PERMANENT 24h/24h si POST DE 12 ORE/ZI (zilnic, intre 19:00 – 07:00)

Numar de zile/an: 365 zile

Numar de ore libere atribuite/zi: 1 ora

Numar ore libere/an: 365 zile x 1 ora/zi = 365 ore libere/an

Numar luni/an: 12 luni

Numar ore libere/luna: 365 ore/an / 12 luni = 30,42 ore libere/luna

Norma de lucru: 168 ore/luna

Numar agenti necesari pentru acoperirea orei libere pentru lucrul pe timp de noapte: 30,42 ore libere/luna / 168 ore/luna = 0,18 agenti Securitate.

Total agenti securitate post permanent cu acoperirea perioadei de concedii de odihna si a orei libere acordata pentru orele de noapte:

4,35 + 0,35 = 4,70 agenti securitate + 0,18 agenti = 4,88 agenti securitate

Total agenti securitate post 12 ore/zi, de luni pana duminica, cu acoperirea perioadei de concedii de odihna si a orei libere acordata pentru orele de noapte: 2,17 + 0,17 = 2,34 agenti Securitate + 0,18 agenti = 2,52 agenti securitate

Nr. Total agenti Securitate ANUBIS SECURITY S.R.L. – Lider Asociere

5 posturi permanente x 4,88 agenti Securitate = 24,40 agenti securitate

1 post de 12 ore de luni pana duminica x 2,52 agenti securitate = 2,52 agenti securitate

Total agenti securitate: 26,92 agenti securitate

Nr. Total agenti Securitate TIGER SECURITY SERVICES S.A. – Asociat

5 posturi permanente x 4,88 agenti Securitate = 24,40 agenti securitate

Total agenti securitate: 24,40 agenti securitate

Total agenti securitate pentru contract: 51,32 agenti.

Având în vedere informațiile de mai sus (extrase din propunerea financiară), se observă că ofertantul a calculat numărul de agenți luând în considerare 168 ore/lună, deci nu a respectat prevederile din HG nr. 1506/2024, respectiv numărul de ore de 165,334 lei.

Atâta vreme cât se încalcă un act normativ, Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante, din punctul de vedere: „Ofertantul a calculat în fundamentarea tarifului orar **168 ore/luna**, ce reprezintă o transpunere riguroasă a calendarului specific perioadei contractuale. Conform **Calculului normei legale (Pag. 3)**, intervalul 16 martie 2026 -15 martie 2028 cuprinde un total de **504 zile lucratoare**, generând o medie lunara reala de exact **21,00 zile conform calculului prezentat.**”

Modul de calculare a numărului minim de agenți a fost stabilit de achizitor în Anexa 5- Note „2. (...) «se va avea în vedere respectarea cel puțin a numărului minim de agenți pentru un post de pază permanent, numărul mediu de zile pe lună 30,42 zile (730 ore/lună : 24 ore), respectiv 730 ore/luna : **165,334 ore/luna norma legala = minim 4,415** agenți/post, respectiv 365 ore/luna (post 12 ore/zi) : 165,334 ore/luna norma legala = minim 2,207 agenți/post (rândul 22).»

Deci autoritatea contractantă, atât în punctul de vedere, cât și în evaluarea ofertelor, ignoră și documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, prin anexa nr. 5, s-a impus ca stabilirea numărului de agenți să pornească de la minimum 4,415 agenți pe post 24/24. Or, ofertantul câștigător a inițiat calculul de la 4,35, din cauza utilizării normei de 168 de ore/lună.

Tot din cauza utilizării normei de 168 de ore/lună, au rezultat și 0,35 agenți suplimentari, în loc de 0,36 agenți, pentru înlocuirea celor care pleacă în concediu.

Așadar, deși achizitorul a impus un număr minim de agenți și numărul de ore ce pot fi prestate/lună (conform HG nr. 1506/2024), în evaluare nu s-a ținut cont de aceste informații esențiale.

Dacă s-ar fi ținut cont de regulile documentației de atribuire, tariful pentru un post de 24h ar fi trebuit stabilit pentru un minimum de 4,955 agenți/post ($4,415 + 0,18 + 0,36$). Însă, ofertantul a luat în calcul 4,88 agenți, prin nerespectarea HG nr. 1506/2024, adică a normei de muncă de 165,333 ore/lună. Similar, nici pentru postul de 12h nu a fost determinat corect numărul de agenți.

Prin urmare, critica este întemeiată, numărul de agenți nu a fost corect stabilit. Astfel, comisia de evaluare trebuie să reanalizeze oferta sub acest aspect.

2. Critica privind sporul de noapte este neîntemeiată, întrucât ofertantul a optat pentru acordarea unei ore libere, nu pentru plata suplimentară a 25% din tariful orar.

3. Critica cu privire la acordarea sporului de week-end

Contestatorul consideră că, întrucât ofertantul a invocat contractul colectiv de muncă, autoritatea contractantă avea obligația să solicite a dovezi în acest sens.

Consiliul consideră întemeiată critica, întrucât prin fișa de date a achiziției s-a stabilit următoarea regulă: „Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.”. Astfel, comisia de evaluare trebuie să reanalizeze oferta sub acest aspect.

4. Critica privind sporul pentru sărbătorile legale este întemeiată, întrucât nu se cunoaște, din ofertă, dacă valoarea propusă la rândul 3 este aferentă celor 17 zile declarate oficial libere. Ofertantul a calculat valoarea prin aplicarea unui procent la valoarea lunară, dar comisia de evaluare nu a verificat suficiența sumei. Astfel, comisia de evaluare trebuie să reanalizeze oferta sub acest aspect.

5. Critica privind calcularea indemnizației de concediu este întemeiată, întrucât, pe de o parte, valoarea ei a fost stabilită prin raportare la 168 ore/lună și la un salariu de 4.050 (conform susținerilor intervenientului).

Pe de o parte, este eronată luarea în calcul a 168 de ore, în loc de 165,333 ore.

Pe de altă parte, la calcularea indemnizației de concediu trebuie luate în considerare și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât **salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă**, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) **Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul**, multiplicată cu numărul de zile de concediu.”

Potrivit acestor prevederi, în calcularea indemnizației de concediu pentru agenții de pază, care primesc și spor de noapte, trebuie luată în considerare și acest spor.

Prin urmare, în stabilirea indemnizației de concediu, ofertantul s-a raportat greșit doar la salariul de 4.050, fără sporul de noapte.

Astfel, comisia de evaluarea trebuie să reanalizeze oferta sub acest aspect.

6. Critica cu privire la fondul de handicap este neîntemeiată, întrucât ofertantul a prezentat documente în dovadă.

7. Critica cu privire la cheltuielile directe/indirecte este întemeiată, întrucât în ofertă nu se regăsesc costurile pentru activitățile din caietul de sarcini, cum ar fi cele enumerate de contestator: costurile de asigurare de răspundere civilă, costuri P.S.I. și SSM. Astfel, comisia de evaluarea trebuie să reanalizeze oferta sub acest aspect.

De altfel, din modul de evaluare a acestei oferte, Consiliul observă că acestui ofertant nu i s-a solicitat nicio clarificare referitoare la elementele componente ale tarifului, implicit nici privitor la cheltuielile directe.

8. Critica privitoare la profit este neîntemeiată, întrucât nu există un act normativ care să impună vreun procent sau valoare. Aprecierile contestatorului sunt speculative.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei asocierii ... s-a realizat cu abatere de la documentația de atribuire, dar și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

De luat în seamă, în acest sens, Hotărârea CJUE 29 octombrie 2015, T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, ECLI:EU:T:2015:820, pct. 102: „(...) autoritatea contractantă trebuie să trateze în mod egal pe toți ofertanții și că, în acest scop, trebuie să efectueze verificarea conformității ofertelor cu cerințele achiziției. Autoritatea contractantă nu poate să accepte o ofertă sau să semneze un contract dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că oferta pe

care o examinează sau care a fost deja reținută nu este conformă cu cerințele procedurii de achiziție.”.

Prin urmare revine comisiei de evaluare obligația să reanalizeze această ofertă, cu solicitarea de clarificări, dar cu respectarea prevederilor de la art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și a celor de la art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... (**dosar nr. 820**) și va anula raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertei asocierii Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta asocierii ..., conform motivării de mai sus.

Va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție depusă de ...

Dosar nr. 753

Consiliul reține că oferta .. a fost respinsă întrucât a depus o propunerea tehnică ce reprezintă o copie a caietului de sarcini, fără a prezenta, în concret, modul de îndeplinire a contractului.

Prin anexa 3 la caietul de sarcini - formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă a impus un tabel, prin care ofertanții să demonstreze respectarea a 10 cerințe tehnice, detaliate cu cerințe specifice:

Nr. Crt.	Caiet de Sarcini / cerințe tehnice solicitate	Propunere Tehnică / cerințe tehnice oferite/asumate (descriere/ detalieri)
1	<i>Conform Cap. 3, punctul 3.2. din caietul de sarcini, prestatorul va îndeplini următoarele cerințe:</i> 3.2. Cerințe privind atestarea ofertanților <i>Paza va fi asigurată de o societate specializată, autorizată conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare și a Hotărârii de Guvern nr. 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare.</i> <i>Societățile specializate în pază și protecție, care vor depune oferte, trebuie să facă dovada faptului că dețin licențe de funcționare valabile, eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.</i>	Ofertantul va demonstra modul concret de îndeplinirea a fiecărei cerințe solicitate
2	Conform Cap.3 – punctul 3.2– din caietul de sarcini prestatorul va îndeplini următoarele cerințe: 3.3. Cerințe privind atestarea agenților de pază <i>Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și</i>	Ofertantul va demonstra modul concret de îndeplinirea a fiecărei cerințe solicitate

	<p>obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor ce fac obiectul contractului. În acest sens, ofertanții vor face dovada faptului că cele 46 de persoane care vor îndeplini atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ce aparțin achizitorului sunt atestate de Direcția Generală de Poliție sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia își au domiciliul sau reședința conform prevederilor art. 38 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare.</p> <p>Persoana care urmează să exercite atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească în mod cumulativ cerințele stabilite la art. 36 din actul normativ anterior menționat, respectiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale <p style="padding-left: 40px;">Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani;</p> <ul style="list-style-type: none"> - să fie apt medical pentru exercitarea funcției; - să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție; - să fie atestat profesional, potrivit prevederilor Legii nr. 333/2003. <p>Se va prezenta inițial un tabel cu personalul atestat nominalizat pentru prestarea serviciilor, în care vor fi precizate cel puțin următoarele date: nume și prenume, CNP, seria și numărul atestatului. Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar, prezentarea atestatului și a extrasului Revisal pentru persoanele nominalizate.</p>	
....		

Note:

1. Ofertanții vor completa coloana (2) a tabelului prin prezentarea **propriei abordări privind modalitatea de îndeplinire** a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Tabelul de mai sus și instrucțiunile de completare se regăsesc și în caietul de sarcini.

Tot în caietul de sarcini-cap. 2 *Modul de întocmire a propunerii tehnice*, s-a menționat: „Nu se admite copierea în tot sau în parte a prevederilor caietului de sarcini [...] sub sancțiunea inacceptabilității conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”.

Conform instrucțiunilor din tabel, ofertantul trebuia să demonstreze **modul concret** de îndeplinirea a fiecărei cerințe solicitate, dar și propria abordare a modalității de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini, cu descriere/detaliere a lor.

Ofertantul contestator a inclus în propunerea tehnică anexa 3 – *formularul de propunere tehnică* – 10 pagini. Pentru fiecare cerință

ofertantul a copiat textul din prima coloană, menționând că „... a citit, înțeles și și-a însușit”

De exemplu, la cerința **3.3. Cerințe privind atestarea agenților de pază**, a menționat următoarele:

AKYLE SECURITY SRL a citit, înțeles și și-a însușit faptul că **Ofertanții vor prezenta** modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor ce fac obiectul contractului. În acest sens, **ofertanții vor face dovada faptului că cele 46 de persoane** care vor îndeplini atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ce aparțin achizitorului sunt atestate de Direcția Generală de Poliție sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia își au domiciliul sau reședința conform prevederilor art. 38 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare.

Persoana care urmează să exercite atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească în mod cumulativ cerințele stabilite la art. 36 din actul normativ anterior menționat, respectiv:...”.

Așadar, formularul de propunere tehnică (PT) este o copiere în totalitate a caietului de sarcini, fără nicio prezentare detaliată a modului de îndeplinire a contractului/de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, lipsind abordarea proprie a ofertantului în respectarea cerințelor tehnice.

În fapt, arată că „a citit, înțeles și și-a însușit faptul că” atât el, cât și ceilalți ofertanți vor respecta cerințele caietului de sarcini (de ex: „Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari ofertantul pare că se adresează altor operatori economici, cu reguli de întocmire a ofertelor ...”). Or, matricea respectivă (formularul PT) trebuia să facă referire în concret la oferta petentului, nu regulile de întocmire a ofertei, aplicabile ofertanților.

Însă, propunerea tehnică nu este o asumare a cerințelor caietului de sarcini.

Nu are relevanță că propunerea tehnică are 367 de pagini, din moment ce formularul din anexa 3 nu demonstrează respectarea caietului de sarcini. Nicio informație din formularul 3 nu permite înțelegerea modului de îndeplinire a cerințelor. În fapt, contestatorul consideră că sunt suficiente documentele atașate, nefiind necesar acest formular.

Matricea respectivă ajută achizitorul să analizeze fiecare ofertă, prin raportare la cerințele tehnice, împreună cu documentele suport. Celelalte documente din PT la care face referire contestatorul ar fi trebuit

să sprijine comisia de evaluare să înțeleagă modul de respectare a a caietului de sarcini

Or, în cazul ofertei contestatorului, formularul în cauză nu oferă nicio informație despre modul de îndeplinire a cerințelor tehnice. Mai mult decât, documentele suport nici măcar nu confirmă susținerile generale (copiate din caietul de sarcini).

Deși prin formular PT petentul și-a asumat că „ofertanții vor face dovada faptului că cele **46** de persoane”, ... a inclus, în tabelul nominal de la pag. 21 din PT, un număr de **48,289 agenți** de paza (1 post cu 2,299 agenți și 10 posturi cu 4,599 agenți/post).

Cu toate că, în punctul de vedere, achizitorul arată că informațiile din PT nu sunt susținute de cele de la pag. 21, contestatorul nu a formulat apărări prin concluziile scrise.

Chiar dacă ofertantului i s-au solicitat clarificări referitor la formularul de PT, nici măcar pe calea răspunsului ofertantul nu a demonstrat modul de îndeplinire a cerințelor tehnice, ci a precizat că: „am prezentat si asumarea cerintelor minime din caietul de sarcini cu respectarea cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel încât să se poată face o identificare facilă a corespondenței cu cerințele minime din caietul de sarcini. Prevederea din documentatie potrivit căreia «ofertanții vor trebui să precizeze modul concret în care își vor îndeplini obligațiile stabilite în caietul de sarcini», a fost îndeplinită prin indicarea în mod concret a serviciilor care urmează a fi prestate conform cerințelor din caietul de sarcini, detalierea acestora fiind, practic, inoportună, irealizabilă, în condițiile în care niciun ofertant, neprezentând detalii referitoare la cerințele respective.”

Aceste argumente se regăsesc și în contestație, însă ele nu pot fi validate de Consiliu, întrucât formularul PT nu permite „o identificare facilă a corespondenței cu cerințele minime din caietul de sarcini”, nu se indică informațiile de interes. Pe de altă parte, orice critică adusă documentației de atribuire - „detalierea acestora fiind, practic, inoportună, irealizabilă, în condițiile în care niciun ofertant” - este tardivă, după mai bine de patru luni de la publicarea anunțului de participare și după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, a fost respinsă oferta depusă de ..., analiza acesteia fiind realizată prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Cât privește, modul de evaluare a propunerii financiare câștigătoare, Consiliul va admite criticile, pentru raționamentul prezentat în soluționarea contestației din dosarul nr. 820, având în vedere că este greșită utilizarea normei de 168 de ore. Implicit, toate celelalte elemente de preț sunt eronate, fiind legate de calculul numărul de agenți și numărului de ore prestate. Astfel, comisia de evaluarea trebuie să reanalizeze oferta sub acest aspect.

Referitor la critica adusă ofertei tehnice câștigătoare, privitor la copierea în parte a caietului de sarcini, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât ofertantul, spre deosebire de contestator a descris modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini. Faptul că anumite texte sunt preluate, nu poate fi considerată neconformitate a ofertei.

Văzând cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația ... (**dosar nr. 753**) și va anula raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertei asocierii Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta asocierii ..., conform motivării de mai sus. Va respinge, ca neîntemeiată, cererea ... de reevaluare a ofertei sale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... în dosarul nr. 753.

Dosar nr. 805

... critică respingerea ofertei sale, motivarea achizitorului fiind următoarea: „nu a elaborat o propunere tehnică proprie, ci a procedat la preluarea integrală (copierea) textului cerințelor din Caietul de Sarcini în coloana dedicată răspunsului ofertantului.

Modificările aduse textului original sunt pur formale, rezumându-se la înlocuirea termenilor generici (ex: „**ofertanți**”, „**prestatorul**” cu **denumirea asociației**). Deși la anumite cerințe au fost adăugate fraze punctuale sau trimiteri la documente suport, structura de baza a propunerii rămâne o însușire a textului redactat de Autoritatea contractanta.

3. Consecințe juridice

Lipsa unei metodologii proprii de implementare și simpla copiere a cerințelor echivalează cu o lipsa de conținut real al Propunerii Tehnice. Aceasta abordare împiedică Comisia de Evaluare să verifice dacă ofertantul a înțeles complexitatea serviciilor și dacă deține capacitatea organizatorică de a executa contractul conform propriei strategii.”.

Analizând oferta contestatorului, Consiliul constată că formularul de propunere tehnică este lipsit de orice detalii, descrierii, prezentare în concret a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare, contestatorul ... nu a respectat modul de întocmire a propunerii tehnice.

Pentru raționamentul prezentat în soluționarea deciziei nr. 753, Consiliul consideră că în mod corect a fost respinsă oferta contestatorului Nu are relevanță că la propunerea tehnică au fost atașate documente doveditoare, din moment ce formularul din anexa 3 nu demonstrează respectarea caietului de sarcini. Nicio informație din formularul 3 nu permite înțelegerea modului de îndeplinire a cerințelor. În fapt,

contestatorul consideră că sunt suficiente documentele atașate, nefiind necesar acest formular.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**dosar nr. 805**).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de în dosarul nr. 805.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cuF.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de ...

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... (**dosar nr. 788**), pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite, în parte, contestația ... (**dosar nr. 790**) și anulează raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertei și oferta Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta asocierii ...și oferta .., conform motivării de mai sus. Respinge, ca neîntemeiată, cererea ... de reevaluare a ofertei sale.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația ... (**dosar nr. 753**) și anulează raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertei asocierii Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta asocierii ..., conform motivării de mai sus. Respinge, ca neîntemeiată, cererea ... de reevaluare a ofertei sale.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. **805**).

Admite contestația formulată de ... (**dosar nr. 820**) și anulează raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertei asocierii Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta ..., conform motivării de mai sus.

Respinge cererile de intervenție depuse de în dosarele 753, 790, 820.

Admite cererile de intervenție depuse de ... în dosarele nr. 788 și nr. 805.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 9 exemplare