

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../...

Data: ..

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 9144/13.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în, împotriva adresei nr. 1056/04.02.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări din data de 31.01.2025, publicată în SICAP la data de 04.02.2025, de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii elaborare proiect tehnic, DTAC, asistență tehnică din partea proiectantului, și execuție de lucrări de construire campus si extindere, Obiectiv de investiții: «EXTINDERE CAMPUS UNIVERSITATE DIN CU SPAȚII INTEGRATE DEDICATE ÎNVĂȚĂMÂNTULUI DUAL»*”, anunț de participare, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a adresei nr. 1056/04.02.2025, respectiv a răspunsului transmis de autoritatea contractantă urmare a solicitării de clarificări formulate de subscrisa cu referire la răspunsurile oferite la întrebările 26-28;
- obligarea autorității contractante să considere îndeplinite cerințele referitoare la experiența profesională generală și la experiența profesională specifică în cazul experților cheie și non-cheie conform celor menționate în solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză;
- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în urma analizării conținutului documentației de atribuire, a identificat o serie de aspecte neclare referitoare la cerințele vizând experiența profesională generală și experiența profesională specifică, ce necesită adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât să se poată asigura respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire.

Precizează că, în acest context, în data de 31.01.2025, a solicitat autorității contractante următoarele:

1. Pentru expertul cheie A. Rol expert - ARHITECT - ȘEF DE PROIECT:

„Vă rugăm să ne confirmați faptul că cerința cu privire la experiența profesională generală solicitată de minim 8 ani poate fi îndeplinită prin propunerea unui specialist Arhitect cu drept de semnătura OAR care a absolvit studiile universitare în domeniul arhitecturii în anul 2013.

Vă rugăm să ne confirmați faptul că cerința cu privire la experiența profesională specifică solicitată de minim 5 ani poate fi îndeplinită prin propunerea unui specialist Arhitect cu drept de semnătură OAR care are o vechime profesională de minim 5 ani dovedită cu documente justificative (Adeverințe de vechime, Contracte de munca, Extrase revisal. ETC) emise de operatorii economici la care a fost angajat de-a lungul timpului din anul 2013 până în prezent și care cumulativ acoperă o perioadă de minim 5 ani așa cum este solicitat.”

2. Pentru expertul cheie B. Rol expert - INGINER PROIECTANT STRUCTURĂ:

„Vă rugăm să ne confirmați faptul că cerința cu privire la experiența profesională generală solicitată de minim 8 ani poate fi îndeplinită prin propunerea unui specialist inginer care a absolvit studiile universitare în domeniul construcțiilor, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole (CCIA) în anul 2012.

Vă rugăm să ne confirmați faptul că cerința cu privire la experiența profesională specifică solicitată de minim 5 ani poate fi îndeplinită prin propunerea unui specialist inginer Constructor cu specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole (CCIA) care are o vechime profesională de minim 5 ani dovedită cu documente justificative (Adeverințe de vechime, Contracte de muncă, extrase Revisal etc.), emise de operatorii economici la care a fost angajat de-a lungul timpului din anul 2012 până în prezent și care cumulativ acoperă o perioadă de minim 5 ani așa cum este solicitat”.

3. Pentru experții non-cheie:

„C. Rol expert - INGINER PROIECTANT CU SPECIALITATEA INSTALAȚII ÎN CONSTRUCȚII (RESPONSABIL HVAC);

D. Rol expert - INGINER PROIECTANT CU SPECIALITATEA INSTALAȚII (RESPONSABIL INSTALAȚII ELECTRICE AUTORIZAT ANRE);

E. Rol expert - INGINER PROIECTANT PENTRU SPECIALITATEA INSTALAȚII (RESPONSABIL INSTALAȚII SANITARE);

F. Rol expert - INGINER PROIECTANT RESPONSABIL PENTRU SISTEME DE CURENȚI SLABI;

G. Rol expert - INGINER PROIECTANT INSTALAȚII GAZE AUTORIZAT ANRE TIP PGIU.

„Vă rugăm să ne confirmați faptul că cerința cu privire la experiența profesională generală solicitată de minim 8 ani poate fi îndeplinită prin propunerea unor specialiști absolvenți de studii superioare care dețin specializările și certificările solicitate, și care au absolvit examenele de licență în urmă cu mai mult de 8 ani calendaristici.

Vă rugăm să ne confirmați faptul că cerința cu privire la experiența profesională specifică solicitată de minim 5 ani poate fi îndeplinită prin propunerea unor specialiști absolvenți de studii superioare care dețin specializările și certificările solicitate care are o vechime profesională de minim 5 ani dovedită cu documente justificative (Adeverințe de vechime, Contracte de munca, Extrase revisal etc.) emise de operatorii economici la care a fost angajat dea lungul timpului din momentul absolvirii studiilor până în prezent și care cumulativ acoperă o perioadă de minim 5 ani așa cum este solicitat”.

Petenta menționează că aceste cerințe cu privire la care a formulat solicitarea de clarificări sunt comune atât pentru experții cheie, cât și pentru experții non-cheie, respectiv se solicită: experiența profesională generală de minim 8 ani; experiența profesională specifică postului propus de minim 5 ani;

Precizează că, la punctul 5.4 „Personalul Antreprenorului” din caietul de sarcini se solicită, atât pentru experții cheie, cât și pentru cei non-cheie experiența profesională generală de minim 8 ani și experiența profesională specifică postului propus de minim 5 ani, menționându-se, pentru personalul de proiectare, că „experiența profesională specifică se va demonstra prin participarea, în calitate de Arhitect - șef de proiect sau echivalent/Inginer proiectant pentru specialitatea structura sau echivalent /Manager de proiect sau echivalent/Șef de șantier sau echivalent de minim 5 ani”.

Documentele doveditoare sunt de natura contractelor, recomandărilor de la beneficiarii finali, procese verbale de recepție sau orice document similar, din care va rezulta îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși. Documentele conțin cel puțin următoarele informații: denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul proiectului, perioada (luna, an) în

care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul proiectului.

- Se menționează, totodată, că experiența profesională specifică de 5 ani se demonstrează prin însumarea lunilor în care a lucrat ca expert în funcția solicitată la contracte”.

Autoarea contestației arată că, față de aceasta solicitare de clarificări, autoritatea contractanta i-a comunicat că răspunsul său se regăsește la întrebarea nr. 8 din adresa nr. 1056/04.02.2025.

În opinia contestatoarei, această poziție a achizitoarei este în contradicție cu dispozițiile art. 5 alin. (1) (2) și art. 13 alin. (1) – (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Având în dispozițiile art. 13, respectiv la Nota din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 raportate la cerințele autorității contractante, apreciază că s-au formulat factori de evaluare privind experiența similară, care includ, în același timp ambele elemente de cuantificare: număr de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract și experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani.

Acest aspect rezultă din explicația pe care autoritatea contractantă o expune, în sensul că numărul de ani aferent experienței profesionale se va calcula prin raportare la însumarea lunilor în care a lucrat ca expert în funcția solicitată la contracte.

Totodată, petenta apreciază că, raportat la înscrisurile doveditoare pe care autoritatea contractanta le impune în demonstrarea îndeplinirii cerințelor, rezultă, în mod clar că are în vedere ambele elemente de cuantificare, fapt ce contravine art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 4 alin (1) lit. a) și cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. UOC 1573/18.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 10595/19.02.2025, ... DIN (UOC) a solicitat respingerea contestației formulată de SRL - primită prin e-mail în data de 12.02.2025, ora 17.16, și înregistrată la Universitate sub nr. 1384/13.02.2025, în principal, ca tardivă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, achizitoarea, redând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016, arată că, în speță, contestatoarea SRL a înțeles să conteste adresa nr. 1056/04.02.2025, publicată în SICAP la data de 04.02.2025, prin care i s-a comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 31.01.2025.

În realitate, susține autoritatea contractantă, contestația vizează prevederi din documentația de atribuire, pe care SRL nu a înțeles să le conteste în termen legal, în conformitate cu prevederile mai sus invocate.

Menționează că, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul acestei contestații, în urma analizării conținutului documentației de atribuire, petenta a *„identificat o serie de aspecte neclare referitoare la cerințele impuse în privința experienței profesionale generale și experienței”*, împrejurare în care a formulat, la data de 31.01.2025, o solicitare de clarificări cu privire la reglementările de la pct. 5.4. „Personalul Antreprenorului” din caietul de sarcini privind:

- experții-cheie expertul cheie:

A. Rol expert - ARHITECT - ȘEF DE PROIECT expertul cheie B. Rol expert - INGINER PROIECTANT STRUCTURĂ”; și

- experții non-cheie:

C. Rol expert - INGINER PROIECTANT CU SPECIALITATEA INSTALAȚII ÎN CONSTRUCȚII (RESPONSABIL HVAC)

D. Rol expert - INGINER PROIECTANT CU SPECIALITATEA INSTALAȚII (RESPONSABIL INSTALAȚII ELECTRICE AUTORIZAT ANRE)

E. Rol expert - INGINER PROIECTANT PENTRU SPECIALITATEA INSTALAȚII (RESPONSABIL INSTALAȚII SANITARE)

F. Rol expert - INGINER PROIECTANT RESPONSABIL PENTRU SISTEME DE CURENȚI SLABI

G. Rol expert - INGINER PROIECTANT INSTALAȚII GAZE AUTORIZAT ANRE TIP PGIU.

Precizează că aceste cerințe cu privire la care s-a formulat solicitarea de clarificări au fost comune atât pentru experții-cheie, cât și pentru experții non-cheie și au vizat experiența profesională generală de minim opt ani și experiența profesională specifică postului propus de minim cinci ani.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la această solicitare de clarificări, i-a comunicat contestatoarei că răspunsul se regăsește în adresa nr. 1056/04.02.2025, fiind reprezentat de răspunsul la întrebarea nr. 8, însă SRL, apreciind că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi în contradicție cu Instrucțiunile ANAP nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu prevederile art. 192 lit. g) și ale art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, a înțeles să promoveze contestația privind reglementările de la pct. 5.4. „Personalul Antreprenorului” din caietul de sarcini.

Prin urmare, susține achizitoarea, termenul de contestație asupra documentației de atribuire publicate în SEAP curge de la data de 20.12.2024, aspect față de solicită a se constata tardivitatea contestației depuse la universitate sub nr. 1384/13.02.2025, termenul de 10 zile

pentru contestarea documentației de atribuire, reglementat expres și imperativ de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat conform art. 5 din același act normativ, fiind cu mult depășit.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, sens în care anexează, cu titlu exemplificativ, două decizii prin care *„a fost admisă excepția de tardivitate a contestației, în partea privind criticile aduse prin aceasta documentației de atribuire”* și, respectiv: *„Consiliul reține că actul atacat, după cum rezultă din petitul contestației coroborat cu motivarea acesteia, este caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, ce a fost publicată în SEAP, la data de 14.02.2014.(...) Consiliul va admite excepția tardivității contestației”*.

Referitor la fondul cauzei, arată că SRL susține că, față de dispozițiile art. 13 și ale Notei aferente acestui articol, expuse în Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, în documentația de atribuire au fost inserați factori de evaluare referitori la experiența similară, care includ, în același timp ambele elemente de cuantificare, respectiv: număr de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract și experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani.

1. Astfel, în referire la solicitarea contestatoarei privind: *„Să obligați autoritatea contractantă să considere îndeplinite cerințele referitoare la experiența profesională generală și la experiența profesională specifică în cazul experților cheie și non-cheie conform celor menționate în solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză”*, achizitoarea menționează că, astfel cum a arătat, în cadrul răspunsului consolidat nr. 2, înregistrat cu nr. 1056/04.02.2025, respectiv prin răspunsurile aferente întrebărilor 26-28, această solicitare este prematură și imposibil de evaluat, la acest moment, având în vedere că nu s-a depus o ofertă, chestiunea în discuție fiind pur teoretică.

Pentru clarificare, redă solicitările de clarificări ale SRL și răspunsurile universității la solicitările de clarificări, respectiv răspunsuri contestate, precizând că, în calitate de autoritate contractantă, a arătat faptul că, în lipsa unor documente justificative, ce vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice la momentul ofertării nu poate emite opinie cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare minimale formulate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu este în măsură să ia o decizie în sensul celor solicitate de contestatoare, deoarece aceste decizii cad în sarcina comisiei de evaluare a ofertelor, raportat la cerințele caietului de sarcini și la documentele prezentate de ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă consideră ca SRL nu distinge în mod corect între cele două cerințe privind experiența profesională, nefăcând diferența între cea profesională și specifică, prima dintre acestea referindu-se la perioada de timp în care expertul a profesat, indiferent dacă domeniul de activitate se regăsește în domeniul/specializarea absolvită, iar cea de-a doua referindu-se exclusiv la perioada de timp în care expertul a profesat în domeniul de activitate absolvit.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Acest aspect rezulta din explicația pe care autoritatea contractantă o expune, în sensul ca numărul de ani aferent experienței profesionale se va calcula prin raportare la însumarea lunilor în care a lucrat ca expert în funcția solicitată la contracte”, achizitoarea susține că nu are nicio legătură cu obiectul contestației, răspunsul la întrebările nr. 26, 27, 28, coroborate cu răspunsul la întrebarea nr. 8 (toate aferente răspunsului la clarificările consolidate înregistrat sub nr. 1056/04.02.2025) fiind de natura să explice modul de calcul al experienței profesionale generale și specifice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

2. În referire criticile contestatoarei vizând preținsele încălcări ale Instrucțiunii nr. 1/2017 ANAP (art. 5 și art. 13), autoritatea contractantă susține că sunt nefondate, arătând că solicitările universității formulate în cadrul documentației de atribuire și menținute prin răspunsurile consolidate nr. 1-3, privind experții cheie și non-cheie, fiind justificate, necesare, adecvate și proporționale în raport cu natura și complexitatea proiectului ce face obiectul viitorului contract de execuție „Servicii elaborare proiect tehnic, DTAC, asistență tehnică din partea proiectantului, și execuție de lucrări de construire campus și extindere, Obiectiv de investiții: «EXTINDERE CAMPUS UNIVERSITATE DIN CU SPAȚII INTEGRATE DEDICATE ÎNVĂȚĂMÂNTULUI DUAL»”.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că a avut în vedere și prevederile art. 6 (informații referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerințe cu privire la calificarea educațională) coroborate cu dispozițiile art. 8 (deținerea unor competențe ce reflectă existența unor calificări profesionale) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, motiv pentru care apreciază că petenta invocă, în mod eronat, nerespectarea dispozițiilor art. 5 din aceeași Instrucțiune.

Precizează că Instrucțiunea nr. 1/2017 ANAP nu reglementează cu privire la cerințele experților non-cheie, astfel că, pentru această categorie de personal, este posibil a se stabili în mod „*liber*” cerințe pe care consideră a fi necesare pentru derularea contractului, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat, astfel cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive.

Față de dispozițiile art. 13 și ale Notei aferente acestui articol, invocate de contestatoare, precizează că nu a formulat factori de

evaluare distinctă care ar putea reprezenta un nou element de cuantificare. Sintagma *„ofertantul va prezenta documente justificative privind experiența similară”* reprezintă o prezentare/dezvoltare/definire a criteriului experiența profesională specifică, pe care orice ofertant trebuie să o demonstreze, iar documentele doveditoare sunt de natura contractelor, recomandărilor de la beneficiarii finali, procese verbale de recepție sau orice alt document similar din care va rezulta îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși.

Susține că, în mod greșit, contestatoarea apreciază aceste prevederi ca fiind criterii de calificare distincte, întrucât solicitările criticate nu se dublează, ci reprezintă cerințe bazate pe conținutul caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, arată achizitoarea, cerința privind solicitarea personalului de specialitate calificat din punct de vedere educațional și profesional a fost elaborată pentru a putea selecta operatorii economici care dovedesc un potențial suficient pentru a putea executa lucrări de calitate în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, conform standardelor în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin cerințele prevăzute, a urmărit pe de o parte verificarea gradului de înțelegere, interpretare și prezentare a ofertantului, oricare ar fi acesta, privind atât execuția cât și proiectarea lucrărilor necesare și, pe de altă parte, a lăsat la alegerea fiecărui ofertant să prezinte soluții tehnice convenabile din punct de vedere tehnic și financiar, cu respectarea condițiilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile SRL, potrivit cărora: *„Față de dispozițiile art. 13, respectiv de Nota expusa în Instrucțiunea AN AP nr. 1/2017, raportat la cerințele autorității contractante, apreciem ca s-au formulat factori de evaluare referitori la experiența similară, care includ în același timp ambele elemente de cuantificare: număr de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract și experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani”*, achizitoarea apreciază că denotă o interpretare eronată, doar prima cerință reprezentând factor de evaluare, iar cea de a doua o condiție de calificare a ofertei. Astfel, pentru experții cheie și non-cheie, solicitările caietului de sarcini reprezintă cerințe privind niveluri minime ale experienței profesionale generale și ale experienței profesionale specifice postului propus, ce trebuie îndeplinite de personalul ofertantului, adică solicitări de conformitate (de calificare), și nu factori de evaluare.

Menționează că, în cadrul factorului de evaluare *„Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (P2)”*, nu se solicită simultan ambele elemente de cuantificare. Experiența

profesională generală și experiența profesională specifică sunt cerințe de calificare ale experților solicitați, iar punctajul aferent factorului de evaluare se calculează raportat la numărul de proiecte în care a participat pe funcții similare. Pentru punctarea experților cheie, se vor propune de către ofertant cei mai buni experți disponibili în vederea obținerii unui punctaj cât mai bun din cele 12 puncte aferente factorului de evaluare „Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (P2) - Experiență personal: Componenta tehnică - 12%”.

Subliniază faptul că, în conformitate cu descrierea factorului de evaluare P2, acestea nu sunt criterii de descalificare sau de respingere, pe cale de consecință acest factor de evaluare nu poate fi asimilat unei cerințe de calificare. Astfel, conform documentației de atribuire: Pentru acest factor de evaluare sunt stabilite intervale și punctaje aferente pentru proiecte similare: Pentru 1 - 2 contracte = 0 puncte; Pentru 3-4 contracte = 1 punct; Pentru 5-6 contracte = 2 puncte; Pentru 7-8 contracte și peste această valoare = 3 puncte, pentru fiecare din cei 4 experți cheie A, B, H, I. Acești factori de evaluare nu sunt cerințe de calificare, ci reprezintă modalități de departajare a ofertelor primite și declarate conforme.

Prin urmare, arată achizitoarea numărul de proiecte similare/comparabile în care experții au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, reprezintă factor de evaluare și nu experiență similară.

Pentru toate aspectele menționate anterior, consideră că evident faptul că prevederile art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 au fost respectate, iar răspunsurile la clarificări au fost în măsură să clarifice toate aspectele solicitate de către operatorii economici înscriși la procedură privind cerințele referitoare la experiența profesională generală și la experiența profesională specifică în cazul experților cheie și non-cheie, în contradicție cu cele afirmate de contestatoare.

Mai mult decât atât, achizitoarea subliniază faptul că SRL nu contestă neconformitatea cerințelor, cuantificarea anilor și a numărului de proiecte privind experiența specifică, ci solicită Consiliului, în absența unei oferte depuse, să oblige să considere îndeplinite cerințele referitoare la experiența profesională generală și specifică în conformitate cu solicitările de clarificări formulate, aspect prematur, imposibil de evaluat la acest moment.

3. Nu în ultimul rând, cu privire la solicitarea contestatoarei privind „*Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*”, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 153 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016, susținând că, astfel după cum a arătat, pe durata perioadei de depunere a ofertelor, a procedat periodic la transmiterea răspunsurilor la clarificările primite, în termen legal, dând

dovadă de proactivitate și diligență, oferind posibilitatea ofertanților de a pregăti ofertele în timp util, dovadă fiind răspunsurile la clarificări consolidate nr. 597/23.01.2025, 1056/04.02.2025 și 117/06.02.2025, anexate punctului de vedere.

De asemenea, achizitoarea subliniază faptul că, prin răspunsurile consolidate nr. 1-3, nu a modificat documentele achiziției.

Mai arată că, astfel cum a precizat inclusiv în răspunsurile la clarificările consolidate nr. 1-3 că, având în vedere termenul foarte scurt (30.06.2026 - data închiderii proiectului ce asigură finanțarea) până la care trebuie realizat proiectul tehnic, precum și execuția lucrării, prelungirea termenului de depunere al ofertelor nu poate fi acceptată, acest aspect echivalând cu pierderea finanțării din PNRR.

De asemenea, subliniază faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită prin acordarea unui număr de zile pentru depunerea ofertelor, mult mai mare decât cel stabilit prin lege pentru prezenta procedură, respectiv 62 zile.

Față de cele mai sus menționate, achizitoarea consideră că nu sunt îndeplinite condițiile limitativ prevăzute de prevederile art. 153 alin. (1), lit. a) și b), situație față de care se impune ca și acest capăt de cerere să fie respins.

Autoritatea contractantă precizează că a decis suspendarea procedurii de atribuire începând cu data de 14.02.2025, până la soluționarea contestației, conform print-screenului atașat punctului de vedere.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca tardivă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției, în copie certificată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 211051849/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 17.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii elaborare proiect tehnic, DTAC, asistență tehnică din partea proiectantului, și execuție de lucrări de construire campus si extindere, Obiectiv de investiții: «EXTINDERE CAMPUS UNIVERSITATE DIN CU SPAȚII INTEGRATE DEDICATE ÎNVĂȚĂMÂNTULUI DUAL»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de 76.734.572,64 lei, fără TVA.

Prin contestația depusă, ... SRL indică drept act atacat adresa autorității contractante nr. 1056/04.02.2025 de răspuns la solicitările de clarificări despre care susține că a luat la cunoștință la data de 04.02.2025 din SEAP, solicitând:

- anularea în parte a adresei nr. 1056/04.02.2025, respectiv a răspunsului transmis de autoritatea contractantă urmare a solicitării de clarificări formulate de subscrisa cu referire la răspunsurile oferite la întrebările 26-28;

- obligarea autorității contractante să considere îndeplinite cerințele referitoare la experiența profesională generală și la experiența profesională specifică în cazul experților cheie și non-cheie conform celor menționate în solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în lucrări/proiectare și executare, iar valoarea estimată, de 76.734.572,64, fără TVA lei, conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 „*valoarea totală estimată*” din anunțul de participare este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: **a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*

- art. 8 alin. (2) din același act normativ *„(2) **În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în***

continuare **SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**".

Valoarea estimată fiind de 76.734.572,64 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă acesta solicită *„să obligați autoritatea contractantă să considere îndeplinite cerințele referitoare la experiența profesională generală și la experiența profesională specifică în cazul experților cheie și non-cheie conform celor menționate în solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză”*, respectiv cerințele vizând experiența profesională generală de minim 8 ani și experiența profesională specifică postului propus de minim 5 ani, prevăzute în documentația de atribuire, postată în SEAP la data de 20.12.2024, atașat anunțului de participare nr. CN1076554/20.12.2024, respectiv în caietul de sarcini cuprinzând ansamblul cerințelor minime necesare pentru elaborarea ofertelor tehnice de către participanții la procedura de achiziție publică de achiziție servicii elaborare proiect tehnic, DTAC, asistență tehnică din partea proiectantului, și execuție de lucrări de construire campus și extindere

În acest context sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 antecitate, sens în care se constată că SRL a luat cunoștință de prevederile caietului de sarcini postate în SEAP la anunțul de participare CN1076554 în data **20.12.2024**.

La data de 31.01.2025 contestatorul a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la reglementările de la pct. 5.4 Personalul Antreprenor din caietul de sarcini.

La solicitările de clarificări, în data **04.02.2025** orele 14:08 autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul [CN1076554/00026] Raspuns consolidat nr. 2" adresa de răspuns consolidat nr. 1056/04.02.2025 în care, la întrebarea „8. Regăsim la cerințele personalului experiența profesională generală min.....ani și la cea specifică postului propus min ani. Vă rugăm să ne transmiteți cum se atestă aceasta experiență? Cea profesională generală se ia în calcul de la data finalizării studiilor? Dar cea specifică?” autoritatea contractantă a răspuns „Atestarea experienței generale și specifice se realizează conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv:

„în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă / extras Revisal, declarație de disponibilitate a

persoanei respective de participare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări). Pentru personalul nominalizat conform cerințelor de mai sus, ofertantul va prezenta documente justificative privind experiența similară, după cum urmează;

- Contracte, recomandări, procese verbale de recepție sau orice document similar din care să reiasă cerințele solicitate;

- Copii după diplome/ atestate/ alte documente justificative etc.;

- Declarație de disponibilitate”

Experiența profesională generală se calculează cumulând perioadele de timp în care expertul a lucrat, indiferent de obiectul de activitate.

Experiența profesională specifică se calculează cumulând perioadele de timp în care expertul a lucrat în poziții similare cu postul în care acesta a fost propus”.

Ca urmare a acestui răspuns, ... SRL a investit Consiliul prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9144/13.02.2025, prin care solicită obligarea autorității „să considere îndeplinite cerințele referitoare la experiența profesională generală și la experiența profesională specifică în cazul experților cheie și non-cheie conform celor menționate în solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză”

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerințele cu privire la experiența profesională specifică și generală a experților cheie și non cheie, în data de 20.12.2024 (data publicării anunțului de participare nr. CN1076554/20.12.2024) iar în data 12.02.2025 a formulat contestația și a trimis-o prin e-mail la CNSC, aceasta fiind înregistrată sub nr. 9144/13.02.2024, prin care critică modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerințele cu privire la experiența profesională specifică și generală a experților cheie și non cheie deoarece încalcă dispozițiile art. 13 din Instrucțiunea ANAP 1/2017.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de **20.12.2024** (data publicării anunțului de participare) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de contestare a cerințelor cerințele cu privire la experiența profesională specifică și generală a experților cheie și non cheie, termen care s-a încheiat la data luni - 30.12.2024 și era depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de **13.02.2025**.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu modificarea cerințele cu privire la experiența profesională specifică și generală a experților cheie și non cheie sensul respectării prevederilor art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că

acesta era depășit la data de 13.02.2025, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării prevederilor cuprinse în documentația de atribuire postat în SEAP la 20.12.2024 de autoritate, pe calea contestației formulată la 12.02.2025 înregistrată la CNSC în 13.02.2025.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul autorității nr. 1056/04.02.2025), prin care s-a cerut autorității contractante clarificări cu privire la modalitate de îndeplinire a cerințelor cu privire la experiența profesională specifică și generală a experților cheie și non cheie, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări cerute de acesta, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”* astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1056/04.02.2025, autoritatea contractantă menține cerințele din cadrul documentația de atribuire și menționează că *„Experiența profesională generală se calculează cumulând perioadele de timp în care expertul a lucrat, indiferent de obiectul de activitate. Experiența profesională specifică se calculează cumulând perioadele de timp în care expertul a lucrat în poziții similare cu postul în care acesta a fost propus”*, fără să aducă nicio modificare a documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate argumenta sau *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea prevederile anunțului de participare și ale caietului de sarcini cu privire la cerințele cu privire la experiența profesională specifică și generală a experților cheie și non cheie încă de la data publicării anunțului de participare din 20.12.2024 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție dacă dorea înlăturarea/modificarea lor. Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării prevederilor anunțului de participare și ale caietului de sarcini prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9144/13.02.2025. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii dacă, sub acoperirea unei clarificări formulate, operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințele/regulile impuse prin aceste înscrisuri parte a documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propriile solicitări de clarificare.

În soluționare Consiliul reține și autoritatea contractantă a ales ca factor de evaluare: Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (P2) având următorul algoritm de calcul: „Punctajul se acorda astfel:

*Experiența experților cheie, **concretizată în numărul de proiecte** similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.*

Expert cheie E1: Arhitect - șef de proiect sau echivalent

Algoritm de calcul: în conformitate cu mențiunile Anexei Caietului de sarcini - Criterii de atribuire

Expert cheie E2: Inginer proiectant pentru specialitatea structură sau echivalent

Algoritm de calcul: în conformitate cu mențiunile Anexei Caietului de sarcini - Criterii de atribuire

Expert cheie E3: Manager de proiect sau echivalent

Algoritm de calcul: în conformitate cu mențiunile Anexei Caietului de sarcini - Criterii de atribuire

Expert cheie E4: Șef de șantier sau echivalent

Algoritm de calcul: în conformitate cu mențiunile Anexei Caietului de sarcini - Criterii de atribuire

Valoarea totală a criteriului se stabilește valoare punctaj obținut E1 + valoare punctaj obținut E2 + valoare punctaj obținut E3 + valoare punctaj obținut E4 și poate fi maxim 12 de puncte”

În cadrul caietului de sarcini – criterii de atribuire autoritatea contractantă a menționat:

„FACTORUL DE EVALUARE - Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (P2)

Experiență personal: Componenta tehnică - 12% Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Expert cheie E1: Arhitect - șef de proiect sau echivalent

Algoritm de calcul: Pentru 1 - 2 contracte = 0 puncte Pentru 3 - 4 contracte = 1 punct Pentru 5 - 6 contracte = 2 puncte Pentru 7 - 8 contracte și peste această valoare = 3 puncte Experiență concretizată în contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile (construcții noi/consolidări /reabilitări/modernizare/extindere/reparații capitale) cel puțin din categoria de importanță C sau superioare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în care expertul a avut calitatea de Arhitect - șef de proiect sau echivalent. Punctaj maxim: 3 puncte

Expert cheie E2: Inginer proiectant pentru specialitatea structură sau echivalent

Algoritm de calcul: Pentru 1 - 2 contracte = 0 puncte Pentru 3 - 4 contracte = 1 punct Pentru 5 - 6 contracte = 2 puncte Pentru 7-8 contracte și peste această valoare = 3 puncte Experiență concretizată în contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile (construcții noi/consolidări/reabilitări/modernizare/extindere/reparații capitale) cel puțin din categoria de importanță C sau superioare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în care expertul a avut calitatea de Inginer proiectant pentru specialitatea structură sau echivalent. Punctaj maxim: 3 puncte

Expert cheie E3: Manager de proiect sau echivalent

Algoritm de calcul: Pentru 1 - 2 contracte = 0 puncte Pentru 3 - 4 contracte = 1 punct Pentru 5 - 6 contracte = 2 puncte Pentru 7-8 contracte și peste această valoare = 3 puncte Experiență concretizată în contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție sau execuție construcții civile (construcții noi/consolidări/reabilitări/modernizare/extindere/reparații capitale) cel puțin din categoria de importanță C sau superioare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în care expertul a avut calitatea de Manager de proiect sau echivalent. Punctaj maxim: 3 puncte

Expert cheie E4: Șef de șantier sau echivalent

Algoritm de calcul: Pentru 1 - 2 contracte = 0 puncte Pentru 3-4 contracte = 1 punct Pentru 5-6 contracte = 2 puncte Pentru 7 - 8 contracte și peste această valoare = 3 puncte Experiență concretizată în contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție sau execuție construcții civile (construcții noi/ consolidări/reabilitări/modernizare/extindere/reparații

capitale) cel puțin din categoria de importanță C sau superioare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în care expertul a avut calitatea de Șef de șantier sau echivalent. Punctaj maxim: 3 puncte

Valoarea totală a criteriului se stabilește valoare punctaj obținut E1 + valoare punctaj obținut E2 + valoare punctaj obținut E3 + valoare punctaj obținut E4 și poate fi maxim 12 de puncte”.

Față de modalitatea în care autoritatea contractantă ales să puncteze acest factor, rezultă că autoritatea contractantă va puncta în mod exclusiv număr contracte în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract și nu așa cum susține contestatorul că aceasta „a formulat factorii de evaluare referitori la experiența similară care includ în același timp ambele elemente de cuantificare: număr de proiecte similar și experiența similară cuantificată în ani”.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să solicite în cadrul documentației de atribuire ca experții cheie și non cheie că aibă o anumită experiență generală și specifică calculată în ani vechime nu înseamnă că aceasta va fi punctată ca și factor de evaluare având în vedere că în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a detaliat în mod clar și expres modalitatea de stabilire a punctajului.

În situația în care contestatorul dorea eliminarea din cadrul documentației de atribuire a anumitor solicitări cu privire la experiență generală și specifică calculată în ani vechime sau dorea ca factorul de evaluare „Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (P2)” să aibă un alt algoritm de punctare trebuia să formuleze contestația în termenul legal, termen care începea să curgă de la data publicării anunțului în SEAP.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.