CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de administrator …, împotriva adresei nr. 982/13.03.2018 privind finalizarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice, prin care propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată neconformă, emisă de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări «***Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „Extindere canalizare în localitatea …, comuna …, județul …”»,*** cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„a) *Anularea adresei nr. 982/13.03.2018 (anexa nr. 1) de comunicare a deciziei privind respingerea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (în continuare Asocierea), ca NECONFORMĂ, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;*

b) Anularea decizia comisiei de evaluare prin care oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă ca NECONFORMĂ;

c) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerii tehnice depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică adresa nr. 982/13.03.2018 privind finalizarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice, prin care propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată neconformă, emisă de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări «*Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „Extindere canalizare în localitatea …, comuna ..., județul …”*», cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 674/15.02.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, iar prin adresa nr. 32/20.02.2018 , susține că a răspuns „concludent și la obiect”.

Precizează că oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, iar, nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă, la care i s-a răspuns prin adresa nr. 1096 din 21.03.2018, în sensul că nu vor fi dispuse măsurile de remediere solicitate.

În motivarea contestației, SC ... SRL critică punctual considerentele menționate în adresa a cărei anulare o solicită, după cum urmează:

Cu privire la asigurarea asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrărilor, contestatoarea menționează că este o activitatea ce se desfășoară pe tot parcursul execuției, conform angajamentului luat de societate (pagina 14 propunere tehnică proiectare), fiind susținută și de conținutul altor informații din oferta existentă, activitatea fiind cotată în propunerea financiară.

Drept urmare, în opinia sa, fiind în prezența unor servicii care se vor desfășura pe întreaga perioadă de derulare a lucrărilor, în mod evident graficul prezentat pentru lucrări trebuia coroborat cu obligația societății de a asigura și asistența tehnică.

Mai arată că, prin răspunsul transmis, a evidențiat în concret termenul de 32 de zile pentru realizarea și verificarea proiectului tehnic, diferențiind serviciile de asistență tehnică care vor fi prestate pe parcursul execuției lucrărilor.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind lipsa prezentării personalului alocat pentru *„Asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor*”, contestatoarea invocă prevederile pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, și susține că, potrivit acestor prevederi, nu reiese necesitatea prezentării unui grafic cu alocarea de resurse umane, iar graficul la care face referire autoritatea contractantă

a fost solicitat la CAP 2 (II) *„Execuția lucrărilor și privește propunerea tehnică a execuției lucrărilor, grafic ce trebuia „corelat cu graficul de realizare a serviciilor de proiectare*”.

Indicând paginile 6 și 22 din *propunerea tehnică proiectare*, contestatoarea susține că nu poate fi pusă în discuție lipsa nominalizării personalului propus pentru serviciile de *„Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor*”, cu atât mai mult cu cât *„această cerință de nominalizare a personalului alocat pe activitate nu era opozabilă cerinței de proiectare*”, iar în cadrul propunerii financiare a prevăzut resurse inclusiv pentru personalul necesar asigurării asistenței tehnice, astfel că, în opinia sa, decizia autorității contractante este una nelegală.

În altă ordine de idei, arată că, chiar dacă ar fi omis să facă și cea mai mică precizare asupra asistenței tehnice (în cadrul propunerii tehnice), având în vedere că valoarea acesteia nu depășește 1% (fiind „30.000 mii” lei) din prețul total al ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și să se corecteze aceste abateri, considerate de legiuitor a fi abateri tehnice minore.

Cu privire la un alt motiv „nelegal” pentru care oferta asocierii a fost respinsă, respectiv prevederea unei perioade de o lună pentru activitatea de obținere a autorizației de construire, contestatoarea indică pagina 14 din propunere tehnică proiectare și susține că a luat în considerare angajamentul pe care beneficiarul l-a transpus în caietul de sarcini, respectiv de a obține autorizația de execuție în maxim o lună de la primirea proiectului tehnic (PT, DTAC, DDE), fapt subliniat și la pagina 7 a propunerii tehnice.

Suplimentar, arată faptul că obținerea autorizației de execuție *„nu este o activitate*”, ci este o etapă ce *„intră în sarcina beneficiarului și a diligențelor*” pe care urmează să le întreprindă acesta pentru a putea emite ordinul de începere a lucrărilor în vederea începerii execuției.

Precizând că ordinul de începere nu poate fi emis fără autorizația de execuție, sens în care indică Legea nr. 50/1991, contestatoarea arată că, în graficul GANTT, a condiționat începerea execuției de ordinul de începere, deoarece execuția lucrărilor nu poate fi realizată decât în baza ordinului de începere, ordin emis ulterior obținerii de către autoritatea contractantă a autorizației de execuție.

Criticând motivul reprezentat de nerespectarea cerinței 2.4: Devize pe obiect F2 (fără valori), fișe tehnice utilaje, echipamente dotări F5 (inclusiv precizare producător/marcă), contestatoarea susține că prin caietul de sarcini se solicită „2.4 *Devize pe obiect (fără valori), fișe tehnice utilaje, echipamente dotări (inclusiv precizare producător/ marca)*”, iar pentru îndeplinirea acestei cerințe, la paginile 1-27 din propunerea tehnică, a depus devizele pe obiecte, sens în care le enumeră.

Consideră că, în raport de solicitările documentației de atribuire și de propunerea tehnică prezentată, din adresa a cărei anulare o solicită,

nu rezultă motivele concrete pentru care devizele deja indicate nu pot face dovada îndeplinirii solicitărilor autorității contractante.

Apreciind că autoritatea contractantă a folosit un vocabular propriu pentru definirea unor documente ce sunt reglementate tehnic prin H.G. nr. 907/2016, fără a indica și echivalarea acestora, contestatoarea exemplifică cu *„devize pe obiect F2”*, respectiv *„devize pe obiect*”, și consideră că aceste situații puteau fi evitate prin formularea de solicitări exprese.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia, ar fi refuzat prezentarea de documente referitoare la categoriile de lucrări și a cantităților aferente fiecărei categorii, documentele fiind solicitate de către comisia de evaluare în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că, așa cum a răspuns și solicitării de clarificări, cerința excede documentației de atribuire.

Subliniază că, în cadrul ofertei tehnice, a prezentat atât listele de cantități, cât și extrasele cu resursele de manoperă, material, fișele tehnice etc., solicitate conform cerințelor documentației de atribuire, iar comisia de evaluare trebuia să-și exercite rolul activ și să lămurească aspectul, nu să dispună măsura disproporționată a respingerii ofertei asocierii, ca inacceptabilă, sens în care invocă practica C.N.S.C., precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri, precum și „orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației”.

În finalul documentului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a cerut studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Prin punctul de vedere nr. 1187/28.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, COMUNA ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Argumentând, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a depus o propunere tehnică dificil de evaluat și încadrat în cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției, respectiv o Propunere tehnică fără numerotare (mai puțin un document intitulat „propunere tehnica”) și fără un opis, dar a inclus mai multe fișiere, sens în care enumeră: subcontractanți proiectant -…; propunere tehnică - …; descrierea lucrărilor - …; plan calitate - …; deviz pe obiecte, OS, fișe tehnice - …; declarație garanție + specialiști - …; organigrama, contract, fișe, declarație furnizor i- …; declarație confidențialitate - …; grafice - ….

Precizează că, analizând conținutul acestor fișiere, comisia de evaluare a încercat să găsească corespondența informațiilor din fișierele prezentate, cu cele două capitole de prezentare a Propunerii tehnice solicitate, în condițiile în care nu au fost regăsite informații tratate separat pentru fiecare cerință de prezentare a propunerii tehnice, dar fără a respinge propunerea tehnică ca neconformă.

De asemenea, susține că propunerea tehnică a fost declarată ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016, oferta contestatoarei fiind respinsă în urma analizării conținutul propunerii tehnice și a răspunsului transmis prin adresa nr. 32/ 20.02.2018 la solicitarea de clarificare cu nr. 674/15.02.2018, pentru lămurirea neclarităților/neconcordanțelor din cadrul propunerii tehnice, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referindu-se punctual la cele trei neconformități ale propunerii tehnice depuse de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, stabilite de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În ceea ce privește „*Asigurarea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor*”, susține că, analizând conținutul propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra unor neconcordanțe existente în conținutul documentului, în sensul că informațiile, de la paginile 7-8, nu sunt în concordanță cu durata serviciilor de proiectare și asistență tehnică indicată la pag. 14 a documentului, de 45 zile. Totodată arată că propunerea tehnică privind serviciile de proiectare nu conține un grafic de prestare a serviciilor, ci o detaliere a duratelor aferente fiecărei activități de prestare a serviciilor, incluzând *Activitatea de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor* în durata totală precizată de 45 zile.

Indicând adresa nr. 674/15.02.2018 prin care i-a cerut clarificări contestatoarei, împreună cu răspunsul oferit de aceasta prin adresa nr. 32/20.02.2018, autoritatea contractantă precizează că asocierea nu a corectat eroarea existentă în propunerea tehnică prin care a inclus în durată totală de 45 zile asistență tehnică, ci reduce durata totală a serviciilor la 32 de zile (conform documentului „Grafice”).

Suplimentar, arată că în formularul F6, corelat cu graficul de realizare a serviciilor de proiectare, nu este inclusă Activitatea de asistență tehnică pe parcursul lucrărilor.

Cu privire la critica potrivit căreia „Lipsa prezentării personalului alocat realizării serviciilor de proiectare” a fost considerată de către comisia de evaluare ca o neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă precizează că este eronată, deoarece răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost acceptat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încadrarea absenței serviciilor de asistență tehnică în categoria abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă susține că aceasta trebuia făcută cunoscută de către ofertant prin răspunsul său la solicitarea de clarificare, încadrarea abaterii în categoria abaterilor minore, conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, se putea verifica ulterior odată cu evaluarea propunerii financiare în condițiile în care propunerea tehnică era declarată admisibilă.

Referitor la absența din cadrul graficului de derulare pe faze de execuție, corelat cu graficul de realizare a serviciilor de proiectare, a perioadei de o lună pentru obținerea autorizației de construire, autoritatea contractantă indică paginile 7 și 14 din propunerea tehnică, și susține că, prin adresa nr. 32/20.02.2018, asocierea a evitat un răspuns, dar a retransmis graficul în format A3.

Cu privire la neprezentarea formularelor F2, autoritatea contractantă menționează că absența acestora a fost considerată un viciu de formă al ofertei contestatoarei, și nu a putut lua în calcul argumentul acesteia, potrivit căreia cerința de prezentare devize pe obiect este similară cu prezentarea devizelor pentru fiecare obiect al ofertei, sens în care invocă HG nr. 907/2016 și punctul 2.4 din fișa de date.

Menționează că refuzul de prezentare a antemăsurătorilor care au stat la baza stabilirii cantităților de lucrări din propunerea tehnică nu a constituit un motiv de respingere a ofertei asocierii.

În concluzie, autoritatea contractantă COMUNA ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, și subliniază că oferta asocierii a fost respinsă ca urmare a existenței unor neconformități față de cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale indicate în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C., conform invitației transmise prin adresa nr. …, la data de 10.04.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a transmis *„concluzii scrise”* prin care a analizat răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

COMUNA ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul *„Extindere canalizare în localitatea …, comuna ..., județul …*”», prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost depuse cinci oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 12.12.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare oferte, înregistrat la instituție sub nr. 4488/12.12.2017.

Prin Procesul verbal de verificare, în detaliu, a solicitărilor de clarificări la propunerile tehnice, precum și a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți (…) nr. 979/13.03.2018, oferta depusă de

către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei vizează adresa de comunicare nr. 982/ 13.03.2018, considerând că motivele de neconformitate ale ofertei sale, invocate de autoritate, nu se justifică, deoarece, în opinia sa, interpretarea comisie de evaluare conform căreia oferta sa *„nu face dovada respectării Cerințelor din caietul de sarcini și Fișa de data a achiziției*", precum și faptul că *„a refuzat prezentarea documentelor de către comisia de evaluare (...)*" sunt eronate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. Prin urmare, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare privind rezultatului finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice nr. 982/13.03.2018, Consiliul constată că motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei sunt următoarele:

«1.Referitor la

Cerinţa 2: Prezentare (trafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate

Cerinţa 2.2:- Graficul de derulare a literarii pe faze de executie -formular F6, corelat cu graficul de realizare a serviciilor de proiectare. Corelat cu acest grafic se va prezenta Organizarea/Programul de lucru propus pentru Îndeplinirea contractului, program ce va include cei puţin următoarele informaţii: a) ... c) ... d) (...)

Ofertantul prin Propunerea sa tehnica si raspunsul la solicitarea de clarificarea adresa nr. 32/20.02.2018, nu face dovada respectării Cerinţelor din Caietul de sarcini si Fisa de date a achiziţiei in ceea ce privesc urmatoarele aspecte:

- „Asigurarea asistentei tehnice pe parcursul execuţiei lucrărilor care prin graficul postat la pag. 14 a documentului … este inclusa in perioada de 45 de zile totala a serviciilor de proiectare, corectata la 32 zile prin răspunsul la solicitare de clarificare. In graficul integrat al

contractului, iniţial din oferta si retransmis ca urmare a solicitării de clarificare, aceasta activitate nu este prezentata, si implicit nici personalul alocat precizat ca urmare a solicitarii de clarificare. A se vedea analiza răspunsului de la solicitările nr. 2 si 3;

- prevederea unei perioade de 1 luna pentru activitate de Obţinere a autorizatiei de construire precizata in mod clar in documentele Caietului de sarcini, punctul C - Durata de realizare a contractului si de la punctul D - Modul de prezentare a propunerii tehnice (punctul 2.12) cat si prin Fisa de date, IV.4) PREZENTAREA OFERTEI. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 2.12. In documentul ofertei -Grafice … si in Graficul transmis ca urmare a solicitării de clarificare, execuţia lucrărilor (activitate 20) este demarata la 24.01.2018, imediat dupa finalizarea serviciilor de proiectare (activitate 19)-data de 23.01.2018."

2. Referitor la Cerinţa 2.4:- Devize pe obiect F2 (fara valori), fise tehnice utilaje, echipamente dotări F5(inclusiv precizare producator/ marca)

Ofertantul prin Propunerea sa tehnica si răspunsul la solicitarea de clarificare, Adresa nr. 32/20.02.2018, nu face dovada respectării Cerinţelor din Caietul de sarcini si Fisa de date a achiziţiei in ceea ce privesc următoarele aspecte:

- „absenta prezentării formularelor F2, solicitate prin Caietul de sarcini - punctul D - Modul de prezentare a propunerii tehnice (punctul 2.4) cat si prin Fisa de date, IV. 4) PREZENTAREA OFERTEI IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 2.4."

In consecinţa, ... oferta va fi considerata neconforma si in condiţiile ari. 137, alin. 3, litera a, coroborat cu prevederile art. 215. alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este declarata ca Neconforma, nesatisfacand in mod corespunzător cerinţele Caietului de sarcini.

In plus, ofertantul a refuzat prezentarea documentelor solicitate de către Comisia de evaluare (antemasuratori) pentru o interpretare unitara a cotatiilor efectuate de către ofertant a categoriilor de lucrări dar si a canititatilor aferente fiecărei categorii care sunt strict necesare realizarii lucrarii la standardele necesare de calitate si functionalitate ale obiectivului, cu respectarea Cerintelor fundamentale prevăzute de art. 5 Legea 10/1995 privind calitatea in construcţii si a prevederilor SF-ului, parte integranta a Caietului de sarcini. (...).»

Având în vedere criticile aduse pe aceste aspecte, Consiliul le va soluționa pe baza propunerii tehnice a contestatoarei și a informațiilor prezentate prin răspunsul la solicitarea, raportat la conținutul caietului de sarcini și ținând seama de legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, potrivit fișei de date, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se consemnează, printre altele:

„La intocmirea propunerii tehnice se va tine cont de prevederile documentatiei de atribuire si implicit ale Caietului de sarcini privind realizarea documentatiei de proiectare. Ofertantul are obligatia de a

face dovada conformitatii proiectului si a lucrarilor care urmeaza sa fie atribuite cu cerintele prevazute in Documentatia de atribuire ce trebuie respectata in totalitate.(...)

II)Executia lucrarilor

Propunerea tehnica va contine (...) 2.4 - ***Devize pe obiect F2 (fara valori),*** *fise tehnice utilaje, echipamente dotari F5 (inclusiv precizare producaror/marca) (...)".*

De asemenea, Consiliul constată că și în caietul de sarcini, la **Cap. II** – *Execuția lucrărilor,* se precizează: *„Propunerea tehnica va contine :* (...) *2.4* ***Devize pe obiect (fara valori),*** *fise tehnice utilaje, echipamente dotari (inclusiv precizare producaror/marca)".*

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 674/ 15.02.2018, a solicitat contestatoarei, printre altele, să precizeze *„unde se regăsește în propunerea tehnică Devizul/devizele pe obiect F2 solicitate prin Cerința 2.4*".

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 32/ 20.02.2018, în cadrul căreia, la întrebarea de mai sus, a fost prezentat următorul răspuns: «*Devizele pe obiecte se regăsesc în cuprinsul fișierului „[deviz pe obiecte, OS, fișe tehnice/ …]", de la pag. 1 la pag. 27*».

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, raportat la informațiile transmise de ea prin răspunsul de mai sus, Consiliul constată că, în fișierul indicat, nu se regăsesc ***Devizele pe obiect F2,*** așa cum a afirmat SC ... SRL, ci doar Formularul F3*,* ce cuprinde *Listele cu cantitățile de lucrări* și Formularul 5 (respectiv Fișa tehnică nr. 1 pentru *Stație de pompare SP1* și Fișa tehnică nr. 2 - *Stație de pompare SP2*).

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia devizele pe obiect F2 se regăsesc în propunerea financiară, iar acest aspect ar fi putut fi lămurit *„cu ușurință în situația în care solicitarea de clarificări era clară și concisa*", deoarece această cerința se regăsește atât în fișa de date, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a* ***propunerii tehnice,*** cât și în caietul de sarcini. Prin urmare, faptul că respectivele documente ar fi conținute și de propunerea financiară, nu are nicio relevanță în speță, deoarece, pe de o parte, cerința în discuție a fost clar stabilită astfel încât să se țină cont de ea la evaluarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, vizualizarea propunerii financiare nu se poate face decât după stabilirea conformității propunerii tehnice.

În concluzie, atâta vreme cât s-a solicitat, în mod distinct, prezentare acestor *Devize pe obiect F2*, ele neputându-se confunda cu alte formulare (F 3 sau F 5), Consiliul constată că SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".*

De altfel, Consiliul constată că nici după ce autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la aceste documente, contestatoarea nu le-a transmit, limitându-se în a indica, în mod eronat, că ele se află în fișierul ….

În ceea ce privește afirmația autoarei contestației conform căreia solicitarea de clarificări ar fi neclară și ar excede documentației de atribuire, Consiliul o respinge ca tardiv formulată, având în vedere că a ales să răspundă acesteia și nu a avut nicio obiecție asupra conținutului ei, devenind astfel datoare să prezinte un răspuns concludent.

Mai mult, atâta timp cât societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție nici asupra cerinței în discuție, cunoscute încă din data de …, conform anunțului de participare nr. …, când a fost postată în SEAP documentația de atribuire, în sensul solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. 101/2016, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, publicată, în mod transparent în SEAP, astfel că era obligată să respecte întocmai art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În caz contrar, au devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*”, susținute chiar de mențiunea de la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele Caietului de sarcini/Studiului de fezabilitate si ale Propunerii tehnice pentru proiectare oferta va fi considerata neconforma (...)”,* astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă pe acest aspect.

Relevante în stabilirea acestei concluzii sunt și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din hotărâre, care impun autorității contractante, prin comisia de evaluare, obligația de: *„verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*”.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei asupra celorlalte motive, Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care aceste susțineri ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei SC ... SRL, este evident că acesta nu poate fi înlăturat.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna …, în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.