

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr... (dosar nr...), depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în... cu nr..., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr... și a raportului procedurii nr..., în care s-a consemnat respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, emise de COMUNA..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public, în COMUNA..., județul... »”.... CN1... /..., contestatoarea a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de..., a actelor subsecvente precum și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/...;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

II. Prin contestația înregistrată la... cu nr... (dosar nr...), depusă de..., cu sediul în..., Șoseaua Națională nr....., biroul nr..., județul..., înregistrată la... cu nr..., având..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin Cabinet de avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr..., corp C3, etaj..., apartament nr..., sector..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr... și a

raportului procedurii nr..., emise de autoritatea contractantă COMUNA..., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că oferta depusă de... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

III. Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la... cu nr... (dosar nr... și dosar nr...)..., lider al... -..., cu sediul în..... nr..., județul..., înregistrată la... cu nr....., reprezentată legal de administrator..., a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de..., cu consecința mențineri ca temeinic și legal a raportului procedurii nr..., precum și a actelor anterioare și subsecvente acestuia;

- respingerea contestației formulate de către ofertantul..., cu consecința nementinerii ca temeinic și legal a raportului procedurii nr..., precum și a actelor anterioare și subsecvente acestuia.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

...,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestațiile depuse de... (dosar nr....) și... (dosar nr....) critică decizia autorității contractante COMUNA....

I.... susține că oferta depusă a fost conformă cu cerințele documentației de atribuire, totuși în data de..., i-au fost comunicate adresa privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, conform cărora oferta S.A. a fost respinsă, iar oferta... -... a fost declarată câștigătoare, cu prețul de....

Ulterior, prin adresa nr....., contestatoarea a solicitat, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției, însă prin răspunsul din..., COMUNA... a documentelor, invocând caracterul confidențial al ofertei câștigătoare, inclusiv al declarației prin care s-a justificat această confidențialitate.

Contestatoarea arată că acest refuz este nelegal și disproporționat, întrucât potrivit îndrumarului ANAP privind analiza confidențialității ofertelor și prevederilor O.U.G. nr. 25/2019, doar anumite informații pot fi protejate, nu întreaga propunere tehnică și financiară.

În aceste condiții, respingerea cererii de acces la dosar a împiedicat exercitarea dreptului la apărare și contravine principiilor transparenței și proporționalității.

... solicită, în consecință, permiterea accesului integral la dosarul achiziției și repunerea în termenul de contestare a motivelor ce derivă din aceste documente.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei, contestatoarea arată că aceasta este nelegală, toate motivele invocate fiind eronate și neîntemeiate.

A. Cu privire la primul motiv de respingere - raportul de testare a gradului de etanșeitate IP

Autoritatea contractantă a respins oferta pe motiv că nu ar fi fost prezentat raportul de testare a gradului de etanșeitate IP, conform standardelor... și... + AMD1: 2011.

Contestatoarea arată că acest raport se regăsește în propunerea tehnică, la pagina 289 din fișierul „.....07 Propunere tehnică... - F.T. și documente echipamente - Partea 1.pdf”, document care figurează și în imaginea anexată la dosar.

Eroarea de indicare a paginii 475 în clarificarea transmisă nu poate justifica respingerea ofertei, întrucât comisia avea obligația de a evalua integral oferta.

Imaginile anexate în dosar (eticheta laboratorului de testare, sigla „EuroAudit -...”) confirmă existența și validitatea raportului IP.

... susține că neidentificarea documentului denotă lipsă de diligență și evaluare formală, evidențiind intenția nejustificată de respingere.

Prin urmare, acest prim motiv este nefondat și nelegal, iar decizia de respingere este lipsită de temei.

B. Cu privire la al doilea motiv de respingere - Puterea de 70 W a corpului de iluminat

Al doilea motiv invocat de autoritate privește utilizarea unui corp de iluminat de 70 W, considerându-se că s-a depășit limita de 57 W din fișa tehnică F5 nr....

Contestatoarea demonstrează, cu trimitere la imaginile din caietul de sarcini și simulările luminotehnice, că evaluarea este eronată, întrucât potrivit cap.....1 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a realiza calcule luminotehnice pentru clasele existente M4 și M6, dar și pentru clasele superioare M3 și M5, corespunzătoare dezvoltării viitoare a localității.

Documentația prevede explicit că pentru clasele superioare se pot alege aparate de iluminat cu flux luminos superior, care pot fi reduse prin dimming pentru clasele inferioare.

Imaginile inserate (tabelele cu „Bilanț energetic” și diagramele fotometrice) arată că aparatul de 70 W a fost folosit doar pentru simularea clasei superioare (M3), iar pentru clasa M4 s-a utilizat puterea nominală de 52 W, conform fișei tehnice din ofertă.

Autoritatea contractantă nu a menționat în niciun moment interdicția utilizării unei puteri mai mari în simulările de iluminat. Evaluarea prin raportare la cerințe inexistente în documentația de atribuire contravine principiilor legalității și tratamentului egal.

Contestatoarea invocă jurisprudență... și a Curților de Apel (Iași, Cluj, Brașov, București), care stabilesc că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru utilizarea corpului de 70 W este nelegală și abuzivă, fiind realizată cu depășirea cadrului legal de evaluare.

C. Cu privire la al treilea motiv de respingere - Tipul stâlpilor ofertați

Autoritatea contractantă a considerat că stâlpii ofertați nu respectă proiectul tehnic, motiv pe care contestatoarea îl califică drept eronat și discriminatoriu.

În susținerea S.A., contestatoarea arată că documentația de atribuire nu impune un model unic de stâlp, ci doar parametri tehnici minimi privind înălțimea, rezistența și tratamentul anticoroziv.

Imaginile din contestație prezintă extrase din fișele tehnice ale stâlpilor și certificatele de conformitate... 40 și..., care confirmă respectarea cerințelor.

Neacceptarea unui model echivalent reprezintă o încălcare a art. 1... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 150 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care consacră dreptul ofertanților de a propune soluții tehnice echivalente atunci când performanțele sunt similare.

Contestatoarea arată că respingerea S.A. pe acest criteriu dovedește aplicarea discriminatorie și nejustificată a evaluării, întrucât criteriul de conformitate a fost interpretat restrictiv, fără o analiză tehnică reală a documentelor depuse.

D. Cu privire la al patrulea motiv de respingere - Pretinsa lipsă a fișierului luminotehnic

Autoritatea contractantă a reținut că în oferta... ar lipsi fișierul luminotehnic editabil, necesar verificării calculelor.

Contestatoarea arată că fișierul a fost depus efectiv în SEAP, sub denumirea „....07 Propunere tehnică... - Calcul luminotehnic.pdf”, care conține toate calculele, graficele și bilanțul energetic, conform..., precum și fișierul Eulumdat (.ldt) generat cu programul profesional DIALux.

Imaginile inserate în contestație (diagramele de distribuție, capturile din software și valorile de iluminare pe clase M3-M6) confirmă existența acestor calcule.

Contestatoarea subliniază că neidentificarea fișierului de către comisie nu poate fi imputată ofertantului, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci a dispus direct respingerea ofertei, fără respectarea obligației de evaluare completă.

Astfel, respingerea pe acest motiv este abuzivă, disproporționată și contrară principiului bunei-credințe.

În ansamblu... consideră că toate cele patru motive de respingere (A-D) sunt nefondate, iar decizia autorității contractante este nelegală.

Oferta depusă de... este completă și conformă, iar actele de respingere - adresa nr.... și raportul procedurii nr.... - trebuie anulate, cu reluarea evaluării și permiterea accesului integral la dosarul achiziției.

În punctul său de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă, COMUNA..., solicită respingerea contestației formulată de... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public în COMUNA.....*”, a fost aleasă procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. Invitația de participare nr.... a fost publicată în SEAP, cu termenul de depunere a ofertelor stabilit la..., ora 15:..., termen care a fost prelungit ulterior soluționării contestației formulate de..., în urma... nr....

COMUNA... a gradului de etanșeitate IP, nr... emis de... nu respectă cerințele din caietul de sarcini, întrucât a fost realizat doar conform standardului..., fără a include și... + AMD1: 2011, solicitat expres prin caietul de sarcini la pag. 8 alin. (5) pct. 8.

De asemenea, contestatoarea nu a prezentat acreditarea laboratorului conform..., cerință obligatorie prevăzută la pag. 8 alin. (6). În lipsa acestor documente, nu s-a putut demonstra îndeplinirea caracteristicilor tehnice minime, motiv pentru care oferta a fost corect declarată neconformă.

Referitor la utilizarea corpurilor de iluminat de 70 W, autoritatea contractantă arată că aparatele de iluminat ofertate depășesc puterea

maximă de 57 W, stabilită în caietul de sarcini, ceea ce determină o neconformitate evidentă.

Deși contestatoarea susține că această putere superioară ar fi fost necesară pentru simularea clasei de iluminat M3, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu prevede o asemenea derogare, ci obligă respectarea parametrilor pentru clasele menționate fără depășirea puterii instalate.

Prin urmare, utilizarea unor aparate de 70 W nu este conformă cu cerințele proiectului tehnic și ar conduce la neîndeplinirea indicatorilor de eficiență energetică și a celor de rezultat ai proiectului, cu impact asupra eligibilității finanțării AFM.

În ceea ce privește corpurile de iluminat destinate clasei M5, autoritatea contractantă constată că oferta prevede o putere de 29 W, deși limita maximă admisă prin caietul de sarcini este de... W.

Contestatoarea invocă necesitatea acestei puteri pentru a atinge parametrii lumino tehnici ai clasei superioare, însă autoritatea contractantă arată că documentația nu permite nicio depășire a valorilor maxime, indiferent de scenariul de funcționare.

O asemenea depășire ar conduce la nerespectarea condițiilor de eficiență energetică și de durabilitate prevăzute în contractul de finanțare, motiv pentru care oferta a fost în mod justificat respinsă ca neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru corpul de iluminat EA-LD-029-S3-R11611, contestatoarea nu a prezentat fișierul lumino tehnice în format.ies/.ldt, necesar verificării calculelor.

Deși au fost depuse documentele în format PDF, lipsa fișierului sursă nu permite reluarea și verificarea calculelor conform....

Caietul de sarcini prevede expres, la cap.....2 pag. 12-13, obligația ofertanților de a furniza, pentru fiecare aparat de iluminat, fișierul lumino tehnice, kitul de instalare al programului de calcul și fișierele sursă, condiție pe care contestatoarea nu a respectat-o. În aceste condiții, oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor lumino tehnice și nu permite verificarea corespondenței dintre datele de intrare și rezultatele simulate, ceea ce justifică respingerea acesteia ca neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea deplină a prevederilor Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, precum și a condițiilor impuse de Contractul de finanțare AFM, toate deciziile fiind documentate în procese-verbale și consemnate în raportul procedurii nr.....

Având în vedere cele arătate, COMUNA... consideră că toate motivele de respingere sunt întemeiate și că oferta depusă de... a fost în mod corect declarată neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea ca legală și

temeinică a deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii nr....

La data de..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante COMUNA..., și a cererii de intervenție depusă de... -..., contestatoarea... a transmis concluziile scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr....

II. Prin contestația formulată de... de critică decizia de respingere a acestei oferte, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și al art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nr... ar fi neconcludente, concluzionând că oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că evaluarea s-a realizat superficial și formal, fără analizarea reală a răspunsurilor transmise și fără corelarea acestora cu documentația de atribuire.

În esență... arată că răspunsurile sale la clarificările formulate de autoritate au fost complete, precise și conforme, iar respingerea ofertei se întemeiază pe interpretări eronate și contrare propriei documentații de atribuire.

1. Cu privire la primul motiv de respingere - certificatul ENEC pentru modulul de telegestiune;

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins oferta... pe motiv că nu ar fi fost prezentat certificatul ENEC pentru modulul de telegestiune (component hardware), conform EN...:... și EN...:....

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, pct. IV..., orice referire din documentație la o marcă de fabrică trebuie citită cu mențiunea „sau echivalent”, prin urmare, cerința ENEC trebuia interpretată extensiv, permițând documente echivalente.

În răspunsul la clarificarea nr..., pct. 12, contestatoarea a indicat expres că începând cu pagina... din documentul 6 - „Documentație echipamente”, se regăsește certificatul de conformitate care atestă conformitatea echipamentelor oferite cu standardele menționate, acesta fiind echivalent certificatului ENEC.

Imaginile inserate în contestație (etichetele din fișa de conformitate, timbrele „ENEC+” și sigla laboratorului de testare) confirmă existența și autenticitatea documentului.

Contestatoarea subliniază că autorității contractante îi revenea obligația de a evalua documentația în ansamblul său, coroborând fișa de date cu cerințele caietului de sarcini, nu izolat.

Mai subliniază că respingerea ofertei pentru lipsa unui document prezent și identificabil în propunerea tehnică contravine art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudenței... (decizia nr. B02024_... 94).

Prin urmare, acest prim motiv de respingere este nefondat, întrucât oferta îndeplinește cerințele documentației, iar evaluarea autorității s-a bazat pe o interpretare trunchiată și formalistă.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere - puterea de 70/80 W și parametrii luminotehnici pentru clasa M3.

COMUNA... a susținut că aparatul de iluminat ales pentru clasa M3 ar depăși puterea maximă de 57 W prevăzută în proiectul tehnic, funcționând la 70 W (80 W).

Contestatoarea arată că această apreciere este greșită, întrucât Caietul de sarcini cap.....1 impune realizarea de calcule luminotehnice atât pentru clasele actuale (M4, M6), cât și pentru cele superioare (M3, M5), iar pentru îndeplinirea parametrilor superiori pot fi utilizate aparate de iluminat cu putere mai mare, reducând fluxul luminos (dimming) pentru clasele inferioare.

Din răspunsul la clarificarea nr...., pct. 20, rezultă că aparatul Mesina L, certificat ENEC+, funcționează într-un interval de 50-90 W, fiind programat la 57 W pentru clasa M4 și capabil să crească la 70 W doar pentru simularea clasei M3.

... arată că imaginile din fișele tehnice și din calculele DIALux anexate în contestație demonstrează respectarea valorilor de iluminare și uniformitate cerute de standardul....

Contestatoarea mai arată că nicăieri în documentație nu s-a impus păstrarea aceleiași puteri instalate între clase, ci doar atingerea performanțelor luminotehnice.

Respingerea pe motiv de „depășire de putere” reprezintă o aplicare greșită a cerințelor și o încălcare a art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 (principiul proporționalității).

Astfel, al doilea motiv este neîntemeiat, oferta respectând cerințele proiectului tehnic și caietului de sarcini, confirmate prin graficele și extrasele fotometrice din imagini.

3. Cu privire la al treilea motiv de respingere - aparatul Mesina M și clasa M5.

COMUNA... a invocat că aparatul utilizat pentru clasa M5 (Mesina M) ar depăși puterea de... W din fișa tehnică, funcționând la... W.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, anexată în imaginea intitulată „Formular F5 - Anexa 2”, puterea maximă AIL 2 este de 30 W, iar puterea instalată de... W, conform proiectului tehnic.

Mai arată că documentația completă (declarația de conformitate și certificatul ENEC+) atestă că aparatul Mesina M are un interval de funcționare între 15 W și... W, fiind programat la... W pentru clasa M6 și capabil să crească la... W pentru simularea clasei M5, în conformitate cu....

Contestatoarea susține că imaginile atașate în contestație - fișa tehnică, secțiunea din caietul de sarcini și graficele DIALux - confirmă aceste date.

... explică faptul că niciunde în documentația de atribuire nu se solicită menținerea aceleiași puteri instalate între scenariile M6-M5, ci doar respectarea parametrilor luminotehnici.

Prin urmare, puterea instalată de... W se încadrează în cerințele caietului de sarcini, iar valorile superioare folosite în simulările pentru clasa M5 nu afectează conformitatea ofertei.

Motivul de respingere este, așadar, nelegal și disproporționat, întrucât ignoră clarificările și documentele tehnice prezentate, încălcând art. 134 alin. (1) și (4) și art. 1... alin. (1) lit. i) din HG 395/2016 privind obligația de a solicita clarificări suplimentare înainte de excludere.

Contestatoarea concluzionează că toate răspunsurile la clarificări au fost complete și concludente, iar imaginile, fișele tehnice, certificatele și calculele luminotehnice confirmă deplina conformitate a ofertei.

Respingerea contestației este nelegală, disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice, întrucât oferta depusă de... îndeplinește toate cerințele documentației și standardele tehnice impuse.

În punctul său de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă contractantă solicită respingerea contestației formulată de... ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de..., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost depusă ulterior formulării unei cereri de acces la dosarul achiziției.

Prima cerere, înregistrată sub nr..., a fost declarată nevalabilă, întrucât nu a fost semnată cu semnătură electronică calificată de către reprezentantul legal al ofertantului, fiind semnată de o terță entitate -... - fără a se justifica o relație de reprezentare.

Autoritatea contractantă a reținut că lipsa semnăturii valide atrage nulitatea cererii, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și normelor de procedură civilă privind identificarea și asumarea actului juridic.

Ulterior, prin adresa nr..., contestatoarea a revenit cu o cerere semnată corespunzător, în urma căreia autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției și a transmis, în format electronic, procesele-verbale, rapoartele expertului cooptat și raportul final al procedurii. Totodată, autoritatea contractantă a adus la cunoștință faptul că declarațiile de confidențialitate ale... -... sunt marcate cu mențiunea „Confidențial”, însoțite de justificările aferente, motiv pentru care accesul la acele secțiuni a fost limitat.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor a fost realizată corect, cu respectarea principiului

tratamentului egal și nediscriminatoriu pentru fiecare ofertant, nefiind identificate abateri de la legalitate.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, referitor la lipsa certificatului ENEC pentru modulul de telegestiune, autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini, cap.....2 - „Caracteristicile sistemului de management prin telegestiune al iluminatului public” -, ofertanții aveau obligația de a prezenta certificat ENEC pentru componenta hardware a modulului de telegestiune, conform standardelor EN....:.... și EN....:..... Contestatoarea nu a prezentat acest certificat.

Susținerea acesteia, potrivit căreia certificatul ENEC ar reprezenta o simplă marcă de comerț care poate fi substituită prin documente „echivalente”, este infirmată de autoritatea contractantă, care precizează că ENEC (...) reprezintă o certificare de conformitate third-party, obținută în urma testării produselor electrice și electronice în laboratoare acreditate conform standardelor europene, și nu o marcă de comerț.

Prin urmare, oferta... nu demonstrează îndeplinirea caracteristicilor tehnice minime solicitate, iar sistemul de telegestiune propus nu poate fi acceptat.

Referitor la al doilea motiv de respingere, privind utilizarea corpurilor de iluminat de 80 W, autoritatea contractantă arată că acestea exced puterea maximă de 57 W prevăzută în caietul de sarcini, la cap.....1 alin. (3), unde se menționează că „pentru străzile cuprinse în proiect se vor alege aparate de iluminat care să îndeplinească parametrii impuși prin... /... pentru o clasă de iluminat superioară față de cea prevăzută în proiect”.

Textul nu prevede posibilitatea depășirii puterii maxime pentru atingerea unei clase superioare, iar aplicarea unor corpuri de 80 W ar conduce la depășirea consumului admis și la neîndeplinirea indicatorilor de rezultat privind puterea instalată și consumul anual de energie electrică pe durata de sustenabilitate a proiectului.

În ceea ce privește al treilea motiv, privind utilizarea corpurilor de... W pentru clasa M5, autoritatea contractantă arată că această putere depășește limita de... W admisă prin caietul de sarcini, iar argumentul contestatoarei privind necesitatea acestei valori pentru atingerea clasei superioare nu este întemeiat, întrucât documentația nu permite nicio derogare. Implementarea proiectului cu produse care depășesc parametrii impuși ar afecta eficiența energetică și ar compromite eligibilitatea finanțării AFM.

Având în vedere ansamblul acestor considerente, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de... ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertelor fiind realizată corect, obiectiv și conform legislației în vigoare.

În consecință, COMUNA... contestației ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei comisiei de evaluare, astfel cum aceasta

a fost consemnată în raportul procedurii nr... și în comunicarea rezultatului nr....

III. Prin cererea de intervenție formulată..., lider al... -..., își motivează interesul de a interveni arătând că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind direct interesată în menținerea rezultatului procedurii și încheierea contractului de achiziție publică, intervenția S.A.având rolul de a susține legalitatea rezultatului atribuirii.

1. Cu privire la contestația formulată de..., intervenienta arată că toate criticile formulate de contestatoare sunt nefondate, iar oferta acesteia a fost corect respinsă de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la confidențialitatea ofertei câștigătoare, intervenienta arată că documentele marcate „confidențial” sunt justificate în mod legal, fiind emise de producători și furnizori ai echipamentelor și conținând date tehnice sensibile și informații comerciale protejate.

În legătură cu critica privind nelegalitatea respingerii ofertei pentru lipsa raportului de testare a gradului de etanșeitate IP, intervenienta arată că această respingere este întemeiată, întrucât contestatoarea nu a depus un raport emis de un laborator acreditat conform... și nici un raport care să ateste testarea în baza standardelor... și... + AMD1: 2011, cerute expres de caietul de sarcini.

Raportul depus de... este incomplet și nu confirmă respectarea standardelor tehnice impuse.

De asemenea, critica privind puterea aparatelor de iluminat (70 W și 29 W) este nefondată. Intervenienta arată că fișa tehnică nr....3 din documentația de atribuire prevede în mod expres puterea maximă admisă de 57 W pentru clasa M3/M4 și... W pentru clasa M5/M6, fără posibilitatea depășirii acestor valori.

Contestatoarea însăși recunoaște, în clarificări și în contestație, că a utilizat aparate de 70 W, respectiv 29 W, fapt care contravine cerințelor documentației. Astfel, respingerea ofertei ca neconformă este corectă.

Referitor la pretinsa lipsă a fișierului luminotehnic (.ies/.ldt), intervenienta arată că autoritatea contractantă a constatat în mod legal această neconformitate, întrucât pentru aparatul EA-LD-029-S3-R11611 nu a fost depus fișierul luminotehnic editabil, ci doar calculele în format PDF. Lipsa fișierului sursă face imposibilă verificarea rezultatelor simulărilor conform..., motiv pentru care respingerea ofertei este întemeiată.

În consecință, intervenienta susține că toate criticile formulate de... sunt neîntemeiate, iar evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost completă, obiectivă și conformă cu cerințele documentației.

2. Cu privire la contestația formulată de....

Intervenienta arată că niciuna dintre criticile formulate de această contestatoare nu poate fi primită, întrucât oferta S.A.este neconformă sub mai multe aspecte tehnice esențiale.

Cu privire la critica referitoare la certificatul ENEC pentru modulul de telegestiune, intervenienta arată că cerința din caietul de sarcini impunea în mod expres prezentarea certificatului ENEC pentru componenta hardware, conform standardelor EN...:.... și EN...:....

Contestatoarea nu a depus un astfel de certificat, invocând greșit că mențiunea „sau echivalent” ar permite alte forme de documente. Intervenienta subliniază că această mențiune se aplică exclusiv la produse și mărci, nu la certificate de conformitate, iar certificarea ENEC reprezintă un standard tehnic obligatoriu, nu o marcă opțională.

De asemenea, în ceea ce privește critica privind depășirea puterii maxime admise, intervenienta arată că aceasta este pe deplin justificată... a oferit aparate de iluminat Mesina L și Mesina M, care funcționează la 70 W, respectiv... W, depășind valorile maxime de 57 W și... W stabilite în fișele tehnice.

Contestatoarea însăși recunoaște în răspunsurile la clarificări această depășire, invocând necesitatea respectării unor clase superioare de drum, argument nefondat întrucât caietul de sarcini nu permite depășirea puterii instalate în nicio situație.

... mai arată că argumentele privind dimming-ul și simularea claselor superioare nu pot fi acceptate, întrucât documentația de atribuire nu prevede ajustarea valorilor de putere, ci stabilește limite maxime clare, ce trebuie respectate atât pentru calculul luminotehnic, cât și pentru implementarea fizică a sistemului.

Prin urmare, toate criticile... privind evaluarea ofertei sunt lipsite de temei, iar decizia de respingere este legală și justificată.

Intervenienta arată că ambele contestații formulate împotriva rezultatului procedurii sunt neîntemeiate, iar autoritatea contractantă a aplicat în mod corect și uniform cerințele documentației de atribuire.

Ofertele depuse de... și... conțin abateri tehnice esențiale, lipsuri documentare și depășiri ale valorilor maxime impuse, astfel încât au fost corect declarate neconforme.

Prin urmare... -... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor ca nefondate, cu menținerea raportului procedurii nr.... ca legal și temeinic.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA... de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții *«Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public, în COMUNA..., județul...»*” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte 3 operatori economici, respectiv..... - contestatoarele din prezenta cauză și... -..., al cărei lider... este intervenientul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr..., ofertele depuse de... și de... au fost respinse, ca inacceptabile, în baza art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de... -..., singura declarată admisibilă.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, ofertanții... și... au depus contestațiile în analiză, în care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertelor fiecăruia dintre ei.

Se constată și primirea în data de... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..., formulată de... -..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... -... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP

a contestației (...), calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestațiilor), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două reclamante, este de remarcat că, în urma măsurilor de remediere dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 261/C1/4... 2/..., toate prevederile documentației de atribuire astfel remediate, alcătuită din instrucțiunile către ofertanți, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare, modelul contractului de lucrări și fișele tehnice, precum și răspunsurile la clarificări, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... și... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr.... 7 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g6... 3e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria S.A.documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr.... 13/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr... 555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... d, decizia civilă nr... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... e48, decizia nr... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr... din..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr... 405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr... 754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr... 417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 16 mai..., cod ReJust... e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă

nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența S.A., Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-... /15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de

la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității

de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-... 9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie..... / Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act că ofertele celor două contestatoare au fost respinse pentru neîndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini.

I. Referitor la contestația formulată de..., Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr..., oferta depusă de... a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru 4 motive.

În soluționare, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă... din... aprilie..... și alții/EUIPO, T-556/11, EU: T:....:..., punctul

37, și Hotărârea din 1 februarie..., Larko/Comisia, T-423/14, EU: T:....: 57, punctul 23).

În acest sens, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile cu privire la motivele 2 și 3 din contestația formulată de...

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei... este următorul:

«2. În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini cap.....1 Calcule luminotehnice (...),

Analizand propunerea dumneavoastra si răspunsul la solicitarea de clarificari inregistrat la autoritatea contractanta cu nr..., am constat ca corpul de iluminat ales pentru îndeplinirea cerinței de clasa de iluminat M3 are o putere de 70W, aceasta fiind superioara puterii maxime acceptate prin documentatia de atribuire si prin fisa tehnica nr 1 din proiectul tehnic, care este de 57 W.

Având in vedere aceasta neconformitate, implementarea proiectului cu produsele oferite ar conduce la neindeplinirea indicatorilor de rezultat ai proiectului, in ceea ce privește puterea instalata si consumul anual de energie electrica in perioada de sustenabilitate a proiectului.

In consecința, in baza HG 395/2016, art. 133 (2), art. 134 (5) oferta este considerata inacceptabila.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

« 1. Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat

(...)

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, **aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din fișele tehnice F5** anexate documentației de atribuire.

(...)

....1 Caracteristicile aparatelor de iluminat

(...)

Aparatele de iluminat care se vor folosi **vor prezenta** următoarele caracteristici tehnice generale minime:

- **toate caracteristicile impuse în fișa tehnică** anexă la documentația de atribuire.

(...)

Aparatele de iluminat oferite, pentru fiecare stradă, **vor respecta parametrii impuși în proiectul tehnic pentru strada..., privind înălțimea de montare, lungimea brațelor de prindere, puterea nominală maximă și fluxul luminos minim impus.**

(...)

....1 Calcule luminotehnice

(...)

Astfel, pentru străzile cuprinse in proiect se vor alege aparate de iluminat care să îndeplineasca parametrii impuși prin... /..., pentru o clasa de iluminat superioara fata de cea prevăzută in cadrul proiectului. Spre exemplu: pentru străzi de clasa M6 se vor alege aparate care S.A.îndeplineasca parametrii minimi impuși de clasa M5; pentru străzi de clasa M5 se vor alege aparate care S.A.îndeplineasca parametrii minimi impuși de clasa M4, iar pentru străzi de clasa M4 se vor alege aparate care S.A.îndeplineasca parametrii minimi impuși de clasa M3, S.A.m.d. In cazul străzilor/zonelor cuprinse in aceste clase de iluminat (M4, M6), se vor prezenta calcule luminotehnice atat in varianta de baza (M4, M6), cat si in varianta de clasa superioara (respectiv M5 pentru M6 si M3 pentru M4). Pentru îndeplinirea acestor conditii ofertantii **pot alege aparate de iluminat pentru clasele superioare, carora le pot reduce fluxul luminos (dimming) astfel incat S.A.îndeplineasca cerințele claselor inferioare inițiale. Nerespectarea acestor cerințe duce la declararea ofertei ca neconforma."**

(...)

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip.

Din prevederile caietului de sarcini mai sus-citate reiese ca un laitmotiv respectarea prevederilor fișei tehnice și a puterii nominale

prevăzute în aceasta.

Conform fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, la pct.... s-a solicitat îndeplinirea următoarelor specificații tehnice:

„**Putere maxima:**

AIL 1-**60W**; AIL 2-**30W**;

Putere instalata totala;

Din care: **Putere instalata pe aparat:**

AIL 1-**57W**;

AIL 2-**27W**;

Putere instalata pe TG: maxim 3W”

Nici prin răspunsul la clarificări nr...., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.... și nici prin contestație... nu neagă faptul că aparatul de iluminat ofertat pentru îndeplinirea parametrilor minimi impuși de clasa M4, trebuie să utilizeze o putere de 70W pentru îndeplinirea parametrilor minimi impuși de clasa M3, deci dispune de o putere de 70 W, încălcând prevederile caietului de sarcini menționate anterior, care impuneau repetitiv, respectarea puterii nominale maxim admise, care este de 57 w.

Este perfect adevărată susținerea contestatoarei... că pentru încadrarea într-o clasă superioară (M3 față de M4 și M5 față de M6) este necesară o putere mai mare. Or, tocmai de acest adevăr tehnic nu a ținut seama ofertanta, care a ofertat un produs M4 a cărui putere era de 52 w, deci în apropierea limitei de 57 w, dar care, pentru a îndeplini cerințele de la clasa superioară M3 trebuie să utilizeze o putere mai mare decât limita de 57 w, transformând oferta, care respectă cerințele M4, într-o ofertă neconformă, cu privire la cerințele M3 și, în ansamblu cu privire la totalitatea cerințelor solicitate aparatelor de iluminat M4.

3. Situația este similară și în ceea ce privește cel de-al 3-lea motiv de respingere a ofertei..., respectiv în cazul corpurilor de iluminat M6, care prezintă o putere nominală de 29 w, peste limita de... w, prevăzută în fișa tehnică nr....

În consecință, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei... cu privire la cerința referitoare la puterea maximă prezentată de aparatele de iluminat M4 și M6 în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legislației achizițiilor publice incidente, decizia de respingere a acestei oferte pentru aceste motive fiind temeinică și legală.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei... este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una conformă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr....117 din... mai 2011 a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context,

analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr.... 29 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr.... 0 din... este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

II. Oferta depusă de... a fost respinsă pentru 3 motive, motivele 2-3 din comunicarea rezultatului procedurii nr.... fiind similare celor analizate cu privire de oferta....

Astfel, în cazul produsului ofertat pentru clasa M4, puterea instalată este de 80 w, iar în cazul produsului ofertat pentru clasa M6, puterea instalată este de... w.

În contestație... recunoaște că aparatul de iluminat ofertat pentru clasa M4 „are capacitatea de a funcționa într-un interval de puteri instalate de la 57 w la 90 w”, iar aparatul de iluminat clasa M6 „într-un interval de puteri instalate de la 15 w la... w”.

Constatând că chiar... recunoaște că produsele oferite nu îndeplinesc cerințele fișei tehnice nr..., referitoare la puterea maximă a aparatului de iluminat de 57 w pentru clasa M 4 (inclusiv pentru clasa M3) și de... w pentru clasa M6 (inclusiv pentru clasa M5), în conformitate cu considerentele avute în vedere la analiza motivelor de respingere a ofertei..., Consiliul va menține decizia de respingere a ofertei depusă de....

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Având în vedere respingerea celor două contestații, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulată de... (dosar nr....) și de... (dosar nr....), în contradictoriu cu COMUNA..., inclusiv cu privire la capetele de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...