



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1699/C5/1545

Data: 19.06.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27693/07.05.2024, formulată de SRL, lider al ASOCIERII SRL –, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în localitatea, ..., reprezentată legal prin – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1780/30.04.2024 și a raportului procedurii nr. 1778/30.04.2024, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMUNEI, JUD. – ETAPA I” ”, 45232150.....8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /16.01.2024, s.....a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea raportului procedurii nr. 1778/30.04.2024, a deciziei/adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1780/30.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA SRL –, cu luarea măsurilor de remediere și stabilirea în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a clarificărilor formale și de confirmare necesare pentru evaluarea propunerii tehnice;
4. Constatarea neconformității ofertei, oferta desemnată drept câștigătoare;

5. Continuarea și finalizarea prezentei proceduri de atribuire în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s.....a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al ASOCIERII SRL – solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea învederează Consiliului, faptul că, a depus ofertă comună, ASOCIEREA SRL –, în cadrul procedurii mai sus menționate.

La data de 30.04.2024 orele 15.10/15.12 în SEAP a fost postată adresa nr. 1780/30.04.2024 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, decizia autorității contractante privind oferta ASOCIERII SRL –, contestatoarea luând astfel cunoștință că, oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă, ... apreciind că, sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

„Motivele concrete”, așa cum le „definește” autoritatea contractantă și pentru care oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă în accepțiunea aceleiași autorități contractante, rezultă din: „Conform propunerii tehnice pag. 801.....807, pentru funcția de manager al sistemelor de management al calității este propusă dna Din documentele analizate, constatăm faptul că CV.....ul prezentat nu îndeplinește condițiile de formă și nu este semnat de titularul acestuia. Totodată, nu se regăsește o recomandare cu privire la implicarea pe funcția propusă, într.....un proiect similar”;

„Din cele constatate la pag. 808.....821, pentru aceasta funcție este propusă dna Din analiza documentelor prezentate, constatăm faptul că CV.....ul prezentat la pag. 809.....812 nu este însoțit de titularul acestuia prin semnătură iar documentele prezentate la pag. 816.....818 ca recomandări sunt pentru funcția de Responsabil cu controlul tehnic de calitate și ca Manager al sistemelor de management al calității”.

„Pentru această funcție conform informațiilor de la pag. 822.....826 din propunerea tehnică constată că este propus dl Constatăm însă că semnătura de pe CV.....ul de la pag.823 nu este identică cu cea de pe declarația de disponibilitate de la pag.826.....867”.

„Conform informațiilor prezentate în propunerea tehnică la pag. 859.....867 pentru aceasta funcție este propusă dna Din informațiile prezentate constatăm că aceasta nu este certificată conform Cod COR 325710 (certificarea de la pag. 864 este pentru cadru tehnic cu atribuții PSI) și nu are prezentat un CV conform solicitării”.

„Tot pentru această funcție conform informațiilor prezentate în propunerea tehnică la pag. 887.....895 pentru aceasta funcție este propusă dna Constatăm din informațiile prezentate că aceasta nu este certificată Cod COR 325710 (certificarea de la pag. 890 este pentru tehnician în construcții și lucrări publice) și nu ați prezentat un CV conform solicitării.”

„Conform informațiilor prezentate în propunerea tehnică la pag. 869.....872 pentru aceasta funcție este propus dl. Din informațiile prezentate constatăm că, acesta nu este certificat ca topograf categoria D, conform solicitării, ci ca topograf categoria B, conform certificării de la pag. 872 și nu sunt prezentate niciun fel de documente cu privire la implicarea ca topograf pentru specialitatea specifică investiției, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere/rețele de alimentare cu apă/canalizare .”

„De asemenea, conform cap. VI.3 Informații suplimentare din FDA, s.....a precizat concret modalitatea de solicitare și de derulare a procesului de vizitare al amplasamentului.

Menționez ca în termenul limită acordat solicitărilor de clarificări, societatea dvs. nu a solicitat vizitarea amplasamentului și, după postarea în SEAP a răspunsului consolidat la clarificări din data de 05.03.2024 ([...../00021] Clarificare din oficiu_.....semnatpdf.p7s.) la data stabilită nu ați trimis un reprezentant pentru vizita în teren. Întrucât procesul verbal de vizitare al amplasamentului, conform FDA, trebuie să fie parte integrantă a ofertei tehnice (Vizitarea amplasamentului este obligatorie, procesul verbal de vizitare fiind parte integrantă a propunerii tehnice, sub sancțiunea excluderii din procedură”) oferta dvs. nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.”

Raportat la aceste motive inserate de autoritatea contractantă în cuprinsul deciziei nr. 1780/30.04.2024 și deopotrivă, în susținerea neconformității ofertei sale, contestatoarea arată:

1. Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei raportat la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare

Contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind faptul că, în cazul de față, decizia autorității contractante întemeiată pe neconformitatea ofertei vine fără ca, membrii comisiei de evaluare a ofertelor să respecte prevederile art. menționat.

Scopul instituirii obligației prevăzute de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări și completări „formale sau de confirmare”

este acela de a crea autorităților contractante pârghiile necesare pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea de a îndeplini obiectul contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Contestatoarea reclamă faptul că, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire aceasta obligație și, sub pretextul unor „*motive concrete*” declară neconformă oferta asocierii acesteia, în timp ce cadrul legal îi impune să clarifice aspectele formale sesizate în cuprinsul documentelor prezentate.

2. Netemeinicia deciziei de respingere având în vedere aspectele formale și nu de conținut reținute de către comisia de evaluare a ofertelor, în etapa evaluării propunerii tehnice a contestatoarei.

Contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției publice, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subliniind faptul că, în ceea ce privește cerința Personalului propus și managementul contractului, începând cu pag. 790 din cuprinsul propunerii tehnice au fost prezentate documente în susținerea asigurării personalului solicitat.

Faptul că, CV.....urile personalului, ..., ... nu sunt însoțite, nu înseamnă că documentele nu au fost prezentate. Faptul că, pentru au fost prezentate documente, atât pentru poziția de responsabil cu controlul tehnic de calitate, cât și pentru poziția de Manager al sistemelor de management al calității nu înseamnă că, oferta este neconformă, astfel cum a fost declarată, eronat, de autoritatea contractantă.

La pag. 816.....818 din cuprinsul propunerii tehnice au fost prezentate pentru documente ce atestă calificarea doamnei ca și manager al sistemului de calitate, astfel cum recunosc și membrii comisiei de evaluare, neavând nicio importanță dacă, din documentele prezentate rezultă calificarea doamnei, atât ca responsabil cu controlul tehnic de calitate, cât și ca Manager al sistemelor de management al calității.

Atât, cât și sunt angajate ale asociatului, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției, iar doamna a semnat o declarație de disponibilitate aflată deja la dosar. Solicitarea semnării CV.....ului nu era decât o formalitate, CV.....ul se afla deja la dosarul ofertei, iar o clarificarea transmisă de către comisia de evaluare nu ar fi încălcat principiile care guvernează achizițiile publice.

În ceea ce privește constatarea autorității contracte cu privire la semnătura dlui, contestatoarea apreciază că, în situația oricărui dubiu, membrii comisiei de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să solicite clarificări .

În integralitate, motivele pentru care autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta neconformă sunt aspecte formale care puteau fi clarificate dacă autoritatea contractantă ar fi dat eficiență juridică prevederilor legale respectiv, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Interesant, apreciază contestatoarea, este faptul că, în ceea ce privește evaluarea documentelor prezentate de asocieria contestatoare, în susținerea și demonstrarea modalității de asigurare a topografului autorizat, autoritatea contractantă apreciază, că nici această cerință nu este îndeplinită de către SRL, pe considerentul că, din documentele propunerii tehnice, prezentate la pag. 869.....872, persoana desemnată, ... este autorizată categoria B și nu, pentru categoria D.

Observând prevederile Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010 - Parte integrantă din Ordin 107/2010 - Art. 4, contestatoarea constată că, suplimentar față de categoria B, la categoria D se regăsesc competențe care nu au nicio legătură cu obiectul procedurii (cum ar fi: proiectare și realizare lucrări de înregistrare sistematică – cu mențiunea că, executarea lucrărilor de înregistrare sistematică este prevăzută și la tipurile de lucrări aferente categoriei B, categorie pentru care, dl este autorizat și/sau proiectarea și realizarea rețelelor de sprijin și sau proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie). Practic, aceste competențe nu sunt necesare în cazul acestei proceduri de atribuire și reprezintă un abuz din partea autorității contractante

Persoana desemnată pe poziția de topograf autorizat, ... este abilitată/competentă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Acest lucru este cunoscut la nivelul autorității contractante, ..., domnul Costinel fiind cel care a realizat studiul topografic pentru această lucrare.

Dacă Oficiul de Cadastru a avizat lucrarea depusă de către domnul pentru acest proiect, este evident că acesta era competent să supravegheze din punct de vedere topografie și lucrările de execuție (se atașează copie după procesul verbal nr. 953 prin care ANCPI a avizat planul topografic pentru această lucrare)

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, raportat la lipsa procesului verbal de vizitare a amplasamentului, se solicită Consiliului să constate abuzul exercitat de autoritatea contractantă, ..., având în vedere că, legislația în vigoare nu mai prevede obligativitatea vizitării amplasamentului, aceasta fiind lăsată la latitudinea ofertantului/candidatului atâta timp cât, există un proiect tehnic, avizat de autoritatea contractantă ce cuprinde detalii de execuție și liste de cantități în vederea realizării investiției. Reprezentanții societății contestatoare au vizitat pe

cont propriu amplasamentul, așa cum se precizează și în documentul PROPUNERE TEHNICĂ 1 (la pagina 169 din Formularul 13 – Propunere tehnică), însușindu.....și particularitățile amplasamentului. La ora la care s.....a făcut vizita în teren nu a mai găsit personal la PRIMARIA, drept pentru care a menționat în propunerea tehnică faptul că a făcut vizita în teren pe cont propriu.

3. Neconformitatea ofertei SRL desemnată drept oferta câștigătoare rezultă din:

- Aspecte generale și neaplicabile proiectului în ceea ce privește metodologia de executare a lucrărilor – autoritatea contractantă nefăcând aplicabilitatea detaliilor de execuție raportat la aspecte învederate de în prezentarea metodologiei elaborate. Aspectele prezentate de ofertantul așa zis „conform” sunt aspecte cu caracter general fără detalierea unui plan propriu de execuție care să demonstreze înțelegerea proiectului tehnic.

- Detalierea graficului Gantt prezentat de ofertantul SRL nu corespunde cerinței fișei de date – a se observa faptul că, diagrama graficului Gantt întocmită la nivel de activitate fără a se avea în vedere sub activitățile categoriilor de lucrări – aspecte importante și esențiale în ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a graficului Gantt raportat la prevederile fișei de date și, contestatoarea are în vedere faptul că, gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției constituie unul din factorii de evaluare ai procedurii : „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter.....relaționare acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”.

- În cadrul propunerii tehnice elaborate de ofertantul SRL, în susținerea cerinței fișei de date a achiziției publice „Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității Modalitatea de îndeplinire, ofertantul se prevalează și prezintă contractul de vânzare – cumpărare marfa încheiat cu SRL nr. 744/10.08.2023 însoțit de documentele aferente stație de betoane printre care și certificate pe produs – agregate (nr. 2293.....CPR.....0233) și betoane (nr. 677 P, nr. 679 P, nr. 678 P), certificate care nu mai sunt în termen de valabilitate și care nu erau în termen de valabilitate nici la data depunerii ofertei.

Contestatoarea face trimitere la prevederile Caietului de sarcini, făcând precizarea că societatea SRL a pus la dispoziția persoanei juridice SRL documentele aferente certificării stației de betoane și pentru produsul finit pentru a fi utilizate în cadrul altui contract (încheiat între și SECOM un contract cu finanțare prin fonduri europene unde se completau fișe de avizare a materialelor) și nu în

scopul utilizării pentru procedura în cauză, dovada fiind prezentarea unor certificate ale materialelor expirate.

- ofertantul SRL nu prezintă dovezi în susținerea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini – stație de asfalt, ofertantul nefăcând dovada asigurării acestei instalații tehnice solicitate imperativ prin caietul de sarcini.

Se vor avea în vedere prevederile Caietului de sarcini: „În cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglata astfel încât în condițiile concrete de transport (distanța, mijloace de transport și condiții climatice) să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare conform Normativ privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605.....2016 (cu completările și modificările ulterioare). În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta modul în care va respecta această cerință, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că trebuie să aibă în vedere și prevederile *Instrucțiunilor pentru ofertanți și Formulare obligatorii – parte a documentației de atribuire, unde, în cadrul Formularului 13 pct. 6 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului.*

În atare condiții, cerința documentației de atribuire, „*instalații tehnice și a măsurilor de asigurare a calității*” nu este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a apreciat neconformă oferta contestatoarei doar pentru nesemnarea/neînsușirea unor CV.....uri ori pentru o diferență de semnătură, este imposibil de declarată conformitatea unei oferte cu mari lacune în ceea ce privește elementele esențiale ale modulului de prezentare a propunerii tehnice.

Din modul în care au fost verificate cele două oferte, cea depusă de contestatoare a fost verificată peste limitele legii și ale documentației de atribuire, iar cea depusă de către SC SRL a fost declarată câștigătoare în baza unei evaluări sumare, rezultă în mod clar în încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă, ..., în opinia contestatoarei, încalcă principiile fundamentale ce guvernează atribuirea contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai exact principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, că aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență (principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație determină autoritatea contractantă să verifice efectiv dacă

toate ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C.....324/14, EU:C:2016:214).

Potrivit considerentului (46) al Directivei 2004/18: „*Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. [...]*”

Articolul 2 din această directivă prevede: „*Autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței.*”

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de soluționare a Contestațiilor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1886/13.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29525/14.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” la contestația formulată de SRL.

Astfel, raportat la contestația depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, ca preambul, autoritatea contractantă învederează contestatoarei următoarele prevederi legale: art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea 98/2016 actualizată, art. 20 alin. (1) și (2) și art. 147 alin. 1 lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 actualizată.

După cum se poate deduce din cele prezentate mai sus, documentația de atribuire are ca parte integrantă toate documentele puse la dispoziția ofertanților în SEAP, inclusiv răspunsurile autorității contractante înainte de data limită de depunere a ofertelor, și care sunt parte integrantă a viitorului contract semnat cu ofertantul declarant câștigător. În aceste condiții, se poate deduce astfel caracterul obligatoriu al tuturor documentelor din care este constituită documentația de atribuire precum și al modificărilor impuse prin răspunsurile la solicitările de clarificare, dacă este cazul.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii:

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, menționând faptul că, ... SRL a depus contestația în data de 07.05.2024, care este data sesizării atât a Consiliului cât și data sesizării autorității contractante. Raportat la această dată, contestatoarea a avut obligația de a constitui cauțiunea în vederea soluționării contestației.

Contestația transmisă are un număr de 32 de pagini, iar la pag. 13 se regăsește documentul „Recipisa de consemnare” emisă în data de 07.05.2024 de către Banca Comercială Română SA, prin care se specifică faptul că, contestatoarea a deschis un cont la dispoziția CSNC și a virat în acest cont suma de 88.000 lei. Însă, acest document este unul de constatare, nu are nici măcar o singură referință cu privire la prezenta procedură, nu este menționat numele procedurii, numărul de dosar sau orice alt element de identificare a faptului că aceasta suma a fost virată pentru aceasta contestație.

Contestatoarea susține că, din ce se poate observa, această recipisă de consemnare putea fi depusă pentru orice altă contestație, neavând nici un element concret de identificare că a fost constituită pentru această contestație/procedură.

Revenind la fondul contestației și la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu Fișa de Date a Achiziției (FDA), cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016)”*.

Drept urmare, obligativitatea respectării acestor reguli nu este pusă în discuție.

Raportat la motivele concrete pentru care oferta a fost declarată neconformă, acestea au fost clar transmise ofertantului în cadrul comunicării cu privire la rezultatul procedurii. Astfel:

1. Referitor la cerința privind personalul solicitat:

- Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114, Reprezentant al Antreprenorului – Pentru managerul propus se vor depune CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea „conform cu originalul” diplomă de studii ca manager al sistemelor de management al calității cod COR 242114, diploma de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras REVISAL/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; Managerul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare rețele de apă/canalizare.

După cum a fost transmis în comunicare, la pag. 801 din propunerea tehnică (Anexa 1), se regăsește declarația de disponibilitate pentru funcția

de manager al sistemelor de management al calității pentru doamna, însă, după cum i.....a fost transmis ofertantului, CV –ul prezentat la pag. 802.....805 din propunerea tehnică (Anexa 2) nu îndeplinește condițiile de formă așa cum imperativ au fost solicitate (CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea „conform cu originalul”), și nici informații cu privire la participarea acesteia într.....un contract similar (managerul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare rețele de apă/canalizare).

În cadrul contestației, petenta afirmă că pentru această funcție a fost propusă și dna, declarația de disponibilitate a acesteia fiind la pag. 808 din propunerea tehnică (Anexa 3), însă din nou nu sunt respectate condițiile de formă a CV.....ului (Anexa 4), și din nou nu sunt prezentate documente justificative din care să reiasă implicarea acesteia în cel puțin un contract similar.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, năcieri în FDA sau documentația de atribuire nu s.....a specificat faptul că un specialist poate ocupa două funcții în cadrul acestei investiții, și, cum nici un ofertant nu a solicitat clarificarea acestui aspect, au fost întărite prevederile documentației de atribuire cu privire la prezentarea de personal separat pentru fiecare specializare solicitată.

Din cele constatate, cerințele nu sunt în totalitate îndeplinite, conform cerințelor documentației de atribuire, conchide autoritatea contractantă.

Referitor la cerința pentru Șef șantier, reprezentant al antreprenorului, autoritatea contractantă menționează faptul că, conform celor transmise contestatoarei, pentru aceasta funcție, conform informațiilor de la pag. 822.....826 din propunerea tehnică, ... constată că este propus dl, însă semnătura de pe CV.....ul de la pag. 822.....823 (anexa 5) nu este identică cu cea de pe declarația de disponibilitate de la pag. 826.(Anexa 6). Achizitoarea menționează că a depus și Anexa 7, cu semnăturile pentru o comparație simplă. Acestea, raportat la calitatea documentelor, au fost anexate electronic, nicidecum conform precizărilor documentației de atribuire (CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea „conform cu originalul”). Drept urmare, nu sunt respectate condițiile de formă solicitate, conchide autoritatea contractantă.

Referitor la cerința pentru Responsabil de mediu COD COR 325710, autoritatea contractantă precizează faptul că, conform informațiilor prezentate în propunerea tehnică la pag. 859.....867 pentru această funcție este propusă dna Lazăr Loredana conform deciziei interne de la pag 859 (Anexa 8). Din informațiile prezentate, achizitoarea constată că aceasta nu este certificată conform COD COR 325710 (certificarea de la

pag. 864 este pentru cadru tehnic cu atribuții PSI), (Anexa 9) și nu are prezentat un CV conform solicitării.

Tot pentru aceasta funcție, conform deciziei prezentate în propunerea tehnică la pag. 887 (Anexa 10) pentru aceasta funcție este propusă dna Autoritatea contractantă constată că, din informațiile prezentate că aceasta nu este certificată conform COD COR 325710 (certificarea de la pag. 890 (anexa 11) este pentru tehnician în construcții și lucrări publice) și nu s.....a prezentat un CV conform solicitării.

Cu privire la cerința Topograf autorizat ANCPI cat. D - Reprezentant al Antreprenorului, autoritatea contractantă susține faptul că, conform declarației de disponibilitate prezentată în propunerea tehnică la pag. 869 (Anexa 12) pentru această funcție este propus dl Din informațiile prezentate, autoritatea contractantă constată că acesta nu este certificat ca topograf categoria D, conform solicitării, ci ca topograf categoria B, conform certificării de la pag. 872 (Anexa 13) și nu sunt prezentate nici un fel de documente cu privire la implicarea ca topograf pentru specialitatea specifică investiției, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție

lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de alimentare cu apă/canalizare. Contrar argumentelor aduse de contestatoare, cerința a fost clară, fără ambiguități și acceptată de toți ofertanții prin depunerea de oferte. Cu privire la aceste aspecte nu au fost solicitate clarificări prin care să se ceară modificarea acestei cerințe, drept urmare cerința a rămas obligatorie. Prin depunerea unei autorizații a topografului propus pentru categoria B, contestatoarea a înțeles explicit că încalcă prevederile documentației de atribuire, dar totuși a decis să continue, și, în situația de față, când acest aspect i.....a fost adus la cunoștință, a decis să tergiverseze prezenta procedura prin depunerea contestației.

Așadar, autoritatea contractantă consideră această manieră de lucru una complet neprofesionistă din partea contestatoarei.

Referitor la vizitarea amplasamentului, așa cum i.....a fost transmis în comunicare, și, după postarea în SEAP a răspunsului consolidat la clarificări din data de 05.03.2024 ([...../00021] Clarificare din oficiu_.....semnat.pdf.p7s) (anexa 14), la data stabilită contestatoarea nu a trimis un reprezentat pentru vizita în teren. Întrucât procesul verbal de vizitare al amplasamentului, conform FDA, trebuie să fie parte integrantă a ofertei tehnice, („Vizitarea amplasamentului este obligatorie, procesul verbal de vizitare fiind parte integrantă a propunerii tehnice, sub sancțiunea excluderii din procedură”), comisia de evaluare a decis corect respingerea ofertei contestatoarei, învederează achizițarea.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, solicitarea de vizitare a amplasamentului a fost stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, această impunere fiind un drept al autorității contractante, și, atâta timp cât nu s.....a dispus altfel în documentația de atribuire prin publicarea de erată sau un răspuns al autorității

contractante cu privire la acest aspect, cerința a rămas obligatorie. Cerințele autorității contractante cu privire la aceste aspecte sunt clare, și susține aceasta că știe exact ce urmărește prin execuția acestor lucrări, condiția vizitării amplasamentului fiind una stabilită și impusă de autoritatea contractantă, iar dacă unul sau mai mulți ofertanți nu au fost de acord cu aceste cerințe nu au avut nici o obligație de a depune ofertă la acesta procedură. Totodată, în calitate de autoritate contractantă care va mobiliza resurse financiare considerabile atât nerambursabile cât și din bugetul local, precum și resurse umane (verificare și control) în vederea execuției acestei investiții cât și celor similare cu aceasta, autoritatea contractantă consideră că operatorii economici interesați de această procedură nu au nici o justificare în a stabili care sunt condițiile sau criteriile de calificare impuse de, care sunt parametrii de calitate sau informațiile solicitate în vederea asigurării unor oferte reale și pertinente din toate punctele de vedere.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că această cerință este una rezonabilă și în concordanță cu obiectivele urmărite atât de legiuitor cât și de aceasta prin realizarea acestei investiții, iar vizitarea amplasamentului înainte de a depune o oferta de preț pentru această investiție a fost necesară, în special raportat la „calitatea” proiectului primit de, și care a suferit multe modificări prin solicitările de clarificări/răspunsurile date către ofertanți. (Anexa 15)

Referitor la observațiile cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă constată faptul că, contestatoarea fie a avut/are acces la informații confidențiale, fie face trimitere la alte rapoarte comerciale cu ofertantul declarant câștigător, și neaplicabile acestei proceduri.

1. În cazul în care contestatoarea susține că informațiile concrete prezentate la pag. 10.....11 din contestație sunt reale, atunci achizitoarea consideră că prin aceasta s.....a efectuat o abatere gravă, deoarece, contestatoarea nu a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar ofertele prezentate sunt declarate a fi confidențiale. Drept urmare, subliniază achizitoarea faptul că, nu va da curs în a răspunde acestor acuzații, deoarece contestatoarea nu are/a avut acces la informațiile prezentate de ceilalți ofertanți, și nici nu a solicitat accesul la acestea.

2. În cazul în care informațiile și acuzațiile prezentate de contestatoare sunt pur speculative, ceea ce este rezonabil, susține autoritatea contractantă, raportându.....se la faptul că oficial aceasta nu are/a avut acces la dosarul achiziției, nu va da curs în a răspunde unor pure speculații, ci se va raporta strict la informațiile concrete la care a făcut referire în punctul de vedere și la neconformitatea dovedită a ofertei depusă de contestatoare.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL, în baza considerentelor și motivațiilor de mai sus, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Codului Civil și Codul de procedură civilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 716/13.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37180/13.06.2024, contestatoarea, în urma studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, a transmis "concluzii scrise" reiterând argumentele din contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare, eliberată de BCR- Sucursala Județeană, la data de 07.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1545/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 16.01.2024, o procedură de atribuire simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMUNEI, JUD. - ETAPA I” ", 45232150.....8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 12.537.176,53 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate.....preț”.

Potrivit procesului verbal nr. 1125/12.03.2024 de vizualizare a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 1778/30.04.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic SRL a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de oferta câștigătoare.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, solicitare neîntemeiată, deoarece recipisa de consemnare a cauțiunii a fost emisă de BCR la dispoziția CNSC și prezentată de contestator, la Consiliu, în original, fapt ce confirmă că nu poate fi prezentată și în alte proceduri, așa cum afirmă autoritatea.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 1780/30.04.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei

faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și.....au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și.....au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându.....și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s.....a cerut, în speță, cu analizarea celor 5 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în Raportul procedurii nr. 1778/30.04.2024 și în adresa nr. 1780/30.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și cu analizarea celor 4 critici privind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în modelele de formulare din Documentația de Atribuire. Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular 13, cronologic și opisate, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează: (...)

5. Personalul propus și managementul contractului (...)

Prezentarea unei Propunerii Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă. (...)

Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice: (...)

2. Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea

ofertei ca neconformă. Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 134 alin. 6) din HG 395/2016).

3. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în oferta și nu prezentarea celor care lipsesc din oferta. Ofertele incomplete vor fi respinse. (...)

9. Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Solicităm ofertanților să prezinte strict informațiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, care nu sunt detaliate și corelate sau care prezintă metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din H.G. 395/2016. O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ. (...)

11. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. (...)

VI.3 Informatii suplimentare (...)

Vizitarea amplasamentului este obligatorie, procesul verbal de vizitare fiind parte integranta a propunerii tehnice, sub sanctiunea excluderii din procedura. Operatorii economici interesati vor transmite o solicitare prin care isi manifesta dorinta de a vizita amplasamentul.

Pentru transmiterea acestei solicitari se vor respecta conditiile de forma si de fond mentionate mai sus, precum si termenele din fisa de date privind transmiterea solicitarilor de clarificari, respectiv cu 12 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor. Nu se accepta solicitari de vizitare a amplasamentului ulterioare. Dupa primirea tuturor solicitarilor de vizitare a amplasamentului, se va posta o notificare in SEAP privind data si ora vizitei in teren."

În formularul 13 (Propunere tehnică), autoritatea contractantă a precizat:

„Toate informatiile solicitate in cadrul acestui formular vor fi depuse in mod obligatoriu de ofertanti, sub sanctiunea excluderii din procedura. Se vor respecta in mod obligatoriu conditiile de forma si de fond impuse prin acest formular. (...)

5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (...)

-Manager al sistemelor de management al calitatii, Cod COR 242114, Reprezentant al Antreprenorului – Pentru managerul propus se vor depune CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL diplomă de studi ca manager al sistemelor de management al calitati cod COR 242114, diploma de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; Managerul propus trebuie sa aiba experienta profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate in cel putin un contract executie /proiectare si executie lucrari avand ca obiect l lucrări de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare retele de apa/canalizare. (...)

-Responsabil de mediu. COD COR 325710, CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL" diploma de studii superioare, decizie de numire în funcția de responsabil de mediu, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (UM/extras Revisal/declarație disponibilitate și/sau orice alte documente relevante. (...)

- Topograf autorizat ANCPI cat. D - Reprezentant al Antreprenorului - CV actualizat si semnat olograf, scanat color, cu mentiunea "conform cu originalul", diplomă de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante; Inginerul proiectant propus trebuie sa aiba experienta profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca topograf

pentru specialitatea specifica investitiei, in cel putin un contract de executie/ proiectare si executie lucrari avand ca obiect lucrări de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare si/sau extindere rețele de alimentare cu apa/canalizare.”

În Instrucțiuni pentru ofertanți, autoritatea contractantă a precizat:
„IMPORTANT: TOATE DOCUMENTELE/DECLARATIILE DE CALIFICARE/TEHNICE: ACORDURI DE ASOCIERE/SUBCONTRACTARE/ANGAJAMENTE DE SUSTINERE, IMPUTERNICIRI, DECLARATII, ETC, ASA CUM SUNT ELE PREZENTATE IN PREZENTA SECTIUNE, IN MOD OBLIGATORIU VOR FI FIE SEMNATE OLOGRAF SI STAMPILATE FIE SEMNATE ELECTRONIC DE FIECARE MEMBRU IN PARTE IN CADRUL DOCUMENTULUI, CARE ULTERIOR VOR FI SEMNATE DE OFERTANTUL IMPUTERNICIT CU SEMNATURA ELECTRONICA EXTINSA. TOATE DOCUMENTELE SOLICITATE VOR FI IN MOD OBLIGATORIU PREZENTATE LA SECTIUNEA INDICATA IN CADRUL FIECARUI DOCUMENT, SUB SANCTIUNEA EXCLUDERII DIN PROCEDURA. DACA UNUL SAU MAI MULTE DOCUMENTE LIPSESC, NU VOR FI SOLICITATE CLARIFICARI PENTRU DEPUNEREA ACESTORA ULTERIOR DATEI LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR. DOCUMENTELE SEMNATE OLOGRAF SI STAMPILATE VOR AVEA MENTIUNEA „CONFORM CU ORIGINALUL”, VOR FI SCANATE COLOR SI SEMNATE DE OFERTANTUL IMPUTERNICIT CU SEMNATURA ELECTRONICA EXTINSA.”

Cerințele privind personalul se regăsesc și în caietul de sarcini.

Referitor la personalul de specialitate propus, au fost identificate lipsuri cu privire la documentele solicitate, lipsuri care nu au putut fi completate, conform regulilor unanim acceptate de ofertanții care au depus oferte la această procedură.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SRL, Consiliul reține că pentru funcția de manager al sistemelor de management al calității (pag. 801.....807) este propusă dna pentru care a depus următoarele documente:

- declarație de disponibilitate;
- CV scanat color, dar nesemnat olograf și fără mențiunea „conform cu originalul”;
- diplomă de licență în profilul construcției, cu specialitatea inginerie sanitară și protecția mediului;
- certificat de competențe profesionale pentru ocupația/calificarea manager al sistemului de management al calității.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că CV.....ul prezentat nu îndeplinește condițiile de formă (nesemnat de titularul acestuia și lipsa mențiunii). Totodată, nu se regăsește o recomandare cu privire la implicarea pe funcția propusă, într.....un proiect similar. Managerul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare rețele de apă/canalizare.

Pentru această funcție este propusă și dna (pag. 808.....821 din propunerea tehnică) pentru care a depus următoarele documente:

- declarație de disponibilitate;
- CV nescanat color, nesemnat olograf și fără mențiunea „conform cu originalul”;
- decizia nr. 5/08.03.2024 prin care dna este numită în funcția de responsabil control tehnic și management calitate pentru prezenta procedură;
- diplomă de studii în profilul construcții, cu specializarea construcții hidrotehnice;
- certificat de absolvire al cursului „manager pentru sistemul de management al calității”;
- decizia nr. 132/14.12.2018 prin care dna este numită în funcția de responsabil control tehnic calitate pentru o altă procedură;
- proces verbal de recepție calitativă nr. 3.8/04.04.2019 și proces verbal de recepție calitativă nr. 3.9/08.04.2019 din care rezultă că dna a avut calitatea de CQ;
- contract individual de muncă.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că CV-ul prezentat nu îndeplinește condițiile de formă (nescanat color, nesemnat de titularul acestuia și lipsa mențiunii), iar documentul prezentat ca recomandare, dintr.....o altă procedură, este pentru funcția de responsabil cu controlul tehnic de calitate. Deci, nu sunt prezentate documente justificative din care să reiasă implicarea acesteia în cel puțin un contract similar.

Referitor la decizia nr. 5/08.03.2024, contrar celor afirmate de contestatoare, nicăieri în documentația de atribuire nu s.....a specificat faptul că un specialist poate ocupa două funcții în cadrul acestei investiții, deci conform prevederilor documentației de atribuire trebuia prezentat personal separat pentru fiecare specializare solicitată.

Pentru funcția de responsabil de mediu (pag. 859.....867) este propusă dna pentru care a depus următoarele documente:

- decizia nr. 8/08.03.2024 prin care dna este numită în funcția de responsabil de mediu pentru prezenta procedură;
- diplomă de inginer în profilul ingineria mediului, cu specializarea amenajări pentru protecția apei și solului;
- diplomă de master în specializarea optimizarea sistemelor hidrotehnice;
- certificat de absolvire pentru ocupația „inspector în domeniul securității și sănătății în muncă”;
- certificat de absolvire pentru ocupația „cadru tehnic cu atribuții PSI”.
- contract individual de muncă.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că nu are CV și certificările sunt pentru alte domenii.

Tot pentru această funcție, conform informațiilor prezentate în propunerea tehnică la pag. 887.....895, este propusă dna, pentru care a depus următoarele documente:

- declarație de disponibilitate;
- decizia nr. 324/08.03.2024 prin care dna este numită în funcția de responsabil de mediu pentru prezenta procedură;
- diplomă de licență în domeniul management;
- certificat de calificare profesională pentru ocupația „tehnician în construcții și lucrări publice”.
- contract individual de muncă.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că nu are CV și certificarea este pentru alt domeniu.

Pentru funcția de topograf autorizat (pag. 869.....872) este propus dl. Gușman Costinel Adrian pentru care a depus următoarele documente:

- declarație de disponibilitate;
- CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea “conform cu originalul”;
- certificat de autorizare din care rezultă că este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că dl. nu este certificat ca topograf categoria D, conform solicitării din formularul 13, ci ca topograf categoria B. Totodată, nu sunt prezentate niciun fel de documente cu privire la implicarea ca topograf în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de alimentare cu apă/canalizare.

Conform Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010 (Ordin 107/2010, art. 4), categoria B acoperă doar categoria C (D poate să includă B, dar B nu include D).

În ceea ce privește vizitarea amplasamentului, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a respectat condițiile impuse de autoritatea contractantă, cerința fiind neîndeplinită. În clarificarea din oficiu (adresa nr. 1026 /05.03.2024) autoritatea contractantă a precizat:

„In atentie operatorilor economici care au solicitat vizitarea amplasamentului, aceasta se va efectua joi, 07.03.2024. Intalnirea va avea loc la sediul primariei la ora 9:00 dupa care se va trece la vizita in teren. In urma acestei vizite se va incheia un process verbal de vizitare al amplasamentului, care va fi parte integrantă a ofertei”.

Contestatorul nu a transmis nicio solicitare prin care să își manifeste dorința de a vizita amplasamentul. Nedepunerea procesului verbal de vizitare, ca parte integrantă a propunerii tehnice, a dus la excluderea din procedură.

Având în vedere restricțiile impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește imposibilitatea completării ofertei cu documentele lipsă sau prezentate necorespunzător, Consiliul consideră că ofertantul contestator nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

O solicitare de clarificare cu privire la documentele lipsă sau incomplete, ar fi însemnat o încălcare a regulilor unanim acceptate de ofertanți la prezenta procedură, reguli care au fost acceptate prin depunerea ofertei și care nu au fost modificate prin solicitări de clarificări/răspunsuri la solicitări de clarificări.

În etapa de evaluare tehnică, având în vedere aceste restricții, autoritatea contractantă nu a formulat vreo solicitare de clarificări.

Dacă ofertantul avea neclarități asupra modului de întocmire a propunerii tehnice, trebuia să solicite clarificări. De altfel, autoritatea contractantă, prin modul de întocmire a documentației de atribuire, a solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea ofertelor [a se vedea în acest sens prevederile din fișa de date, pct. IV.4.1.: *„NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice”*.]

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire, context în care i s.....ar crea acesteia un avantaj evident în raport cu celălalt ofertant.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la întocmirea propunerii tehnice, nu erau clare sau erau restrictive, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, referitor la personal, Consiliul constată că prin acestea contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din documentație.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s.....a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante.....menționate, critica ofertantului S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Preliminar analizării criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază ca fiind relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C.....131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauza, ... SRL a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C.....131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala (...)

Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității

Modalitatea de indeplinire:

In cadrul documentelor de calificare, ofertantul trebuie sa prezinte modalitatea de acces la Laborator de incercari autorizat de grad II. Laboratorul de incercari trebuie sa fie autorizat de ISC in baza Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize si incercari in activitatea de constructii, aprobat prin HG nr. 808/2005, a Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiza si

incercari in activitatea de constructii in vederea autorizarii emisa de MDRT la data de 13.05.2011, aprobata prin Ordinul nr. 1.497/2011 si completata prin Ordinul nr. 296/2012).

Argumentele care stau la baza solicitarii obligatorii a unei statii de betoane, si a unui laborator de incercari autorizat de grad II, constau tocmai in faptul ca ele nu pot fi inlocuite de ofertant prin alte activitati echivalente si fara ele nu pot fi realizate si duse la bun sfarsit lucrarile contractului.”

În cadrul propunerii tehnice, elaborate de ofertantul SRL, în susținerea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, ofertantul câștigător prezintă contractul de vânzare - cumpărare marfă nr. 744/10.08.2023, încheiat cu SRL (contestatorul), însoțit de documentele aferente: stație de betoane printre care și certificate pe produs - agregate (nr.2293.....CPR.....0233) și betoane (nr. 677 P, nr. 679 P, nr. 678 P), certificate care nu mai sunt în termen de valabilitate și care nu erau în termen de valabilitate nici la data depunerii ofertei.

În capitolul „Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului” din propunerea tehnică a câștigătorului se precizează:

„Denumirea utilajului/echipamentului

Caracteristici

Numărul de unități utilizate

Licențe, permise necesare

Momentul și durata utilizării

Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul

Agregate

Conform documentelor prezentate in propunerea tehnica

1 buc

Certificat 2293.....CPR.....0233

Din a 2.....a zi după ordinul de începere – 12 luni

..... – **contract vanzare comparare nr. 744/ 10.08.2023.**

Statie betoane

Conform documentelor prezentate in propunerea tehnica

1 buc

Certificat 677P, 678P, 679P

Din a 2.....a zi după ordinul de începere – 12 luni

..... – **contract vanzare comparare nr. 744/ 10.08.2023.**

Societatea SRL a pus la dispoziția persoanei juridice SRL documentele aferente certificării stației de betoane și pentru produsul finit pentru a fi utilizate în cadrul altui contract (încheiat între și SECOM - un contract cu finanțare prin fonduri europene unde se completau fișe de avizare a materialelor) și nu în scopul utilizării pentru procedura în cauză, dovadă fiind prezentarea unor certificate ale materialelor expirate.

Consemnarea contractului încheiat cu societatea SRL se regăsește la pag. 52 în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 1755/25.04.2024, comisia de evaluare a ofertelor făcând mențiunea „Se prezinta logistica ctr nr. 744/10.08.2023 cu, statie betoane asfalt, pg. 1944.....1979” și apreciază „cerința îndeplinită”, deși nu se reține faptul că, pentru materialele utilizate - beton/agregate, ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada certificării de conformitate a produselor.

Comisia de evaluare a ofertelor nu consemnează faptul că certificatele prezentate de, în susținerea "accesului" la stația de betoane și a utilizării materialelor conforme, nu mai sunt valabile la momentul depunerii ofertei sale tehnice, dincolo de faptul că, ofertantul SRL a prezentat documente ce aparțin persoanei juridice SRL fără acordul prealabil al acesteia.

Ofertantul SRL nu prezintă dovezi în susținerea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, respectiv atestarea stației de asfalt, ofertantul nefăcând dovada asigurării acestei instalații tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere prevederile Instrucțiunilor pentru ofertanți și Formulare obligatorii, parte a documentației de atribuire, unde, în cadrul Formularului 13 (pct. 6 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului) se statuează:

„Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului si modalitatea concreta de acces la aceasta. Se vor include aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor

incluse în documentația tehnică (Proiectul tehnic), precum și modalitatea concretă de acces la aceste utilaje /echipamente, așa cum este descrisă mai jos. Ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/ angajament de punere la dispoziție) cel puțin a următoarelor instalații necesare realizării lucrărilor:

-Stație betoane – 1 buc.

- Laborator de încercări autorizat de grad II - 1 buc.

-Instalație de foraj dirijat, orizontal – 1 buc.

Laboratorul de încercări trebuie să fie autorizat de ISC în baza Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin HG nr. 808/2005, a Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării emisă de MDRT la data de 13.05.2011, aprobată prin Ordinul nr. 1.497/2011 și completată prin Ordinul nr. 296/2012).

Argumentele care stau la baza solicitării obligatorii a unei stații de betoane, și a unui laborator de încercări autorizat de grad II, constau tocmai în faptul că ele nu pot fi înlocuite de ofertant prin alte activități echivalente și fără ele nu pot fi realizate și duse la bun sfârșit lucrările contractului.

Toate echipamentele, utilajele, instalațiile și mijloacele de transport identificate în cadrul Propunerii tehnice, sunt tocmai cele propuse de către ofertant și au un impact semnificativ la realizarea în termenul propus, conform extrasului de utilaje propus, în condiții de calitate și performanță a activităților din cadrul contractului și sunt minim necesare potrivit specificațiilor tehnice din caietele de sarcini, iar fără ele contractul nu poate fi realizat.

Pentru toate echipamentele, utilajele, instalațiile și mijloacele de execuție și de transport propuse, ofertantul va prezenta obligatoriu acte doveditoare privind deținerea/inchirierea sau/si disponibilitatea utilajelor, sculelor, echipamentelor și dispozitivelor pe care operatorul economic și/sau asociații și/sau subcontractanții declarați, se angajează să le utilizeze/pună la dispoziție pentru realizarea lucrărilor.

În situația în care ofertantul (asociații) și/sau subcontractanții declarați, nu deține (nu dețin) în proprietate utilajele/instalațiile/echipamentele solicitate (prin prezentarea de dovezi: lista mijloacelor fixe, contracte și facturi de achiziție, etc), acesta/acestia va/vor prezenta contracte/precontracte de închiriere de la terți/ contract sau precontract de furnizare de servicii sau angajamentul acestora privind punerea la dispoziție a utilajelor/echipamentelor solicitate alături de dovezi de deținere ale acestora;

Se consideră dovezi, prezentarea următoarelor documente, după caz :

- Copia facturii în temeiul căruia a fost achiziționat echipamentul, sau/si

Copia contractului de leasing, in temeiul caruia a fost achizitionat echipamentul, din care sa rezulte faptul ca, ofertantul are drept de folosinta asupra utilajelor si echipamentelor, cel putin pana la data limita de depunere a ofertelor de executie a contractului de executie (propusa de catre ofertant), sau/si

- Copia contractului/precontractului de inchiriere, din care sa rezulte ca, ofertantul are drept de folosinta asupra echipamentelor, cel putin pana la data limita de depunere a ofertelor (propusa de catre ofertant), sau/si copia contractului sau precontractului de furnizare de servicii. In cazul in care vor fi prezentate astfel contracte/precontracte se vor prezenta dovezi de detinere a utilajelor/instalatiilor de cel care inchiriaza.

- Lista mijloacelor fixe/obiectelor de inventar, cu anexe, aferente lunii anterioare depunerii ofertei, in care vor fi marcate echipamentele si utilajele minimale solicitate si declarate ca fiind puse la dispozitie

- Copie Atestarii statiei de betoane si a celelei de mixturi asfaltice;

- Copia Certificatului de conformitate a controlului productiei in fabrica pentru betoane produse de statiile prezentate."

Singura mențiune pe care comisia de evaluare a ofertelor o face în cuprinsul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 1755/25.04.2024, la pag. 52, este: „Se prezintă în cadrul ofertei tehnice ... statie betoane, asfalt pg. 1944.....1979 - col. 3 cerința indeplinita”, fără nicio altă precizare.

În aceste condiții, cerința documentației de atribuire, „instalații tehnice și a măsurilor de asigurare a calității” nu este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă trebuie să clarifice aceste aspecte cu ofertantul câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind infrastructura.

După primirea răspunsului membrii comisiei de evaluare vor analiza dacă, în speță, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) sau ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1778/ 30.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei depuse de SRL, Consiliul îl va

respinge ca nefondat, având în vedere necesitatea reevaluării acestei oferte prin solicitarea de clarificări.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei și constatarea neconformității ofertei câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1778/30.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei și constatarea neconformității ofertei câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

*Redactată practicaua deciziei,
Consilier*

Redactată în exemplare, conține pagini.