CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …, și convețional de … cu sediul procesual în ....., …, județul ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...., cu sediul în ....., str. I. … nr. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări de reparații împrejmuire … – DS ....., cod CPV 45453000-..... Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 10052/08.01....., reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, considerarea ofertei depuse de petentă ca admisibilă și admiterea acesteia la etapa finală de licitație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 10052/08.01....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10052/08.01....., a fost exclusă din procedura de atribuire, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare considerând că oferta sa este inacceptabilă.

În acest sens, s-a reținut că autoritatea contractantă, în urma analizării documentelor depuse de către ofertanți a constatat faptul că petenta se regăsește în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g), respectiv că au fost încălcate obligațiile contractuale cu autoritatea contractantă Orașul ....., aceasta depunând în SEAP documentul constatator nr. 20009/28.09.2017. Având în vedere cele precizate, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin aceeași adresă i s-a comunicat faptul că procedura de atribuire s-a anulat în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având ca motivare depunerea doar de oferte inacceptabile.

În cadrul evaluării ofertelor depuse în procedură nu i-au fost solicitate clarificări.

În temeiul art. 6 și ..... din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă transmisă către autoritatea contractantă la data de 12.01..... prin fax și poștă, însă până la data depunerii contestației nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante cu privire la aceasta.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia măsurilor dispuse de comisia de evaluare a ofertelor comunicate societății sale prin adresa nr. 10052/08.01..... prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, contestatoarea consideră că măsura dispusă de comisia de evaluare a ofertelor, comunicată cu adresa nr. 10052/08.01....., este netemeinică și nelegală, deoarece nu s-a făcut vinovată de încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

A fost exclusă din procedura de atribuire, întrucât comisia de evaluare a identificat în SEAP documentul constatator nr. 20009/28.09.2017, publicat sub nr. 98009/22.11.2017, privind modul de îndeplinire a contractului de execuție de lucrări nr. 17408/31.08.2016.

Deși autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților în prezenta procedură, contestatoarea susține că a formulat și depus la data de 18.12.2017 o Declarație legată de respectarea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, prin care a adus clarificări cu privire la acest document constatator. Așa cum a menționat și în cadrul acestei declarații, apreciază că acest document constatator a fost emis în mod nelegal și abuziv, întrucât nu se poate reține existența unei culpe în sarcina sa cu privire la întârzierea în executarea contractului nr. 17804/31.08.2016.

Astfel, SC ..... SRL a formulat și comunicat către autoritatea contractantă, Orașul ....., notificarea prealabilă nr. 03/09.01....., în condițiile prevăzute de art. ..... alin. (6) lit. c) și d) din Legea nr.

554/2004 a contenciosului administrativ, în vederea soluționării amiabile a neînțelegerilor ivite între societatea sa și achizitorul ..... din executarea contractului de execuție lucrări sus menționat. Prin această notificare, a solicitat anularea/revocarea acestui document constatator și rezilierea convențională a contractului, iar în condițiile în care autoritatea contractantă nu va da curs solicitărilor sale, se va adresa instanței de contencios administrativ cu o acțiune în contencios administrativ solicitând instanței să constate faptul că rezilierea contractului de lucrări nr. 17408/31.08.2016 a avut loc în mod abuziv din partea autorității contractante, fără nicio culpă din partea sa, situația nefiind deci tranșată în mod definitiv.

De asemenea, petenta menționează că, în legătură cu acel contract între părți au fost încercări de soluționare pe cale amiabilă a situației, ultima încercare în acest scop având loc în data de 07.12.2017, când autoritatea contractantă a convocat-o pentru constatarea stării de fapt a lucrării ce a făcut obiectul contractului menționat și reziliat în mod unilateral de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă ..... i-a achitat, după emiterea acestui document constatator, lucrările executate în temeiul acestui contract, recunoscând astfel că aceste lucrări au fost executate în mod corespunzător.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea susține că situația litigioasă nu a fost soluționată în mod definitiv, astfel încât emiterea și publicarea în SEAP a documentului constatator a fost abuzivă și nelegală.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 20009/28.09.2017, prin care a fost dispusă rezilierea contractului nr. 17804/31.08.2016, petenta aduce clarificări, precizând că, între societatea sa, în calitate de executant, și orașul ....., în calitate de achizitor, a fost încheiat la data de 31.08.2016 contractul de execuție de lucrări nr. 17400, având ca obiect „Execuție trotuare pentru străzile ...din cadrul proiectului Reabilitarea a 15 km de străzi în Orașul .....: Lotul 6".

Raportat la perioada de sistare a lucrărilor dispusă de către achizitor, datorită condițiilor meteorologice nefavorabile, termenul de 6 luni pentru executarea lucrărilor s-a împlinit în data de 31.06.2017.

Documentul constatator nr. 20009/28.09.2017, prin care a fost dispusă rezilierea contractului, a fost emis în mod nejustificat, neexistând o culpă a sa care să determine întârzierea executării lucrărilor, iar prejudiciile stabilite în mod unilateral de achizitor nu sunt datorate de societatea sa, motiv pentru care a solicitat acesteia anularea/revocarea acestui document constatator, iar părțile să recunoască printr-un înscris faptul că rezilierea contractului a avut loc prin convenția părților, fără nicio culpă din partea vreuneia dintre părți, urmând ca în cazul neîndeplinirii acestei solicitări din partea

SC ..... SRL, să introducă o acțiune în contencios administrativ împotriva achizitorului.

Așadar, situația nu a fost tranșată în mod definitiv, termenul de formularea a notificărilor prealabile și a acțiunilor în instanță fiind de 6 luni, potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, iar documentul constatator nr. 20009/28.09.2017 a fost publicat în mod nelegal în SEAP.

Astfel, contestatoarea arată că nu se face vinovată de încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, până la soluționarea definitivă a unui litigiu în contencios administrativ, care se află încă în derulare (s-a transmis notificarea prealabilă achizitorului), SC ..... SRL se bucură de prezumția de nevinovăție, adică nu poate fi acuzată că a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.

Față de cele enunțate mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica toate aceste aspecte, inclusiv prin solicitarea de date și informații suplimentare în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără ca prin aceasta să aprecieze că s-ar eluda dispozițiile prohibitive, precum cele de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă aceste clarificări nu i-au fost solicitate, iar declarațiile societății sale nu au fost avute în vedere, oferta fiind declarată inacceptabilă.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 3363/...../...../25.01....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, DUAE depus de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 10342/01.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4441/01.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate cu adresa înregistrată cu nr. 4470/02.02.....

...., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, din motivele următoare:

- comisia de evaluare a respectat toate prevederile legale cu privire la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii privind atribuirea contractului în cauză; în acest sens membrii comisiei de evaluare au consultat portalul SEAP cu privire la cele declarate de către ofertantul SC ..... SRL cu privire la încălcarea art. 167 din Legea 98/2016;
- în urma consultării portalului SEAP a fost identificat Documentul constatator nr. 20009/28.09.2017, încărcat de către autoritatea contractantă Orașul ....., la nr. 97784/21.11.2017 și 98009/22.11.2017, din care rezultă faptul că ofertantul SC ..... SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale pentru contractul nr.

17804/31.08.2016, calculându-se un prejudiciu în valoare de 103.503,60 lei, având ca urmare rezilierea contractului;
- potrivit informațiilor din acest document reiese faptul că operatorul economic SC ..... SRL se află în situația prevăzută de art. 167 dn Legea 98/2016;
- în ceea ce privește motivele expuse pe larg în contestația formulată de către ofertantul SC ..... SRL, acestea privesc o situație de fapt care nu are legătură cu procedura inițiată de către .....;
- comisia de evaluare nu putea să facă abstracție de existența Documentului constatator publicat în SEAP de către autoritatea contractantă Orașul ....., având în vedere valoarea prejudiciului calculat;
- și la acest moment documentul constatator emis de către autoritatea contractantă Orașul ..... figurează activ pe portalul SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect reparații împrejmuire … – DS ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.12.2017, ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 36.552,74 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 10052/08.01....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea adresei nr. 10052/08.01....., reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, considerarea ofertei depuse de petentă ca admisibilă și admiterea acesteia la etapa finală de licitație.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum au fost comunicate acesteia prin adresa nr. 10052/08.01....., respectiv existența documentului constatator nr. 20009/28.09.2017, emis de de Orașul ....., făcând incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) din lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu consecința respingerii ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Consiliul consideră relevante prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) g) operatorul economic şi-a*

încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile., precum și pe cele ale alin. (8): *În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract*, respectiv pe cele ale art. 171 din același act normativ:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Prin urmare, în discuție este determinarea măsurii în care documentul constatator nr. 20009/28.09.2017, emis de Orașul ....., atestă faptul că autoarea contestației și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care-i reveneau în derularea contractului

respectiv, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Conform documentului DUAE depus de contestatoare (pag. 78-96 din dosarul transmis de achizitoare), Consiliul constată că la pct. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale – Încetare anticipată, daune –interese sau alte sancțiuni comparabile – Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune – interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior ?, contestatorul a răspuns: ”DA”, iar la pct. II, legat de documentul constatator nr. 20009/28.09.2017 a precizat următoarele: ... apreciem că acest document a fost emis în mod nejustificatși abuziv, întrucât nu se poate reține existența unei culpe în sarcina subscrisei privind întârzierea în executarea contractului nr. 17804/31.08.2016. În fapt, între subscrisa în calitate de executant și Orașul ..... în calitate de achizitor, a fost încheiat la data de 31.08.2016 Contractul de execuție de lucrări nr. 17804 ... Prețul convenit pentru contract a fost de 1.150.035,78 lei, fără TVA ... termenul de execuție a lucrărilor era de 6 luni calendaristice... Ordinul de începere a lucrărilor refăcut nr. 18874/15.09.2016 ne-a fost comunicat prin Adresa nr. 23566 din data de 02.11.2016, deși data de începere a lucrărilor a fost stabilită în 26.09.2016. De asemenea, întrucât condițiile meteorologice nu au fost favorabile executării lucrărilor... începând cu data de 16.12.2016, s-a suspendat execuția lucrărilor până când temperaturile exterioare și condițiile meteorologice permiteau asigurarea calității lucrărilor executate ... respectiv până la ”06.03.2016”. Așadar termenul de execuție a fost prelungit cu această perioadă. Deși, conform graficului de execuție, subscrisa am demarat lucrările de construcție ... încă din data de 29.09.2016, subscrisa ne-am aflat în imposibilitatea de a finaliza lucrările în întregime întrucât pe parcursul derulării termenului de execuție au fost invocate de către achizitor prin dirigintele de șantier o serie de motive nejustificate pentru a nu semna situațiile de lucrări și au fost formulate o serie de probe solicitări de probe, documente și specialiști care au condus la întârzieri în derularea lucrărilor, aspecte care au fost aduse la cunoștința achizitorului prin mai multe adrese înregistrate la autoritatea contractantă. Deși subscrisa am efectuat lucrările contractate și am întocmit situații de lucrări și chiar am efectuat și o expertiză tehnică extrajudiciară prin care s-a concluzionat conformitatea lucrărilor executate, au fost invocate de achizitor o serie de neconformități și s-a refuzat semnarea situațiilor de lucrări întocmite, motiv pentru care am comunicat achizitorului mai multe notificări de plată pentru contravaloarea lucrărilor executate, de asemenea refuzate nejustificat. La data de 13.10.2017 ne-a fost comunicat documentul constatator nr.

20009/28.09.2017 prin care ni s-a comunicat rezilierea unilaterală a a contractului ... pentru nerespectarea termenului contractual din culpa subscrisei. Apreciem că nu se poate reține existența vreunei culpe în sarcina subscrisei privind întârzierea în executarea contractului ..., aceasta datorându-se faptului că pe parcursul desfășurării lucrărilor dirigintele de șantier a întreprins o serie de măsuri umare cărora am fost impiedicați să executăm lucrările respective, invocând diferite motive cu privire la calitatea și/sau cantitatea lucrărilor executate de noi, deși am dovedit de fiecare dată conformitatea lucrărilor efectuate. .. s-a purtat corespondență prin care am încercat să lămurim incidentele apărute între noi pentru continuarea lucrărilor. În aceste condiții apreciem că documentul constatator ... prin care a fost dispusă rezilierea contractului, a fost emis în mod nejustificat, neexitând o culpă a subscrisei care să determine întârzierea lucrărilor. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. …, a constatat că documentul constatator ... a fost transmis către subscrisa abia în data de 10.10.2017 și primit de către subscrisa în data de 13.10.2017, mai mult acest document constatator a fost încărcat în SEAP abia în 21 și 22.11.2017... În acest sens arătăm că subscrisa vom formula notificarea prealabilă în condițiile prevăzute de art. ..... alin. 6 lit. b și c din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în vederea soluționării amiabile a neînțelegerilor ivite din executarea contractului de execuție lucrări sus menționat, iar în condițiile în care autoritatea contractantă nu va lua măsurile de remediere care se impun, ne vom adresa instanței de contencios administrativ cu o acțiune în contencios administrativ în vederea obligării Orașului ..... la respectarea contractului ..., situația nefiind deci tranșată în mod definitiv.

Mai constată Consiliul că la întrebarea *Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră ("autocorectare")* contestatoarea a răspuns "Nu".

Analizând documentul constatator nr. 20009/28.09.2017, în discuție, Consiliul constată că, în cadrul acestuia, se menționează că lucrările au fost recepționate parțial (în proporție de mai puțin de 50%), că se consemnează că acest contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător pentru că s-au constatat abateri de la calitatea lucrărilor contractate și nu au fost respectate termenele contractuale, pentru lipsa repetată a șefului de șantier de la punctul de lucru, pentru lipsa forței de muncă pe toată perioada execuției, mult sub numărul muncitorilor prevăzuți în lista consumurilor cu mâna de lucru, conform formularului C7 din ofertă și că s-a reziliat contractul. De asemenea, în referire la prejudicii, în cadrul acestui document se precizează că *Valoarea prejudiciilor este cuantificată parțial la data prezentului, reprezentând penalități de întârziere în cuantum de 103.503,60 lei. La această sumă se vor adăuga daune-interese rezultate din nerespectarea clauzelor contractuale, suferite de autoritatea contractantă prin blocarea lucrărilor ... și necesitatea reluării*

procedurilor necesare în vederea executării lucrărilor rămase cu un alt operator economic.

Conform dispozițiilor art. 166 alin. (1) lit e) din HG nr. 395/2016, *Autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:*

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului- verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepţie finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanţie a lucrărilor în cauză.

Astfel, analizând documentele depuse de contestatoare atât atașat notificării prealabile, cât și contestației, se constată că nu există elemente care să infirme cele reținute în documentul constatator în discuție privind vina sa exclusivă în rezilierea contractului, decât propriile sale declarații. Până la acest moment, al soluționării contestației, singurul document prezentat este notificarea prealabilă adresată Orașului ....., nr. 3/09.01....., prin care s-a solicitat ca în termen de 15 zile calendaristice să se procedeze la anularea documentului contatator analizat și declarația pe propria răspundere privind respectarea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Se constată că până la acest moment în SEAP poate fi identificat documentul constatator nr. 20009/28.09.2017, emis de Orașul .....

De asemenea, se observă că, în conformitate cu acest document constatator, autoarea contestației și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care-i reveneau în derularea contractului supus analizei fiind vorba despre o neexecutare a contractului mai mare de 50%, iar aceste încălcări au dus la rezilierea contractului și stabilirea unor prejudicii cuantificate parțial până la data emiterii sale în valoare de 103.503,60 lei reprezentând penalități de întârziere.

Invocarea în cuprinsul DUAE a deciziei Consiliului nr. 2929/C10/ 3646/07.11.2017, este irelevantă în soluționarea cauzei, cele reținute de Consiliu în speța respectivă neavând nicio legătură cu conținutul documentului constatator, ci cu faptul că evaluarea DUAE și transmiterea comunicării rezultatului procedurii în procedura în cauză fusese finalizată la data emiterii acestuia, nefiind un înscris ce ar fi putut constitui temei pentru respingerea ofertei contestatorului, caz diferit de situația de față, când întreaga procedură a fost demarată ulterior emiterii documentului constatator nr. 20009/28.09.2017 și transmiterii acestuia contestatoarei.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 554/2004, (1) În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condiţiile art. ....., a autorităţii publice care a emis actul sau a autorităţii ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanţei competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la

pronunţarea instanţei de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acţiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept şi fără nicio formalitate.

(2) Instanţa soluţionează cererea de suspendare, de urgenţă şi cu precădere, cu citarea părţilor.

La dosarul cauzei nu se regăsește niciun document care să confirme efectuarea vreunui demers în acest sens de către contestatoare, în sensul de suspendare a executării documentului constatator, iar instanţa să fi admis suspendarea. De altfel, nu există niciun document care să ateste măsura în care conținutul documentului constatator în discuție ar fi fost invalidat în urma notificării adresate Orașului ....., ori a faptului că autoarea contestației s-ar fi adresat instanței competente în vederea suspendării efectelor acestui act sau a anulării lui.

În lipsa unei hotărâri judecătorești definitive, de suspendare a efectelor ori de anulare a actului, eventuale litigii în curs de soluționare nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității ofertantului și, prin urmare, raportat la motivarea de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă.

Atât timp cât nici atașat notificării prealabile și nici contestației nu au fost depuse documente care să ateste susținerile contestatoarei și a demersurile efectuate în sensul suspendării/anulării efectelor documentului constatator, orice solicitare de clarificări asupra informațiilor din cadrul documentului constatator ar fi fost de prisos.

În consecinţă, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, fără a mai solicita clarificări suplimentare, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini.