

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C3/...

Data: 20.03.2025

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de **...SRL**, lider al asocierii **...SRL - ...SRL**, cu sediul social în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

*„1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei - Asociației **...SRL** (lider de asociere) - **...SRL** (asociat) și a hotărârii de anulare a procedurii de atribuire;*

2. Anularea tuturor actelor ce au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei și a hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii nr. ... cu privire la procedura de atribuire și a adresei nr. ... prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;

3. Reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei tehnice.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., **...SRL**, critică raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și celelalte acte subsecvente acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că ..., a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ..., prin intermediul căruia a făcut publică procedura pentru atribuirea contractului „...” - .../...”, precum și întreaga documentație aferentă procedurii. Conform fișei de date a achiziției, valoarea totală estimată este de ...RON fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut* iar durata contractului este de 6 luni. În cadrul acestei proceduri, liderul de asociere a depus ofertă în conformitate cu cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul susține că respingerea ofertei ca neconformă este nelegală, impunându-se reevaluarea acesteia cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare.

În ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei și a raportului întocmit, contestatorul susține că autoritatea contractantă a emis la data de ...raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost considerată neconformă, iar în aceeași dată a emis adresa nr. ... privind anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că oferta sa a fost declarată neadecvată și neacceptabilă în mod eronat și subiectiv, menționând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile „Legii nr. 99/2016”, drept pentru care a formulat prezenta contestație. Totodată, contestatorul contestă atât raportul procedurii, cât și adresa privind anularea procedurii de atribuire, arătând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, specificațiile tehnice și clarificările comunicate.

Contestatorul menționează că interesul legitim de a formula contestația este dat de faptul că a depus o ofertă conformă, adecvată și admisibilă, dar în urma evaluării subiective efectuate de comisia de evaluare, oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă. Astfel, contestatorul arată că, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii acesteia, oferta sa este îndreptățită a fi declarată conformă.

Pe fond, contestatorul susține că, în cadrul acestei proceduri, după cum rezultă din raportul procedurii, Asociația ...SRL (- ...SRL a depus oferta în conformitate cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, fiind conformă din punct de vedere tehnic. În acest sens, prin adresa autorității contractante contestată, contestatorul a fost informat că, deși oferta sa a fost considerată admisibilă, potrivit pct. 2.4. din procesul de evaluare a ofertelor/2.4.1. calificarea ofertanților/candidaților din cuprinsul Raportului nr. ..., „(...) *propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini. (...) Pe cale de consecință, oferta depusă de către ofertantul Asociera S.C. ...S.R.L. - ...S.R.L. nu satisface cerințele caietului*

de sarcini, fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare."

Contestatorul menționează că, în raportul procedurii s-a reținut că «În urma verificării propunerii tehnice se constată că ofertantul depune documente privind aprovizionarea cu piatră spartă de la SC ...SRL. Conform avizului Nr. 134/26.02.2024 emis de către A..., se constată faptul că piatra spartă ofertată este '...'. '... este o rocă metamorfică... ...ul este alcătuit în proporții mari din minerale: feldspate...". În caietul de sarcini este solicitat astfel: "...2 Materiale ... Agregatele trebuie să provină din roci magmatice, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau șistoase.» Astfel, consideră că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor și aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei, a declarat neconformă oferta sa în mod nelegal.

De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit fișei de date a achiziției: „IV.4 Prezentarea ofertei. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Se va detalia tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular F3 întocmit). 2. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru următoarele materiale: BALAST și PIATRĂ SPARTĂ. Balastierele și carierele de proveniență ale produselor ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform legii 85/2003 respectiv să dețină autorizație de la Apele Române/permis de exploatare ANRM/autorizație de Mediu. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier). Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsurători sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale. 3. Se va depune declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii: Inspectoratul Teritorial de Muncă sau de pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>./Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>", a depus declarația DUAE în conformitate cu cele solicitate. Contestatorul consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt furnizate toate informațiile cerute prin DUAE avea obligația ca, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări și numai în situația în care nu s-ar fi răspuns la aceste clarificări ar fi fost îndreptățită să respingă oferta ca inacceptabilă conform „art. 143 alin. (2) lit. b)".

În ceea ce privește nelegalitatea anulării procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă nu justifică încadrarea anulării în motivul de anulare publicat în SEAP de autoritatea contractantă potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care argumentează că niciunul dintre motive nu face trimitere la vreo prevedere legală încălcată, nicio clarificare nu a fost publicată în SEAP, niciun operator economic nu a sesizat, în termenul legal, vreo încălcare a prevederilor legale, raportat la termenul de răspuns la solicitările de clarificări ori referitoare la principiul

transparenței, și nici măcar autoritatea contractantă nu a sesizat o astfel de încălcare până la data la care a finalizat evaluarea tehnică.

Contestatorul reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... potrivit căruia procedura de atribuire a fost anulată de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (2).

Contestatorul menționează că, potrivit raportului procedurii, în urma desfășurării procesului de evaluare s-au constatat erori, iar ca o consecință a acestor constatări, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, măsură pe care o consideră ca fiind nelegală pentru considerentele expuse în continuare. Contestatorul critică decizia de anulare ca netemeinică și nelegală, apreciind-o ca fiind artificială, nefiind constatate reale încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului.

Contestatorul consideră că, pentru a dispune anularea procedurii, autoritatea contractantă a reținut că ar fi omis să explicitizeze în mod clar caracteristicile tehnice și de calcul, precum și faptul că cantitățile necesare a fi transportate erau greșit calculate. Sub aceste aspecte, contestatorul arată că anularea procedurii de atribuire reprezintă o măsură de excepție, care poate fi adoptată de către autoritatea contractantă sau pronunțată de organismele de remedii în situații strict reglementate legal și exclusiv atunci când nu mai sunt posibile alte măsuri de remediere.

În demonstrarea faptului că nu sunt îndeplinite în speță condițiile legale pentru a fi dispusă măsura severă a anulării procedurii de atribuire, sunt invocate dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 98/2016, care statuează, în mod limitativ, că autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: „c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)* (2) *în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*”

Contestatorul susține că, din interpretarea articolului menționat, anularea procedurii se poate dispune doar în cazul unor încălcări ale normelor legale care afectează principiile Legii nr. 98/2016. Contestatorul arată că, din motivarea autorității contractante, reiese că anularea procedurii a fost determinată de un mod deficitar de întocmire a documentației de atribuire, aspect care nu se încadrează în categoria încălcărilor legislației. Astfel, având în vedere cazurile limitativ prevăzute de lege care ar putea conduce la anularea procedurii, în comunicarea transmisă privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a justificat care sunt prevederile legislative încălcate și care au determinat această anulare. De asemenea, raportat la condițiile stabilite în

documentația de atribuire, contestatorul consideră că nu se poate reține nicio culpă în sarcina ofertantului, acesta neputând fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante.

Contestatorul invocă principiul de drept „*Nemo auditor propriam turpitudinem allegans*”, potrivit căruia autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă dintr-o pregătire defectuoasă a procedurii de atribuire, după consumarea unor etape importante ale acesteia, precum elaborarea, deschiderea și evaluarea ofertelor. Totodată, contestatorul subliniază că, în condițiile în care erorile identificate nu afectează interesele ofertanților sau ale autorității contractante, nu se poate reține existența unei situații care să justifice aplicarea art. 212, în prezenta speță nefiind vorba despre o eroare care să distorsioneze sau să restrângă concurența.

Contestatorul arată că, nefiind constatate încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire și nici împrejurări care să facă imposibilă adoptarea unor măsuri corective fără încălcarea principiilor legii, decizia de respingere a ofertei ca neconformă, precum și anularea procedurii, sunt nelegale și netemeinice.

Concluzionând, contestatorul susține că activitatea de evaluare realizată de autoritatea contractantă a fost superficială și solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actelor criticate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare.

În drept, contestatorul menționează prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și articolele relevante din Legea nr. 101/2016, împreună cu toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile anexate și cele aflate la dosarul achiziției, precum și orice alte înscrisuri necesare soluționării cauzei și menționează că această contestație a fost transmisă și autorității contractante, atât în format electronic, cât și prin serviciul poștal, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, urmând să depună dovezile de comunicare de îndată ce acestea vor fi disponibile.

Prin adresa nr. .../.../C11/..., transmisă autorității contractante prin e-mail și poștă, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, a pus în discuție excepția tardivității contestației, raportat la data emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. ... și data depunerii contestației la Consiliu, 06.02.2025, înregistrată cu nr. ..., având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../.../C11/..., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Tot prin adresa nr. .../.../C11/..., transmisă contestatorului, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației, raportat la data emiterii de către autoritatea contractantă a adresei nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Totodată, a solicitat contestatoarei să comunice ce legătură are DECONSTRULT AG SRL (Lider), societate menționată în cuprinsul contestației.

..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8581/11.02.2025, a formulat un punct de vedere raportat la excepția tardivității contestației depusă de ...SRL, precizând că raportul procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia au fost întocmite de către comisia de evaluare în data de ..., iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în aceeași zi către toți participanții la procedura de atribuire. De asemenea, raportul procedurii a fost încărcat în SEAP în data de

Autoritatea contractantă subliniază că programul de corespondență a semnalat faptul că la ofertantul ...SRL nu s-a transmis inițial comunicarea, din cauza transcrierii incorecte a adresei de e-mail. Drept urmare, comunicarea a fost retransmisă în data de

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă către ofertantul ...SRL în data de ..., iar contestația a fost transmisă la ... în data de ..., aceasta a fost depusă în termen.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă atașează extrasele de confirmare a corespondenței.

...SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 9091/12.02.2025, referitor la excepția invocată de Consiliu, privind tardivitatea contestației precizează că a formulat contestație împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei și a hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii nr. ... cu privire la procedura de atribuire și a adresei nr. Contestatorul arată că aceasta a fost transmisă la CNSC și la autoritatea contractantă, prin poștă electronică (e-mail), în data de ..., fiind înregistrată sub nr. ... în data de

Contestatorul menționează că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică ce face obiectul contestației este de ...lei, conform anunțului de participare nr. ...0 din data de ..., fiind astfel mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), litera a) din Legea nr. 98/2016 și invocă prevederile art. 5, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că, având în vedere că raportul procedurii nr. ... a fost publicat în SEAP la data de ..., ora 16:53, conform dovezii anexate, și că adresa de comunicare a rezultatului cu nr. ... a fost transmisă societății pe adresa de corespondență ro la data de ..., contestația

trebuia transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de ..., inclusiv, sub sancțiunea respingerii ca tardivă.

Contestatorul susține că, așa cum rezultă din dovezile anexate, se poate constata că a transmis contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut de lege, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității și, pe cale de consecință, admiterea contestației ca fiind formulată în termen.

Totodată, în conformitate cu solicitările Consiliului, contestatorul menționează că denumirea „...SRL”, regăsită în cuprinsul contestației, a apărut dintr-o eroare materială ca urmare a copierii greșite dintr-un alt text. Referitor la această eroare materială, precum și la existența altor erori, contestatorul arată că a formulat o cerere de îndreptare, pe care o atașează prezentei. Astfel, susține că aceste erori materiale de tehnoredactare nu sunt de natură să modifice contestația în ceea ce privește datele de identificare și calitatea contestatorului, obiectul și conținutul contestației, inclusiv motivele de fapt și de drept și dovezile pe care aceasta se întemeiază. Totodată, contestatorul arată că datele sale de identificare sunt prezentate clar și precis în preambulul contestației, la pagina 1.

Referitor la constituirea cauțiunii și comunicarea recipisei de consemnare în original, contestatorul precizează că aceasta a fost constituită potrivit legii și comunicată CNSC atât pe e-mail, în format scanat, la data de ..., conform adresei nr. 18 din data de ..., cât și prin serviciul poștal, în original.

Contestatorul mai menționează că prezentul punct de vedere a fost transmis atât în format electronic, fapt care reiese din e-mailul expediat către CNSC, cât și prin serviciul poștal, în aceeași zi, prin scrisoare cu confirmare de primire și arată că, de îndată ce vor fi returnate dovezile de comunicare, le va depune la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a depus, în temeiul dispozițiilor din Codul de procedura civilă și a celorlalte dispoziții în materie, *„îndreptare a erorilor materiale”* prin intermediul căreia corectează erorile materiale apărute cu ocazia tehnoredactorii în cuprinsul contestației formulate și comunicată CNSC la data de ..., cu precizarea că acestea au aparut ca urmare a copierii greșite dintr-un alt text.

Contestatorul menționează că la pagina 2, punctul II, sub-punctul 2, a apărut o eroare, care se referă la textul: *„Deoarece oferta noastră a fost declarată neadecvată și neacceptabilă, în mod eronat și subiectiv, considerăm că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 99/2016, drept pentru care am formulat prezenta contestație.”* Această eroare a fost corectată, iar formularea corectă este: *„Deoarece oferta noastră a fost declarată neconformă, în mod eronat și subiectiv, considerăm că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, drept pentru care am formulat prezenta contestație.”*

De asemenea, contestatorul arată că la pagina 2, punctul II, sub-punctul 3, s-a strecurat o altă eroare, inițial formulată astfel: *„Subscrisa ...SRL (lider), contestăm atât Raportul procedurii, cât și adresa privind anularea procedurii de atribuire, învederând în motivare că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse*

doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, specificații tehnice și a clarificărilor comunicate”, eroare îndreptată, iar formularea corectă este: „Subscrisa ...SRL (lider), contestăm atât Raportul procedurii, cât și adresa privind anularea procedurii de atribuire, învederând în motivare că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, specificații tehnice și a clarificărilor comunicate.”

Contestatorul mai menționează că prezenta cerere de îndreptare a fost transmisă și autorității contractante, atât în format electronic, fapt care reiese din e-mailul expediat către CNSC, cât și prin serviciul poștal, prin scrisoare cu confirmare de primire și susține că, de îndată ce vor fi returnate dovezile de comunicare, le va depune la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral și copia ofertei depuse de ...SRL, precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1927/06.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., transmițând copia dosarului achiziției pe suport electronic (CD).

..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a formulat un punct de vedere, pe fond, raportat la contestația formulată de ...SRL solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, în primul rând, contestatoarea afirmă în contestație faptul că *„oferta noastră a fost declarată neadecvată și inacceptabilă, în mod eronat și subiectiv, considerăm că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 99/2016, drept pentru care am formulat prezenta contestație”*, ceea ce este eronat, deoarece oferta a fost declarată neconformă și consideră că, drept urmare, contestatoarea nu știe de ce formulează contestația, aceasta fiind formulată cu rea-voință.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ...SRL - ...SRL, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost descalificată în cadrul evaluării propunerilor tehnice, fiind declarată neconformă, cu următoarea motivare: în urma verificării propunerii tehnice, s-a constatat faptul că ofertantul a depus documente privind aprovizionarea cu piatră spartă de la ...SRL conform avizului nr. ... emis de către A..., se constată faptul că piatra spartă ofertată este „...”. *„... este o rocă metamorfă... ...ul este alcătuit în proporții mai mari din mineralele: feldspate”*. În caietul de sarcini este solicitat astfel: *„... - CAP.2 Materiale ... Agregatele trebuie să provină din roci magmatice, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau șistoase.”* Autoritatea contractantă subliniază că, drept urmare, propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, iar oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind

neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Referitor la afirmațiile ...SRL, conform cărora nu au fost solicitate clarificări la nivelul evaluării documentului DUAЕ de către comisia de evaluare, aspect contestat la punctul 9 din contestație, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL a fost declarată neconformă la evaluarea propunerilor tehnice, ceea ce înseamnă că a fost declarată eligibilă la evaluarea formularului DUAЕ, aspect ce rezultă și din raportul procedurii, pagina 5.

Autoritatea contractantă precizează că singurul punct contestat de către contestatoare este faptul că nu au fost solicitate clarificări, însă din documentele aferente propunerii tehnice reiese clar că aceasta nu a respectat caietul de sarcini, iar în contestație nu combate motivarea deciziei de respingere a ofertei de către comisia de evaluare și nu argumentează deloc contrariul.

În ceea ce privește critica privind anularea procedurii, autoritatea contractantă arată că, așa cum este explicat și în raportul procedurii, comisia de evaluare a constatat eroarea în momentul evaluării propunerilor financiare, deoarece această eroare este lista de cantități dată de către proiectant, în baza căreia s-au întocmit devizele de lucrări de către fiecare ofertant. Comisia de evaluare a constatat faptul că lipsa acestor cantități a dus la abordări diferite ale ofertanților privind întocmirea ofertelor. Unii ofertanți au întocmit oferta pe datele din listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, dar fără a specifica și respectiv justifica proveniența materialelor (balastieră și/sau carieră), drept urmare fără a justifica costurile de transport în funcție de distanțele de transport reale pentru fiecare dintre materialele necesare a fi transportate. Alți ofertanți au defalcat cantitatea de transportat, însă din cauza faptului că aceasta nu era calculată corect de către proiectant, cantitățile defalcate nu sunt corelate cu necesarul de material a fi transportat din cele două locații (balastieră și carieră). Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertanții au fost puși în imposibilitatea de a întocmi o ofertă corectă și fundamentată.

În momentul în care comisia de evaluare a constatat aceste erori, a hotărât, în conformitate cu prevederile legale, că orice continuare a procedurii ar fi dus la o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și menționează că membrii comisiei de evaluare nu au urmărit să sancționeze un ofertant sau altul ori să anuleze procedura de atribuire, însă nu puteau să ignore cele constatate în urma evaluării ofertelor.

Având în vedere că, potrivit art. 3 alin. (1) prin Ordinul președintelui Consiliului nr. ...din ..., „*Completul de soluționare a contestațiilor nr. 11 se desființează de la data de ...*”, Dosarul nr. .../... a fost repartizat Completului de soluționare nr.

...SRL a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de ...lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, printre care și asocieria din care face parte prezentul contestator (...SRL – ...SRL), iar ulterior evaluării acestora, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de asocieria ...SRL – ...SRL este neconformă, fiind respinsă, și a anulat procedura de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..., ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și susținând că, atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de anulare a procedurii de atribuire sunt nelegale.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că ...SRL, așa cum rezultă din documentele depuse de părți, a luat cunoștință de actele contestate la data de 30.01.2025 (când a fost publicat în SEAP raportul procedurii) și 31.01.2025 (când i s-a comunicat adresa nr. nr. ...), astfel că transmiterea contestației prin mijloace electronice la data de ..., s-a făcut în cadrul termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 incident în speță, care se împlinea la data de

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, o primă critică a contestatorului vizează decizia de respingere a ofertei sale, acesta invocând, în susținere, cerințe impuse în fișa de date cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice și susținând că, în măsura în care autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt furnizate toate informațiile cerute prin DUAЕ, avea obligația ca, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 să solicite clarificări și numai în situația în care nu s-ar fi răspuns la acestea ar fi fost îndreptățită să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă, fiind aplicabile prevederile „art. 143 alin. (2) lit. b)”.

În apărare cu privire la critica formulată, autoritatea contractantă a susținut, pe de o parte, că oferta depusă de contestator nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la interzicerea folosirii agregatelor provenite din roci feldspatice și, pe de altă parte, referitor la nesolicitarea de clarificări la nivelul evaluării documentului DUAЕ, că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, însemnând că a fost declarată eligibilă la evaluarea DUAЕ. Achizitoarea susține, de asemenea, că din

documentele aferente propunerii tehnice reiese clar că acesta nu a respectat caietul de sarcini, iar în contestație nu este combătută motivarea deciziei de respingere și nu sunt prezentate argumente contrarii.

În vederea analizării criticii cu privire la decizia de respingere ca neconformă a ofertei depusă de asocierea ...SRL – ...SRL, Consiliul reține că, în cadrul raportului procedurii nr. ..., comisia de evaluare a reținut următoarele:

«În urma verificării propunerii tehnice se constată că ofertantul depune documente privind aprovizionarea cu piatră spartă de la SC ...SRL. Conform avizului Nr. ... emis de către A..., se constată faptul că piatra spartă ofertată este „...”. „... este o rocă metamorfică... ..ul este alcătuit în proporții mari din minerale: feldspate”.

În caietul de sarcini este solicitat astfel: „...2 Materiale ... Agregatele trebuie să provină din roci magmatice, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau șistoase. (...)

Pe cale de consecință, oferta depusă de către ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...S.R.L. nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.»

Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în cadrul capitolului 2. Materiale, se regăsește cerința potrivit căreia *„Agregatele trebuie să provină din roci magmatice, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau șistoase.”*

Cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, achizitoarea a stabilit, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1, printre altele, următoarea cerință:

„2. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCATOR pentru următoarele materiale: BALAST si PIATRA SPARTA. Balastierele și carierele de proveniență ale produselor ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform legii 85/2003 respectiv să dețină autorizație de la Apele Române/permis de exploatare ANRM/autorizație de Mediu. (...).”

În cadrul propunerii tehnice, respectiv fișierul „Tabel detalii producători + Anexe”, contestatorul a indicat ca producător al pietrei sparte și balastului pe ...SRL, prezentând, printre alte documente, Avizul nr. ... emis de A... - ..., având ca obiect *„avizarea programului de exploatare pentru ...ul din perimetrul Sibiu-Valea Rece, aparținând la SC ...SRL”.*

Comisia de evaluare a reținut că, în fapt, materialul „...”, care face obiectul avizului menționat anterior, este o rocă metamorfică alcătuită în proporții mai mari din mineralele ca feldspate. Contestatorul, în cadrul contestației aflat în analiză, a criticat decizia comisiei de evaluare fără, însă, a infirma sau a combate această concluzie sau a formula susțineri cu privire la greșita concluzie a achizitoarei.

Astfel, Consiliul constată că, în legătură cu motivul concret de respingere a ofertei asocierii din care face parte, respectiv faptul că unul din materialele prevăzute în ofertă nu respectă cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini, contestatorul ...SRL nu a formulat susțineri concrete care să convingă Consiliul că acesta a fost reținut în mod eronat de

autoritatea contractantă, necombătând aceste susțineri, critica fiind astfel, nesusținută/nemotivată.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, astfel că a devenit obligatorie, atât pentru ofertăți, care aveau obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea cerințelor menționate în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de verificare și evaluare a ofertelor depuse, trebuia să respecte regulile stabilite în documentație, iar propunerea tehnică, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, sancțiunea prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) din același act normativ pentru nerespectarea acestei obligații fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Or, situația în care se află contestatorul se circumscrie chiar celei expusă în paragraful anterior.

Susținerile contestatoarei referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări în situația în care aceasta considera că nu sunt furnizate toate informațiile din DUAЕ, nu pot fi reținute de Consiliul în soluționarea acestei critici, fiind nerelevante, câtă vreme oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, deci ulterior verificării informațiilor din DUAЕ, această etapă a procedurii de atribuire fiind parcursă deja la momentul identificării motivului de respingere contestat de ...SRL.

Motivul respingerii ofertei contestatorului a vizat nerespectarea unei cerințe din caietul de sarcini și nu lipsa unor informații din documentul DUAЕ, astfel că solicitarea unei informații cu privire la DUAЕ ar fi lipsită de relevanță și efect.

Prin urmare, critica formulată de contestator cu privire la decizia de respingere a ofertei sale va fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la decizia de anulare a procedurii de atribuire adoptată de autoritatea contractantă, contestatorul susținând că nu au fost constatate reale încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor consemnate în raportul procedurii, dar și în cadrul adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, corelat cu alin. (2) din cadrul aceluiași articol, reținând următorul motiv:

„(...) în urma verificării propunerilor financiare se constată faptul că există erori de calcul a cantităților pentru transportul materialelor la devizul 17715 STRUCTURA RUTIERA, norma 002- TRA01A... 1134,00 tone și 006-TRA01A... 3861,00 tone, unde este calculată greșit cantitatea de materiale necesare a fi transportate.

Conform calculelor din norma de deviz, cantitățile necesare a fi transportate pentru cele 2 norme sunt 002-TRA01A... 1162,14 tone și 006-TRA01A... 6872,58 tone.

Erorile constatate nu pot fi remediate la momentul de față de către autoritatea contractantă împreună cu proiectantul.

Totodată se constată faptul că pentru cele 2 norme de transport sunt cuprinse materiale cu proveniență diferită (balastiera și carieră). Din această cauză ofertanții au abordat diferit problema transportului de materiale. Unii ofertanți au întocmit oferta conform datelor din listele de cantități (nejustificându-se transportul nisipului din cariera de piatră), iar alți ofertanți au defalcat transporturile pe produse de carieră și balastieră, dar fără a se justifica cantitatea transportată, din cauza faptului că această cantitate cuprinsă în listele de cantități este prea mică în raport cu ceea ce necesită a fi transportat.

Ca urmare a constatării acestor erori din cadrul documentației de atribuire, și având în vedere faptul că nu se mai pot adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor de la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016, comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin.(1) litera c) din Legea 98/2016, corelat cu alin. (2) din cadrul aceluiași articol.”

Din conținutul acestei motivări, rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a constatat că ofertele depuse au avut abordări diferite ca urmare a lipsei unor cantități pentru transportul materialelor din listele de cantități puse la dispoziția acestora (articolele 002- TRA01A... 1134,00 tone și 006-TRA01A... 3861,00 tone).

În acest sens, Consiliul reține ca pertinente susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit căroră „Comisia de evaluare a constatat faptul că lipsa acestor cantități a dus la abordări diferite ale ofertanților privind întocmirea ofertelor. Unii ofertanți au întocmit oferta pe datele din listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, dar fără a specifica și respectiv justifica proveniența materialelor (balastieră și/sau carieră), drept urmare fără a justifica costurile de transport în funcție de distanțele de transport reale pentru fiecare dintre materialele necesare a fi transportate. Alți ofertanți au defalcat cantitatea de transportat, însă din cauza faptului că aceasta nu era calculată corect de către proiectant, cantitățile defalcate nu sunt corelate cu necesarul de material a fi transportat din cele două locații (balastieră și carieră). Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertanții au fost puși în imposibilitatea de a întocmi o ofertă corectă și fundamentată.”

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a identificat erori în documentația de atribuire care au condus la elaborarea diferită a ofertelor, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor legale, așa cum este aceasta definită de art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”] și, implicit, determină incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din aceeași lege.

Prin urmare, constatând că, în mod corect, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca

nefondată, contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**