

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... /C9/...

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de ... SYSTEMS & SERVICES SRL, cu sediul în..., bd.... nr...., județul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată prin ..., administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ORAȘUL..., cu sediul în..., str.... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare „Soluție integrată pentru optimizarea fluxurilor de activitate și interacțiunea cu cetățeanul - Serviciu de analiză a proceselor de activitate și configurare a fluxurilor de lucru automatizate - Achiziție, instalare, configurare și punere în funcțiune - Pregătirea personalului, inclusiv pentru securitatea cibernetică”, cod... Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr....; anularea raportului procedurii nr....; anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; anularea deciziei prin care... Lider - ...++ SRL a fost declarată câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea corespunzătoare a tuturor ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele ce vor fi declarate admisibile prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției. În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar aprecia că interdicția legală de a încheia contractul înainte de expirarea termenului de așteptare (prevăzută la art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) și condiționările privind menținerea rezultatului procedurii (conform art. 9 alin. 4 și art. 49 alin. 6 din aceeași lege) nu sunt suficiente pentru protejarea efectivă a drepturilor contestatoarei, suspendarea procedurii de atribuire și a oricăror demersuri premergătoare încheierii contractului până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 22-23 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SYSTEMS & SERVICES SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Arată că, în cuprinsul documentului denumit „Raport procedură”, la Cap. 2.4.1 Calificarea ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă menționează următoarele, textual:

Oferta respinsa.

Ofertantul nu depune documente cu privire la experții cheie pentru a îndeplini condițiile de calificare și selecție așa cum au fost solicitate prin strategia de contractare și fișa de date. Nu sunt menționate informații cu privire la această cerință.

Conform fișei de date și a strategiei de contractare, media cifrei de afaceri trebuie confirmată pe ultimele 2 exerciții financiare.... Operatorul economic specifică 3 ani.

Având în vedere că operatorul economic nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție oferta sa este respinsă.

De asemenea, același raport al procedurii consemnează, la cap. 2.4.4, un tabel în care, în dreptul ... SYSTEMS & SERVICES SRL, figurează «Ofertă respinsă și motivele respingerii - DA» fără nicio motivare și fără încadrarea juridică (inacceptabilă/neconformă/neadecvată). Această omisiune contravine în mod direct prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (obligația de a indica motivele respingerii) și art. 1... alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 (obligația comisiei de evaluare de a stabili și indica temeiul și încadrarea respingerii), contestatoarea apreciind că a fost lipsită de posibilitatea unei apărări efective.

Rezultă, așadar, un viciu evident de legalitate al raportului de evaluare și al comunicării rezultatului, respectiv acela al omisiunii încadrării juridice a ofertei sale ca fiind neconformă/inacceptabilă/ neadecvată, deși aceasta a fost respinsă.

Referitor la presupusa lipsă a documentelor aferente experților-cheie pentru îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție așa cum ar fi fost acestea solicitate, potrivit autorității contractante, prin „strategia de contractare” și fișa de date, precum și la susținerea că nu ar fi menționat informații cu privire la această cerință, contestatoarea arată următoarele:

(a) a depus în mod conform și integral în cadrul ofertei sale pachetul «4 Documente Experți.rar.p7s», conținând:

- CV-urile experților;
- Declarațiile experților;

- Diplomele experților;
- Centralizator + recomandări pentru experți,

documente suficiente pentru demonstrarea capacității profesionale a experților noștri cheie în acord cu fișa de date/Caietul de sarcini.

(b) strategia de contractare menționată de autoritatea contractantă nu a făcut niciodată parte din documentația de atribuire publicată în SEAP și, prin urmare, aceasta nu este opozabilă ofertanților. O atare stare de fapt rezultă chiar din lista fișierelor documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, formulare, proiect de contract etc.) Potrivit art. 150 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 9 și 10 din HG nr. 395/2016, toate cerințele/criteriile opozabile ofertanților trebuie publicate în SEAP, iar evaluarea se realizează exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, conform art. 1... alin. (1) lit. f), g), j), n) din HG nr. 395/2016. Invocarea „strategiei de contractare” - document nepublicat vreodată de autoritatea contractantă - contravine în mod direct principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (în principal, transparența și tratamentul egal) și, totodată, încalcă inclusiv obligația legală a comisiei de evaluare de a stabili și indica în mod expres temeiul și încadrarea respingerii, conform art. 1... lit. j) din HG nr. 395/2016. Ca un aspect corelativ, menționează că, pentru orice pretinse lipsuri formale, comisia era ținută să solicite clarificări/completări anterior respingerii, în temeiul art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

(c) În ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și a capacității tehnice/profesionale, cadrul legal actual impune ca evaluarea să se facă pe baza documentelor efectiv depuse și a DUA. În plus, prin raportare la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, înaintea luării măsurii de respingere a ofertei sale pentru așa-zisele lipsuri formale, comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita clarificări/completări.

Cu privire la media cifrei de afaceri (2 ani:... vs. 3 ani:...), arată că, potrivit documentației de atribuire aferentă procedurii, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea mediei cifrei de afaceri pentru anii.... Contestatoarea susține că a prezentat, însă o declarație pentru ultimii 3 ani (...), care include în mod evident și perioada solicitată de autoritate. Astfel, informațiile furnizate nu numai că acoperă cerința minimă prevăzută în documentație, dar oferă și un plus de transparență prin extinderea intervalului temporal.

Astfel, respingerea ofertei sale pe acest temei este vădit nelegală din mai multe perspective:

(10.a) Cerința de fond a fost îndeplinită. Acest lucru transpare în mod evident din faptul că datele pentru anii... și... au fost comunicate integral, astfel încât cerința de calificare este pe deplin îndeplinită. Prezentarea suplimentară a datelor pentru... nu este de natură a afecta

în vreun fel conformitatea informațiilor solicitate, ci doar adaugă detalii și transparență suplimentare;

(10.b) Viciu de formă remediabil. Chiar presupunând că autoritatea contractantă ar fi dorit o prezentare „strict limitată” la cei doi ani indicați, eventualul exces de informație constituie un simplu viciu de formă;

(10.c) Încălcarea principiilor proporționalității și al tratamentului egal;

(d) În jurisprudența constantă atât a Consiliului cât și a instanțelor judecătorești, respingerea unei oferte pentru un motiv pur formal (excedent de informație, redactare diferită ori lipsuri neesențiale) a fost considerată în mod constant ca fiind nelegală atunci când autoritățile puteau și trebuiau să utilizeze mecanismul clarificărilor reglementat de prevederile legislației incidente în materia achizițiilor publice.

În concluzie, invocarea acestui motiv de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei nu are niciun fundament legal.

Cu privire la cerere subsidiară de suspendare a procedurii de atribuire, arată că, având în vedere dispozițiile art. 59 alin. (1), art. 9 alin. (4) și art. 49 alin. (6) Legea nr. 101/2016, învederează că această solicitare este formulată strict în subsidiar, pentru a preveni orice demersuri ce pot crea fapte împlinite sau prejudicii efective (e.g., acte pregătitoare/comunicări precontractuale etc.).

Pe cale de consecință, în considerarea tuturor celor detaliate la prezentul punct III, solicită admiterea cererii subsidiare și suspendarea procedurii de atribuire (și a oricăror demersuri premergătoare încheierii contractului) până la soluționarea pe fond a contestației, pentru a asigura caracterul efectiv al căii de atac, în conformitate cu art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene privind eficiența remediilor, pentru a preveni prejudicii greu de reparat și pentru a proteja interesul public al legalității procedurilor de achiziție publică.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., Orașul... cu privire la contestația depusă.

Precizează că, în fișa de date/caietul de sarcini/strategia de contractare, au fost stabilite cerințe minime clare referitoare la:

- expertii-cheie solicitați și documentele obligatorii aferente;
- media cifrei de afaceri pentru ultimii doi ani financiari (...);
- respectarea exactă a formatului și a conținutului declarațiilor solicitate.

În urma evaluării ofertelor, comisia a constatat că ofertantul ... SYSTEMS & SERVICES SRL nu a depus informații/documente care să ateste cerințele fișei de date/strategiei de contractare – cap. III. 1) Condiții de participare - III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională Cerința 2; documentele/informațiile solicitate trebuiau prezentate în

etapa de calificare; declararea privind media cifrei de afaceri nu respectă perioada cerută (a fost depusă pentru..., în loc de...), fapt ce nu permite compararea cu ceilalți ofertanți și nu respectă cerința obligatorie stabilită în documentație.

În consecință, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă ... SYSTEMS & SERVICES SRL conform art. 137 alin. (1) lit. b) din H.G. 395/2016, respectiv pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire (așa cum a fost transmis prin comunicarea nr....).

Cu privire la lipsa documentelor aferente experților-cheie: În Secțiunea III. 1.3 din Fișa de date, autoritatea a solicitat în mod expres:

- ♦ depunerea CV-urilor și diplomelor experților;
- ♦ demonstrarea experienței relevante în proiecte similare.

Din analiza documentelor încărcate de ... SYSTEMS & SERVICES SRL reiese că nu au fost depuse documente sau informații cu privire la această cerință.

În susținere, redă print -screen edificator, unde se poate vedea clar că documentul "4 Documente Experti.rar.p7s" menționat de ... SYSTEMS & SERVICES SRL nu a fost depus la etapa de calificare, ci la etapa de ofertă tehnică.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1... alin. (1) – (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, dacă ar fi solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte ar fi favorizat ofertantul ... SYSTEMS & SERVICES SRL, întrucât toți operatorii economici interesați să participe la licitație au avut acces la documentația de atribuire.

Aceste lipsuri nu sunt vicii de formă, ci deficiențe de conținut, pentru care nu se pot solicita clarificări.

Prin urmare, comisia a procedat legal respingând oferta, fără a solicita clarificări, întrucât nu era vorba de simple inadvertențe, ci de neîndeplinirea efectivă a cerinței.

Cu privire la media cifrei de afaceri, ... SYSTEMS & SERVICES SRL a declarat cifra de afaceri pentru 3 ani (...). Această formulare nu respectă cerința expresă și creează ambiguitate în verificarea cerinței de calificare, deoarece: nu se poate determina cu certitudine media aferentă exact perioadei cerute; informația suplimentară privind anul... nu are relevanță juridică și denotă neconformitatea răspunsului față de cerința precisă.

Cu privire la faptul ca strategia de contractare nu a făcut niciodată parte din documentația de atribuire publicată în SEAP - Contestatoarea invocă în mod eronat pretinsa lipsă a acesteia din SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că a elaborat și a depus strategia de contractare înaintea inițierii procedurii, în conformitate cu prevederile art. 10 și art. 11 din HG nr. 395/2016. Acest document a fost

încărcat în SEAP împreună cu documentația de atribuire, în mod complet transparent.

Toate cerințele aplicabile ofertanților se regăsesc exclusiv în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, documente publicate integral în SEAP.

În consecință, susținerea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât confundă rolul și natura juridică a strategiei de contractare cu cea a documentației de atribuire. În susținere, redă print-screen edificator.

Cu privire la respingerea ofertei fără încadrarea expresă (i.e., inacceptabilă/neconformă/neadecvată), arată că respingerea ofertei contestatoarei a fost dispusă în mod motivat, cu indicarea clară a deficiențelor constatate.

În cuprinsul comunicării rezultatului și al raportului procedurii, conform art. 215 alin. (1) și alin. (2). lit. a), aceste motive au fost consemnate în mod expres, oferind contestatoarei posibilitatea reală de a-și exercita dreptul la apărare.

Faptul că decizia de respingere nu a utilizat o formulare standardizată (precum „ofertă inacceptabilă” sau „neconformă”) nu atrage nulitatea, întrucât legea nu impune o terminologie sacramentală, ci doar obligația de motivare efectivă a deciziei.

Atât timp cât motivele respingerii sunt clare, inteligibile și permit identificarea temeiului, obligația legală de comunicare a fost pe deplin respectată.

De asemenea, prin solicitarea accesului la dosarul achiziție nr...., primită la adresa de e-mail... - ora 16: [25, înregistrată la](#) Primăria Orașului Turceni cu nr...., i-a fost oferit contestatoarei accesul la dosar și a fost invitată în data de... - ora 14:... la sediul autorității contractante pentru vizualizarea dosarului achiziției publice, fără a i se permite accesul la informațiile/documentele/părțile din oferte care au caracter confidențial. Reprezentantului împuternicit i s-a oferit acces neîngrădit la dosarul achiziție publice, și, de asemenea, i-au fost prezentate aspectele din cadrul SEAP unde au fost solicitate toate cerințele în etapa de calificare. Toate aceste aspecte au fost consemnate în procesul-verbal nr.... privind consultarea dosarului achiziției.

Contestatoarea nu poate invoca tratament inegal cât timp lipsurile proprii au determinat respingerea.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită: respingerea contestației formulate de ... SYSTEMS & SERVICES SRL ca neîntemeiată; menținerea rezultatului procedurii și a deciziei de respingere a ofertei ... SYSTEMS & SERVICES SRL; menținerea valabilității raportului procedurii nr....; respinge cererea subsidiară de suspendare a procedurii, ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, în format electronic, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.....

... SYSTEMS & SERVICES SRL transmite concluzii scrise, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., urmare studierii dosarului cauzei în data de....

Orașul..., înregistrată la Consiliu sub nr...., depune concluzii scrise ca răspuns la concluziile contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *"Soluție integrată pentru optimizarea fluxurilor de activitate și interacțiunea cu cetățeanul - Serviciu de analiză a proceselor de activitate și configurare a fluxurilor de lucru automatizate - Achiziție, instalare, configurare și punere în funcțiune - Pregătirea personalului, inclusiv pentru securitatea cibernetică", cod...* Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de..., ora.... Valoarea estimată a contractului de furni^{za}re este..., fără TVA.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... /1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele: Oferta dumneavoastră a fost respinsă în etapa de evaluare DUAE.

Nu a fost evaluată oferta tehnică;

Nu a fost deschisă și evaluată oferta financiară.

Detaliere motivare respingere oferta:

"Ofertantul nu depune documente cu privire la experții cheie pentru a îndeplini condițiile de calificare și selecție așa cum au fost solicitate prin strategia de contractare și fișa de date. Nu sunt menționate informații cu privire la această cerință.

Conform fișei de date și a strategiei de contractare, media cifrei de afaceri trebuie confirmată pe ultimele 2 exerciții financiare.... Operatorul economic specifică 3 ani.

Având în vedere că operatorul economic nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție oferta sa este respinsă".

Față de conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, în sensul în care aceasta a fost informată cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că nu au fost depuse documente privind experții cheie și că a specificat cifra de afaceri pe trei ani, nu pe doi ani, cât s-a solicitat. Faptul că nu s-a realizat o încadrare a ofertei ca fiind inacceptabilă sau neconformă este lipsit de relevanță în soluționare, câtă

vreme concluzia achizitoarei vizavi de neîndeplinirea cerințelor de calificare și selecție a fost adusă la cunoștința petentei.

În ceea ce privește motivele de respingere mai sus amintite, este de reținut că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Cerinta 1 - Lista principalelor servicii prestate: (...)

Cerinta 2 - **Ofertantul trebuie să asigure o echipă minimă de experți cheie alcătuită cel puțin din următorii experți:**

Expert cheie 1 - Manager de Proiect – cerințe minime: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență, certificare profesională

Manager de Proiect, cod COR... sau echivalent, implicarea în cel puțin 3 proiecte/contracte similare în care a avut responsabilități de manager de proiect/ coordonator de contract.

Expert cheie 2 - Expert Sistem Informațional Geografic – cerințe minime: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă, implicarea în cel puțin 3 proiecte/contracte similare în care a avut responsabilități similare.

Expert Cheie 3 - Expert administrare sisteme – cerinte minime: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă, implicarea în cel puțin 3 proiecte/contracte similare în care a avut responsabilități similare.

Atestarea capacității tehnice se va face de către prestator prin orice document doveditor care va atesta cerințele solicitate, pentru fiecare expert/specialist în parte (contracte / CV Europass / atestate / autorizări / declarații de disponibilitate a persoanelor/, etc.).

III.1.2) Capacitatea economica si financiara

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cifra de afaceri medie specifică

Modalitatea de indeplinire:

Valoarea totală a cifrei de afaceri pe ultimii 2 ani să fie de minim....

Vizavi de opozabilitatea strategiei de contractare, trebuie menționat că nu prezintă relevanță în soluționare publicarea sau nu a strategiei de contractare și referirea achizitoarea la cerințele strategiei, câtă vreme acele cerințe care au determinat respingerea ofertei se regăsesc în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), niciuna dintre părți netăgăduind acest lucru.

În continuare, Consiliul va analiza cele două aspecte care au determinat respingerea ofertei, respectiv Ofertantul nu depune documente cu privire la experții cheie pentru a îndeplini condițiile de calificare și selecție; conform fișei de date și a strategiei de contractare, media cifrei de afaceri trebuie confirmată pe ultimele 2 exerciții financiare.... Operatorul economic specifică 3 ani.

Referitor la prezentarea informațiilor cu privire la expertii cheie se poate cu ușurință constata că litigiul dintre părți se desfășoară vizavi de posibilitatea luării în considerare a documentelor pentru experți atașate "documentelor de ofertă tehnică", și nu "documentelor de calificare DUAE".

Contestatoarea apreciază că suntem în prezența unui viciu de formă remediable, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări, susținând, de asemenea, încălcarea principiului proporționalității și al tratamentului egal.

De cealaltă parte, achizitoarea apreciază că nu puteau fi solicitate clarificări, dat fiind că nu este vorba despre simple inadvertențe, ci de neîndeplinirea efectivă a cerinței.

Analizând capturile de ecran puse la dispoziție în cuprinsul contestației și al punctului de vedere, se poate constata că acestea relevă depunerea documentelor privind experții în documentele referitoare la propunerea tehnică, cum de altfel, recunosc ambele părți.

Un astfel de mod de prezentare a documentelor, contrar susținerilor achizitoarei, nu putea conduce la respingerea ofertei. Faptul că cerința privind experții a fost prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională nu înseamnă că prezentarea înscrisurilor într-un alt set de documente aferente etapei tehnice, nu a celei de evaluare a informațiilor din DAUE, trebuia să determine măsura extremă a eliminării din competiție a ofertei.

Într-adevăr, etapele de evaluare sunt distincte, însă accesarea propunerii tehnice pentru stabilirea îndeplinirii sau nu a cerințelor privind experții cheie nu putea determina încălcarea principiului tratamentului egal, câtă vreme înscrisurile erau la dispoziția autorității contractante la data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, materialul probator arată existența folder-ului cuprinzând experții, cum s-a arătat mai sus, la nivelul *propunerii tehnice*, nu la nivelul *propunerii financiare*, astfel că documentele din folderul respectiv putea fi analizate anterior determinării caracterului admisibil/inadmisibil al ofertei pentru decriptarea propunerii financiare.

Într-adevăr, potrivit art. 137 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.... După finalizarea verificărilor prevăzute la art.... și 133, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaților/ofertanților ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum și ale candidaților respinși sau ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme, urmând a avea acces la propunerile financiare pentru operatorii economici declarați admisibili, însă, în situația de față, documentele necesare evaluării cerinței privind experții, rezultă că s-ar afla la nivelul *propunerii tehnice*, *așadar*, ar fi putut fi accesate anterior declarării ofertei ca fiind admisibilă sau respinsă.

O măsură de respingere a ofertei anterior adresării unor clarificări pentru a se stabili dacă documentele privind experții au fost prezentate în ofertă anterior datei limită de depunere a ofertelor a condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie....., cu sediul în

Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să

se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din..., National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec.,

p. I-..., punctul...).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o *ofertă ambiguă*, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul...). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie..., Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU: T:....: 711.

Totodată, trebuie observat că informații privind calificările experților, experiența și responsabilitățile acestora se regăsesc și la nivelul caietului de sarcini, ceea ce, raportat la prevederile 133 alin. (2) din norme, potrivit cărora Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, ar fi în susținerea alegerii operatorului economic de a depune respectivele documente în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, concluzia autorității contractante este că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare, în condițiile în care această verificare nici nu putea fi efectuată, în lipsa accesului la documente.

Nimic nu împiedica achizițtoarea să adreseze o solicitare de clarificări pentru a decide dacă, la data limită de depunere a ofertelor,

documentele erau sau nu cuprinse în ofertă și, în funcție de acest răspuns, să evalueze modul de îndeplinire a criteriilor de calificare. O astfel de solicitare nu ar fi condus la încălcarea a principiului tratamentului dacă informațiile privind expertii se regăseau *la nivelul propunerii tehnice*. Evaluarea ofertei în etape (etapa de calificare și etapa evaluării conformității propunerilor tehnice) nu avea înrâurire asupra respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, câtă vreme în discuție nu este vorba despre necesitatea accesării propunerii financiare, ci a celei tehnice.

Astfel fiind, se constată că evaluarea a înregistrat abateri de la cadrul legal, în special principiul proporționalității.

În ceea ce privește verificarea îndeplinirii criteriului cifrei de afaceri, din nou, se constată aceeași măsură disproporționată luată de achizițoare care, în loc să solicite clarificări suplimentare din care să rezulte valoarea cifrei de afaceri pe ultimii doi ani, nu pe ultimii trei ani, cum s-a declarat în formularul DUAЕ, alege să respingă oferta.

În condițiile în care criteriul de calificare privind cifra de afaceri rezultă din înscrisuri existente anterior datei limită de depunere a ofertei (bilanțuri contabile) nu se poate susține că o solicitare de indicare a cifrei de afaceri pe ultimii doi ani ar conduce la avantajarea operatorului economic și încălcarea principiului tratamentului egal.

Trebuie amintit în acest context cele statuate de CJUE în cauza C-336/12, Manova: 29. Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește

30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I..., punctul... și jurisprudența citată).

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..., SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, **precum bilanțul publicat**, a căror anterioritate **în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv**.

Curtea a declarat că Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii **poate fi verificată în mod obiectiv**, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să

favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să solicite operatorului economic cifra de afaceri pe ultimii doi ani. Câtă vreme modificarea avea la bază elemente obiective care puteau fi verificate nu se poate susține încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile din contestație mai sus cercetate va fi dispusă reevaluarea ofertei ... Systems & Services SRL, contestația urmând a fi admisă, în parte.

Vizavi de capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor, este de reținut că, din raportul procedurii, rezultă că au fost depuse oferte de către contestatoare și câștigătoarea procedurii... - ...++ SRL. Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare, nefiind prezentată o motivare în susținerea acestei cereri.

Referitor la solicitarea subsidiară privind suspendarea procedurii, se constată că aceasta a rămas fără obiect ca urmare a suspendării procedurii de către autoritatea contractantă. Măsura suspendării a fost publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare CN1083... 7/....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... Systems & Services SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL..., și anulează raportul procedurii de atribuire

nr.... și procese-verbale subsecvente, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... Systems & Services SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat... - ...++ SRL și, ca rămas fără obiect, capătul de cerere subsidiar privind suspendarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...