CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....

Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitățile Cutina, ... și Leucușești în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces agricolă din ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (REV.2), organizată de ....., cu sediul în ..... nr. 66, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele SC ...SRL și SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în data de 30.01....., a primit

documentul înregistrat cu numărul 263, prin care i se comunică faptul că oferta sa, deși admisibilă, se clasează pe locul 3.

1. Cu privire la reevaluarea ofertei SC ...SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă, contestatoarea precizează următoarele:

Conform solicitării din Fișa de date, ofertanții trebuie să dovedească că au executat lucrări similare în ultimii 5 ani de cel puțin 3.824.023 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

SC ...SRL a prezentat 2 contracte, care însumează 2.129.927,28 lei. Pentru diferență, ofertantul a primit susținere din parte SC ...SA, al cărui contract prezentat, ca și experiență similară, a fost încheiat cu SC ...SRL. Contractul încheiat între SC ...SA și SC ...SRL are ca obiect „Asfaltare DJ692A Becicherecu Mic - Sânandrei km 1+166 - 3+190 și 4+756 - 8+340”, beneficiarul lucrării fiind de fapt Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene ....., pentru procedura cu invitația de participare din SEAP nr. 364889/18.09.2014. Contractul a fost atribuit asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, asocierea neavând niciun subcontractant declarat în cadrul procedurii, așa cum reiese și din declarația postată pe SEAP de către autoritatea contractantă.

Invocând prevederile fișei de date, aferentă procedurii inițiate prin publicarea invitației de participare nr. 364889/18.09.2014, prevederile art. 45 alin. (2) din OUG nr.34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006, în vigoare la momentul respectiv, contestatoarea arată că asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a declarat în cadrul procedurii existența subcontractanților, ceea ce presupune că nu avea dreptul să subcontracteze părți din contract.

Din documentele din dosarul achiziție la care a avut acces, din însemnările comisiei și din raportul expertului, nu rezultă că beneficiarul final (Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene .....) ar fi știut de subcontractarea către SC ...SA. Legal, subcontractarea unei părți a contractatului nu se poate realiza decât cu acordul autorității contractante. În cazul în care acest acord nu există, subcontractarea este ilegală, iar contractul respectiv nu poate fi folosit ca experiență similară.

Din cele exprimate anterior reiese că nu se poate lua în considerare experiența similară a terțului susținător, caz în care SC ...SRL nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, oferta fiind inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare „[...] Ofertantul va include, în

cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: [...] procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționarii obiectului contractului conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini [...]. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor [...]". În clarificările 6 (nr. 52/02.02.2017), 9 (nr. 67/09.02.2017) și 17 (nr. 82/15.02.2017) - Anexa 6 s-a menționat clar că mixtura asfaltică cuprinde procurare și transport.

Oferta de preț nr. 56/08.02.2017 de la pag. 3 din răspunsul SC ...SRL nr. 216/26.09.2017, de la furnizorul SC ...SRL, nu cuprinde transportul. Conform distanta.ro, distanța între Sânandrei km 13 DN69 și ... este de circa 80 km. Distanța de transport prevăzută în documentația proiectantului, și obligatoriu a fi respectată ca atare, conform clarificărilor 9 si 13, este de 30 km. Nu reiese unde a fost cuprins costul aferent diferenței de transport a 23,5 tone mixtură asfaltică BA16 cu autobasculanta pe distanța de 50 km (80 km real -30 km conform liste de cantități). Dacă se aplică regula de 3 simplă, înseamnă că prețul pentru fiecare tonă de mixtură (175 lei/ tonă conform ofertei furnizor) trebuia să fie mai mare cu costul ..... din costul articolului de transport ofertat pentru mixtură (transport TRA01A30 la 30 km/tonă) înmulțit cu raportul 1,67 (50km/30km) reprezentând diferența de transport de la 30 km la 80 km.

Conform ofertei furnizorului ...din 03.02.2017, betonul este transportat de la Dumbrăvița la ... de către acesta (72 km), cu un preț de 95 lei/mc transportat.

Astfel, conform clarificării nr. ..... (nr. 91/17.02.2017) s-au publicat în SEAP formularele F3 și extrasele de resurse actualizate. Totalul de betoane necesar lucrării este de 772,13 mc, deci transportul la lucrare al betonului este de 95 lei/mc x 772,13 mc = 73.352,35 lei, necotați în ofertă (în listele de cantități este cuprins doar TRA06A30 - transportul rutier al betonului - mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist.= 30 km - 1988,13 tone, față de 72 km - distanța medie reală de transport de la furnizor la lucrare).

Referitor la tipul betonului utilizat la execuția coloanelor forate, conform caietului de sarcini Coloane Forate, unde se folosește Beton de ciment CLS C 30/25(BC 30/B 400), la pct.2.2.4 Betonarea coloanei, se precizează că este nevoie de o tehnologie aparte de realizare, în care se folosește betonul C 25/30 de consistență fluidă, care poate fi de două tipuri, din punct de vedere al lucrabilității, și anume T4 sau T4/T5:

• „în uscat" cu lucrabilitate la locul de turnare T4 (tasare 10 - 15 cm) pentru betoanele pompate cu pompa hidraulică de beton cu piston de 20 mc/oră;

• „sub apă” cu lucrabilitate la locul de turnare T4/T5 (tasare 15 - 18 cm) pentru betoanele turnate cu pâlnia prin cădere liberă a betonului prin burlane de dirijare”.

În oferta de preț prezentată nu este specificată lucrabilitatea betonului.

De asemenea, în justificarea prețului betonului, ofertantul nu a clarificat dacă deține pompa proprie de turnat betonul (Pompă hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40 mc/h - prevăzută în extrasul de utilaje ca fiind necesară urmare a aplicării operației de turnare a betonului prevăzută la art. PB11B1) sau utilizează pompa furnizorului, cu un tarif de 300 lei/mc. În cazul în care utilizează pompa furnizorului, conform ofertă, costul de utilizare a acesteia, și anume 300 lei/ora x 17,363 ore (conform extras de utilaje C8) = 5.208,9 lei, nu este cuprins în costul betonului B400.

Referitor la tipul betonului utilizat la execuția coloanelor forate, conform caietului de sarcini Coloane Forate, unde se folosește Beton de ciment CLS C 30/25(BC 30/B 400), acesta trebuie să aibă anumite caracteristici, conform celor precizate la pct.3.1.1., și anume: „Pentru determinarea clasei de beton și a cimentului folosit s-a ținut seama de normativul NE 012-99, după cum urmează:

• clasa de expunere a construcției în condiții de mediu - este 2.b (mediu umed sever);

• cerințe minime de asigurare a durabilității pentru beton în funcție de clasele de expunere (pentru clasa de expunere 2.b):

- clasa de beton	C 25/30
- gradul de impermeabilitate	P 810
- cimentul utilizat	H II/AS-32,5
- dozajul de ciment	325 kg/mc
- raportul A/C maxim	0,45
- agregate rezistente la îngheț - dezgheț	da
- grad de gelivitate	G 100
- granula maximă	Φ 31 mm”

În oferta de preț prezentată, tipul betonului de ciment CLS C 30/25(BC 30/B 400) este, conform cimentului utilizat, II A - LL 42,5R, diferit de cel precizat in caietul de sarcini. Astfel, conform normativului NE 012 - Producerea betonului, ultima versiune actualizată, Indicativ NE 012-1: 2007 - Tabelul L.1 - Caracteristici ale unor tipuri de cimenturi din România, diferența dintre cele două este că cel prevăzut în caietul de sarcini (H II/A-S 32,5), care are o degajare de căldură redusă față de cel ofertat (II A-LL 42,5) care are o degajare medie de căldură, iar conform aceluiași tabel din normative, la turnarea elementelor masive (având grosimea egală sau mai mare cu 80 cm) se recomandă utilizarea cimenturilor cu

degajare redusă de căldură. În cazul prezentei lucrări, coloanele de beton (tip Benoto) CD 1080 mm prevăzute în proiectul tehnic au diametrul mai mare de 80 cm reglementat de normativ, respectiv este de 108 cm, deci recomandarea normativului susține tipul de beton prevăzut de proiectant în documentație (H II/A - S 32,5) și nu cel ofertat de conform ofertei furnizorului (II A-LL 42,5). În concluzie, betonul de ciment CLS C 30/25(BC 30/B 400) ofertat și justificat ca preț nu respectă prevederea fișei de date de la cap. IV.4.2).

Referitor la tipul betonului utilizat la execuția coloanelor forate, conform caietului de sarcini Coloane „Durata maximă la transport a betonului va fi de o oră de la descărcarea betonului în mijlocul de transport dar cu condiția să nu depășească timpul de început de priză”. În condițiile în care distanța de transport este de circa 72 km (cf. distanta.ro) între furnizor și lucrare, nu este specificat în ce fel asigură betonul furnizat respectarea caietului de sarcini.

În concluzie, betonul de ciment CLS C 30/25(BC 30/B 400) ofertat și justificat ca preț, nu dovedește respectarea prevederilor cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției.

Pentru celelalte betoane utilizate la lucrare, respectiv:

2100933 BETON DE CIMENT B 100 STAS 3622 - M.C. - 25,2

2100945 BETON DE CIMENT B 150 STAS 3622 - M.C. - 8,06

2100971 BETON DE CIMENT B 300 STAS 3622 - M.C. - 45,82

3270903 BETON C30/37 - M.C. - 253,01,

conform caietului de sarcini BETOANE, cap. 1.4 - Transportul și punerea în operă a betonului, subcap. 1.4.1 - Transportul betonului: „Durata maximă posibilă de transport depinde în special de compoziția betonului și condițiile atmosferice. Durata de transport se consideră din momentul încărcării mijlocului de transport și sfârșitul descărcării acestuia și nu poate depăși valorile orientative prezentate în tabelul de mai jos pentru cimenturi de clasă 32,5/42,5, decât dacă se utilizează aditivi întârzietori.”

Din oferta prezentată de la furnizorul ...Dumbrăvița, aflat la o distanță de transport de circa 72 km, nu rezultă că este îndeplinită prevederea caietului de sarcini, cu privire la durata maximă de transport și nici nu se face precizarea în ofertă că prețul pentru betoanele ofertate conține sau nu costul pentru aditivi întârzietori.

În concluzie, betoanele de ciment ofertate și justificate ca preț nu dovedesc respectarea prevederilor cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției.

Referitor la oferta de preț de la furnizorul SC ... SRL, contestatoarea afirmă că aceasta cuprinde doua feluri de indicatoare și anume:

- Triunghi de 900 mm lungime - 4 buc - 20,7 euro/buc;
- Octogon de 800 mm lungime - 4 buc - 31,26 euro/buc.

Conform justificării din adresa 344/28.09.2017 a SC ...SRL, acesta justifică prețul indicatoarelor de circulație ca o medie între cele două tipuri de indicatoare din ofertă, astfel 187,06 euro x 4,5 lei/euro = 841,77 lei/8 buc = 105,22 lei/ buc. În cadrul listelor de cantități de lucrări, s-a prevăzut doar un singur tip de indicator de circulație și anume indicator circulație tablă aluminiu + folie r. triunghi lungime = 700 mm F 9 STAS 1848 - 8 buc.

Pe lângă faptul că indicatoarele din oferta de preț au alte dimensiuni (900 mm față de 700 mm solicitate în documentația de atribuire), prețul materialului ar fi trebuit să fie cel corespunzător indicatorului triunghi, și anume 20,70 euro x 4,5 lei/ euro = 93,15 lei/buc și nu 105,22 lei/buc așa cum eronat face calculul ofertantul. Astfel, fiecare indicator trebuia să fie mai scump cu 12,07 lei. înmulțit cu 8 bucăți rezultă o diferență de 96,56 lei.

În oferta furnizorului SC ... SRL, se precizează faptul că prețurile sunt la depozit furnizor și nu includ/nu se ofertează și costul transportului acestora.

Distanța Girod - ..., conform distanta.ro este 64 km. Similar, stâlpii metalici pentru indicatoare 16,8 euro/buc x 4,5 lei/euro = 75,6 lei/buc nu includ în costul ofertat transportul acestora. Similar, parapetul metalic ofertat 58 euro/m x 72,3 m = 4193,4 euro, din care ofertantul justifică un cost de 4,6 lei/kg, fără a explica însă cum a făcut aceste calcule, având în vedere că în oferta furnizorului SC ... SRL este doar o precizare de preț unitar, pentru 1 ml de parapet, fără a face dovada că este parapetul prevăzut în proiectul tehnic (nu se precizează nici lungime sau greutate sau orice alt element care ar putea demonstra conformitatea cu caietul de sarcini). De asemenea, oferta nu include prețul transportului, de la furnizor la lucrare, aferent celor 64 km, iar în devizul aferent „Suprastructura pod” este ofertat doar transportul la 30 km, conform răspuns clarificare 167/29.05....., la poz. 25 TRA01A30 – 8,753 tonă

În concluzie, indicatoarele de circulație, stâlpii metalici, pentru indicatoare și parapeți, ofertați și justificați ca preț nu respectă prevederile cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției.

Referitor la grinzile ofertate și furnizate de ...SA, conform oferta furnizor nr. 382/07.02.2017, acestea au prețul de procurare de 9275 lei/buc, la care se adaugă prețul de 480 euro/buc = 480 x 4,5 lei/euro = 2.160 lei/buc pentru transport. Conform răspunsului de clarificare nr. 167/29.05....., dat de ofertantul SC ...SRL, la care atașează și devizul cu valori pentru Suprastructura Pod, acesta ofertează 9275 lei/bucata grindă și un transport total pentru toate grinzile de 713,14 lei. Conform cu justificarea de preț prezentată, ar fi trebuit să oferteze astfel:

- 12 grinzi x 9.275 lei/buc = 111.300 lei;
- 12 grinzi x 2.160 lei/buc = 25.920 lei.

Total procurare + transport 12 grinzi conform justificare de preț = 137.220 lei.

În fapt, s-a ofertat astfel:

- 12 grinzi x 9.275 lei/buc = 111.300 lei;
- 121,8 tone (greutate totală 12 grinzi) x 5,86 lei/tonă = 713,14 lei.

Total procurare + transport 12 grinzi conform ofertă depusă = 112.013,14 lei.

Referitor la aparatele de reazem din neopren ofertate și furnizate de SC … SRL Botoșani, cu punct de lucru la Oradea, conform oferta furnizor 00651/23.02.2017:

- 12 buc aparat reazem din neopren armat 200 x 300 x30 mm x 39 euro = 468 euro, cu un preț pe bucată de 39 euro x 4,5 lei/euro = 175,5 lei/buc;
- 12 buc aparat reazem din neopren armat 200 x 300 x 41mm x 54 euro = 648 euro, cu un preț pe bucată de 54 euro x 4,5 lei/euro = 243 lei/buc.

Distanța dintre Oradea (cel mai apropiat punct de lucru) și ..., conform *distanța.ro* este de 217 km. În oferta de preț prezentată nu este precizat dacă este inclus sau nu transportul sau dacă produsele sunt livrate loco șantier, fiind prevăzută doar fraza evazivă „transport: La înțelegere/conform contract”, contract care însă nu este încheiat.

În concluzie, societatea contestatoare prezintă propriile calcule, identificând o abatere tehnică cuantificabilă, în valoare de 107.0001,38 lei, reprezentând circa 3,5% din valoarea ofertei (3.060.371.37 lei - transmisă prin comunicarea 263/30.01.....).

Pe lângă această cuantificare în preț expusă mai sus - sunt abateri tehnice care reprezintă încălcări ale prevederile cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției

2. Cu privire la reevaluarea ofertei SC ...SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației arată următoarele:

Sunt citate prevederile fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și se arată că în clarificările 6 (nr. 52/02.02.2017), 9 (nr. 67/09.02.2017) și 17 (nr. 82/15.02.2017) - Anexa 6 s-a menționat clar că mixtura asfaltică cuprinde procurare și transport.

Distanța de transport a mixturii asfaltice de la stația ofertantului de la Siria, județul Arad, până la lucrare este de 77 km, conform distanta.ro. Distanta de transport prevăzută în documentația proiectantului, și obligatoriu a fi respectată ca atare conform clarificări 9 și 13, este de 30 km. Din justificarea de preț prezentată nu reiese

unde a fost cuprins costul aferent diferenței de transport a 23,5 tone mixtură asfaltică BA16 cu autobasculanta pe distanța de 47 km (77 km real - 30 km conform listelor de cantități). Dacă se aplică regula de 3 simplă, rezultă că prețul pentru fiecare tonă de mixtură (175 lei/tonă conform ofertei furnizor) trebuia să fie mai mare cu costul ..... din costul articolului de transport ofertat pentru mixtură (transport TRA01A30 la 30 km/tonă) înmulțit cu raportul 1,57 (47km/30km) reprezentând diferența de transport de la 30 km la 77 km.

Referitor la prețul emulsiei, distanța de transport a emulsiei, de la stația ofertantului de la Siria, județul Arad până la lucrare, este de 77 km, conform distanta.ro. Distanța de transport prevăzută în documentația proiectantului, și obligatoriu a fi respectată ca atare, este de 30 km. Din justificarea de preț prezentată nu reiese unde a fost cuprins costul aferent diferenței de transport a 157,399 tone emulsie cationică cu rupere rapidă cu autovehicul special (cisternă) pe distanța de 47 km (77 km real - 30 km conform listelor de cantități). Dacă se aplică regula de 3 simplă, rezultă că prețul pentru fiecare tonă de emulsie trebuia să fie mai mare cu costul ..... din costul articolului de transport, ofertat pentru emulsie (transport TRA05A30 la 30 km/tonă) înmulțit cu raportul 1,57 (47km/30km), reprezentând diferența de transport de la 30 km la 77 km.

Conform ofertei furnizorului ...din 03.02.2017, betonul este transportat de la Dumbrăvița la ... de către acesta (72 km) cu un preț de 1200 lei/transport.

Conform clarificării nr. ..... (nr. 91/17.02.2017) s-au publicat în SEAP formularele F3 și extrasele de resurse actualizate. Totalul de betoane necesar lucrării este de 772,13 mc, deci transportul la lucrare al betonului este de 1200 lei/mc x 772,13 mc/10mc/cursă = 92.655,60 lei necotați în ofertă (în listele de cantități este cuprins doar TRA06A30 - transportul rutier al betonului - mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist.= 30 km - 1988,13 tone, față de 72 km - distanța medie reală de transport de la furnizor la lucrare).

Referitor la tipul betonului utilizat de SC ...SRL la execuția coloanelor forate, contestatoarea reiterează aspectele prezentate anterior, referitoare la oferta SC ...SRL.

Cu privire la aparatele de reazem din neopren ofertate de SC ...SRL și furnizate de SC …, contestatoare arată că, în conformitate cu oferta furnizor 135/27.09.2017:

- aparat reazem din neopren armat 200 x 300 x 30 mm - 12 buc cu 204,25 lei/buc;

- aparat reazem din neopren armat 200 x 300 x 50 mm - 12 buc cu 219,8 lei/buc

În documentația de atribuire s-au solicitat, conform clarificării autorității nr. ..... (nr. 91/17.02.2017), și s-au publicat în SEAP formularele F3 și extrasele de resurse actualizate, în care se utilizează:

- aparat reazem din neopren armat 200 x 300 x 30 mm - 12 buc;

- aparat reazem din neopren armat 200 x 300 x 41 mm - 12 buc (o altă grosime decât cea justificată în oferta de preț).

În concluzie, aparatele reazem din neopren armat 200 x 300 x 50 mm - 12 buc, ofertate și justificate ca preț, nu dovedesc respectarea prevederilor fișei de date, cap. IV.4.2., rezultând o abatere tehnică de 12 buc x 219,8 lei/buc = 2637,6 lei - nejustificați.

În concluzie, contestatoarea a identificat valoarea de 107.383.76 lei, reprezentând abatere tehnică cuantificabilă, respectiv aproximativ 3,5 % din valoarea ofertei (3.070.066.05 lei - valoarea ofertei SC ...SRL din raportul expertului cooptat).

Pe lângă această cuantificare în preț, expusă mai sus, acestea sunt abateri tehnice de la prevederile fișei de date, cap. IV.4.2.

Referitor la răspunsurile autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea reia, la modul general, aspectele anterior prezentate.

http://www.cnsc.ro/depunere-contestatii/program-depunere/Prin adresele nr. 6393/452-C2/15.02.2018 și nr. 6394/452-C2/15.02.2018, s-a solicitat părților un punct de vedere față de excepția tardivității contestației, întrucât a fost transmisă Consiliului prin e-mail, la data de ....., ora 16:57, în condițiile în care programul de lucru al Consiliului anunțat public la http://www.cnsc.ro/depunere-contestatii/program-depunere/ încetează la ora 16:00, iar la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. se prevede că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

Prin adresa nr. 25/19.02/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6770/19.02....., SC ..... SRL precizează că originalul contestației a fost transmis Consiliului și autorității contractante în data de ....., prin Poșta Română, anexând la adresă facturile care fac dovada transmiterii în termenul legal.

În punctul său de vedere nr. 297/26.02..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8179/28.02....., autoritatea contractantă susține, în apărare, următoarele:

1. Cu privire la evaluarea ofertei SC ...SRL

Din documentele prezentate de ofertantul ...SRL reiese faptul că experiența similară a acestuia, obținută în baza a 2 contracte, este de 2.129.927,28 lei (TVA exclus).

Din documentele prezentate de terțul susținător SC ...SA reiese faptul că experiența similară a acestuia, obținută în baza contractului ce a avut ca obiect „Asfaltare DJ692A Becicherecu Mic - Sânandrei km 1+166 - 3+190 și 4+756 - 8+340” este de 1.749.947,77 lei (TVA exclus).

Din toate aceste documente reiese faptul că ofertantul ...SRL, susținut de terțul susținător SC ...SA (cu mai puțin de 50% din valoare), are experiența similară superioară celei solicitate în fișa de date, făcând dovada că în ultimii 5 ani aceștia au executat lucrări similare (lucrări de construcții de drumuri) în valoare cumulată de 3.879.875,05 (fără TVA), la nivelul a 3 contracte.

Într-adevăr, lucrările executate de terțul susținător SC ...SA în baza contractului nr. 534/30.06.2015 au fost contractate cu SC ...SRL și nu cu beneficiarul final Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene ....., dar acest fapt este lipsit de relevanță din moment ce, din documentele prezentate, reiese, fără echivoc faptul că SC ...SA a executat efectiv lucrările respective.

Faptul că, la momentul depunerii ofertei, asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu ar fi făcut cunoscută intenția sa de a subcontracta părți din contract către SC ...SA nu are nicio relevanță pentru cazul de față, din moment ce, din documentele prezentate, reiese, fără echivoc, faptul că SC ...SA a executat efectiv lucrările contractate cu SC ...SRL.

În Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8/25.08.2016 nici nu se putea menționa denumirea subcontractantului SC ...SA din moment ce acesta nu este parte a contractului nr. 1752/19.06.2015, încheiat între Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene ..... si asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Potrivit legii, subcontractarea unei părți a contractului trebuie adusă la cunoștința autorității contractante. Cu toate acestea, în practică s-au întâlnit numeroase situații în care executantul subcontracta părți din contract unor terți, cu care încheia contracte de lucrări, iar acest fapt nu era cunoscut de beneficiarul final. Dar aceasta situație nu poate conduce la concluzia ca acele contracte nu pot fi folosite ca si experiență similară. Dimpotrivă, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare documentele prezentate, indiferent dacă beneficiarul este o instituție publică sau un client privat și indiferent dacă beneficiarul final a avut cunoștința sau nu de documentele respective, important fiind ca, prin documentele respective să se demonstreze că operatorul economic în cauză a executat efectiv lucrările și că acestea îndeplinesc cerințele

de calificare precizate în fișa de date (a se vedea deciziile CNSC și practica judiciară).

Autoritatea contractantă afirmă că, într-adevăr, la cap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date se precizează: „[...] Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: [...] procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționarii obiectului contractului conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini [...]. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: [...]", dar aceste cerințe, desprinse din context de către contestatoare, au în vedere tocmai costurile cuprinse în extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj si transport (Formularele C6-C9). De asemenea, în răspunsurile la clarificări cu privire la documentația de atribuire publicate în SEAP se menționează clar că mixtura asfaltică cuprinde procurare și transport, dar, în răspunsul la clarificări nr. 69/09.02.2017, publicat în SEAP se precizează, la fel de clar, și că „Ofertanții vor oferta conform listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție de proiectant și publicate în SEAP, cu mențiunile din răspunsurile la clarificări, inclusiv distanțele de transport. Prin urmare, nu s-a permis folosirea distanțelor de transport, ofertanții fiind obligați să respecte întocmai distanțele de transport prevăzute în caietul de sarcini și să oferteze în deplină concordanță cu acestea. Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile, publicat în SEAP, conține transportul tuturor materialelor necesare pentru execuția lucrărilor în cauză, distanța de transport fiind impusă de autoritatea contractantă.

Ca și în cazul ofertei depuse de contestatoare, Formularul C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile, prezentat de către ofertantul câștigător SC ...SRL în propunerea financiară, este în deplină concordanță cu Formularul C9 publicat în SEAP, inclusiv în ceea ce privește distanța de transport impusă.

Propunerea financiară prezentată de ofertantul SC ...SRL a respectat toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv indicațiile din răspunsurile la clarificări publicate în SEAP. Contrar opiniei contestatoarei, în oferta de preț nr. 56/08.02.2017, întocmită de furnizorul SC ...SRL, nu se precizează ca ar fi fără transport, ci prețul fără TVA al materialului mixtură asfaltică BA16 pentru obiectivul „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ .....”.

Comisia de evaluare a solicitat documente prin care să se justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat la o serie de materiale din Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, iar ofertantul ...SRL s-a conformat întocmai acestei

solicitări și a prezentat, pentru materialul BETON ASFALTIC BA16, oferta de preț nr. 56/08.02.2017 - întocmită de furnizorul SC ...SRL, care justifică prețul ofertat în Formularul C6 pentru acest material. Prin urmare, ofertantul trebuia să-și justifice prețul de procurare și nu cel de procurare și transport. Materialele pot fi furnizate cu sau fără transport, în funcție de decizia/disponibilitatea furnizorului, iar faptul că prețul de transport nu ar fi cuprins în oferta de preț nu poate duce la concluzia ca acesta a fost omis de la ofertare.

Prețul de transport al materialelor respective se regăsește în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv în Formularul C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile. Este evident faptul că fiecare ofertant, inclusiv contestatoarea, își transportă materialele pe distanțe diferite, dar, constrânși de obligativitatea respectării distanțelor din caietul de sarcini, au cuprins în ofertă prețuri care să acopere costurile reale de transport.

În justificările de preț prezentate de contestatoare se precizează faptul că prețul materialelor respective este „loco șantier”. Prin urmare, transportul materialelor până la șantier este suportat de furnizori. Dacă s-ar aplica logica sugerată de contestatoare, ar însemna că din documentele justificative prezentate rezultă că nu se respecta Formularul C9, ofertat de aceasta în propunerea financiară, întrucât din documentele justificative nu reiese faptul că aceste materiale ar fi transportate pe distanța de 30 de km, impusă și ofertate în Formularul C9.

Autoritatea contractantă arată că, pentru materialele BETON C30/37 și BETON C25/30, ...SRL a prezentat o ofertă de preț FN/03.02.2017 - întocmită de SC ... SRL, al cărei preț justifică prețul ofertat în Formularul C6 pentru aceste materiale. Faptul că în respectiva ofertă de preț se menționează, în mod distinct, față de prețul pentru betoane, și prețul de transport al acestora pe ruta Dumbrăvița - ... nu are nici o relevanță, din moment ce prețul acestor materiale a fost justificat.

Faptul că în oferta de preț FN/03.02.2017 - întocmită de SC ... SRL nu este specificată lucrabilitatea betonului nu are nicio relevanță, din moment ce aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, prezentată de ofertantul ...SRL Mai mult, scopul prezentării acestui document a fost acela de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele BETON C30/37 și BETON C25/30, și nu pentru demonstrarea conformității cu specificațiile caietului de sarcini. Este cunoscut faptul că, de regulă, ofertele de preț conțin denumirea/tipul produselor și prețul acestora, nu și specificații tehnice detaliate ale acestora.

De asemenea, faptul că în respectiva ofertă de preț se menționează, în mod distinct față de prețul pentru betoane și prețul pentru utilizarea pompei furnizorului, nu are nici o relevanță, din moment ce prețul acestor materiale a fost justificat. Este cunoscut faptul că ofertantul avea posibilitatea de a opta pentru utilizarea pompei furnizorului, sau, dimpotrivă putea utiliza o alta pompă de beton, iar faptul ca prețul pentru utilizarea pompei furnizorului nu este cuprins în prețul materialului, nu poate duce la concluzia că acesta a fost omis de la ofertare. Nu s-a solicitat justificarea preturilor la utilaje, ci la materiale. Prețul pentru aceste utilaje se regăsește în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

La fel, nu are nicio relevanță faptul că în oferta de preț FN/03.02.2017 este specificat C25/30 (B400) XC2 - II A-LL 42,5R, din moment ce scopul prezentării acestui document a fost acela de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele BETON C30/37 și BETON C25/30, și nu pentru demonstrarea conformității cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică prezentată de ofertantul ...SRL conține aceste specificații.

Betoanele C25/30 prevăzute în caietul de sarcini nu se limitează la betonul pentru coloane forate (în care se utilizează ciment tip HII/A-S 32,5), iar autoritatea contractantă susține că nu a solicitat documente prin care să se justifice prețul pentru toate tipurile de betoane C25/30 prevăzute în caietul de sarcini, ci pentru BETON C25/30, conform Formular C6. Faptul că tipul cimentului menționat (II A-LL 42,5R) nu ar corespunde cu recomandările din Normativul NE 012 ar fi condus, cel mult, la solicitări de clarificări suplimentare și nu la respingerea ofertei ca neconformă, cum solicită contestatoarea.

Faptul că distanța dintre Dumbrăvița - ... ar fi de circa 72 de km (conform www.distanta.ro) nu are nicio relevanță, raportat la cerințele din caietul de sarcini referitoare la durata maximă de transport a betonului, din moment ce aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentată de ofertantul ...SRL. Scopul prezentării ofertei de preț FN/03.02.2017 - întocmită de SC ... SRL a fost acela de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele BETON C30/37 și BETON C25/30, și nu pentru demonstrarea conformității cu specificațiile caietului de sarcini. Este cunoscut că, de regulă, ofertele de preț conțin denumirea/tipul produselor și prețul acestora, nu și specificații cu privire la durata de transport până la destinație. Betonul utilizat de contestatoare pentru execuția coloanelor forate este adus de la o distanță diferită de cea impusă prin caietul de sarcini și ofertată ca atare în propunerea financiară (30 km). Prin urmare, dacă s-ar aplica logica

sugerată de contestatoare, ar însemna, dată fiind distanța presupus a fi reală de transport (și nu cea de 30 km impusă și ofertată ca atare) a betonului până la turnare (Chișoda - ..., sau București - ..., sau Timișoara - ...), că nu este cert că aceasta ar respecta durata maximă de transport a betonului de o oră de la descărcarea betonului în mijlocul de transport.

Autoritatea contractantă afirmă că nu are nicio relevanță faptul că distanța dintre Dumbrăvița - ... ar fi de circa 72 de km, raportat la cerințele din caietul de sarcini, referitoare la durata maximă de transport a betoanelor (B100, B150, B300, C30/37), din moment ce aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentată de ofertantul ...SRL. De asemenea, este irelevant faptul că în oferta de preț FN/03.02.2017 nu se face precizarea că prețul pentru betoane conține sau nu costul pentru aditivi întârzietori, din moment ce nu rezultă că ar fi necesară utilizarea acestora.

Referitor la prețul indicatoarelor de circulație, autoritatea contractantă arată că ...SRL, răspunzând solicitării de justificare a prețului, a prezentat pentru materialele: Indicator circulație tablă aluminiu + folie r. triunghi lungime – 700 mm F 9 S1848, stâlp metalic confecționat industrial și parapet metalic având 50-75% țeavă trasă, o ofertă de preț, nr. GSR0089/02.02.2017, întocmită de SC … SRL, al cărei preț justifică prețul ofertat în Formularul C6 pentru aceste materiale. Este îndeobște cunoscut că, de regulă, ofertele de preț conțin denumirea/tipul produselor și prețul acestora, nu și specificații tehnice detaliate ale acestora (pentru exemplificare, a se vedea ofertele de preț prezentate de contestatoare ca răspuns la clarificări). Mai mult, în oferta de preț nr. GSR0089/02.02.2017 precizează explicit faptul că aceasta a fost întocmită pentru „Proiect: Modernizarea infrastructurii de acces agricolă din com. ..., jud. .....)”, ceea ce înseamnă că această ofertă de preț reprezintă un răspuns la specificațiile tehnice ale materialelor specifice lucrările în cauză.

Pentru a putea fi justificat, prețul ofertat de ...SRL pentru Indicator circulație tablă aluminiu + folie r. triunghi lungime – 700 mm F 9 S1848 nu trebuia să coincidă cu prețul din oferta de preț a furnizorului, ci să fie mai mare sau egal. Criticile contestatoarei cu privire la modul de calcul sunt nejustificate, din moment ce comisia de evaluare a calculat corect (a se vedea raportul procedurii). Pe de altă parte, faptul că indicatorul menționat în justificarea de preț ar avea o dimensiune mai mare decât indicatorul precizat în caietul de sarcini, ar fi condus cel mult la o solicitare de clarificări suplimentară și nu la respingerea ofertei ca neconformă, așa cum solicită contestatoarea. Din moment ce prețul la furnizor pentru Indicator

triunghi de 900 mm este de 20,70 euro/buc, este evident că prețul pentru Indicator triunghi de 700 mm nu poate fi decât mai mic, ceea ce înseamnă că prețul ofertat este justificat.

De asemenea, faptul că în respectiva ofertă de preț se menționează că prețul este ex-work depozit furnizor, nu are nicio relevanță, din moment ce prețul ofertat pentru indicatoare, stâlpi și parapeți a fost justificat. Este cunoscut faptul că materialele pot fi furnizate cu sau fără transport, în funcție de decizia/disponibilitatea furnizorului și a clientului, iar faptul că prețul de transport nu ar fi cuprins în oferta de preț, nu poate duce la concluzia că acesta a fost omis de la ofertare, prețul de transport al materialelor respective regăsindu-se în Formularul C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile.

Cu privire la prețul grinzilor ofertate, autoritatea contractantă arată că ...SRL, răspunzând solicitării de justificare a prețului, a prezentat, pentru materialul grinda transversală G.18-6 E BETON PRECOMPRIMAT 8 TBP 12 IPCT5435/C3, oferta de preț nr. 382/07.02.2017, întocmită de furnizorul SC ...SA, al cărui preț justifică prețul ofertat în Formularul C6 pentru acest material. Faptul că prețul de transport al acestor grinzi, ofertat în Formularul F3, este diferit față de prețul de transport din oferta de preț nr. 382/07.02.2017, nu poate decât să conducă la concluzia că ofertantul a ales să transporte materialele respective cu alte mijloace de transport decât cele puse la dispoziție de către furnizor.

De asemenea, ...SRL, răspunzând solicitării de justificare a prețului, a prezentat pentru materialul APARAT REAZEM NEOPREN PENTRU POD CF MOBIL 200 X 300 X 41 oferta de preț nr. 00651/23.02.2017, întocmită de SC … SRL, al cărei preț justifică prețul ofertat în Formularul C6 pentru aceste materiale.

Autoritatea contractantă susține că sunt simple presupuneri concluziile exprimate de contestatoare „asupra abaterilor tehnice cuantificabile în costuri”, neavând ca temei informații cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului ...SRL, ci documente care au fost prezentate în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru o serie de materiale cuprinse în Formularul C6, prezentat de acesta. Pe de altă parte, cuantificarea teoretică nu intră în atribuțiile ofertanților, ci a comisiei de evaluare, întrucât aceasta dispune de toate informațiile necesare realizării acestei cuantificări. După cum se precizează și în raportul procedurii publicat în SEAP, cu ocazia evaluării propunerii tehnice prezentate de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a constatat o serie de abateri care au fost considerate abateri tehnice minore, cuantificarea teoretică a acestor abateri fiind de 0 lei.

Contrar opiniei contestatoarei, oferta prezentată de ...SRL nu conține abateri tehnice care sa reprezinte încălcări ale prevederilor fișei de date, cap. IV.4.2). Criticile contestatoarei privesc documente prin care ofertantul ...SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat la o serie de materiale și nu cu privire la propunerea tehnică sau propunerea financiară prezentată de acesta. Chiar dacă aceste critici ar fi fost justificate, ceea ce nu e cazul de față, această situație ar conduce eventual la necesitatea solicitării de clarificări suplimentare cu privire la justificările de preț și nu la respingerea ofertei depusa de ...SRL ca neconformă (conform art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 392/2016), cum se solicită în contestație. Dimpotrivă, oferta prezentata de ...SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate, iar pe de altă parte, propunerea financiară prezentată de ...SRL este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce nu ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau nu constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește evaluarea ofertei …., autoritatea contractantă susține că, la fel ca și în cazul ofertei depusă de contestatoare, Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat de către ofertantul ...SRL în propunerea financiară, este în deplină concordanță cu Formularul C9 publicat în SEAP, inclusiv în ceea ce privește distanta de transport impusă.

Propunerea financiară prezentată de ...SRL a respectat toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv indicațiile din răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, criticile contestatoarei fiind formulate asupra unor informații furnizate de documentele prezentate de ofertantul ...SRL, în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat la o serie de materiale.

În scopul verificării neîncadrării în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (preț neobișnuit de scăzut), comisia de evaluare a solicitat documente prin care să se justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat la o serie de materiale din Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, iar ... SRL a prezentat, pentru materialul BETON ASFALTIC BA16 o analiză de preț - producție proprie - MIXTURA ASFALTICĂ BA16, în care se justifică prețul ofertat în Formularul C6 pentru acest material. În analiza de preț prezentată nu se menționează faptul că stația de asfalt s-ar afla în localitatea Siria, jud. Arad, cum se precizează în contestație. Cu toate acestea, lipsa menționării distanței sau a costului de transport a mixturii asfaltice până la locul execuției, nu are nici o relevanță, din moment ce prețul acestui material a fost justificat.

...SRL, răspunzând solicitării de justificare a prețului, a prezentat pentru materialul EMULSIE DE BITUM CATIONICĂ CU RUPERE RAPIDĂ S8877, o analiză de preț - producție proprie - EMULSIE CATIONICĂ CU RUPERE RAPIDĂ, în care se justifică prețul ofertat în Formularul C6 pentru acest material.

Faptul că oferta de preț FN/03.02.2017, întocmită de furnizorul SC ... SRL, prezentată de ofertantul ...SRL, în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al materialelor BETON C30/37 și BETON C25/30, a fost adresată SC ...SRL și nu ofertantului ...SRL este lipsit de relevanță, din moment ce acest document a fost întocmit de un terț (SC SRL) și nu de către ofertanți. Comisia de evaluare a verificat documentul respectiv prin prisma justificării prețului ofertat la materialele în cauză, fără a ține cont de această eroare minoră, des întâlnită în practică în cazul ofertelor de preț

Cu privire la justificările de preț prezentate de ...SRL referitoare la betoane, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la oferta SC ...SRL.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că nu reprezintă o nerespectare a prevederilor fișei de date și a caietului de sarcini faptul că aparatul reazem neopren, menționat în justificarea de preț, ar avea o dimensiune mai mare decât aparatul reazem neopren solicitat în caietul de sarcini; este o abatere tehnică minoră cuantificabilă valoric, care ar fi condus cel mult la solicitarea de clarificări suplimentare și nu la respingerea ofertei ca neconformă. Din moment ce prețul la furnizor pentru Aparat reazem din neopren armat de 200 x 300 x 50 mm este de 219,80 lei este evident că prețul pentru Aparat reazem din neopren armat de 200 x 300 x 41 mm nu poate fi decât mai mic, ceea ce înseamnă că prețul ofertat este justificat. Aceasta neconcordanță nu se regăsește în propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de ...SRL.

Autoritatea contractantă susține că sunt simple presupuneri concluziile exprimate de contestatoare „asupra abaterilor tehnice cuantificabile în costuri”, neavând ca temei informații cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului ...SRL, ci documente care au fost prezentate în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru o serie de materiale cuprinse în Formularul C6, prezentat de acesta. Pe de altă parte, cuantificarea teoretică nu intră în atribuțiile ofertanților, ci a comisiei de evaluare, întrucât aceasta dispune de toate informațiile necesare realizării acestei cuantificări. După cum se precizează și în raportul procedurii publicat în SEAP, cu ocazia evaluării propunerii tehnice prezentate de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare nu a constatat abateri care să poată fi considerate abateri tehnice minore.

Contrar opiniei contestatoarei, oferta prezentată de ...SRL nu conține abateri tehnice care să reprezinte încălcări ale prevederilor fișei de date, cap. IV.4.2). Criticile contestatoarei privesc documente prin care ofertantul ...SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat la o serie de materiale și nu cu privire la propunerea tehnică sau propunerea financiară prezentată de acesta. Oferta prezentată de ...SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate, iar pe de altă parte, propunerea financiară prezentată este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce nu ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că soluția ce se impune în cazul de față este aceea de respingere, ca nefondată, respectiv ca inacceptabilă (întrucât o eventuală reevaluare a ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL nu ar conduce la declararea acestora ca inacceptabile și neconforme, ci ar determina, eventual, solicitarea de clarificări suplimentare) a contestației formulate de SC ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitățile Cutina, ... și Leucușești în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces agricolă din ....., județul .....", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată online.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.02.2017, ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este 3.824.023 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL (denumit în continuare SC ..... SRL) a formulat prezenta contestație, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând reevaluarea celor două oferte și stabilirea ofertei câștigătoare din cele admisibile.

Excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, va fi respinsă, dat fiind faptul că autoarea contestației a făcut dovada transmiterii acesteia prin poștă, la ....., devenind incidente prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare

recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

În continuare, pe fondul contestației, Consiliul va examina criticile aduse de contestatoare ofertei SC ...SRL, desemnată câștigătoare a procedurii în cauză.

O primă critică vizează îndeplinirea de către SC ...SRL a cerinței privind experiența similară, în legătură cu care, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* următoarele: *Cerinta 1 Experienta similara: Ofertantul trebuie sa fi executat **lucrari similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel putin 3.824.023 lei**, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrarilor executate **la nivelul a maximum 3 contracte**.*

La *modalitatea de îndeplinire* se menționează: *se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante. **Urmatoarele documente justificative** care probeaza îndeplinirea cerintei **vor fi prezentate**, la solicitarea autoritatii contractante, **doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar** întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:*

*- **procesul-verbal de receptie finala / procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor / proces verbal pe obiect** întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, **care sa ateste** faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit **si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor;***

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAE va fi completat de catre fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractanta solicita tuturor ofertantilor, ca odata cu depunerea DUAE sa prezinte acordul de asociere. Documentele justificative care probeaza cele asumate in acorduri vor fi solicitate de catre autoritatea contractanta, ulterior, doar ofertantului clasat pe primul loc dupa evaluarea ofertelor. Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta în conformitate cu art.182 din Legea nr.98/2016.

*Modalitate de îndeplinire: **în DUAE completat de ofertant se vor include si informatiile cu privire la existenta unei sustineri de terta parte**, precum si celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE. Autoritatea contractanta solicita tuturor ofertantilor, ca odata cu depunerea DUAE sa prezinte angajamentul tertului sustinator (impreuna cu documente anexe la angajament, transmise acestora de catre tert/tertii sustinatori, din care rezulta modul efectiv in care se va materializa sustinerea acestuia/acestora). Documentele justificative care probeaza cele asumate in angajamente vor fi solicitate de catre autoritatea contractanta, ulterior, doar ofertantului clasat pe primul loc dupa evaluarea ofertelor. **Tertul/tertii sustinatori vor completa DUAE cu informatii privind nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator sustinerii acordate**. Prin angajamentul ferm, tertul/tertii confirma, pe baza de documente justificative, dupa caz, faptul ca va/vor sprijini*

ofertantul în vederea îndeplinirii obligatiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activitati pentru care a acordat sustinerea, ***fie prin identificarea resurselor tehnice si profesionale pe care le va pune la dispozitie ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru)****. Totodata, prin angajamentul ferm, tertul/tertii se va/vor angaja ca va/vor raspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achizitie publica. Raspunderea solidara a tertului/tertilor sustinator/sustinatori se va angaja sub conditia neîndeplinirii de catre acesta/acestia a obligatiilor de sustinere asumate prin angajament.* ***Pentru indeplinirea acestei cerinte, operatorul economic poate sa invoce sustinerea unui/unor tert/terti pentru maximum 50% din cerinta privind experienta similara*** *ce a fost stabilita în conformitate cu cele precizate pe coloana din stânga (conform prevederilor art. 113 alin. 12 din Legea 98/2016).*

Analizând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul stabilește că acesta a înțeles să prezinte, în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus:

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1117/15.11.2016 privind lucrarea „*modernizare DC 72 Charlottenburg-Buzad*”, recomandarea nr. 1715/17.11.2014 din partea Primăriei Comunei Bogda, beneficiarul lucrării, din care rezultă că valoarea lucrărilor executate de SC ...SRL, în cadrul contractului, este de **1.649.697,66 lei, inclusiv TVA**;
- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01/16.06.2016 privind lucrarea „amenajare intersecție DJ 691 cu DC 58 în localitatea Giarmata”, executată în cadrul contractului nr. 2179 din 30.07.2015, încheiat între C.J.T. – D.A.D.P.J. ..... și SC ...SRL și recomandarea nr. 2141/01.07.2016, din partea Consiliului Județean ..... – D.A.D.P.J. ....., beneficiarul lucrării, din care rezultă că valoarea lucrărilor executate de SC ...SRL, în cadrul contractului, este de 965.673,33 lei, inclusiv TVA.

Totodată, având în vedere susținerea de care beneficiază SC ...SRL din partea terțului susținător SC ...SA, (rezultată din informațiile completate în formularul DUAE, angajamentul ferm semnat de SC ...SA, datat 27.02.2017, privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului SC ...SRL), Consiliul stabilește că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare mai sus evocată, a fost luată în considerare, de către comisia de evaluare, și experiența terțului.

În susținerea acesteia, a fost prezentat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 42771/26.08.2016 privind lucrarea „*asfaltare DJ 692A Becicherecu Mic – Sanandrei Km 1+166-3+190 și 4+756-8+340*”, executată în cadrul contractului nr. 534 din 30.06.2015, încheiat între SC ...SRL și SC ...SA, precum și recomandarea nr. 428/26.08.2016 din partea SC ...SRL, antreprenorul lucrării, din care rezultă că valoarea lucrărilor

executate de SC ...SA, în cadrul contractului, este de **1.749.947,77 lei, fără TVA.**

Analizând critica autoarei contestației privind acest ultim contract, Consiliul constată că aceasta vizează informațiile referitoare la acordul beneficiarului final CJT – Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene ....., privind subcontractarea către SC ...SA.

Din documentele existente la dosarul cauzei, reiese că autoritatea contractantă a avut anumite neclarități privind acest contract prezentat de SC ...SA pentru susținerea experienței similare, motiv pentru care, prin intermediul adresei nr. 245/01.11.2017 a solicitat ofertantului ...SRL transmiterea de documente edificatoare prin care beneficiarul real (CJT – Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor județene .....) să confirme experiența similară precizată în DUAE prezentat de terțul susținător.

În răspunsul înfățișat prin adresa nr. 406/03.11.2017, SC ...SRL a arătat, în referire la aspectul pus în discuție, următoarele:

- Lucrarea „Asfaltare DJ 692A Becicherecu Mic - Sanandrei km 1+166-3+109 si 4+756-8+340" a fost contractata de Asocierea SC. ...SRL.(8%) si SC. ...SRL (92%); C.J.T- Direcţia pentru Administrarea Drumurilor si Podurilor Judeţene ..... avand calitatea de beneficiar.
- *SC. ...SRL a subcontractat la SC ...SA o parte din lucrare in valoare de 2.412.723,86lei fara TVA si fara cheltuieli diverse si neprevăzute, conform Anexa 1 la contract de lucrări nr. 534/30.06.2015 si pe care v-o transmitem.*
- *SC ...SA a executat lucrări in valoare de 1.749.947,77 lei fără TVA, reprezentând 72,5% din valoarea contractata, fapt care reiese atat din procesul verbal 427/1 din 26.08.2016 cat si din recomandarea nr. 428/26.08.2016.*
- *La data de 25.08.2016 s-a incheiat procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 8/25.08.2016 pentru intreaga investitie de „Asfaltare DJ 692A Becicherecu Mic - Sanandrei km 1+166-3+109 si 4+756-8+340", din care facea parte si sectorul de drum executat de SC ...SA si care s-a incheiat fara obiecţii din partea comisiei.*
- *Ulterior, in data de 26.08.2016 am incheiat procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 427/1 din data de 26.06.2016 cu reprezentanţii SC ...SRL pentru lucrările executate de SC ...SA, lucrări care anterior au fost supuse recepţiei de comisia de recepţie conform procesului verbal de recepţie la terminarea lucrării nr. 8/25.08.2017.*
- *Procesul verbal nr. 8/25.08.2017 s-a incheiat pentru intreaga investitie, din care face parte si sectorul de drum executat de SC ...SA si respecta art. 7 si art. 8 din legea nr. 273/1994 cu modificările si completările ulterioare, proces pe care vi-l transmitem.*

Totodată, au fost prezentate *anexa 1 la contractul de execuție nr. 534/30.06.2015* și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8/25.08.2016.

Este fără dubiu, din documentele prezentate că lucrarea „asfaltare DJ 692A Becicherecu Mic – Sanandrei Km 1+166-3+190 și 4+756-8+340”, prezentată de terțul susținător SC ...SA, în susținerea experienței similare, a fost contractată de asocierea SC …

SRL – SC ...SRL, beneficiar fiind CJT – Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene ..... Fără dubiu este și faptul că SC … SRL a subcontractat către SC ...SA o parte din lucrare și că lucrările, din care fac parte și cele subcontractate, au fost recepționate.

Însă, ceea ce nu rezultă, deși autoritatea contractantă a solicitat expres prin clarificarea amintită mai sus, este confirmarea din partea beneficiarului, respectiv CJT – Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene ....., a lucrărilor executate, în cadrul respectivului contract, de către subcontractantul SC ...SA.

În acest sens, este și Instrucţiunea nr. 2/2017, emisă de către ANAP, în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, ce stabilește la art. 14 alin. (3) *„(3) Cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită: (...) b) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi* ***în calitate de subcontractant*** *în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general,* ***cu condiţia ca*** *respectivele lucrări/activităţi să fie confirmate de antreprenorul general,* ***iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor****”.*

În speță, lucrările au fost confirmate de antreprenorul general dar nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că beneficiarul final a atestat că respectivul operator a avut calitatea de subcontractor. Faptul că lucrările au fost recepționate nu confirmă situația de care amintește instrucțiunea ANAP și la care însăși autoritatea contractantă a achiesat, având în vedere solicitarea în acest sens.

Autoritatea contractantă a manifestat rol activ solicitând informații privind confirmarea din partea beneficiarului final a experienței prezentate de terțul susținător, însă nu a verificat cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertant prin intermediul răspunsului.

În pofida rigorilor impuse de respectiva solicitare, ofertantul ...SRL nu a reușit să producă și să prezinte autorității contractante documente din care să reiasă că lucrările executate de terțul susținător (în calitate de subcontractant al lucrărilor ce fac obiectul contractului nr. 1752 din 19.06.2015) au fost confirmate de beneficiarul final.

Argumentul autorității contractante că *această situație nu poate conduce la concluzia că acele contracte nu pot fi folosite ca și experiență similară* nu poate fi validat de Consiliu, atât timp cât cerința de calificare nu poate fi considerată îndeplinită (prin prisma acelui contract), fără atestarea din partea beneficiarului.

Totodată, susținerea că *în practică s-au întâlnit numeroase situații în care executantul subcontracta părți din contract unor terți*, *cu care încheia contracte de lucrări, iar acest lucru nu era cunoscut de beneficiarul final* nu poate constitui un argument pentru luarea în considerare a unui contract în care calitatea de subcontractant nu a fost confirmată de beneficiar. Cu atât mai surprinzătoare este afirmația autorității contractante, cu cât ea însăși a solicitat această confirmare din partea beneficiarului.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, susținerile autorităţii contractante nu pot constitui un argument valid pentru admiterea ofertei şi declararea câştigătoare a acesteia.

Consecința lipsei din oferta ...SRL a documentelor care să probeze, fără dubiu, cerința privind experiența similară constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) teza din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire) și cele ale alin. (1) din același articol (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului care a prezentat-o.

De asemenea, răspunsul dat de ofertant la 03.11.2017 a fost în mod nejudicios apreciat drept concludent, nereieșind, din cuprinsul său, acoperirea solicitării exprese a autorității de transmitere a documentelor edificatoare prin care beneficiarul real (CJT – Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor județene .....) să confirme experiența similară precizată în DUAE prezentat de terțul susținător.

Neconcludența răspunsului este sancționată de legiuitor la art. 134 alin. (5) din norme cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte. Autoritatea nu este îndrituită să deducă anumite elemente ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în documentele de calificare aflate în discuție. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica documentele de calificare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu

atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei ...SRL, sub aspectul mai sus reținut, este eronată.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context, presupuse de autoritate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia i s-a acordat dreptul de a își demonstra cu claritate îndeplinirea cerințelor de calificare.

Cu privire la solicitarea unei clarificări suplimentare, un astfel de demers ar fi lipsit de orice temei legal, în condițiile în care autoritatea contractantă, făcând aplicarea dispozițiilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ...SRL clarificări cu privire la aspectul în discuție, la care, însă, acesta a formulat un răspuns ce se dovedește a fi neconcludent.

Prin urmare, în lumina celor înfățișate, niciunul dintre argumentele aduse de autoritate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ...SRL nu poate fi validat de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea desemnării acesteia ca și câștigătoare se vădesc a fi fondate.

Având în vedere concluzia la care Consiliul a ajuns în ceea ce privește motivul mai sus analizat, reținut în sarcina ofertei ...SRL, acesta nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici, formulate de SC ..... SRL, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei analizate nu mai poate fi înlăturat. În contextul dat, analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituie într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de autoarea contestației privind oferta ...SRL, clasată pe locul secund, Consiliul observă că acestea vizează modalitatea de includere, de către ofertant, în cadrul propunerii financiare a costurilor legate de transportul materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului (fiind indicate anumite materiale despre care autoarea contestației susține că nu acoperă costurile cu transportul), precum și respectarea caracteristicilor prevăzute în caietul de sarcini în privința anumitor materiale.

În ceea ce privește includerea în cadrul propunerii financiare a costurilor legate de transport, Consiliul stabilește că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* s-a stabilit că (…) *Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:*

- executia categoriilor de lucrari prevazute în listele de cantitati, întocmirea instructiunilor de întretinere si exploatare

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor

*- procurarea, **transportul,** depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, **conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini**. Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti.*

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008 (…)

Această cerință trebuie citită împreună cu clarificările nr. 67/09.02.2017 și 69/09.02.2017, postate în SEAP în ziua emiterii:

Întrebare nr. 3 (clarificarea nr. 67/09.02.2017)

Transporturile se vor oferta conform distanțelor de transport date de proiectant în listele de cantități de lucrări sau fiecare ofertant își va seta transporturile în funcție de distanțele de transport de la furnizorul propriu la punctul de lucru?

Răspuns

***Transporturile se vor oferta conform distanțelor de transport din listele de cantități publicate în SEAP, cu mențiunile din răspunsurile la clarificări**.*

Întrebare nr. 2 (clarificarea nr. 69/09.02.2017)

În antemăsurătoare și în listele de cantități, transporturile principalelor materiale (balast, piatra spartă, bitum, beton, tuburi din beton, grinzi prefabricate) au impusă distanța de transport (30 km). Pentru o reflectare cât mai corectă a realității, vă rugăm să ne permiteți folosirea distanțelor reale de transport la materialele aprovizionate.

Răspuns

***Ofertanții vor oferta conform listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție de proiectant și publicate în SEAP, cu mențiunile din răspunsurile la clarificări, inclusiv distanțele de transport**.*

Formularul C9 – Lista consumurilor privind transporturile, regăsit în partea scrisă a proiectului tehnic și actualizat ulterior, prin publicarea în SEAP, la data de 17.02.2017, în cadrul listelor de cantități și extrase actualizate *[RFQ0089062/071] LISTE DE CANTITATI SI EXTRASE - ACTUALIZATE.rar],* conține transportul tuturor materialelor necesare pentru execuția lucrărilor în cauză, după cum urmează:

*Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= **5 km**,*

*Transportul rutier al pamântului sau molozului cu autobasculanta dist.= **5 KM***

*Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= **30 km**.*

*Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= **30 km**.*

*Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton.etc) pe dist. de **5***

*Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton, etc) pe dist de **30***

*Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist.=**30 km.***

Așadar, autoritatea contractantă a trasat anumite rigori în ceea ce privește folosirea distanțelor de transport la materialele aprovizionate, ofertanții fiind ținuți în elaborarea ofertelor de respectarea acestor distanțe, nefiind permisă folosirea distanțelor reale de transport.

În propunerea sa financiară ...SRL a depus formularul C9 – *Lista consumurilor privind transporturile*, conținând articolele de transport, formular întocmit cu respectarea celui pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În contextul dat, cele reținute de societatea contestatoare în legătură cu transportul privind mixtura asfaltică, emulsia cationică, betonul din oferta ...SRL nu se susțin.

În situația în care contestatoarea aprecia că documentația de atribuire este întocmită necorespunzător în ceea ce privește distanțele de transport, evidențiate de autoritatea contractantă în formularul C9, anexat documentației de atribuire, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestei documentații, pe care trebuia să o exercite în termenele legale prevăzute de lege.

De vreme ce nu a întreprins un astfel de demers, documentația de atribuire la care se adaugă numeroasele clarificări postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată de autoritatea contractantă, și niciuna dintre părți nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Încercarea contestatoarei de a induce ideea că trebuiau incluse costurile reale executării lucrării nu poate fi opusă obligației de a respecta listele de cantități puse la dispoziția ofertanților, inclusiv prin prisma cerinței din fișa de date, ce se interpretează, așa cum s-a arătat mai sus, în contextul întregii documentații atribuire, iar nu separat de aceasta.

Prin urmare, în mod incorect contestatoarea se folosește acum de anumite valori (apreciate ca fiind reale de către aceasta, pornind de la diverse informații regăsite în ofertele furnizorilor de materiale) privind distanțele de la care se va face transportul rutier al materialelor. Contrar celor susținute de contestatoare ofertanții aveau obligația ca în ofertă să cuprindă distanțele de transport puse la dispoziție de autoritatea contractantă (proiectant).

Câtă vreme autoritatea contractantă nu le-a acordat libertatea de a stabili propriile distanțe de transport, ofertele trebuiau să cuprindă distanțele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Într-adevăr, propunerea financiară trebuie să cuprindă distanțele reale de transport, însă în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire cu distanțele date de proiectant pentru transportul pământului, molozului,

semifabricatelor, materialelor, betonului acestea trebuiau respectate de ofertanți. Din niciun document nu reiese că aceste distanțe ar fi orientative.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a permis ofertanților propunerea propriilor distanțe de transport, ci le-a impus distanțele stabilite de proiectant, ofertanții fiind obligați să respecte distanțele din documentația de atribuire, aceasta și-a asumat ca atribuirea contractului să se realizeze la distanțele din proiect, și nu la distanțele reale, care pot fi mai mici sau mai mari față de cele din proiect.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, astfel că ofertanții trebuiau să respecte întocmai distanțele de transport publicate, astfel cum în mod corect a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Așadar, Consiliul va reține netemeinicia criticilor în referire la distanțele de transport.

Vizavi de faptul că oferta de preț, datată 03.02.2017, de la furnizorul ...este adresată unui alt ofertant, respectiv MM WEST, Consiliul apreciază că respectiva situație trebuie lămurită cu ofertantul ...SRL, contrar a ceea ce susține autoritatea contractantă că *este lipsit de relevanță, din moment ce acest document a fost întocmit de un terț și nu de către ofertanți*. O clarificare, în acest sens, se impune, cu atât mai mult cu cât, există posibilitatea ca furnizorul respectiv să nu mențină aceeași ofertă de prețuri și pentru ofertantul ...SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că în oferta de preț (prezentată în justificarea prețului prețului de ...SRL) nu este specificată *lucrabilitatea betonului*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 217/26.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului explicații și documente privind prețurile pentru o serie de materiale, în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin intermediul răspunsului său nr. 2595/29.09.2017, ...SRL a prezentat oferte de preț din partea furnizorilor de materiale, precum și analize de preț pentru materialele pentru care acesta are calitatea de producător.

Faptul că în oferta de preț de la ...pentru betonul de ciment C25/30 (B400)xC2 nu este specificată lucrabilitatea betonului nu prezintă relevanță, având în vedere solicitarea autorității de justificare a prețului.

Pe de altă parte, verificând, Consiliul reține că cele două tehnologii de turnare a betonului C25/30 de consistență fluidă sunt descrise de către ...SRL în propunerea sa tehnică, la lucrarea *coloane forate*, capitolul *betonarea coloanei*, astfel:

Turnarea betonului C25/30 de consistență fluidă:

- *„în uscat" cu lucrabilitate la locul de turnare T4 (tasare 10-15 cm) pentru betoanele pompate cu pompă hidraulică de beton cu piston de 20mc/oră;*
- *„sub apă" cu lucrabilitate la locul de turnare T4/T5 (atsare 15-18 cm) pentru betoanele turnate cu pâlnia prin cădere liberă a betonului prin burlane de dirijare.*

În referire la susținerea contestatoarei, că ofertantul nu a clarificat dacă deține pompa proprie de turnat betonul sau utilizează pompa furnizorului, și că în acest ultim caz, se impunea să se ia în considerare tariful de 18 lei/mc, Consiliul observă că în Formularul C8 – *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe obiect,* ...SRL a indicat *pompa hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40 mc/h.* De altfel, costurile de utilizare a pompei se regăsesc în Formularul F3 – *Lista cuprinzând cantitățile de lucrări.*

În ceea ce privește critica privind cimentul utilizat la fabricarea betonului pentru execuția coloanelor forate, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini *coloane forate*, s-au prevăzut următoarele:

Pentru determinarea clasei de beton și a cimentului folosit s-a ținut seama de normativul NE 012-99, după cum urmează:

- clasa de expunere a construcției în condiții de mediu - este 2.b (mediu umed sever)

- cerințe minime de asigurare a durabilității pentru beton în funcție de clasele de expunere (pentru clasa de expunere 2.b):

- clasa de beton	*C 25/30*
- gradul de impermeabilitate	*P 810*
- cimentul utilizat	***H II/AS-32,5***
- dozajul de ciment	*325 kg/mc*
- raportul A/C maxim	*0,45*
- agregate rezistente la îngheț – dezgheț	*da*
- grad de gelivitate	*G 100*
- granula maximă	*Φ 31 mm.*

În oferta de preț prezentată de ...se regăsește următoarea mențiune *C25/30 (B400)xC2* ***II A-LL 42,5 R***. Așadar, regăsim caracteristici diferite față de cele solicitate.

Este adevărat că betoanele C25/30 prevăzute în caietul de sarcini nu se limitează la betonul pentru coloane forate, însă pentru coloanele forate s-a cerut ca cimentul utilizat să aibă anumite caracteristici. Într-adevăr, scopul prezentării ofertei de preț a fost acela de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut și nu pentru demonstrarea conformității cu specificațiile caietului de sarcini, însă, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016,

comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o clarificare, din perspectiva îndeplinirii acestor caracteristici de către cimentul utilizat la betonul pentru coloanele forate, era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale pe baza unor informații aparent contradictorii. Autoritatea nu a verificat oferta ...SRL potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că se impune o evaluare reală a ei.

În ceea ce privește aparatele de reazem din neopren, despre care autoarea contestației susține că în oferta de preț prezentată de SC … SRL, sunt indicate alte dimensiuni, Consiliul are în vedere că în Formularul C6 – *Lista consumurilor de resurse materiale*, actualizat (publicat în SEAP la data de 17.02.2017), sunt menționate *6422987 Aparat reazem neopren pentru pod cf mobil* ***200X300X41*** și *6423101 Aparat reazem neopren pentru pod cf fix 200x300x30*.

În oferta de preț nr. 135/27.09.2017, transmisă de SC …SRL se regăsesc, printre altele, *Aparat reazem neopren pentru 0pod cf mobil* ***200X300X50*** (dimensiune diferită de cea solicitată) și *Aparat reazem neopren pentru pod cf fix 200x300x30.*

...SRL a ofertat, în Formularul C6 – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect, Aparat reazem neopren pentru pod cf mobil* ***200X300X50.***

Având în vedere că a fost ofertat alt tip de aparat de reazem din neopren, având dimensiuni diferite, respectiv 200X300X50 față de 200X300X41, Consiliul stabilește că se impune clarificarea și acestui aspect.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea a evaluat ofertele declarate admisibile și clasate pe primele două locuri sub aspectele dezbătute mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării lor. Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 260/30.01....., în partea privind ofertele admisibile, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL cu

respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 260/30.01....., în partea ce privește ofertele declarate admisibile și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții declarați admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii ofertanților a căror situație în clasament s-a modificat.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține treizeci și una pagini