



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 23.08.2022, formulată de SA, cu sediul social în, ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. / 16.08.2022, și a raportului procedurii nr. / 16.08.2022, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public în, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei SRL, din cuprinsul căroră rezultă că, în mod nelegal, oferta acestui operator economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta SA a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./06.09.2022, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional, cu punctul de lucru situat în, ..., ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, formulează cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante și introducerea intervenientului în dosarul de pe rolul CNSC;

- respingerea contestației formulată de SA, ca nefondată;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin contestația nr./14.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr./15.09.2022, formulată de SA, cu datele de identificare menționate anterior, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, ..., ..., avocat, împotriva procesului verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerii tehnice nr./26.07.2022, precum și procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice nr./20.07.2022, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr./26.07.2022, precum și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr./20.07.2022, în partea privind evaluarea ofertei SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei SRL, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta acestui operator economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta SA a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor

actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

-anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. /16.08.2022 și raportului procedurii cu nr. /16.08.2022, în partea privind clasarea pe locul 2 a ofertei societății SA;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa propunerii tehnice;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional, cu punctul de lucru situat în, ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, formulează cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante și introducerea intervenientului în dosarul de pe rolul CNSC;

- respingerea contestației formulată de SA, ca nefondată;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /23.08.2022, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de societatea SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

O confirmare în sensul celor susținute anterior, în sensul că evaluarea ofertei SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal rezultă și din adresa cu nr. /19.08.2022, din care se poate

constata, cel puțin, 2 acțiuni prin care autoritatea contractantă procedează contrar obligațiilor legale statuate în cuprinsul Legii nr. 98/2016, astfel:

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a permis accesul neîngrădit al ofertantului SA;

- cu toate că societatea sa a transmis cererea formulată în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin care a cerut acces la informațiile din cadrul procedurii, la data de 17.08.2022, autoritatea contractantă, cu depășirea termenului legal de 1 (o) zi lucrătoare, i-a comunicat răspunsul abia la data de 19.08.2022, răspunsul fiind, de fapt, un refuz din partea sa.

În sensul susținerii sale, petenta ilustrează dispozițiile aplicabile, respectiv prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prevederi încălcate de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea detaliază motivele de nelegalitate cu privire la oferta câștigătoare, precizând că SRL nu îndeplinește cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și, în consecință, oferta depusă de acest operator se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest context, indică și jurisprudența constantă a Consiliului, reținută chiar prin decizia nr. din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul/.....

În concret:

1. Ofertantul SRL nu a prezentat licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013.

Contestatoarea menționează faptul că ofertanților le incumbă obligația de a respecta cerința stipulată în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, punctul IV.4.1, intitulat Modul de prezentare al propunerii tehnice: *Propunerea tehnică trebuie să demonstreze corespondența cu prevederile caietului de sarcini....*

De asemenea, în caietul de sarcini întocmit de primărie, se indică: *„Aparatele de iluminat vor respecta fișele tehnice anexate”.*

În acest sens, în Fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max 45W cu sistem dimare și în Fișa tehnică nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max 53 cu sistem de dimare, la punctul 3.17 s-a precizat: *„Se va prezenta licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013”.*

Din conținutul ofertei depusă de SRL, rezultă că ofertantul nu a depus un astfel de document, iar membrii comisiei de evaluare nu au clarificat cu acest ofertant acest aspect.

O confirmare suplimentară în sensul că societatea SRL nu deține această licență rezultă și din decizia CNSC nr. din 30.06.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. /04.08.2022, pronunțată de, Consiliul reținând:

„Din conținutul ofertei depusă de asocierea - SRL, rezultă că ofertantul nu a depus un astfel de document, iar membrii comisiei de evaluare nu au clarificat cu ofertantul acest aspect”.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru ofertantul acesta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

Astfel, Consiliul poate constata că neprezentarea acestui document conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar acceptarea unui eventual răspuns la clarificări prin care s-ar depune acest document este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertantul SRL nu a prezentat graficul de execuție conform exigențelor impuse de autoritatea contractantă.

Primordial, contestatoarea a indicat cerința impusă de autoritatea contractantă, prin fișa de date, punctul IV.4.1, intitulat Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel: *2. Prezentarea succesiunii de implementare a activităților. Propunerea tehnică va include graficul de execuție a activităților pe luni calendaristice, la nivel de categorie (activitate, așa cum a fost descrisă în secțiunea II.2.1), care să ilustreze succesiunea de realizare a execuției lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului. Se vor detalia termenele de prestare asumate, se va urmări încadrarea corespunzătoare a activităților în graficul de implementare a proiectului cu respectarea succesiunii logice a acestora și cu asigurarea unei durate adecvate de realizare a lor; totodată se va urmări alocarea resurselor umane și materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapă de execuție a lucrărilor.*

Așa cum rezultă din înscrisurile comunicate, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la alocarea în graficul de execuție a resurselor umane și materiale

necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapa de execuție a lucrărilor.

Documentația de atribuire a avut un caracter explicit și complet, privitor la regulile de întocmire a graficului iar ofertanții aveau obligația să o respecte ca atare.

..... SA consideră incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul putând constata că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (1) din lege, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Documentația de atribuire a avut un caracter explicit și complet, privitor la regulile de întocmire a graficului iar ofertanții (inclusiv contestatoarea) aveau obligația să o respecte ca atare.

Deci, este incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul putând constata că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (1) din lege, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile nelegalitatea evaluării acestei oferte sunt fondate.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să accepte refacerea graficului de execuție și implicit a duratei de execuție din cadrul ofertei contestatoarei având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

3. Ofertantul SRL nu a prezentat rapoarte de testare privind directive RoHS și certificate de conformitate și nici raportul de testare conform - încercare Ae, emis de un laborator acreditat.

În concret:

a) SRL nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctele 3.6, 3.7 și 3.12 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și în Fișa tehnică nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare, respectiv:

- 3.6 din Fișele nr. 1 și 2 – „Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva emis de către un organism de certificare acreditat UE”;

- 3.7 din Fișele nr. 1 și 2 – „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS, ce va confirma respectarea standardului, emis de un laborator acreditat”;

- 3.12 din Fișele nr. 1 și 2 – „Se va prezenta raport de testare pentru încercările la temperatura de funcționare a aparatului ce va confirma respectarea următoarelor standarde: - încercare Ae, emis de un laborator acreditat.”

b) SRL nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 3.1 din cadrul Fișei tehnice nr. 3 aferentă Aparatului de iluminat LED cu panou fotovoltaic, și anume: se va prezenta certificate de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS) care atestă conformitatea cel puțin cu directiva

O confirmare suplimentară în sensul că societatea SRL nu deține aceste certificate și rapoarte de testări rezultă și din decizia CNSC cu nr. din 30.06.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. /04.08.2022, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal de potențialii ofertanți, aceștia având obligația respectării dispozițiilor art. 123 alin. (1) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

4. Ofertantul SRL nu a oferit aparate de iluminat din clasa de izolație electrică I, adică ofertantul SRL nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 1.6 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și din cadrul Fișei tehnice nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare.

Așa cum rezultă din documentele comunicate, precum și din informațiile existente pe site-ul producătorului aparatelor de iluminat oferite, ... SRL a oferit aparate de iluminat care dețin clasa de izolație electrică II, acestea fiind inferioare din punct de vedere al riscului de electrocutare.

În plus, informațiile disponibile pe site-ul ENEC (https://www.enec.com/detail_selec.php?rang=10&soc=&nopage=1&query=YTozOntzOjk6InByb2RfYWdyZSI7czoO

[OiJFTkVDIjtzOjExOjIwcm9kX2NlcnRpZil7czoyMDoiVTYgMDkOMzgxIDAwNjggUmV2LiAi03M60ToicHJvZF9jb2RlIjtzOjE6liOi030=&s=2](https://www.enec.com/detail_selec.php?rang=10&soc=&nopage=1&query=YTozOntzOjk6InByb2RfYWdyZSI7czoO)), consultate la data de 23.08.2022, contestatoarea precizează că se confirmă susținerea sa cu referire la clasa de izolație electrică, iar în acest sens indică și decizia CNSC nr. din 05.08.2022.

În sensul că oferta declarată câștigătoare nu este superioară, ... SA indică, cu titlu de practică și decizia CNSC nr. din data de 03.12.2019.

În continuarea, cu privire la solicitarea privind accesul la oferta SRL, contestatoarea precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a permis accesul neîngrădit al ofertantului SA;

- cu toate că a transmis cererea formulată în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin care a solicitat acces la informațiile din cadrul procedurii, la data de 17.08.2022, autoritatea contractantă, cu depășirea termenului legal de 1 (o) zi lucrătoare, i-a transmis răspunsul abia la data de 19.08.2022, răspunsul fiind, de fapt, un refuz din partea sa.

De altfel, petenta menționează că nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare, deoarece, deși nu a dovedit caracterul confidențial al acesteia, totuși, în baza unei simple declarații neprobate, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la aceasta.

În acest sens, este și practica națională și europeană, iar în acest context indică și practica CNSC reliefată prin Decizia din 07.10.2021, pronunțată în dosarele CNSC nr., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul/....., care subliniază că, simplele declarații prin care ofertele au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai sunt suficiente, ci trebuie să fie însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate, Consiliul procedând la acordarea accesului contestatoarelor la ofertele adversare.

Luând în considerare toată motivele de fapt și de drept expuse exhaustiv, ... SA solicită accesul la toate documentele, inclusiv cele declarate confidențiale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /01.09.2022, înregistrat la CNSC cu nr. /01.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SA ca nefondată și lipsită de fundament legal, pentru următoarele motive:

În urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire în cauză, a fost depusă solicitarea privind studierea dosarului achiziției, respectiv comunicarea unor părți din acest dosar al achiziției.

Autoritatea contractantă a răspuns ofertantului SA, precizând faptul că ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL a depus

Formularul 3, privind nominalizarea tuturor documentelor depuse ca fiind confidențiale.

Ulterior acestei solicitări, ... SA, clasat pe locul II, a depus o contestația în analiză, constatând faptul că acesta își motivează demersul său, respectiv solicitarea de respingerea ofertei declarate admisibile, clasate pe locul I, prin faptul ca oferta tehnică depuse de SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Astfel, ... SA susține că nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește:

1- Ofertantul SRL nu a prezentat licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu

Comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. /26.07.2022 faptul că, ofertantul SRL și-a asumat în Fisa tehnică nr. 1 pentru aparatul de iluminat LED max. 45 W, că produsul oferat are licența de marcă/fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu, pe care l-a depus anexat în ofertă.

De asemenea, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. /26.07.2022 faptul că, ofertantul SRL și-a asumat în Fisa tehnică nr. 2 pentru aparatul de iluminat LED max. 53 W, că produsul oferat are licența de marcă/fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu, pe care l-a depus anexat în ofertă.

2. Ofertantul SRL nu a prezentat graficul de execuție.

Comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. /26.07.2022, faptul că, ofertantul SRL a depus graficul de realizarea a investiției. În oferta depusă de SRL a fost depus Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric).

A fost atașat, de asemenea, Tabelul 11: Planificarea execuției lucrărilor de modernizare a iluminatului public din, județul, ofertantul SRL prezentând graficul detaliat de execuție (fizic și valoric).

3. Ofertantul SRL nu a prezentat rapoarte de testare privind directive RoHS și certificate de conformitate și nici raportul de testare conform - încercare Ae, emis de un laborator acreditat.

Comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. /26.07.2022, faptul că, ofertantul SRL a prezentat: certificate de conformitate privind directive RoHS și raportul de testare, pe care le-a anexat în oferta depusă.

4. Ofertantul SRL nu a oferat aparatele de iluminat din clasa de izolație electrică I.

Comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. /26.07.2022 faptul că, ofertantul SRL și-a asumat în Fisa

tehnică nr. 1 pentru aparatul de iluminat LED max. 45 W, faptul că produsul oferat are clasa de izolație electrică I.

De asemenea, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. /26.07.2022 faptul că, ofertantul SRL și-a asumat în Fisa tehnică nr. 2 pentru aparatul de iluminat LED max. 53 W, că produsul oferat are clasa de izolație electrică I.

În urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în procesul-verbal nr. /26.07.2022, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SRL ca fiind conformă, răspunzând tuturor exigențelor impuse de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră ca solicitările contestatoarei SA sunt nefondate, în fapt și lipsite de fundament legal, în drept și prin urmare, solicită respingerea contestației depusă de SA.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /06.09.2022, ... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- > admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante și introducerea intervenientului în dosarul de pe rolul CNSC;

- > respingerea contestației formulată de SA, ca nefondată;

- > pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În preambul, intervenienta prezintă situația de fapt cu modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, precum și admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție cu precizarea caracterului nefondat al contestației formulate de SA.

Prin contestația formulată se susține că, deși nu a avut acces la dosarul achiziției, „Din toate documentele comunicate, rezultă, în mod cert, că oferta depusă de societatea SRL nu îndeplinește cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, în consecință, oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, bănuielei ale contestatoarei neprobate și vădit nefondate.

Practic, contestatoarea neavând acces la dosarul achiziției, solicită Consiliului să procedeze la verificarea modului în care au fost îndeplinite anumite cerințe, ceea ce echivalează cu evaluarea propunerii tehnice prezentate de intervenient, solicitare vădit inadmisibilă în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit acestor dispoziții legale, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Totodată, potrivit art. 10 lit. f) din Legea 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate.

Trimiterile la anumite cerințe din caietul de sarcini nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile vizând licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu, intervenienta precizează că, prin contestația formulată se susține că oferta prezentată de SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Pentru a înțelege de unde provine această critică, intervenienta evidențiază că deși nu apare în cuprinsul raportului procedurii, din declarația de participare postată în SEAP rezultă faptul că, ... SA a participat la procedură cu terț susținător SRL, societate deținută de aceeași asociați ca și SRL, societatea care a întocmit proiectul tehnic.

Așa zisa cerință „Se va prezenta licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu", este interpretată în mod eronat de contestatoare, în sensul că ar exista un înscris/document fiind în realitate o cerință ce se poate îndeplini prin echivalent, în baza principiului recunoașterii reciproce.

Practic cerința de a prezenta „licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu", înseamnă că produsele oferite trebuie să fie certificate de un organism acreditat în conformitate cu sau alte standarde internaționale.

Pentru produsele oferite de intervenient s-au prezentat rapoarte de încercări, declarații de conformitate și alte documente care atestă performanțele, emise de laboratoare acreditate aflate sub supravegherea organismului de certificare care este membru

Marca laboratoarelor care au eliberat certificatele de conformitate/testare se află pe toate produsele și înscrisurile, și reprezintă dovada dreptului de folosință a licenței mărcii laboratorului respectiv de către

Așadar Certificatele de conformitate, Declarația de conformitate, Rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare la care este parte și UE, reprezintă însăși Licența de marcă (adică dreptul de a folosi marca acelor laboratoare de către producătorul pe produsele fabricate și

documentele întocmite pentru acestea alături de sigla (marca proprie) a producătorului.

În acest sens, intervenienta a invocat prevederile art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Standardul, instituie cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii și nicidecum cerințe de calitate pentru produsele finite, pentru acestea fiind alte standarde de calitate în vigoare și cu atât mai puțin pentru corpuri de iluminat.

Astfel, în baza principiului recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă avea obligația de a accepta Certificatele de conformitate, Declarația de conformitate, Rapoartele de testare emise de Laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare la care este parte și UE și care reprezintă însăși Licența de marcă, ca fiind modul echivalent de îndeplinire a cerinței privind „licența de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu", aceste laboratoare fiind recunoscute la nivelul Uniunii Europene ca fiind organisme de certificare acreditate în conformitate cu

Analizând criticile contestatoarei vizând graficul de execuție, intervenienta precizează că se poate constata că ofertantul contestator se rezumă să afirme „Ofertantul declarat câștigător nu demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la alocarea în graficul de execuție a resurselor umane și materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapă de execuție a lucrărilor.”, însă fără a susține concret care este deficiența propunerii tehnice, în ce anume constă pretinsul motiv de neconformitate.

În mod evident, critica este neîntemeiată, graficul prezentat fiind în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fiind prezentate resurselor umane (sub forma de echipe) și materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapă de execuție a lucrărilor, respectiv este respectat termenul de execuție impus prin documentație și nu a fost modificat pe parcursul procedurii de atribuire.

De altfel, această critică este și inadmisibilă, nefiind motivată în fapt și în drept respectiv nefiind probată, după cum rezultă din practica unanimă de la nivelul Consiliului și a instanțelor de judecată.

În ceea ce privește criticile SA vizând rapoartele de testare privind directive, intervenienta precizează că prin contestația formulată se susține că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini:

- „3.6 din Fișele nr. 1 și 2 – Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva emis de către un organism de certificare acreditat UE;

•3.7 din Fișele nr. 1 și 2 – Se va prezenta raport de testare privind directiva, ce va confirma respectarea standardului, emis de un laborator acreditat;

•3.12 din Fișele nr. 1 și 2 - Se va prezenta raport de testare pentru încercările la temperatura de funcționare a aparatului ce va confirma respectarea următoarelor standarde: - încercare Ae, emis de un laborator acreditat.

•3.1 din cadrul Fișei tehnice nr. 3 aferentă Aparatului de iluminat LED cu panou fotovoltaic, și anume: Se va prezenta certificate de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS) care atestă conformitatea cel puțin cu directiva"

Contestatoarea face o înșiruire a cerințelor documentației de atribuire, susținând în mod nereal că nu au fost prezentate aceste înscrisuri deși nu a avut acces la propunerea tehnică, afirmațiile fiind simple bănueli neconforme cu realitatea.

Toate certificatele/rapoartele de testare au fost prezentate de intervenient în cuprinsul propunerii tehnice, acestea atestă îndeplinirea cerințelor de calitate impuse prin standardele internaționale, criticile fiind nefondate.

Suplimentar, ca și la punctul precedent, intervenienta apreciază că și aceste critici sunt inadmisibile, nefiind motivate în fapt și în drept respectiv probate.

În ceea ce privește critica vizând clasa de izolație electrică a aparatelor de iluminat invocată de SA, ... SRL analizând fișele tehnice la care se face trimitere, se poate constata cu ușurință faptul că pentru clasa de izolație a aparatelor de iluminat, nu s-a impus prezentarea unui raport de testare sau alte documente similare fiind suficientă prezentarea fișei tehnice însușite de producător.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertantul contestator a prezentat Fișa tehnică nr. 1 respectiv Fișa tehnică nr. 2, din care rezultă în mod cert că aparatele de iluminat sunt încadrate în clasa de izolație electrică I și nicidecum II cum susține petenta, iar fișele tehnice sunt însușite de producător.

Totodată, intervenienta semnalează faptul că producerea corpurilor de iluminat se face în funcție de solicitările operatorilor economici, prin urmare anumite informații care apar pe anumite site-uri, informații care de cele mai multe ori nu sunt actualizate de către producător deși se fabrică corpuri superioare (prin prisma standardelor de calitate) nu reprezintă dovezi susceptibile să răstoarne acte oficiale.

Cu privire la practica judiciară invocată, susține faptul că aceasta este relevantă în pricina în care a fost pronunțată, întrucât nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei decizii într-un anumit sens, instanțele nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior,

deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc, astfel cum reține prin decizia nr. respectiv Consiliul în decizii pronunțate.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită Consiliului să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de SA, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la solicitarea privind accesul la oferta SRL, intervenienta solicită să nu se permită accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante care vizau propunerea tehnică/financiară, deoarece a fost prezentată și declarație privind confidențialitatea ofertei.

Astfel, dacă s-ar permite accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991 - potrivit căruia comercianții (operatorii economici indiferent de obiectul de activitate) sunt obligați să își exercite activitatea cu bună credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale.

De asemenea, prin divulgarea documentelor declarate confidențiale se încalcă prevederile art. 11 din Legea nr. 11/1991, care definesc secretul comercial.

Informațiile la care a făcut referire în cadrul declarației de confidențialitate, depuse în prezenta procedură, sunt secrete comerciale și informații de afaceri.

Documentele indicate ca fiind confidențiale sunt secrete, pentru că nu sunt accesibile terților, au valoare comercială pentru că permit SRL să aibă un avantaj legitim în piața concurențială relevantă și au făcut și fac obiectul unor măsuri ample pentru a fi păstrate secrete.

De asemenea, mijloacele de probă care demonstrează caracterul de secret comercial și de natură confidențială, la care face trimitere art. 19 din Legea nr. 101/2016, sunt reprezentate de însuși conținutul documentelor regăsite în cadrul propunerii tehnice.

Pe de-altă parte, subliniază faptul că documentele propunerii tehnice nu fac parte din dosarul achiziției și nu dobândesc caracter de informație de interes public, în conformitate cu art. 148 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de SRL, aceasta conține elemente din care rezultă raporturile comerciale cu diverși operatori economici, raporturi comerciale consolidate într-o

perioadă lungă de timp, operatori economici față de care s-a angajat să păstreze confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul convențiilor întocmite.

În primul rând, prin contractele încheiate cu furnizorii noștri, s-a angajat față de aceștia să păstreze confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul acestora, iar divulgarea acestor informații ar putea atrage răspunderea civilă sau chiar penală a SRL.

În al doilea rând, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, analizate global, pot conduce la divulgarea salariului angajaților, informații confidențiale potrivit art. 40 alin. (1) din Codul Muncii.

Astfel, divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii financiare sau eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la propunerea financiară, ar putea aduce prejudicii SRL, în cazul în care și competitorii obțin aceleași avantaje ca și intervenienta ca urmare a vizionării propunerii financiare.

În ceea ce privește prejudiciul susceptibil de a se produce SRL, intervenienta precizează faptul că dezvăluirea informațiilor din propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la solicitările calificate ca fiind confidențiale către competitori, este de natură a produce acestora importante prejudicii în ceea ce privește dreptul la protecția secretelor comerciale respectiv ar expune respectivele societăți la eventuale acțiuni urmare a divulgării informațiilor cu caracter personal al angajaților/ colaboratorilor și ar promova concurența neloială.

Mai mult, conduita de a formula o contestație pentru a avea acces la dosar, cu scopul de a obține accesul la informațiile de afaceri și la secretele comerciale ale competitorilor reprezintă în sine o faptă de concurență neloială.

Ca un ultim aspect, cu privire la această chestiune, intervenienta invocă cu titlu de jurisprudență Hotărârea din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europeană, Cauza 450/06, Varec SA împotriva statului belgian.

Prin adresa nr. /09.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /09.09.2022, ... SA a transmis concluzii scrise, precizând că-și menține contestația, integral, așa cum a fost formulată, iar prin intermediul concluziilor scrise a făcut referire doar la anumite critici, astfel:

1. Cu referire la critica - Ofertantul nu a prezentat licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013, contestatoarea reiterează faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini întocmit de primărie, se indică: „Aparatele de iluminat vor respecta fișele tehnice anexate”.

Astfel, supune atenției Consiliului Fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max 45W cu sistem dimare și Fișa tehnică nr.

2 aferentă aparatului de iluminat LED max 53 cu sistem de dimare, la punctul 3.17 s-a precizat: „Se va prezenta licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013”.

Atât din cadrul documentelor existente la dosarul CNSC, cât și din cuprinsul cererii de intervenție depusă de societatea SRL, rezultă, indubitabil, că ofertantul SRL nu a depus această licență.

O confirmare suplimentară în sensul că ofertantul exclus nu deține această licență rezultă și din Decizia CNSC cu nr. din 30.06.2022 rămasă definitivă prin Hotărârea nr. /04.08.2022, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul

Confirmări suplimentare în sensul că ofertantul exclus nu deține această licență rezultă și din cadrul procedurilor la care ofertantul SRL a participat, ulterior, ofertele depuse de acest operator economic au fost respinse ca neconforme și/sau inacceptabile, una dintre cerințele neîndeplinite fiind tocmai nedepunerea acestei licențe, astfel:

a) Procedura organizată de, Anunț de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor 12.07.2022;

b) Procedura organizată de, anunț de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor 01.02.2022;

c) Procedura organizată de, Anunț de participare simplificat /09.05.2022, data limită de depunere a ofertelor 25.05.2022;

d) Procedura organizată de, Județul IAȘI Anunț de participare simplificat /06.06.2022, data limită de depunere a ofertelor 21.06.2022.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată, cu succes, de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, în sensul că acestea pot fi îndeplinite doar de către un singur ofertant, întrucât ar fi vădit tardive.

2. Cu referire la cheltuielile de judecată pe care le solicită, petenta precizează că solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 6188 Lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, cheltuieli suportate de societatea SRL, pentru formularea contestației, care face obiectul dosarului – C11. În acest sens a anexat Factura cu nr. din 07.09.2022 și dovada plății acesteia.

Prin adresa nr./13.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr./14.09.2022, ... SA a transmis concluzii scrise, precizând că-și menține contestația, integral, așa cum a fost formulată, iar prin intermediul concluziilor scrise a făcut referire doar la anumite critici, astfel:

1. Cu referire la critica nr. 1 din contestație - ofertantul nu a prezentat licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu

Contestatoarea susține că atât din cadrul documentelor existente la dosarul CNSC, cât și în cuprinsul cererii de intervenție depusă de societatea, a rezultat că, ofertantul nu a depus această licență. În acest sens, se indică paragrafe din cererea de intervenție formulată. Din cererea de intervenție depusă rezultă, că societatea nu deține această licență.

O confirmare a faptului că în prezenta procedură procesul de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, în concret, de la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, rezultă și din conținutul punctului de vedere, în cadrul căreia s-a indicat că produsele oferite de societatea au licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013, cu toate că însăși societatea afirmă prin cererea de intervenție depusă că nu deține această licență.

Cu referire la afirmația, din cererea de intervenție, potrivit căreia, în conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente, emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre, societatea contestatoare supune atenției Consiliul că intervenienta nu a indicat care sunt acele certificate echivalente de care se prevalează pentru îndeplinirea cerinței privind depunerea licenței.

Societatea contestatoare reiterează faptul că o confirmare suplimentară în sensul că ofertantul exclus nu deține această licență, dar nici documente echivalente, rezultă și din Decizia CNSC cu nr. din 30.06.2022 rămasă definitivă prin Hotărârea nr./04.08.2022 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în dosarul, care au fost anexate concluziilor scrise, în extras.

Din jurisprudența invocată anterior, societatea nu deține această licență și invocă, în mod constant, că a îndeplinit această cerință cu alte documente, cum ar fi certificate de conformitate/declarație de conformitate/rapoarte de testare, însă depunerea acestor documente reprezintă îndeplinirea unor alte cerințe prevăzute în documentația de atribuire, ci nu îndeplinirea cerinței privind depunerea licenței.

Sușținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul nu deține această licență rezultă și din conținutul ofertelor depuse în cadrul celor 4 proceduri indicate în cuprinsul concluziilor scrise transmise în data de 09.09.2022, oferte care au fost respinse ca neconforme și/sau inacceptabile, una dintre cerințele neîndeplinite fiind tocmai nedepunerea acestei licențe. Prin intermediul acestor concluzii, se face referire, exclusiv, la procedura organizată de, anunț de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor 12.07.2022, în cadrul căreia societatea nu a formulat contestație cu privire la documentația de atribuire cu toate că nu deține licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu, așa cum s-a solicitat prin documentație. Ulterior, societatea a formulat contestație cu privire la propria excludere: dosar, În acest sens, se precizează că la data de 13.09.2022, contestația formulată de societatea a fost respinsă ca fiind nefondată, iar în acest sens se anexează un extras relevant de pe portalul CNSC.

2. Cu referire la critica nr. 4 din contestație - ofertantul nu a oferat aparate de iluminat din clasa de izolație electrică I.

Din cadrul documentelor existente la dosarul CNSC rezultă, că ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 1.6 din cadrul fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și din cadrul fișei tehnice nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare, respectiv: „Clasa de izolație electrică: I”.

Contestatoarea apreciază că, prin oferta depusă, societatea EURO-AUDIT nu a demonstrat că aparatele de iluminat îndeplinesc cerința privind clasa de izolație electrică I.

Așa cum rezultă din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr., autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința doar declarativ.

În acest sens, contestatoarea anexează un extras din procesul verbal nr.

Prin intermediul contestației s-a probat, cu extrase efectuate accesând site-ul producătorului și site-ul, faptul că a inclus în oferta sa aparate de iluminat care dețin clasă de izolație electrică: II, ci nu clasă de izolație electrică: I, așa cum prevedea documentația de atribuire.

În acest sens, cu titlu de jurisprudență relevantă în domeniu, se indică și Decizia CNSC nr. din 05.08.2022.

Cu referire la critica nr. 3 a) din cadrul contestației - ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare privind directive și certificate de conformitate și nici raportul de testare conform - încercare Aef emis de un laborator acreditat.

După cum se învederează din documentele existente la dosarul CNSC, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 3.12 din fișele nr. 1 și 2, potrivit căreia „*Se va prezenta raport de testare pentru încercările la temperatura de funcționare a aparatului ce va confirma respectarea următoarelor standarde: - încercare Ae, emis de un laborator acreditat*”.

O confirmare suplimentară în sensul că societatea nu deține aceste certificate și rapoarte de testări rezultă și din Decizia CNSC cu nr. din 30.06.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr., pronunțată de Curtea de Apel în dosarul

Astfel, contestatoarea susține că din procesul verbal cu nr. /26.07.2022, în mod formal, autoritatea contractantă a reținut că această cerință ar fi îndeplinită.

Prin contestația nr. /14.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /15.09.2022, formulată de SA, s-au reiterat aspecte menționate în contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /23.08.2022.

La data de 07.09.2022, contestatoarea a studiat dosarul la sediul CNSC, din conținutul proceselor verbale intermediare, indicate anterior, a luat la cunoștință și motive suplimentare pentru care consideră că se impune ca oferta depusă de să fie declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, motive pe care le va expune, după cum urmează:

Detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la oferta câștigătoare:

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr. /26.07.2022, precum și în cadrul procesului privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr. /20.07.2022, de conținutul cărora s-a luat la cunoștință la data de 07.09.2022 (la sediul CNSC), oferta depusă de societatea nu îndeplinește cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În soluționarea contestației, autoarea acesteia apreciază că nu se poate ignora faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal avut la dispoziție, prin urmare acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care

avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele stabilite, în mod expres, în documentație. În acest context, contestatoarea indică și extrase relevante din jurisprudența constantă în acest domeniu, astfel: Decizia CNSC nr. din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul, Decizia CNSC din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul

Contestatoarea susține că, ofertantul nu a respectat listele de cantități din formularul F3 din cadrul documentației de atribuire.

Societatea contestatoare învederează Consiliului că, prin răspunsul la clarificări cu nr. din 25.07.2022 transmis de societatea, rezultă că acest ofertant nu a clarificat diferențele dintre listele de cantități prezentate în cadrul ofertei tehnice, față de listele de cantități prezentate în cadrul ofertei financiare.

De asemenea, jurisprudența constantă în acest domeniu este reliefată și de Curtea de Apel Timișoara în dosarul CNSC

Ofertantul nu a demonstrat că sursa este prevăzută cu ieșire auxiliară 12V/24V, pentru alimentarea senzorilor de maxim 6W.

Din cuprinsul documentelor existente în dosarul CNSC rezultă, indubitabil, că ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 1.15 din cadrul fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și din cadrul Fișei tehnice nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare, respectiv: Sursa este prevăzută cu ieșire auxiliară 12V/24V, pentru alimentară senzorilor de maxim 6W.

Contestatoarea susține că această cerință nu este îndeplinită, autoritatea contractantă considerând îndeplinită cerința doar declarativ.

Societatea contestatoare susține că ofertantul nu a demonstrat că îndeplinește cerința privind raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații conform emis de laborator acreditat.

Din cuprinsul documentelor existente în dosarul CNSC rezultă, indubitabil, că ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 3.14 din cadrul fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și din cadrul fișei tehnice nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare, respectiv: Se va prezenta un raport testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-6:2008, emis de un laborator acreditat.

Astfel, prin oferta depusă, s-a prezentat un raport de testare care nu confirmă respectarea SR EN 60068-2-6:2008 și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

Autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, fără a proceda la analiza conținutului documentelor depuse prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Autoarea contestației menționează că ofertantul nu a prezentat raport de testare conform ISO 4354:2009 din care să reiasă că testul a fost efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare și în condiții de vânt de 180km/h.

Din cuprinsul documentelor existente în dosarul CNSC rezultă, irefragabil, că ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 3.16 din cadrul fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și din cadrul fișei tehnice nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare.

O confirmare suplimentară în sensul că societatea nu îndeplinește această cerință rezultă și din Decizia CNSC cu nr. din 30.06.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. /04.08.2022, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul

Astfel, cu toate că această cerință nu a fost îndeplinită de ofertantul, în mod formal, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, dar nu a analizat conținutul documentelor depuse prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare fotometrică pentru aparatele de iluminat oferate, emise de către un laborator acreditat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din cadrul documentelor existente la dosarul CNSC a rezultat, că ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 3.18 din cadrul fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și din cadrul fișei tehnice nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare.

Totodată, societatea nu a prezentat acreditarea laboratorului care a efectuat rapoartele de testare, însă, cu încălcarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința.

De asemenea, contestatoarea consideră că, ofertantul nu a îndeplinit cerința privind tensiunea nominală de alimentare: 230Vca±10%.

Din cadrul documentelor existente la dosarul CNSC rezultă, că ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 1.4 din cadrul fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și din cadrul fișei tehnice nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare.

Din oferta depusă reiese, că tensiunea nominală de alimentare este 220-250V, aceasta neîncadrându-se în intervalul solicitat prin

documentația de atribuire, adică $230V_{ca} \pm 10\%$, însă, cu ignorarea caracterului obligatoriu al documentației, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința.

În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras efectuat din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr. / 26.07.2022.

Contestatoarea menționează practica reținută de Consiliu prin Decizia nr. din 03.12.2019.

Prin adresa nr. / 28.09.2022 transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. / 28.09.2022, ... SA a transmis concluzii scrise cu referire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. / 28.09.2022 transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. / 28.09.2022, ... SA a transmis concluzii scrise prin care reiterează faptul că își menține contestația și suplimentar menționează faptul că ofertantul nu a prezentat licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013, atașând și jurisprudență în acest sens.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând aspectele menționate anterior.

În preambul, intervenienta prezintă situația de fapt cu modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, precum și admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție cu precizarea caracterului nefondat al contestației formulate de SA.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul SRL nu a respectat listele de cantități din formularul F3 din cadrul documentației de atribuire, intervenienta menționează următoarele aspecte:

Pe fondul unei mențiuni din cuprinsul procesului verbal de evaluare, contestatoarea susține că intervenientul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări venite din partea comisiei de evaluare.

După cum a rezultat și din răspunsul intervenientului la solicitarea de clarificări nr. / 25.07.2022, nu există nici o neconcordanță între listele de cantități din oferta intervenientului (propunere tehnică și financiară) și listele de cantități parte a documentației de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificării fiind lămurite trei articole de deviz, mai exact unde se regăsesc în cadrul listelor de cantități prezentate, nefiind modificată propunerea financiară.

De altfel, contestația prin prisma acestei critici este și nemotivată, nefiind precizat de ce răspunsul ar fi neconcludent, respectiv deficiențele ofertei depuse de intervenient, Consiliul fiind investit cu evaluare listelor de cantități respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, ceea ce e evident inadmisibil.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul SRL nu a demonstrat că sursa este prevăzută cu ieșire auxiliară 12V/24V, pentru alimentarea senzorilor de maxim 6W, intervenienta menționează următoarele:

Pe fondul unor precizări ale comisiei de evaluare în cadrul procesului verbal de evaluare, investește Consiliul cu evaluarea ofertei depuse de intervenient deși nu există nicio neconformitate ce ar putea fi reținută în sarcina acestuia.

În fișa tehnică nr.1 Aparat de iluminat LED cu putere nominală de maxim 45W și fișa tehnică nr.2 pentru aparatul de iluminat cu putere nominală maximă de 53W, depuse în propunerea tehnică s-a prevăzut pentru aparatele de iluminat, echiparea acestora cu sursa cu ieșire auxiliară 12V/24V pentru alimentarea senzorilor cu putere nominală de maxim 6W.

Prin fișele tehnice ale corpurilor de iluminat autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților nici o certificare privind această cerință, fișa tehnică semnată de producător/ofertant fiind un angajament ferm în această privință și o dovadă clară și suficientă privind posibilitatea echipării sursei cu ieșire de 12/24V pentru alimentarea unor senzori de maximum 6W.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul nu a demonstrat că îndeplinește cerința privind raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații conform SR EN 60068-2-6:2002 emis de laborator acreditat.

Contrar susținerilor contestatoarei, în propunerea tehnică, se află raportul de testare nr. pentru testul de vibrații, efectuat de Laboratorul acreditat

Totodată îndeplinirea cerinței în cauză rezultă și din fișa tehnică nr.1 Aparat de iluminat LED cu putere nominală de maxim 45W și fișa tehnică nr.2 pentru Aparatul de iluminat cu putere nominală maximă de 53W, la rd. 3.14 col.1 și col.2 din propunerea tehnică.

Laboratorul Shenzhen LCS Compliance Laboratory Limited Co., este acreditat de organismul de acreditare Serviciul Național din China de Acreditare pentru evaluarea conformității nr. , aspect ce rezultă din înscrisul aflat din propunerea tehnică.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul SRL nu a prezentat raport de testare conform din care să reiasă că testul a fost efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare și în condiții de vânt de 180km/h, intervenienta menționează următoarele:

În primul rând, evidențiază faptul că decizia de practică din cuprinsul contestației vizează altă procedură și nu poate reprezenta un mijloc de probă în susținerea bănuielilor contestatoarei.

Cerința din cuprinsul fișelor tehnice, *„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”* este îndeplinită de intervenient prin prezentarea Raportul de testare emis de Laboratorul acreditat Waltek Services (Foshan) Co. Ltd regăsit în propunerea tehnică.

Analizând rapoartele de încercări prezentate de contestator se poate constata cu ușurință faptul că toate aceste rapoarte de încercări poartă viza International Laboratory Accreditation Cooperation - Mutual Recognition Arrangement (ILAC - MRA) respectiv International Accreditation Forum (IAF), care reprezintă organizațiile internaționale de recunoaștere reciprocă la care a aderat atât CNAS – China National Accreditation Service for Conformity Assessment (organismul de certificare din China) cât și RENAR.

În temeiul principiului recunoașterii reciproce, rapoartele de încercare emise de laboratoare certificate de organismul de certificare CNAS - China National Accreditation Service for Conformity Assessment sunt recunoscute la nivel internațional și atestă respectarea standardelor de calitate, aceasta fiind esența protocolului de recunoaștere reciprocă ILAC MRA.

De asemenea, organismele de certificare ce au aderat la ILAC MRA sunt recunoscute de EUROPEAN CO-OPERATION FOR ACCREDITATION (EA), în baza EA Multilateral.

Agreement, produsele fabricate pe teritoriul uniunii certificate de laboratoarele atestate de EA, fiind recunoscute internațional în baza ILAC MRA și invers.

La critica potrivit căreia ofertantul SRL nu a prezentat rapoarte de testare fotometrică pentru aparatele de iluminat oferate, emise de către un laborator acreditat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, intervenienta menționează următoarele:

În cadrul fișei tehnice nr.1 Aparat de iluminat LED cu putere nominală de maxim 45W și fișei tehnice nr.2 pentru Aparatul de iluminat cu putere nominală maximă de 53W, din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat *„Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întreg aparatul de iluminat emis de un laborator acreditat”*.

Contrar susținerilor contestatoarei, raportul de testare S20180906164504 emis de Laboratorul acreditat Fangguang Inspection & Testing Co., Ltd., se regăsește în propunerea tehnică, și poartă numărul Laboratorul Fangguang Inspection & Testing Co., Ltd este acreditat de organismul de acreditare, Serviciul Național din China de Acreditare pentru evaluarea conformității cu nr. CNAS L9092.

Analizând rapoartele de testarea prezentate de contestatoare se poate constata cu ușurință faptul că toate aceste rapoarte de încercări poartă viza International Laboratory Accreditation Cooperation - Mutual Recognition Arrangement (ILAC - MRA) respectiv International Accreditation Forum (IAF), care reprezintă organizațiile internaționale de recunoaștere reciprocă la care a aderat atât CNAS - China National Accreditation Service for Conformity Assessment (organismul de certificare din China) cât și RENAR - Romanian Accreditation Association.

În temeiul principiului recunoașterii reciproce, rapoartele de încercare emise de laboratoare certificate de organismul de certificare CNAS - China National Accreditation Service for Conformity Assessment sunt recunoscute la nivel internațional și atestă respectarea standardelor de calitate, aceasta fiind esența protocolului de recunoaștere reciprocă ILAC MRA.

De asemenea, organismele de certificare ce au aderat la ILAC MRA sunt recunoscute de EUROPEAN CO-OPERATION FOR ACCREDITATION (EA), în baza EA Multilateral Agreement, produsele fabricate pe teritoriul uniunii certificate de laboratoarele atestate de EA, fiind recunoscute internațional în baza ILAC MRA și invers.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul SRL nu a îndeplinit cerința privind tensiunea nominală de alimentare: $230V \pm 10\%$, intervenienta menționează următoarele:

În fișa tehnică nr.1 aparat de iluminat LED cu putere nominală de maxim 45W și fișa tehnică nr.2 pentru aparatul de iluminat cu putere nominală maximă de 53W depuse în propunerea tehnică s-a prevăzut o tensiune de funcționare cuprinsă în intervalul 220-250V care se situează în intervalul de tensiune prevăzut de autoritatea contractanta de maxim $230V \pm 10\%$.

Se arată că în marja de tensiuni cuprinse în intervalul $230V \pm 10\%$ (adică 207- 253V) se încadrează și tensiunea nominală ofertată de societatea intervenientă, respectiv 220-250V, critica contestatoarei având menirea inducerii în eroare a Consiliului.

Societatea intervenientă susține că fiecare critică a contestatorului este vădit nefondată, fiind prezentate bănuieli, practică judiciară nerelevantă (care vizează alte proceduri, alte cerințe ale documentației, alte înscrisuri) și informații prezentate trunchiat interpretate eronat.

Solicitarea adresată Consiliului, de a proceda practic la evaluarea ofertei depuse de intervenient este vădit inadmisibilă în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit acestor dispoziții legale, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Totodată, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănueli referitoare la conținutul ofertei atacate.

Trimiterile la anumite cerințe din caietul de sarcini respectiv la solicitări de clarificări nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire, ci poate doar verifica dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu.

Aspectele subliniate anterior sunt confirmate de jurisprudența constantă a Consiliului pe care societatea intervenientă o menționează.

Pentru soluționarea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /23.08.2022 (dosar nr. /2022), ... SA a constituit cauțiunea în valoare de 16.996,83 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 26.08.2022, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala

Pentru soluționarea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /15.09.2022 (dosar nr. /2022), ... SA a constituit cauțiunea în valoare de 16.996,83 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 16.09.2022, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /23.08.2022:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public în”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /27.05.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 849.841,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată ofertantului SA prin adresa nr. din 16.08.2022, în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de SC SRL, corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 685853,23 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA a investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu dispozițiile art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de societate declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. /16.08.2022, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Trecând la analiza primei contestații, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC SRL, solicitând, în legătură cu actul atacat, următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei SRL, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta acestui operator economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta SA a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa propunerii tehnice.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL, prin prisma celor reclamate de contestatoarea SA, Consiliul reține că prima critică se referă la lipsa prezentării la nivelul propunerii tehnice a licenței de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN

17065:2013, așa cum a fost solicitat la nivelul Fișei tehnice nr. 1 și Fișei tehnice nr. 2 din proiectul tehnic, anexă la caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul constată că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat LED max. 45W cu sistem de dimare și Fișei tehnice nr. 2 - Aparat de iluminat LED max. 53W cu sistem de dimare, autoritatea contractantă a stabilit, la punctul 3.17, cerința, având conținutul: *Se va prezenta licența de marcă/fabricație emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013.*

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de potențialii ofertanți nici sub aspectul acestei cerințe, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă atât pentru ofertanți, care aveau obligația să-și elaboreze oferta cu respectarea prevederilor acesteia potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru achizitoare, care avea obligația să evalueze ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul acesteia.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Parcursând propunerea tehnică depusă de câștigător, Consiliul constată că SRL a oferat produsele – corp de iluminat modelul ST10-045 (conform fișei tehnice nr. 1 și a specificațiilor tehnice) și corp de iluminat modelul ST10-053 (conform fișei tehnice nr. 2 și a specificațiilor tehnice) produse de AGC Lighting Co. Ltd, iar în vederea îndeplinirii cerinței enunțate a documentației de atribuire, a prezentat următoarele documente, respectiv:

- Certificatul nr. U6 094381 0068 Rev. 00 din 26.07.2018, emis de TUV SUD Certification and Testing Co. China, depusă în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, potrivit căreia AGC LIGHTING Co Ltd, declară că produsul Corp de iluminat cu led (fiind indicate mai multe modele printre care sunt și cele ofertate în prezenta procedură de atribuire), sunt testate potrivit standardelor și

- Declarația de conformitate, datată 04.11.2020, depusă în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, emisă de (semnată de „Johnson Su/Supervizor de certificare”), potrivit căreia produsele ofertate de ofertantul în discuție, sunt în conformitate cu legislația armonizată a Uniunii, respectiv Directiva UE LVD:2014/35/EU și Directiva UE EMC:2014/35/EU; Directiva UE LVD: 2014/35/EU, Directiva UE EMC: 2014/35/EU; Directiva UE WEEE :2012/19/EU; Directiva UE RoHS: 2011/65/EU; Directiva UE 2011/65/EU Directiva Parlamentului

European și a Consiliului asupra restricțiilor privind utilizarea anumitor substanțe periculoase în echipamente electrice și electronice;

- Declarație de conformitate CE nr., emisă de laboratorul de testare, la data de 20.07.2018, depusă în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, potrivit căreia, declară că produsul Corp de iluminat cu led (fiind indicate mai multe modele printre care și cele ofertate în prezenta procedură de atribuire), corespunde Directivei CE **de joasă tensiune 2014/35/UE**, standardele aplicabile fiind: „....., EN, ...

- certificările de acreditare de laborator emise de Serviciul Național din China de Acreditare pentru Evaluarea Conformității nr., CNAS; Centre Testing Internațional Group Co, Ltd; Shenzhen Timeway Testing Laboratories; TUV SUD Certification And Testing (China) Co, Ltd - Filiala Shenzhen; Fangguang Inspection & Testing Co, Ltd; Shenzhen LCS Compliance Testing Şaboratory Ltd.

Pe calea intervenției, ofertantul câștigător precizează că corpurile de iluminat ofertate ale producătorului AGC Lighting Co. Ltd sunt certificate de către laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare ILAC-MRA la care este parte și UE și care reprezintă însăși licența de marcă, ca fiind modul echivalent de îndeplinire a cerinței privind „*licența de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065*”, aceste laboratoare fiind recunoscute la nivelul Uniunii Europene ca fiind organisme de certificare acreditate în conformitate cu

Analizând informațiile din conținutul acestor documente, Consiliul constată că afirmațiile intervenientului în sensul „*că certificatele de conformitate, declarația de conformitate, rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare ILAC- MRA la care este parte și UE, reprezintă însăși licența de marcă (adică dreptul de a folosi marca acelor laboratoare de către producătorul AGC Lighting Co. Ltd. pe produsele fabricate și documentele întocmite pentru acestea alături de sigla (marca proprie) a producătorului*” nu pot fi reținute ținând cont că nu rezultă de nicăieri faptul că laboratoarele care au testat produsele ofertate sunt acreditate pentru a îndeplini cerințele De asemenea, din documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării propunerilor tehnice (procesul verbal nr. /26.07.2022) nu pot fi identificate care sunt acele informații care au determinat aprecierea sa că cerința este îndeplinită.

De altfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă în procesul verbal nr. /26.07.2022, referitor la modul de îndeplinire a acestei cerințe, a stabilit că cerința este îndeplinită. Or, Consiliul constată că, la modul de îndeplinire, ofertantul criticat nu a menționat în fișele tehnice nr. 1 și 2, pct. 3.17 decât că anexat se prezintă licența de marcă (fișa

tehnică nr. 1 și 2), document care nu a putut fi identificat în propunerea sa tehnică.

În același timp, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că SRL și-a asumat în fișele tehnice depuse că produsele oferite deține o astfel de licență.

Devine evident în aceste condiții caracterul precar al evaluării realizată de autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare neîndeplinindu-și obligațiile stabilite la art. 127 din HG nr. 395/2016. Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la în întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să verifice documentele depuse de ofertant în acest scop, iar dacă este cazul să clarifice cu ofertantul modul în care este îndeplinită această cerință, numai după analizarea răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/ neconformitatea ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la graficul de execuție întocmit de ofertantul câștigător care nu a fost întocmit conform exigențelor impuse de autoritatea contractantă, respectiv că nu demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la alocarea în graficul de execuție a resurselor umane și materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapă de execuție a lucrărilor, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze corespondența cu prevederile caietului de sarcini și trebuie cuprindă cel puțin următoarele:

*2. Prezentarea succesiunii de implementare a activităților. Propunerea tehnică va include **graficul de execuție a activităților pe luni calendaristice**, la nivel de categorie (activitate, așa cum a fost descrisă în secțiunea II.2.1), care să ilustreze succesiunea de realizare a execuției lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului. Se vor detalia termenele de prestare asumate, se va urmări încadrarea corespunzătoare a activităților în graficul de implementare a proiectului cu respectarea succesiunii logice a acestora și cu asigurarea unei durate*

*adecvate de realizare a lor; totodată se va urmări alocarea resurselor umane și **materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapă de execuție a lucrărilor.***

Verificând propunerea tehnică a ofertantului criticat, respectiv paginile 223-234 din Propunerea tehnică partea 1 – forma electronică din dosarul achiziției, indicate de achizitoare în punctul de vedere transmis că ar îndeplini cerința analizată, Consiliul constată că SRL pentru realizarea execuției lucrărilor de investiții ce fac obiectul proiectului de execuție a întocmit un program fizic al activităților de execuție al lucrărilor pentru proiectul „Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public în” prin care a stabilit atingerea următoarelor obiective:

- corelarea **activităților de execuție a lucrărilor proiectului cu Graficul de execuție;**

- *secvențierea lucrărilor de execuție astfel încât la terminarea montajului unui aparat de iluminat să poată fi funcțional imediat. Acest lucru presupune ca ordinea în care se vor executa lucrările de modernizare a iluminatului public să înceapă cu instalarea suportului de prindere a corpurilor de iluminat pe străzi, în numărul posibil de executat pentru o zi de lucru.*

- *planificarea realizării execuției lucrărilor va ține seama de principiul funcționalității și eficienței în exploatare a modernizării și extinderii iluminatului public, ceea ce presupune integrarea fiecărui aparat de iluminat în sistemul de iluminat public cu ocazia montării și verificării funcționalității lui și după terminarea execuției lucrărilor și efectuarea probelor tehnologice.*

Totodată a prezentat:

- Tabelul 11: Planificarea execuției lucrărilor de modernizare a iluminatului public din, județul unde a menționat denumirea lucrărilor/activitatea /subactivitatea/strada pentru execuția lucrărilor, care vor fi constrângerile în derularea lucrărilor, activităților/subactivităților în succesiunea logică și cronologică, investițiile/construcțiile prevăzute în contract, durata exprimată în zile, succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, punctele cheie de control și resursele umane alocate realizării activităților contractului;

- Graficul de realizare al investiției (pag 245 din Propunerea tehnică partea 3– forma electronică) unde au fost prezentate lucrările care vor fi executate cât și alocarea resurselor umane și materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapă de execuție a lucrărilor.

Astfel, din documentele analizate rezultă că acestea conțin informațiile solicitate de autoritatea contractantă, fiind evidențiate activitățile necesare executării contractului, cu alocarea corespunzătoare a resurselor materiale și umane necesare, ordinea și derularea în timp a

activităților prevăzute în fiecare etapă de realizare a lucrărilor, astfel încât, în lipsa unor critici concrete, Consiliul va respinge critica ca neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat rapoarte de testare privind directive și certificate de conformitate și nici raportul de testare conform
- încercare Ae, emis de un laborator acreditat.

Analizând critica autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișelor tehnice nr. 1 -Aparat de iluminat LED max. 45W cu sistem de dimare, nr. 2- Aparat de iluminat LED max. 53W cu sistem de dimare și nr. 3- Aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic existente în documentația de atribuire puse la dispoziția ofertanților, autoritatea contractantă a precizat la capitolul- *Condiții privind conformitatea cu standardele relevante* următoarele:

- la punctul 3.6 din Fișele nr. 1 și 2 – „Se va prezenta **certificat de conformitate** privind directiva emis de către un organism de certificare acreditat UE”;

- la punctul 3.7 din Fișele nr. 1 și 2 – „Se va prezenta **raport de testare** privind directiva, ce va confirma respectarea standardului, emis de un laborator acreditat”;

-la punctul 3.12 din Fișele nr. 1 și 2 – „Se va prezenta **raport de testare** pentru încercările la temperatura de funcționare a aparatului ce va confirma respectarea următoarelor standarde: - încercare Ae, emis de un laborator acreditat.”

- la punctul 3 paragraful 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 3: „se va prezenta **certificat de conformitate și raport de testare** privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHs) care atestă conformitatea cel puțin cu directiva”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL, rezultă că, în cadrul fișelor tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3, potrivit cărora producătorii produselor oferite sunt (pentru fișele nr. 1, nr. 2) și FUBONG Lighting (pentru fișa nr. 3) s-a menționat că sunt îndeplinite cerințele anterior redactate, precizându-se că, anexat, sunt depuse, documentele solicitate.

Achiziția, la rândul ei, în punctul de vedere transmis Consiliului precizează că ofertantul SRL a prezentat certificatul de conformitate privind directiva și raportul de testare, fiind anexate la oferta depusă la pag. 560 și următoarele.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice sunt depuse următoarele documente, menționate în propunerea tehnică partea 2-a forma electronică, parte a dosarului achiziției:

-Declarația de conformitate, datată 04.11.2020, depusă în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, emisă de (semnată de „Johnson Su/Supervizor de certificare”), potrivit căreia produsele oferite – *Aparat de iluminat stradal LED*, modelele ST10-045, ST10-053 și ST10-60 din seria ST10 de ofertantul în discuție sunt în conformitate cu legislația armonizată a Uniunii, unde se regăsesc **Directiva UE RoHS: 2011/65/EU și Directiva UE 2011/65/EU** *Directiva Parlamentului European și a Consiliului asupra restricțiilor privind utilizarea anumitor substanțe periculoase în echipamente electrice și electronice*, fiind indicate mai multe modele ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K printre care sunt și cele oferite în prezenta procedură de atribuire;

- Declarație de conformitate CE, certificat nr. 1804081, emisă de laboratorul de testare, la data de 20.06.2018, depusă în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, potrivit căreia, declară că produsul Corp de iluminat stradal cu led (fiind indicate mai multe modele printre care și cele oferite în prezenta procedură de atribuire), îndeplinește cerințele Directivei

- raportul nr. din 20.06.2018 emis de laboratorul de testare, beneficiar unde sunt precizate concluziile testului: *pe baza rezultatelor verificării probelor prezentate, rezultatele testelor sunt conforme cu limitele sale de stabilitate ale*;

- raportul de testare nr. emis în data de 18.07.2018 de laboratorul de testare prin care se certifică faptul că produsele îndeplinesc cerințele standardelor :

Din documentele analizate, Consiliul constată că ofertantul a prezentat rapoartele de testare privind directiva și certificatele de conformitate, însă în ceea ce privește depunerea raportului de testare pentru încercările la temperatura de funcționare a aparatului conform SR - încercare Ae, emis de un laborator acreditat, din informațiile existente la paginile indicate de autoritatea contractantă pentru produsele oferite - Aparat de iluminat stradal LED, modelele din seria ST10 nu au putut fi identificate motivele pentru care aceasta a considerat că este îndeplinită această cerință.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat cu ofertantul în discuție, prin aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, după analizarea răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia produsele oferite SRL descrise în fișele tehnice 1 și 2 nu respectă cerința *„Aparatul de iluminat are clasa de izolație electrică I”*, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișelor tehnice nr. 1 -Aparat de iluminat LED max. 45W cu sistem de dimare și nr. 2- Aparat de iluminat LED max. 53W cu sistem de dimare, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. 1.6, specificația tehnică prin care s-a impus produselor solicitate *„Clasa de izolație electrică I”*.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL, rezultă că produsele oferite îndeplinesc această cerință, în condițiile în care în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, prezentate de câștigător s-a menționat, în mod explicit, că *„aparatul de iluminat are clasă de izolație electrică I”*, iar în specificațiile tehnice aferente echipamentelor oferite, purtând sigla producătorului, se menționează *„clasa de protecție electrică I”*. În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

Consiliul reține că SC SRL, în cererea sa de intervenție, susține faptul că contestația depusă de SC SA nu ar cuprinde motivele de fapt și de drept pe care autoarea le-a considerat necesare în susținerea cauzei în fața organismului jurisdicțional, critică pe care o va respinge, ținând cont de faptul că contestația conține elementele constitutive precizate la art. 10 din Legea nr. 101/2016, nivelul de detaliu și de elocvență fiind determinate de particularitățile autorului actului și de informațiile pe care le-a cunoscut în scopul depunerii contestației.

În ceea ce privește conținutul confidențial al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul, cu aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, a asigurat accesul contestatoarei la dosarul cauzei, cu excepția documentelor intitulate *„Propunerea tehnică”* și *„Propunerea financiară”* întocmite de SRL, date fiind declarațiile de confidențialitate cuprinse în oferta depusă de acesta.

În acest sens, se reține ca SRL a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial, precizând că: *„reprezintă creație proprie prin care s-au fundamentat metodologia, secvențierea, procedurile tehnice de execuție și planul de control, fără a apela la proceduri generice sau copiate din alte surse; modul de prestare a planului propus, abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic s-au realizat în urma studierii tuturor legilor privind calitatea în construcții, iar modul concret de îndeplinire al acestora s-a făcut prin creație proprie fără să se apeleze la proceduri generice sau copiate din alte surse”*, informații care dacă ar fi divulgate i-ar produce importante prejudicii în ceea ce privește dreptul acestuia la protecția secretelor sale comerciale.

Cu referire la propunerea financiară a fost depusă Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară unde au fost menționate documentele care au caracter confidențial deoarece „conțin elemente din care rezultă raporturile comerciale (ofertele de preț primite de la furnizorii S.C. S.R.L.), raporturi comerciale consolidate într-o perioadă și de 20 de ani; fișele de fundamentare/ listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărei poziții conțin preț de material/echipament, manoperă, cost utilaj, profit al societății-toate aceste informații constituind indicatori folosiți exclusiv de către SC SRL”, acestea fiind confidențiale pentru că nu sunt accesibile terților, au valoare comercială pentru că permit societății sale să aibă un avantaj legitim în piața concurențială relevantă.

În aceste condiții, Consiliul, în mod legal a asigurat contestatoarei accesul la toate actele cauzei, cu excepția propunerilor tehnice și financiare ale câștigătoarei, context în care apare ca nelegală conduita autorității contractante de a nu permite accesul la alte acte din dosarul achiziției, care, potrivit legii, nu pot fi declarate confidențiale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SA și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de EURO AUDIT SERVICE SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prin urmare, contestația urmând a fi admisă, față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării ei, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL și o respinge.

În temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) di Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea SC SA privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul onorariului, având în vedere că nu toate criticile din contestație au fost întemeiate, astfel că va obliga , la plata către aceasta a sumei de 3.100 lei, parte din cheltuielile în sumă de 6.188 lei (conform factura nr., în valoare de 6.188 lei și dovada plății efectuată prin transfer bancar din 09.09.2022 prin UniCredit Bank către SCPA).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /15.09.2022:

Consiliul reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea SC SA în notele scrise, cea de-a doua contestație a fost formulată împotriva proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, acte al autorității contractante care produc efecte juridice, și de care a luat cunoștință în urma studierii dosarului în data de 07.09.2022 la sediul CNSC, solicitând, în legătură cu actele atacate, următoarele:

- *anularea procesului verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. /26.07.2022, precum și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr. /20.07.2022, în partea privind evaluare ofertei SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;*

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei SRL;

- anularea deciziei prin care oferta SA a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

-anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. /16.08.2022 și raportului procedurii cu nr. /16.08.2022, în partea privind clasarea pe locul 2 a ofertei societății SA;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Cu privire și la această contestație SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu dispozițiile art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de societate declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. /16.08.2022, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

O primă critică formulată de contestatoare se referă la nerespectarea listelor de cantități de către ofertantul câștigător din cadrul Formularului F3 pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În susținere, societatea contestatoare arată că prin răspunsul la clarificări cu nr. ... din 25.07.2022, transmis de societatea SC, acesta nu a clarificat diferențele dintre listele de cantități prezentate în cadrul propunerii tehnice, față de listele de cantități prezentate în cadrul propunerii financiare.

Referitor la criticile formulate de către contestator se reține că prin adresa nr. /25.07.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat societății următoarea clarificare: Referitor la listele de cantități F3, articolele de deviz nr., nu sunt similare cu cele prezentate în propunerea tehnică. Vă solicităm să clarificați neconcordanța existentă în oferta dvs., dacă lucrările solicitate prin listele de cantități sunt aceleași cu cele ofertate.

SC a răspuns prin adresa nr. /25.07.2022 în sensul:

Între listele de cantități prezentate de către noi in propunerea tehnică și listele de cantități prezentate de către autoritatea contractanta in cadrul documentației de atribuire nu există nicio neconcordanță:

- articolul de deviz nr. 002 din listele de cantitati F3 prezentate

002 W2F02A# [48] BOC. **311.000**

Corp de iluminat stradal pt. lampa cu vapori de mercur sau sodiu montat pe stâlpi cu platforma ridicatoare cu brat

002 2900047 BUC. **311.000**

AIL LED max. 53W cu sistem de dimare

- articolul de deviz nr. 003 din listele de cantitati F3 prezentate

003 EH10X1B [3] BUC. **311.000**

Verificarea instalațiilor de iluminat, constând din verificarea corp iluminat fluorescent, vapori pres

- articolul de deviz nr. 004 din listele de cantitati F3 prezentate
004 W2F02A# [48] **BUC. 51.000**

Corp de iluminat stradal pt. lampa cu vapori de mercur sau sodiu
montat pe stâlpi cu platforma ridicatoare cu brat

004 2900046 **BUC, 51.000**

AIL LED max. 45W cu sistem de dimare

- articolul de deviz nr. 005 din listele de cantitati F3 prezentate
005 EH10X1B [3] **BUC. 51.000**

Verificarea instalațiilor de iluminat, constind din verificarea corp
iluminat fluorescent, vapori prè

- articolul de deviz nr. 006 din listele de cantități F3 prezentate
006 W2F02A# **BUC. 1.000**

Corp de iluminat stradal pt. lampa cu vapori de mercur sau sodiu
montat pe stâlpi cu platforma ridicătoare cu braț

006 2900048 **BUC. 1.000**

Aparat de ilum. LED cu panou fotovoltaic 60

- articolul de deviz nr. 008 din listele de cantități F3 prezentate
008 EH10X1B [3] **BUC. 1.000**

Verificarea instalațiilor de iluminat, constind din verificarea corp
iluminat fluorescent, vapori prè

Verificând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP,
Consiliul reține că în cadrul fișierului intitulat „Anexa 1- Centralizator
situație propusă”, se regăsește Formularul F3 referitor la lista cu
cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări solicitate, în cuprinsul acestui
formular pentru articolele de deviz nr. 002, 003, 004, 005, 006, 008 s-
au impus următoarele cantități:

2 W2F02A- Corp de iluminat stradal pt. lampa cu vapori de mercur
sau sodiu montat pe stâlpi cu platforma ridicătoare cu braț- **311.00
buc;**

2.0- 9900053- AIL LED max. 53 W cu sistem de dimare- 311.00 buc

3 EH10X1B- Verificarea instalațiilor de iluminat, constând din
verificarea corp iluminat fluorescent, vapori pres - **311.00 buc;**

4 W2F02A- Corp de iluminat stradal pt. lampa cu vapori de mercur
sau sodiu montat pe stâlpi cu platforma ridicătoare cu braț- **51.00 buc;**

4.1 9900045- AIL LED max. 45W cu sistem de dimare- **51.00 buc;**

5 EH10X1B- Verificarea instalațiilor de iluminat, constând din
verificarea corp iluminat fluorescent, vapori prè - **51.00 buc;**

6 W2F02A- Corp de iluminat stradal pt. lampa cu vapori de mercur
sau sodiu montat pe stâlpi cu platforma ridicătoare cu braț - **1.00 buc;**

6.1 9900568- Aparat de ilum. LED cu panou fotovoltaic 60 - **1.00
buc;**

8 EH10X1B- Verificarea instalațiilor de iluminat, constând din verificarea corp iluminat fluorescent, vapori prè - **1.00 buc.**

Analizând propunerea tehnică cât și răspunsul ofertantului desemnat câștigător de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că acesta a respectat Formularul F3, între listele de cantități prezentate de ofertant în propunerea tehnică și listele de cantități prezentate de către achizitoare în cadrul documentației neexistând nicio neconcordanță, omisiune sau diferențe de cantități.

De remarcă este și faptul că inclusiv în propunerea financiară sunt păstrate aceleași cantități, astfel Consiliul va respinge critica ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 1.15 din cadrul fișei tehnice nr. 1 și fișei tehnice nr. 2 respectiv nu a demonstrat că sursa este prevăzută cu ieșire auxiliară 12V/24V, pentru alimentarea senzorilor de maxim 6W, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul fișelor tehnice nr. 1-2, la pct. 1.15, autoritatea contractantă a stabilit specificația tehnică potrivit căreia „*Balastul electronic programabil, compatibil cu tipul de sursă luminoasă utilizată, va avea minim următoarele funcții:*

- *Posibilitatea de comunicare cu module de telegestiune prin protocoale*;

- *Sursa este prevăzută cu ieșire auxiliară, pentru alimentarea senzorilor de maxim*

- *Sursa este prevăzută cu funcția (Constant Light Output).*

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL, rezultă că, în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, potrivit cărora producătorul produselor oferite este, s-a menționat că sunt îndeplinite cerințele anterior redată, precizându-se că: *aparaturile de iluminat sunt echipate cu balast electronic programabil, balastul fiind compatibil cu tipul sursei de lumină utilizată, aparaturile de iluminat au posibilitatea de comunicare cu modulele de telegestiune prin protocoale, aparaturile de iluminat sunt prevăzute cu sursă de ieșire auxiliară 12V/24V, pentru alimentarea senzorilor de maxim 6W, aparaturile de iluminat sunt prevăzute cu sursă cu funcția (Constant*), neregăsindu-se însă nicio dovadă sau indicație care să probeze îndeplinirea cerinței criticate.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice dacă aparaturile de iluminat oferite, modelul ST10-45 și ST10-53 a căror documentații tehnice se regăsesc în propunerea tehnică a câștigătorului sunt prevăzute cu sursă de ieșire auxiliară 12V/24V, pentru alimentarea senzorilor de maxim 6W, ținând cont de rolul acesteia, care, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr.

395/2016 este de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini și nu considerând îndeplinită cerința doar declarativ.

Având în vedere faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat cu ofertantul în discuție, prin aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai după analizarea răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/ neconformitatea ofertei în discuție.

Un alt set de critici ale contestatoarei se referă la faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat:

- raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații conform SR EN 60068-2-6:2008 emis de laborator acreditat;
- raport de testare conform ISO 4354:2009 din care să reiasă că testul a fost efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare și în condiții de vânt de 180km/h;
- rapoarte de testare fotometrică pentru aparatele de iluminat oferate, emise de către un laborator acreditat.

Analizând criticile autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișelor tehnice nr. 1 -Aparat de iluminat LED max. 45W cu sistem de dimare și nr. 2- Aparat de iluminat LED max. 53W cu sistem de dimare existente în documentația de atribuire puse la dispoziția ofertanților, autoritatea contractantă a precizat la capitolul- *Condiții privind conformitatea cu standardele relevante* următoarele:

- la punctul 3.14 – „Se va prezenta **raport de testare** pentru verificarea rezistenței la vibrații conform SR EN 60068-2-6:2008 emis de laborator acreditat”;

- la punctul 3.16 – „Se va prezenta **raport de testare** pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180km/h”;

-la punctul 3.18 – „Se va prezenta **raport de testare** fotometrică pentru întreg aparat de iluminat, emis de un laborator acreditat.”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat, respectiv al Fișei tehnice nr. 1 și al Fișei tehnice nr. 2, rezultă că, în legătură cu aceste cerințe s-a indicat ca producător ... precizându-se că, anexat, sunt depuse, documentele solicitate.

Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor de către ofertantul câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul proceselor verbale nr. /26.07.2022 și nr. /20.07.2022 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cum anume a considerat îndeplinite cerințele criticate de contestatoare, considerându-le îndeplinite fără a proceda la analiza conținutului documentelor raportat la prescripțiile documentației de atribuire. Analiza comisiei de evaluare, astfel cum se constată, a fost una pur formală, lipsind explicațiile pentru care dintre documentele depuse de ofertant au fost considerate lămuritoare, aceasta mulțumindu-se să redea din propunerea tehnică a ofertantei și să concluzioneze asupra îndeplinirii cerințelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerii tehnice a, cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerințelor menționate.

De asemenea, contestatoarea consideră că, ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 1.4 din cadrul fișei tehnice nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED max. 45W cu sistem dimare și din cadrul fișei tehnice nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED max. 53 cu sistem de dimare privind tensiunea nominală de alimentare care trebuie să fie de $230V_{ca} \pm 10\%$.

Analizând critica, Consiliul constată că este întemeiată din următoarele considerente:

În cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, autoritatea contractantă a introdus specificația tehnică la punctul 1.4 potrivit căreia s-a solicitat o *tensiune nominală de alimentare de $230 V_{ca} \pm 10\%$* reprezentând un parametru funcțional ce trebuie să-l îndeplinească fiecare produs ofertat.

Nefiind contestată în cadrul termenului legal de potențialii ofertați, documentația de atribuire a devenit obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*” și potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la pag. 515 și pag. 519 din Propunerea tehnică partea 2 – forma electronică sunt prezentate fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 unde s-a

indicat, referitor la cerința criticată faptul că aparatele ofertate ale producătorului pot fi alimentate la **tensiunea de 220-250 V** iar la pag. 526 și 527 sunt depuse documentațiile tehnice emise de producătorul celor 2 aparate de iluminat cu LED, unde se indică faptul că aceste aparate pot fi alimentate **la o tensiune de 220-240 V**.

Totodată, comisia de evaluare fără a face o analiză din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, abordând același comportament, prin neverificarea și corelarea informațiilor prezentate de ofertant, a precizat în cadrul procesului verbal de evaluare nr./26.07.2022 privind conformitatea propunerii tehnice depusă de, cu referire la cerința descrisă la punctul 1.4 din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, că este îndeplinită de câștigător, menționând că aparatele de iluminat pot fi alimentate la tensiunea de 220-250 V.

Ținând cont de faptul că pentru cele 2 tipuri de aparate de iluminat cu LED –modelul ST10-045 și ST10-053 a precizat 2 intervale în ceea ce privește alimentarea la tensiune (220-240 V și 220-250 V), iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări în stabilirea îndeplinirii cerinței, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat cu ofertantul în discuție, prin aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai după analizarea răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție și măsura în care funcționarea aparatelor de iluminat respectă tensiunea nominală indicată ($230 V_{ca} \pm 10\%$).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SA și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Prin urmare, contestația urmând a fi admisă, față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării ei, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL și o respinge.

În temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea SC SA privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul onorariului, având în vedere că nu toate criticile din contestație au fost întemeiate, astfel că

va obliga, la plata către aceasta a sumei de 3.173 lei, parte din cheltuielile în sumă de 3.808 lei (conform factura nr. /21.09.2022, în valoare de 3.808 lei și dovada plății efectuată prin transfer bancar din 26.09.2022 prin UniCredit Bank către SCPA).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SA, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție depuse de SRL cu privire la contestațiile înaintate de SA.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SA a sumei de 6.273 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....