

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin Dr. ..., Director General, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., ..., nr. ..., județ ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

i) Să constate că ofertantul ...SRL nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru lot: „LOT ... - ...”;

ii) Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertantul ...SRL, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iii) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv) Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ...SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa nr. ... intitulată „Raportul procedurii”

v) Să permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;

vi) Solicită Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauză supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL atacă rezultatul procedurii, din raportul procedurii nr. ..., pentru ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, pentru „...- ...”, ce a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul susține că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, întrucât, din informațiile pe care le deține, în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ...SRL, această societate nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea INTEGRALĂ a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire conform art.133 alin(2) din HG 395/2016.

...SRL, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul ...SRL, are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, ce nu corespunde întru-totul (integral) specificațiilor și obligațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că, din cunoștințele pe care le deține, acest operator economic nu deține documente pentru servicii de reparare și întreținere echipamente și aparatură medicală pentru echipamentul în cauză, există suspiciuni rezonabile cu privire la prezentarea în cadrul ofertei depusă de aceștia a unor documente ce conțin informații imprecise și care au indus în eroare comisia de evaluare atunci când aceasta a stabilit că propunerea tehnică este conformă cerințelor solicitate.

Contestatorul susține că a identificat informații de natură să confirme că produsele ofertate de ...SRL nu îndeplinesc în totalitate obligațiile (cerințele minime) stabilite prin Caietul de sarcini.

Totodată, arată că ofertantul ...SRL nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

a) " La termenul limită de depunere a ofertelor, ofertantul trebuie să precizeze modul de acces la personalul calificat pentru repararea aparatelor si la aparatura de măsura și control... "

...SRL, în calitate de distribuitor autorizat ..., are cunoștință de faptul că ofertantul ...SRL nu îndeplinește această obligație, întrucât nu dispune de "personalul calificat pentru repararea aparatelor", în cazul de față: „...- ...”.

Prin urmare, consideră că ofertantul ...SRL nu poate pune la dispoziția autorității contractante personalul calificat pentru repararea aparatelor instruit de către producător, ducând la o deteriorare în timp a echipamentului. ...SRL, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport

concurențial cu ofertantul ...SRL are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate.

Ofertantul ...SRL nu îndeplinește această obligație solicitată în documentația de atribuire, întrucât nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante, respectiv ..., să intervină pe echipament.

a) Analiza efectuată de contestator evidențiază doar o parte dintre obligațiile solicitate prin Caietul de sarcini și vizează produsele și serviciile oferite de către ...SRL

b) În aceste condiții, se poate observa că analiza ofertei prezentate de ...SRL s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității.

c) Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016

„Art. 75 - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Așadar, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”

De asemenea, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2006:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică TREBUIE să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. [...].”

Totodată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Din economia dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă, fără echivoc, că ofertantul are OBLIGAȚIA să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, ofertantul ...SRL trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să ofere produse care să corespundă în TOTALITATE specificațiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

d) În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ca fiind admisibile strict prin raportare la obligațiile (cerințele

minimale) documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

e) În acest sens invocă și soluțiile pronunțate în mod frecvent de CNSC în spețe similare, după cum urmează: Decizia nr. ... din ...

f) Rezultă, fără putință de tăgadă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe tehnice stabilite în documentația de atribuire să poată fi considerată admisibilă. Practic, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertei depuse de ...SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și al art. 72 alin. 2 lit. f din H.G. nr. 925/2006.

g) Față de cele mai sus precizate consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

h) Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Față de toate cele mai sus menționate, solicită onoratului Consiliu să admită prezenta Contestație, astfel cum este formulată și să dispună măsuri de remediere, constând în anularea Raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL și, mai departe, să oblige autoritatea contractantă să constate inadmisibilă propunerea tehnică depusă de ...SRL și să reevalueze din punct de vedere tehnic și al îndeplinirii obligațiilor solicitate în documentația de atribuire pentru lot 31.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă depune în format electronic (memory stick), dosarul achiziției, fără să formuleze punct de vedere la contestația depusă de ...SRL.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat că oferta contestatorului ...SRL s-a clasat pe locul ..., cu o valoare ofertată de ... lei; oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare pentru ..., cu o valoare ofertată de ... lei.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, privitor la desemnarea ofertantului câștigător al ..., ...SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Consiliul ia act de faptul că autorul criticilor consideră că oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul nr. ... "...", nu a fost complet analizată de autoritatea contractantă, în sensul că nu s-ar fi verificat deținerea de documente care să ateste autorizarea pentru servicii de reparații și întreținere a echipamentului în cauză, inclusiv deținerea de personal calificat pentru repararea aparatelor.

În privința modului de întocmire a ofertelor, privitor la cele puse în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut, succint, în cadrul fișei de date a achiziției, obligația de a se prezenta o propunere tehnică cu informații minimale (secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*): "Ofertantul va elabora propunere tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute la Secțiunea CAIET DE SARCINI. - Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente: 1. Servisările se vor face pe baza de comenzi ferme emise de beneficiar - se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens; 2. Fișa tehnică serviciu emisă de ofertant; 3. Formularul de propunere tehnică nr. 8; Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent". Toate documentele care fac parte din oferta vor purta în mod obligatoriu semnatura electronică extinsă".

În privința modului de asigurarea a serviciilor, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularul 8, care obligă la prezentarea tuturor informațiilor legate de tipul de echipament și producătorul lui, pentru care se ofertează serviciile de reparare. Or, în oferta desemnată câștigătoare, nu se identifică existența acestui formular. De asemenea, nu se regăsesc nici informații privind autorizarea derulării de servicii de întreținere/reparații a echipamentului indicat la Consiliul ia act, din documentele transmise de autoritatea contractantă, că oferta conține avize de funcționare emise de ANMDM (inclusiv pentru subcontractantul ... al ofertantului ...SRL) pentru activitățile de întreținere și reparare echipamente medicale, dar nu și pentru echipamentul indicat la ... al prezentei achiziții.

Documentele de evaluare a ofertelor (proces-verbal analiză propuneri tehnice și raportul procedurii), la rândul lor, nu conțin aceste observații, ceea ce confirmă, sub acest aspect, faptul că oferta desemnată câștigătoare nu a fost complet analizată.

Cât privește pretinsa absență a personalului de specialitate, Consiliul constată că, în fapt, ofertanții nu aveau obligația de a-i prezenta autorității contractante aceste informații într-o manieră foarte detaliată, ci doar să specifice modalitatea de punere la dispoziție a acestuia. Caietul de sarcini, așa cum a amintit și contestatorul, prevede: "*La termenul limita de depunere a ofertelor, ofertantul trebuie să precizeze modul de acces la personalul calificat pentru repararea aparatelor și la aparatura de măsură și control, iar lista cu personalul se prezintă în condițiile stabilite prin acordul cadru*".

În completarea acestei cerințe, modelul de acord-cadru, pus la dispoziție odată cu documentația de ofertare, menționa: *"6.10 – Promitentul-prestator va prezenta lista cu personalul calificat pentru repararea/întreținerea aparatelor, documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura respectivă"*.

Din aceste două cerințe, coroborate, rezultă că obligația prezentării listei cu personal calificat, inclusiv a documentelor doveditoare a specializării aferente echipamentelor reparate, incumbă, exclusiv, semnatarului acordului-cadru, nu fiecărui ofertant.

Prin urmare, cea de-a doua critică a contestatorului este nefondată.

Cu toate acestea, Consiliul stabilește că, în raport cu obligația de a se prezenta modalitatea de asigurare a serviciilor, în sensul impus prin fișa de date a achiziție (inclusiv, prin prezentarea formularului 8), lipsa acestor informații din oferta desemnată câștigătoare probează că analiza ei nu a ținut cont de obligațiile rezultând și din prevederile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula actualul rezultat al procedurii, privind ..., cuprins în raportul procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei ...SRL, ținând cont de prevederile propriei documentații de atribuire și de cele ale legislației achizițiilor publice.

Cât privește solicitarea contestatorului de acces la dosarul cauzei, pentru întărirea criticilor din contestație (pe baza altor probe), prin eventuale concluzii scrise, Consiliul constată că rămâne fără obiect, dovezile și criticile prezentate fiind suficiente pentru a statua asupra temeiniciei cererilor pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., autoritatea contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ...

Anulează actualul rezultat al procedurii, privind ..., cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei ...SRL, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.