

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1783/C3/2009

Data: 24.08.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 40686 din data de 17.08.2022, înaintată prin e-mail de S.R.L., cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de entitatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de servicii de „SUPRAVEGHERE TEHNICĂ DE SPECIALITATE ȘI VERIFICAREA EXECUȚIEI CORECTE A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII PRIN OPERATOR ECONOMIC DE CONSULTANȚĂ SPECIALIZAT, PENTRU OBIECTIVUL - REABILITARE FAȚADĂ, REPARAȚII PLATFORME, ILUMINAT, ACCES INTRĂRI ÎN CLĂDIRIA DE CĂLĂTORI STAȚIA CF NORD ȘI REPARAȚII ACCES PERON LINIA 1 + ACCES TUNEL PIETONAL”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1108496 din data 08.06.2022, s-a solicitat

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 40686/17.08.2022, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, organizată de entitatea contractantă, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, comisia de evaluare constatând, drept motive de respingere, faptul că: (i) nu ar fi depus declarațiile privind neîncadrarea în situațiile de la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016; (ii) s-ar afla într-o situație generatoare de conflict de interese, în conformitate cu art. 73 și art. 74 din Legea nr. 99/2016 și (iii) nu ar deține experiență similară pentru subdomeniul 9.1 – „Rețele Electrice”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date achiziției, la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În legătură cu primul motiv de respingere a, ofertei, contestatoarea precizează că entitatea contractantă nu a solicitat, nici prin fișa de date a achiziției și nici prin formularele puse la dispoziția ofertanților, ca vreo astfel de declarație să fie completată de ofertanți. Singura mențiune la

aceste articole din lege este în Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, Cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 1: *Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016*”.

De altfel, în cadrul DUAЕ (Document Unic de Achiziție European), în Partea III: Motive de excludere, ofertanții completează răspunsurile lor cu privire la existența unor condamnări penale - pct. A, plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale - pct. B, motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - pct. C.

Astfel cum s-a stabilit în legislația europeană, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective ce au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire derulate în mai multe etape.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că, din moment ce a depus acest document în cadrul procedurii, în data de 20.06.2022, este clar că a declarat că nu se află în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, îndeplinind, în această modalitate, cerința entității contractante din cadrul fișei de date a achiziției.

Solicitarea depunerii unor declarații distincte, pentru exact aceleași situații este o dublă cerință și un abuz din partea entității contractante, cu atât mai mult cu cât nici nu a formulat vreo solicitare de clarificare în acest sens, ci a exclus-o în mod direct pentru acest motiv.

Mai mult, documentele în susținerea informațiilor din DUAЕ, prezentate la solicitarea entității contractante (certificate de atestare fiscală, certificate de cazier judiciar, certificat constatator emis de OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI), probează faptul că societatea nu se află în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016.

În continuare, contestatoarea susține că este neadevărată afirmația entității contractante potrivit căreia, conform CV-ului depus de administratorul societății, reiese că dna. este angajată a S.C. S.A., societate care este liderul de asociere, respectiv antreprenorul care execută lucrarea, pentru care entitatea contractantă dorește să achiziționeze serviciile de supraveghere tehnică și dirigenție de șantier.

În fapt, ..., administratorul societății S.R.L., nu mai are calitatea de angajat al S.A. încă din data de 18.11.2016, când și-a prezentat demisia. Aceste operațiuni juridice pot fi ușor urmărite, prin intermediul Registrului General de Evidență a Salariaților.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu a întreprins nici măcar minimul legal de diligență pentru a afla dacă această situație, pe care a constatat-o, este într-adevăr de natură de a duce la un conflict de interese, cu atât mai puțin a luat vreo măsură pentru a elimina circumstanțele care au generat acest presupus conflict de interese, dovedind din nou o atitudine abuzivă.

..... S.R.L. arată că și în cazul celui de-al treilea motiv de respingere l ofertei sale, entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare și a stabilit că nu deține experiență similară pentru subdomeniul 9.1 – „Rețele Electrice”, deși documentele justificative au fost depuse, în data de 20.06.2022, ca anexă la propunerea tehnică - de la pag. 29 la pag. 65 (Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, autorizații, declarații de disponibilitate, contracte de colaborare, CV membrii echipei, PVRTL privind participarea ca diriginți de șantier).

În cadrul contractului „Construire de imobil de birouri conform PUZ zona ILSA FAZA 2, ..., ...” - contract nr. 1/02.04.2017 - S.R.L. a prestat servicii de dirigenție, inclusiv pentru executarea de instalații electrice. Potrivit Proces-Verbal de recepție nr. 1/05.12.2019, prezentat în cadrul ofertei tehnice pentru lucrările din acest contract, la pct.5 - stadiul fizic de execuție, se face referire la lucrări de instalații electrice curenți slabi și curenți tari.

În acest context, considerând nelegală decizia entității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, așa cum au fost formulate.

Prin adresa nr. 3/1/7/2020/19.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 41545/22.08.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

În prealabil, entitatea contractantă prezintă succint desfășurarea etapelor procedurii de atribuire în discuție, arătând faptul că, la analiza documentelor ce justifică informațiile cuprinse în DUAE, depuse de S.R.L. odată cu propunerea tehnică (oferant aflat pe primul loc în clasamentul ofertelor declarate admisibile), comisia de evaluare a constatat, pe de o parte, că nu au fost depuse declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, și, pe de altă parte, că nu deține experiență similară pentru subdomeniul 9.1 - Rețele electrice, așa cum s-a solicitat prin fișa de date achiziției, la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În plus, entitatea contractantă precizează că, potrivit CV-ului, aceasta este angajata societății S.A., liderul de asocierii, respectiv antreprenorul care execută lucrarea pentru care urmează să fie prestate serviciile de supraveghere tehnică și dirigenție de șantier. În acest context, comisia de evaluare a considerat că situația

este generatoare conflict de interese în conformitate cu prevederile art. 73 și art. 74 din Legea nr. 99/2016.

În opinia entității contractante, Decizia nr. 48 din data de 18.11.2016, potrivit căreia, începând cu data de 21.11.2016, încetează contractul individual de muncă nr. 3109 din 28.11.2014, încheiat de cu S.A., nu poate fi luată în calcul, aceasta nefiind depusă odată cu oferta și nici la solicitarea documentelor ce sprijină informațiile din DUAE.

În continuare, entitatea contractantă menționează că, în demonstrarea experienței similare pentru subdomeniul 9.1 - Rețele electrice, ... S.R.L. a prezentat și procesul-verbal de recepție parțială nr. 1/05.12.2019, privind stadiul fizic de execuție al lucrărilor de construcții aferente investiției: Construcție imobil de birouri în regim de înălțime s+p+7e+e tehnic - conform PUZ zona ILSA - faza 2, zona ML, aprobat prin HCL nr. 246/27-06-2016. Din acest document, rezultă că a asigurat secretariatul comisiei de recepție în domeniul 2.3.

Mai mult, potrivit Autorizației nr. 00015018/26.04.2010, emisă de, ... poate desfășura activitatea de diriginte de șantier pentru domeniul: Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață - categoria de importanță B; Lucrări tehnico-edilitare de alimentări cu apă și de canalizare.

Prin urmare, entitatea contractantă a stabilit că S.R.L. nu deține nici experiența similară pentru subdomeniul 9.1 - Rețele electrice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă a inițiat, la 08.06.2022, o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii de „SUPRAVEGHERE TEHNICĂ DE SPECIALITATE ȘI VERIFICAREA EXECUȚIEI CORECTE A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII PRIN OPERATOR ECONOMIC DE CONSULTANȚĂ SPECIALIZAT, PENTRU OBIECTIVUL - REABILITARE FAȚADĂ, REPARAȚII PLATFORME, ILUMINAT, ACCES INTRĂRI ÎN CLĂDIRIA DE CĂLĂTORI STAȚIA CF NORD ȘI REPARAȚII ACCES PERON LINIA 1 + ACCES TUNEL PIETONAL”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1108496 și a documentației de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208319251/1, în valoare de 9.040 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA, la data de 16.08.2022.

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3/1/7/1928 din data de 08.08.2022, entitatea contractantă a menționat următoarele:

”Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului sectorial de servicii de:

Supraveghere tehnică de specialitate și verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții prin operator economic de consultanță specializat, pentru obiectivul - Reabilitare fațada, reparații platforme, iluminat, acces intrări în clădirea de călători stația CF Nord și reparații acces peron linia 1 + acces tunel pietonal, Cod CPV: 71520000-9 oferta dvs. a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă, comisia de evaluare constatând următoarele:

Prin adresa nr.3/1/7/1801/22.07.2022 vi s-a solicitat să prezentați (să postați în SICAP) până la data de 28.07.2022 toate documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Societatea dvs. a postat în SEAP în data de 28.07.2022 documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

După verificarea documentelor sus menționate depuse în SEAP, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

1. Nu au fost depuse declarațiile privind neîncadrarea în art.177,178 și 180 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare;

2. În vederea susținerii experienței similare ați depus următoarele documente:

a. Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.6737/20.04.2022 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției "CONSTRUIRE TERMINAL PENTRU TRANSPORT PUBLIC, Spațiu administrativ și social, realizare împrejmuire, poartă acces, cabină pază, spălătorie exterioară deschisă, platformă betonată anexe și utilități" emis de Orașul Oravița, în care d-na din cadrul SC SRL, în calitate de dirigente de șantier, a asigurat secretariatul comisiei de recepție (domeniile: 2.3;3.2,4;5.2;6.1);

b. Proces Verbal de recepție parțială nr. 1/05.12.2019 privind stadiul fizic de execuție al lucrărilor de construcții aferente investiției: "CONSTRUCȚIE IMOBIL DE BIROURI ÎN REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+7E+E tehnic - CONFORM PUZ ZONA ILSA - FAZA 2, ZONA M1 APROBAT PRIN HCL 246/27-06-2016 în care d-na figurează în calitate de dirigente de șantier, a asigurat secretariatul comisiei de recepție, dar nu apare ca și semnatar al procesului verbal (domeniul 2.3);

c. PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR nr. 1/11.10.2019 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: "REAMENAJARAE ȘI MANSARDARE CORP ADMINISTRATIV EXISTENT LA ȘCOALA ÎN REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+1E ȘI CONSTRUIRE EXTINDERE CORP CLĂDIRE ȘCOALĂ ÎN REGIM DE ÎNĂLȚIME P+1E, AMENAJARE TEREN DE SPORT EXISTENT ȘI LOCURI DE JOACĂ, REALIZARE ANEXE ȘI ÎMPREJMUIRE PROPIETATE – CORP A,B,D" în care d-na, în calitate de dirigente de șantier, a asigurat secretariatul comisiei de recepție, dar nu apare ca și semnatar al procesului verbal (domeniile nr.2.3;3.2);

d. PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR (FN) privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: "REFACERE ÎNVELITOARE LA CLĂDIRE SPAȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT ÎN REGIM DE ÎNĂLȚIME P+2E ", emis de UNIVERSITATEA DE VEST, în care d-na, în calitate de diriginte de șantier, a asigurat secretariatul comisiei de recepție, dar nu apare ca și semnatar al procesului verbal (domeniile 2.3;3.2);

e. PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR nr.P1/04.09.2019 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: "CONSTRUIRE CLĂDIRE PARCAJ SUPRATERAN ÎN REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+9E CONFORM HCL 247/2017 - PUZ - ZONA M1" în care d-na, respectiv dl. în calitate de diriginți de șantier, a asigurat secretariatul comisiei de recepție, (domeniile: 2.3;3.2, respectiv 8.1,8.2,9.2) Din documentele depuse ca și experiență similară, comisia de evaluare constată că nu dețineți experiență similară pentru subdomeniul 9.1 - "rețele electrice" așa cum a fost solicitat prin Fișa de date achiziției la SECȚIUNEA III: INFORMAȚII JURIDICE. ECONOMICE. FINANCIARE ȘI TEHNICE. Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde se prevede că: "Ofertanții vor prezenta o listă a serviciilor realizate în ultimii trei ani însoțită de certificate de bună execuție pentru serviciile cele mai importante.

Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor servicii de asistență tehnică prin diriginți de specialitate prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani. Se consideră că sunt îndeplinite cerințele pentru demonstrarea experienței similare dacă ofertantul a prestat servicii similare astfel încât să fie acoperite toate categoriile de lucrări ce fac obiectul proiectului: lucrări de construcții civile industriale și agricole; lucrări de instalații electrice și rețele electrice; lucrări de instalații sanitare și lucrări de termovenilație. Cerința poate fi îndeplinită prin prezentarea unor contracte distincte (unul sau mai multe contracte de asistență tehnică) pentru minim două proiecte (lucrări).

Ultimii 3 ani se calculează până la data limita de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul de participare simplificat), chiar dacă ulterior inițierii procedurii entitatea contractantă va decala această dată.

Dacă participarea la realizarea contractelor menționate s-a făcut în altă calitate decât cea de contractant unic, atunci se vor specifica doar categoriile de servicii prestate efectiv numai de către ofertant".

3. Referitor la documentele justificative aferente tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calitatii și a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea prestării serviciilor, comisia de evaluare reține faptul că aceste documente au fost depuse în cadrul propunerii tehnice.

4. Conform CV-ului depus de administratorul societății dvs., reiese că d-na este angajata SC SA, societate care este liderul de asociere, respectiv antreprenorul care execută lucrarea pentru care Entitatea Contractantă dorește să achiziționeze serviciile de supraveghere tehnică și dirigenție de șantier. D-na, având relații financiare cu firma SC SA în conformitate cu prevederile art.73 și ale art. 74 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare consideră că este o situație generatoare de conflict de interese.

În urma celor sus menționate, comisia de evaluare constată faptul că devin incidente prevederile art. 143, alin.(2), lit. b) din Anexa la HG 394/2016 care prevede că: "... (2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă". Astfel că, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de societatea dvs. conform prevederilor art.143, alin.(2), lit. b) din Anexa la HG 394/2016 modificată și completată ulterior.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care s-a clasat pe locul I în urma întocmirii clasamentului conform criteriului de atribuire, respectiv - prețul cel mai scăzut."

După cum rezultă și din punctul de vedere la contestație, oferta "SC SRL" a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, având prețul cel mai scăzut.

Ulterior, prin adresa nr. 3/1/7/1801 din data de 22.07.2022, ... a solicitat ofertantei să prezinte "toate documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE".

..... S.R.L. a răspuns în termen, însă nu a prezentat declarațiile privind neîncadrarea în situațiile de la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care entitatea contractantă i-a respins oferta.

Acest motiv este netemeinic și nelegal, întrucât, în documentația de atribuire, nu a indicat expres că ofertanții trebuie să depună declarații de neîncadrare în situațiile de la art. 177, art. 178 și art. 180 din lege și nici nu le-a pus la dispoziție vreun model al declarațiilor pe care le dorea.

Singurul model din documentație este „DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare". Dacă entitatea dorea și alte declarații, trebuia să le ceară expres și să pună la dispoziție modelul lor.

De altfel, nici măcar nu le-a cerut, fișa de date prevăzând doar că:

„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.”

Deci, conform fișei de date, era suficient ca S.R.L. să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178, 180 și să completeze DUAЕ.

În consecință, oferta S.R.L. nu putea fi respinsă pentru motivul analizat. Eventual, ... îi putea cere clarificări suplimentare, în sensul depunerii declarațiilor, punând la dispoziția ofertantului modelul declarațiilor pe care să le completeze.

În ceea ce o privește pe, dacă avea vreo suspiciune legată de un conflict de interese, după cum a spus și contestatoarea, soluția consta în solicitarea de clarificări asupra respectivei suspiciuni, în baza art. 75 din Legea nr. 99/2016:

„Art. 75. - (1) În cazul în care entitatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 72, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia entității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă va solicita candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), entitatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri precum: înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul entității contractante.”

În speță..... nu a întreprins niciun demers, ci a preferat să respingă oferta.

Pe de altă parte, în punctul de vedere la contestație, chiar entitatea contractantă spune că S.R.L. ”putea să redeponă CV-ul de-
nei, astfel încât acesta să reflecte realitatea și din care să rezulte fără putință de tăgadă că aceasta nu mai este angajata SC SA”.

În consecință, revine entității contractante obligația să ceară explicații S.R.L. cu privire la existența sau nu a conflictului de interese. Chiar dacă documentele sunt suplimentare celor din ofertă, ele

trebuie luate în considerare, dacă reflectă situația reală a persoanei în cauză, ..., nefiind exclus ca mențiunea din CV să fie una veche.

Aceeași obligație de clarificare revine entității contractante și față de probarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Cerința din fișa de date a fost ca

„Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor servicii de asistență tehnică prin diriginți de specialitate prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani. Se consideră că sunt îndeplinite cerințele pentru demonstrarea experienței similare dacă ofertantul a prestat servicii similare astfel încât să fie acoperite toate categoriile de lucrări ce fac obiectul proiectului: lucrări de construcții civile industriale și agricole; lucrări de instalații electrice și rețele electrice; lucrări de instalații sanitare și lucrări de termovenilație. Cerința poate fi îndeplinită prin prezentarea unor contracte distincte (unul sau mai multe contracte de asistență tehnică) pentru minim două proiecte (lucrări).”

În ceea ce privește experiența constând în prestarea de servicii similare, entitatea contractantă a indicat “lucrări de instalații electrice și rețele electrice”, fără a specifica subdomeniul 9.1 – „Rețele Electrice”.

Pentru a se edifica asupra prestării de către ofertant a unor “lucrări de instalații electrice și rețele electrice”, întrucât documentele justificative din ofertă nu sunt edificatoare în această privință, revenea obligația de a cere clarificări punctuale, cu respectarea art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016: “Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Deci, și acest motiv de respingere a ofertei S.R.L. este neîntemeiat, situație în care va fi anulat raportul procedurii nr. 3/1/7/1923 din data de 08.08.2022, precum și comunicarea nr. 3/1/7/1928 din data de 08.08.2022, în partea privind această ofertă, pe care entitatea urmează să o reclarifice și să o reevalueze corect, după ce are la dispoziție informațiile și documentele necesare.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării menționate, în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, conform considerentelor de mai sus. Va dispune clarificarea și reevaluarea ofertei amintite, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3/1/7/1923 din data de 08.08.2022 și a comunicării nr. 3/1/7/1928 din data de 08.08.2022, în partea referitoare la evaluarea ofertei S.R.L., conform considerentelor de mai sus, urmând să clarifice și reevalueze oferta S.R.L., în termen de maxim 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....