



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SA, în calitate de lider al Asocierii formată din SC SA – SC SRL cu sediul social în, județul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin SCPA, cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21.043 din data de 15.11.2019, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Piața Națiunilor Unite, nr. 9, ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect:, cod CPV, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 21043 din 15.11.2019, anexa nr. 1, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire, anexa nr. 2, în partea care privește stabilirea ofertantului desemnat câștigător;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SC SA – SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii SC SA – SC SRL;
- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin publicarea anunțului de participare simplificat nr., autoritatea contractantă SA a

organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului privind: „.....»”.

În urma participării, autoritatea contractantă l-a informat prin adresa nr. 21.043 din 15.11.2019 că oferta sa a fost declarata admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul al doilea, oferta câștigătoare aparținând Asocierii SC SA – SC.....SRL.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 2065/ 19.11.2019 a solicitat accesul la dosarul achiziției, acces care i-a fost permis parțial în data de 20.11.2019, ocazie cu care a identificat mai multe aspecte care, în opinia sa, evidențiază că evaluarea ofertei s-a realizat cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, dar și cu eludarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

1. Astfel, contestatorul susține că Asocierea SC SA -.....SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare din documentația de atribuire privitoare la experiența similară.

Acesta precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, invocă jurisprudența CNSC, respectiv decizia B02017_3198.

Astfel, susține că autoritatea contractantă, în fișa de date a precizat:

„Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/ documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare (servicii în construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau servicii de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/ drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 150.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAЕ. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»".

Potrivit informațiilor puse la dispoziție de către CNI ofertantul desemnat câștigător, pentru a putea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru partea de servicii, s-a prevalat de următoarele contracte - anexa nr. 3:

1. Contract nr. 14933/10.05.2016 - Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere avize pentru obiectivul de investiții fără TVA, pentru care a fost depus proces verbal de predare - primire nr. 32580/3792/ 02.11.2016, serviciile fiind realizate în totalitate de SC.....SRL;

2. Contractul nr. 9751/20.08.2018 - Proiect tehnic, detalii de execuție pentru obiectivul de investiții „lot I - Amenajare trotuare, parcuri și lucrări de scurgere a apelor pluviale, covor asfaltic pe DC 74 în lungime de 1332 m, drum poziția de inventar nr. 61 în lungime de 345,75 m și modernizare drum lateral pe o lungime de 132 m în comuna Scheia, județ", în valoare de 92.303,54 lei, pentru care a depus procesul- verbal de predare-primire a proiectului tehnic și a documentațiilor de avizare.

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinită cerința privitoare la experiența similară, cu toate că serviciile aferente contractelor menționate ca experiență nu sunt similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Însă, contestatorul precizează că obiectul prezentei proceduri de atribuire vizează atât activitatea de proiectare, dar și pe cea de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor la obiectivul de investiții „.....".

Or, după cum lesne se poate constata, niciunul dintre cele două contracte de mai sus nu privesc și activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului ci, în mod exclusiv, pe cea de proiectare, situația în care autoritatea contractantă trebuia să întreprindă demersurile pentru a se edifica asupra acestui aspect.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertantul avea obligația să facă dovada că serviciile au fost

prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. În ceea ce privește lucrările aferente contractului nr. 9751/20.08.2018, acestea sunt încă în derulare, fără a fi finalizate, drept pentru care:

- chiar dacă partea de proiectare a fost finalizată (așa cum rezultă din procesul-verbal de predare-primire a proiectului tehnic și a documentațiilor de avizare), nu se poate reține că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu decât odată cu finalizarea lucrărilor când se constată și corecta întocmire a proiectului tehnic;

- nefiind finalizate lucrările aferente contractului nr. 9751/20.08.2018, chiar dacă acesta privește și partea de asistență tehnică din partea proiectantului atunci este evident că nu este îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la faptul că ofertantul trebuia să dovedească că serviciile au fost duse la bun sfârșit.

Prin urmare, având în vedere că Asocierea SC SA – SC.....SRL nu a făcut dovada că a prestat servicii din contractele prezentate drept experiență similară în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, autoritatea contractantă, în mod eronat a considerat îndeplinită cerința de calificare, în condițiile în care avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016.

2. Totodată contestatorul, susține că Asocierea SC SA – SC.....SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât a modificat propunerea financiară.

Astfel, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției la care a avut acces parțial, pe parcursul evaluării propunerii financiare depusă de Asocierea SC SA – SC.....SRL, autoritatea contractantă a reținut următoarele neconformități ale acesteia:

În cadrul formularului F3 - Infrastructura - ofertantul nu a ținut cont de coeficientul de corecție de 1,2 specificat în evaluări lucrări de drumuri la art. 7DA13B1 - față de această neconformitate comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, clarificări față de care Asocierea SC SA – SC.....SRL a răspuns că nu a ținut cont de evaluările postate în SICAP, unde la stratul blocaj refuz de ciur (mc) a fost prevăzută suprafața de 29.520 mp la care se aplică coeficientul de corecție 1,2 - calculând, comisia de evaluare a constatat ca nu s-a ofertat 5.904 mp pentru articolul în discuție;

- în cadrul formularului F3, podețe transversale DN800 mm, L=7,5, DN 1000 mm, L=7,5 nu a fost cotate art. așternere strat nisip 5 cm;

În cadrul formularului F3 podețe transversale cadru tip C2, L=8,00 m, respectiv tip C2, L=9,6 m la art. montare armături a ofertat cantitatea de 250 kg, în loc de 495 kg, respectiv 594 kg.

Analizând erorile din cadrul propunerii financiare autoritatea contractantă a considerat în mod eronat valoarea celor trei omisiuni ca

încadrându-se în situația abaterilor tehnice minore acceptate reglementate de art. 134 alin. (7) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016 și, mai mult, a acceptat modificarea propunerii financiare contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, legiuitorul a statuat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în forma aplicabilă procedurii de atribuire, că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Totodată, legiuitorul a stabilit și trei excepții de la regula de mai sus, în care oferta nu este respinsă ca inacceptabilă, două referitoare la modificarea propunerii tehnice și una la cea financiară, respectiv:

a) excepții vizând în mod exclusiv propunerea tehnică,

În cazul în care modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

În cazul în care modificările reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire,

b) excepție vizând în mod exclusiv propunerea financiară:

- în cazul în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice.

Prin urmare, contestatorul precizează că există abateri care se referă la propunerea financiară a ofertantului, sens în care singura posibilitate de modificare a acesteia putea fi acceptată doar dacă era în discuție existența unor erori aritmetice. Însă, în cazul Asocierii SC SA -.....SRL, abaterile sesizate nu se referă la erori aritmetice, care să privească eventuale diferențe între prețurile unitare și prețul ofertei, (înmulțiri, împărțiri, etc.), ci privesc componente ale ofertei financiare care au fost prezentate în mod eronat, fără a ține cont de prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, ceea ce înseamnă că în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a încadrat omisiunile în categoria abaterilor tehnice minore.

Pentru susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2006 și jurisprudența în materie, respectiv decizia nr. 1421/R-CONT din 8 septembrie 20153, a Curții de Apel Pitești,

decizia civila nr. 2142 din 10 octombrie 2011 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în decizia civila nr. 2142 și jurisprudența Consiliului, respectiv B02016_1879, anexat.

Drept urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă în mod eronat a reținut incidența prevederilor art. 134 alin. (7) din anexa la HG nr. 395/2016, privitoare la abaterile tehnice minore, în condițiile în care această instituție de drept privește, în mod exclusiv, neconformități ale propunerii tehnice, iar nu cele ale propunerii financiare.

Într-o astfel de situație, în care indiferent cât de mică ar fi modificarea prețului ofertei și fără a avea relevanță dacă ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, contrar celor reținute de comisia de evaluare întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, coroborat cu modificarea acesteia urmare a solicitației de clarificări, conduce la respingerea obligatorie a ofertei.

Contestatorul susține că, potrivit instanței europene, principiul tratamentului egal, care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Or, dat fiind că Asocieria SC SA – SC.....SRL nu a respectat cerințele obligatorii referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, în mod nelegal și cu nerespectarea principiului tratamentului egal autoritatea a decis admiterea ofertei în discuție, determinând apariția unui avantaj evident ofertantului prin acceptarea de modificare a propunerii.

Susține că la soluționarea contestației deduse judecății trebuie avut în vedere că, chiar și în cazul unor abateri tehnice minore există obligația menținerii prețului ofertei, ceea ce nu este cazul în speță, Asocieria SC SA – SC.....SRL modificând propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta Asocierii SC SA – SC.....SRL a fost evaluată în mod formal, cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată iar, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 21.043 din 15.11.2019, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire, în partea care privește stabilirea ofertantului desemnat câștigător;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SC SA – SC.....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii SC SA – SC.....SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48560/27.11.2019, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205899272/1, tranzacția nr. 917627561/1672748480, din data de 22.11.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 35.000,00, constituită conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr./2019.

Prin adresa nr. 21689/25.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48297/26.11.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând respingerea contestației în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă, precizează că oferta depusă de către Asocieria SA - SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul al II-lea, iar oferta Asocierii SC SA - SC.....SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin contestația formulată, Asocieria SA - SRL a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SC SA - SC.....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii SC SA - SC.....SRL.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că accesul contestatorului la dosarul achiziției s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ținând cont că Asocieria SC SA - SC.....SRL a depus în cadrul procedurii declarație de confidențialitate a ofertei.

1. Referitor la susținerea contestatorului că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Prin anunțul de participare publicat s-a solicitat ca pentru dovedirea experienței similare operatorii economici participanți la procedură să depună „*Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/ documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare (servicii în construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau servicii de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/ drumuri de interes județean/drumuri de*

interes local/autostrăzi sau drumuri exprese) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 150.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte”.

Pentru îndeplinirea cerinței prevăzută în anunțul de participare, Asocierea SC SA - SC.....SRL a prezentat următoarele înscrisuri:

- contractul nr. 14933/10.05.2016, având ca obiect proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere avize pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră în stațiunea balneo-climaterica Vatra Dornei”, în valoare de 127.000 lei, fără TVA;

- contractul nr. 9751/20.08.2018, având ca obiect proiect tehnic, detalii de execuție pentru obiectivul de investiții „lot I, amenajare trotuare, parări și lucrări de scurgere a apelor pluviale, covor asfaltic pe DC 74 în lungime de 1.332 m, drum poziția de inventar nr. 61 în lungime de 345,75 m și modernizare drum lateral pe o lungime de 132 m în comuna Scheia, județ”, în valoare de 74.566 lei fără TVA, respectiv 92.303,54 lei, cu TVA.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada prestării serviciilor prin prezentarea, conform cerințelor documentației de atribuire, a unor procese - verbale de predare - primire, a tuturor documentațiilor întocmite în cadrul celor două contracte, invocând art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, „documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare” și art. 9 din cuprinsul aceleiași instrucțiuni:

„(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC”.

Prin urmare, așa cum reiese și din cuprinsul Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă poate accepta procese - verbale de predare - primire, indiferent dacă respectivul contract a fost finalizat în întregime, condiția fiind ca partea din contract prezentată să fie dusă la bun sfârșit.

Contestatorul face referire la conținutul fișei de date, astfel cum este prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, înșiruind doar o serie de obligații pe care le au operatorii economici participanți la procedură, fără a preciza, însă, în concret motivele pentru care ar fi trebuit să respingă oferta prezentată de asocierea declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că operatorul contestator a dat dovadă de rea credință întrucât, deși nu există niciun motiv temeinic pentru care ar fi trebuit să respingă oferta prezentată de Asociera SC SA – SC.....SRL, aceasta invocă lipsa asistenței tehnice din partea proiectantului din contractele prezentate de către această asociere, fără a constata că autoritatea contractantă a precizat foarte clar limitele de înțelegere a experienței similare, respectiv: *„Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare (servicii în construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau servicii de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/ drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 150.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă, consideră că în mod corect a constatat că sunt îndeplinite toate cerințele privind experiența similară în servicii de proiectare.

II. Referitor la afirmația contestatorului cu privire la modificarea propunerii financiare de către Asociera SC SA – SC.....SRL, fapt ce impune în opinia contestatorului respingerea ofertei acestei asocieri, aceasta nu se justifică, întrucât modificările intervenite în cadrul propunerii financiare reprezintă mai puțin de 1%, sens în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizând că aspectele sesizate nu conduc la modificarea propunerii financiare, ele reprezintă abateri tehnice minore, așa cum au fost definite de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, prin adresa nr. 4368L/18.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea SC SA – SC.....SRL clarificări, prin care să justifice următoarele aspecte:

„- În formularul F3, infrastructură, - de ce nu a ținut cont de coeficientul de corecție, specificat în evaluările - lucrări de drumuri, la art. 7 DA13B1.

- În formularele F3 - podețe transversale Dn 800 mm, L=7.50m; Dn 1000 mm; L=7,50m; Dn 800 mm, L=10,00m - de ce nu a cotaț art. așternere strat nisip 5 cm grosime (mp), așa cum a fost prevăzut în evaluări - hidraulică drumuri.

- În formularul F3 - podețe transversal cadre tip C2, L=8,00 m, respectiv tip C2, L=9,60 m, de ce a ofertat la art. 1.7 montare armături cantitatea de 250,00 kg, în loc de 495,00 kg, respectiv 594 kg, așa cum era indicat în evaluări - hidraulică drumuri”.

Ofertantul declarat câștigător a răspuns în termen la această solicitare de clarificări, prin adresa nr. 4524L/24.09.2019, din analiza căreia a rezultat faptul că Asocierea SC SA -.....SRL nu a ținut cont de evaluările postate pe SICAP, unde la stratul blocaj refuz de ciur (mc) a fost indicată suprafața de 29.520,00 mp, la care se aplică un coeficient de corecție de 1,20 (conform fișierului din cadrul documentației tehnice „evaluări fără preturi.pdf”, tabelul „Evaluare lucrări /Deviz financiar -Obiect 1: Lucrări de drumuri”, pct. 1 Infrastructură /Strat blocaj refuz de ciur).

Efectuând calculele necesare pentru a afla cantitatea ce trebuie să fie ofertată pentru stratul blocaj refuz de ciur (mc), ar fi trebuit cotaț: $29.520,00 \text{ mp} \times 1,20 = 35.424,00 \text{ mp}$, rezultând astfel o diferență de 5.904,00 mp, cantitate ce nu a fost ofertată inițial.

La celelalte două puncte din solicitarea de clarificări, ofertantul a recunoscut omisiunile din ofertare.

Valoarea omisiunilor constatate, la cele trei puncte din cadrul solicitării de clarificări mai sus precizată, se încadrează în abateri tehnice minore ce pot fi remediate și a căror valoare se încadrează în valoarea maxima admisa de 1%.

Valoarea ofertată inițial de către Asocierea SC SA -.....SRL a fost de 7.999.616,45 lei, fără TVA, valoarea ofertei, corectată în urma solicitărilor de clarificări, fiind de 8.065.753,41 lei, fără TVA.

Ținând cont de omisiunile constatate, prin adresa nr. 4775L/01.10.2019, a solicitat ofertantului parcurgerea cu atenție a tuturor valorilor și a totalului general pe lucrare și retransmiterea propunerii financiare și a formularului de oferta, corectate.

Ofertantul Asocierea SC SA – SC.....SRL a transmis propunerea financiară corectată, împreună cu formularul de oferta, revizuite conform solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile dispozițiile Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu

modificările și completările ulterioare, conform cărora: art. 134 „ (7) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că operatorul contestator a solicitat studierea dosarului nr./2019, iar ofertantul declarat câștigător a declarat confidențială oferta tehnică și financiară, prin adresa nr. 48826/.....-C1/28.11.2019, Consiliul în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Prin adresa nr. 7859/29.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48911/29.11.2019, operatorul declarat câștigător răspunde solicitării Consiliului, menționând că documentele marcate ca fiind confidențiale, conțin informații de natură patrimonială, comercială (tehnice și

financiare), resurse umane și nu în ultimul rând reprezintă proprietate industrială/ intelectuală aparținând SC SA, drept pentru care dacă ar fi puse la dispoziția unui alt ofertant/ competitor evident îi va aduce prejudicii intereselor sale legitime viitoare, când va participa la alte proceduri de achiziții publice, aceștia fiind în posesia unor informații relevante cu privire la politicile comerciale ale organizației sale.

Prin adresa nr., Consiliul transmite operatorului contestator termenul de studiere al dosarului achiziției și implicit de depunere a concluziilor scrise, acesta prezentându-se la studiu în data de 03.12.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul transmite concluzii scrise solicitând:

- anularea adresei nr. 21.043 din 15.11.2019, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire, în partea care privește stabilirea ofertantului desemnat câștigător;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SC SA – SC.....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocieria SC SA – SC.....SRL.

În susținerea solicitării, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele considerente:

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară pentru servicii;

- pentru considerentul că, urmare solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, a procedat la modificarea propunerii financiare;

- nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare.

Contestatorul precizează că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, care nu face decât să confirme cele susținute, în sensul nerespectării cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, în ceea ce privește contractul nr. 9751/20.08.2018, proiect tehnic, detalii de execuție pentru obiectivul de investiții „lot I - amenajare trotuare, parări și lucrări de scurgere a apelor pluviale, covor asfaltic pe DC 74 în lungime de 1332 m, drum poziția de inventar nr. 61 în lungime de 345,75m și modernizare drum lateral pe o lungime de 132 m în comuna Scheia, județ” Asocieria SC SA – SC.....SRL nu a făcut dovada că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare.

Contestatorul argumentează prin faptul că lucrările fiind încă în derulare:

- chiar dacă partea de proiectare a fost finalizată (așa cum rezultă din procesul verbal de predare-primire a proiectului tehnic și a

documentațiilor de avizare), nu se poate reține că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu decât odată cu finalizarea lucrărilor când se constată și corecta întocmire a proiectului tehnic;

- nefiind finalizate lucrările aferente contractului nr. 9751/20.08.2018, chiar dacă acesta privește și partea de asistență tehnică din partea proiectantului atunci este evident că nu este îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la faptul că ofertantul trebuia să dovedească că serviciile au fost duse la bun sfârșit.

Nici argumentele autorității contractante privitoare la modificarea propunerii financiare nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care art. 134 alin. (7) lit. b) și art. 134 alin. (9) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 fac referire la abateri regăsite în cuprinsul propunerii tehnice, iar nu al propunerii financiare.

Pe de altă parte, în oricare dintre situații ofertantul nu avea dreptul să procedeze la modificarea propunerii financiare, dat fiind că:

- potrivit art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016:

„În cazul în care ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 134 alin. (7) lit. b) și art. 134 alin. (9) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 fac referire la *„o eventuală modificare a prețului total al ofertei”* și la *„cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”*

- modificarea prețului este doar eventuală/teoretică, iar nu practică, cu scopul vădit de a se verifica încadrarea în procentul aferent abaterilor tehnice minore.

Prin urmare, contestatorul consideră că indiferent cât de mică ar fi modificarea prețului ofertei și fără a avea relevanță dacă ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, prin caietul de sarcini, contrar celor reținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, coroborat cu modificarea acesteia urmare a solicitației de clarificări, conduce la respingerea obligatorie a ofertei.

Prin modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să verifice oferta Asocierii SC SA – SC.....SRL, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal, care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și care presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit înscrisurilor de la dosarul cauzei, dar și celor arătate de autoritatea contractantă în punctul sau de vedere, deși Asocieria SC SA – SC.....SRL nu a răspuns concludent la

solicitarea de clarificări nr. 4368L din 18.09.2019 privitoare la coeficientul de corecție, specificat în Evaluările - lucrări de drumuri, la art. 7 DA13B1, cu adresa nr. 4775L/01.10.2019 comisia de evaluare a resolicitat ofertantului parcurgerea cu atenție a tuturor valorilor și a totalului general pe lucrare și retransmiterea propunerii financiare și a formularului de ofertă, corectate.

Contestatorul susține că o astfel de atitudine este contrară dispozițiilor art. 209 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 care statuează asupra faptului că autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările solicitate, să creeze un avantaj nejustificat față de participanții la procedură.

În susținerea argumentelor, contestatorul indică pag. 178 din vol. 1/2 de la dosarul cauzei, unde autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC SA – SC.....SRL prin adresa nr. 4368L din 18.09.2019 să justifice următoarele:

„- în formularul F3 - Infrastructura - de ce nu ați ținut cont de coeficientul de corecție, specificat în Evaluările - lucrări de drumuri, la art. 7 DA13B1”.

Răspunzând solicitării de clarificări, Asocieria SC SA – SC.....SRL a transmis adresa nr. 6017/23.09.2019, pag. 179 din vol. 1/2 de la dosarul cauzei, prin care a arătat următoarele:

„În formularul F3 - Infrastructură, la art. 7 DA13B1 din devizul menționat cantitatea oferată este exprimată în metri pătrați (mp) fiind luat în considerare și coeficientul de corecție menționat de către dvs”.

Contestatorul precizează că acest răspuns a fost considerat neconcurent de către comisia de evaluare, situație în care exista obligația în sarcina acesteia de a dispune respingerea ofertei Asocierii SC SA – SC.....SRL ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar a ales să solicite o nouă clarificare ofertantului, prin adresa nr. 4775L/01.10.2019, pag. 171 din vol. 1/2 de la dosarul cauzei.

Contestatorul susține că a fost încălcat și principiul tratamentului egal, având în vedere că au existat neconformități peste care comisia de evaluare a trecut nepermis de ușor și care au făcut ca prețul oferat de Asocieria SC SA – SC.....SRL să fie inferior ofertei sale, situație în care ofertantul declarat câștigător nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini:

1. Lipsa stratului drenant din nisip și la pereurile podețelor laterale D=600 L=7.5 m - suprafața totală 108 mp valoare estimată 443,59 lei + transport aferent 98,34 lei;

2. Lipsa manoperei pentru pereul din beton de ciment de la toate podețele tubulare - suprafața totală 288 mp cu valoare estimată 7.917,72 lei;

3. Nerespectarea cerinței din caietul de sarcini - pag. 14 privind detalierea articolelor asimilate:

„În cazul în care, în indicatoarele de norme de deviz ediția 1981-1983 nu există anumite norme pentru unele articole de lucrări, ofertantul va folosi în listele de cantități întocmite, norme proprii, care vor fi obligatoriu detaliate și explicitate. Nu se admit articole de lucrări din indicatoarele de norme de deviz ediția 1981-1983 cu amendamentul «asimilat», fără detalierea acestora” în cadrul ofertei Asocieria SC SA – SC.....SRL a utilizat articole de deviz modificate astfel: - articolul DA04C% *„asimilat reprofilare șanț”* - poz. 1 în devizul *„șanțuri pereate beton L=9734 ml”*, în indicatoarele de norme de deviz, pentru pregătirea suprafețelor șanțurilor înainte de turnarea pereului există articolul de deviz TSE03B1 *„finisarea taluzurilor”*. Articolul DA04C% cuprinde rețeta aferentă operațiunii de scarificare a platformei drumului cu autogrederul, operațiune care nu are absolut nici o legătură, din punct de vedere al tehnologiei de execuție, cu pregătirea șanțurilor.

4. Nerespectarea cerinței din caietul de sarcini - pag. 22 și din contract, pag. 7 privind confecționarea și montarea panourilor de informare (element de cheltuială în cadrul organizării de șantier);

5. Nerespectarea soluției tehnice stabilite pentru ambele podețe transversale din cadre C2:

a) În Planșa P1 detalii podeț cadre prefabricate tip C2 a fost prevăzut beton C25/30 pentru fundația podețului, însă ofertantul a inclus în propunerea sa beton de ciment B350 stas 3622, care este echivalentul clasei C20/25 conform Normativului CP 12-2007, inferior cerinței din documentație (pozițiile 1.5.L din devizele *„Podețe transversale cadre tip C2 L=8m”* - 44,10 mc și *„Podețe transversale cadre tip C2 L=9,6m”* - 52,92 mc

b) În aceeași planșă este prevăzut parapet de protecție la podeț, care nu a fost cotate în cadrul ofertei.

Prin urmare, contestatorul susține că toate aceste aspecte, precum și cele relatate pe larg în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că oferta Asocierii SC SA – SC.....SRL a fost evaluată în mod formal, cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: *„Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări la obiectivul de investiții «.....»”,* cod CPV, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin declarațiile de confidențialitate aflate la pag. 1-4 din propunerea sa financiară, cei 2 membri ai Asocierii SC SA – SC.....SRL menționează:

- SC SA: *„documentele din cadrul propunerii financiare inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...);*
- SC.....SRL: *„(...) următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:*
 - a) *Propunerea tehnică – metodologia de prestare a serviciilor de proiectare, documente justificative personal*
 - b) *Propunerea financiară – modalitatea de calcul a propunerii financiare pe componenta de proiectare**au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).”*

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*, CNSC a solicitat Asocierii SC SA – SC.....SRL, prin adresa nr. 48826/.....-C1/28.11.2019 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 7859/29.11.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 48911/29.11.2019, în cuprinsul căreia susține că:

- oferta sa, în ansamblu, reprezintă un produs intelectual, a cărui dezvăluire ar putea prejudicia interesele sale comerciale față de operatorii economici implicați în procedura de atribuire;
- informațiile confidențiale reprezintă know-how-ul său specific;

- accesul altor operatori economici la oferta sa și la răspunsurile la solicitările de clarificări încalcă, în opinia sa, cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial;

- propunerea sa tehnică și financiară inclusiv furnizorii trebuie să rămână confidențiale pentru ca viitoarele oferte să poată fi cu adevărat concepute în mod independent și fără consultări;

- normele de deviz conțin resurse ale căror consumuri sunt proprii, determinate în baza unor îndelungi analize statistice;

- a investit foarte mult în pregătirea profesională a personalului tehnic.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul Asocierii SC SA – SC.....SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Din analiza prezentei contestații formulate de SC SA în calitate de lider al Asocierii formată din SC SA – SC SRL, Consiliul constată că obiectul acesteia îl constituie critica referitoare la îndeplinirea experienței similare și cu privire la modificarea propunerii financiare aparținând Asocierii SC SA – SC.....SRL, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în domeniu.

Astfel, analizând critica privind neîndeplinirea de către Asocierea SC SA – SC.....SRL a cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul reține că potrivit Fișei de date a achiziției „Cerința nr. 2 *Experiența similară în servicii*”, ofertanții trebuiau să depună „*Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare (servicii în construcții si/sau modernizări si/sau reabilitări si/sau servicii de întreținere periodică si/sau reparații curente de drumuri de interes național/ drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie*”

prin prezenta procedura cu o valoare totala mai mare sau cel puțin egala cu 150.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data inițierii procedurii: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”;

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Astfel, rolul cerinței privind experiența similară este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare (și nu identice) cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, interpretare susținută și de prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră: **„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului – cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.**

Prin urmare, Consiliul nu poate reține critica contestatorului potrivit căreia activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului trebuie să se regăsească în obiectul contractelor prezentate ca experiență similară pentru a fi îndeplinită condiția de „similaritate”, cu obiectul prezentei proceduri, deoarece activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului face parte integrată din categoria serviciilor de proiectare, reprezentând partea incipientă a acestora fără a se putea trata în mod distinct, ținându-se cont de ea la întocmirea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI).

De asemenea, în ceea ce privește determinarea/stabilirea documentelor prin care operatorii pot dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sunt relevante dispozițiile art. 12 alin. (6) și art. 9 alin. (2) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, care stipulează următoarele:

*„Documentele prin care operatorii economici, pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: **copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare.***

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

*a) **servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;***

*b) **servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC”.***

Din interpretarea instrucțiunilor ANAP anterior citate, rezultă fără echivoc, că, pentru dovedirea experienței similare autoritatea contractantă poate accepta procese - verbale de predare - primire, indiferent dacă respectivul contract a fost finalizat în întregime, condiția fiind ca partea din contract prezentată să fie dusă la bun sfârșit.

Analizând documentele depuse de Asocierea SC SA – SC.....SRL în susținerea experienței similare, Consiliul constată că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- contractul nr. 14933/10.05.2016, având ca obiect proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere avize pentru obiectivul de investiții „*Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră în stațiunea balneo-climaterica Vatra Dornei*”, în valoare de 127.000 lei, fără TVA (pag. 147 din dosarul achiziției);

- procesul verbal de predare – primire nr. 32530/02.12.2016 din care rezultă că serviciile „*Proiect tehnic , detalii și execuție DTAC pentru reabilitare și Modernizare Infrastructură Rutieră în Stațiunea Balneo-Climaterica Vatra Dornei*” au fost prestate conform ofertei tehnice și financiare și a prevederilor contractului de servicii nr. 14933/10.05.2016 (pag. 151 din dosarul achiziției);

- contractul nr. 9751/20.08.2018, având ca obiect proiect tehnic, detalii de execuție pentru obiectivul de investiții „*lot I, amenajare trotuare, parcări și lucrări de scurgere a apelor pluviale, covor asfaltic pe DC 74 în lungime de 1.332 m, drum poziția de inventar nr. 61 în lungime de 345,75 m și modernizare drum lateral pe o lungime de 132 m în comuna Scheia, județ*”, în valoare de 74.566 lei fără TVA, respectiv 88.733,54 lei, cu TVA (pag. 152 din dosarul achiziției);

- procesul verbal predare - primire nr.13119/14.11.2018 din care rezultă că serviciile prestate în baza contractului nr.9751/20.08.2018 s-au efectuat fără obiecțiuni (pag. 158 din dosarul achiziției).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada prestării serviciilor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, urmând ca această critică să fie respinsă ca nefondată.

Pe de altă parte, procedând la analiza criticilor referitoare la modificarea propunerii financiare de către Asocierea SC SA – SC.....SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în etapa de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 4366L/18.09.2019 (pag. 176 – 177 din dosarul achiziției) faptul că ofertantul Asocierea SC SA – SC.....SRL nu a respectat cantitățile de materiale solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care a solicitat acestuia din urmă prin adresa nr. 4368L/18.09.2019 (pag. 178 din dosarul achiziției), clarificări prin care să justifice următoarele erori:

„*În cadrul formularului F3, infrastructură, de ce nu ați ținut cont de coeficientul de corecție, specificat în evaluările - lucrări de drumuri, la art. 7 DA13B1.*

În formularele F3 - *podețe transversale Dn 800 mm, L=7.50m; Dn 1000 mm; L=7,50m; Dn 800 mm, L=10,00m - de ce nu ați cotate art. așternere strat nisip 5 cm grosime (mp), așa cum a fost prevăzut în evaluări - hidraulică drumuri.*

În formularul F3 - podețe transversal cadre tip C2, L=8,00 m, respectiv tip C2, L=9,60 m, de ce ați ofertat la art. 1.7 montare armături cantitatea de 250,00 kg, în loc de 495,00 kg, respectiv 594 kg, așa cum era indicat în evaluări - hidraulică drumuri”.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 4524L/24.09.2019 (pag. 179 din dosarul achiziției) prin care susține referitor la punctul 1 că a luat în considerare și coeficientul de corecție menționat de autoritate iar la punctele 2 și 3 recunoscând că respectivele cantități lipsesc din propunerea sa financiară.

Urmare a răspunsului Asocierii SC SA – SC.....SRL, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 4773L/01.10.2019 (pag. 169-170 din dosarul achiziției) în care a consemnat referitor la punctul 1 că *„din răspunsul transmis reiese că ofertantul nu a ținut cont de evaluările postate pe SICAP (...) la celelalte două puncte din solicitarea de clarificări ofertantul recunoaște omisiunile din ofertare (...) comisia de evaluare a hotărât să-i mai solicite o clarificare”.*

Față de acest răspuns al ofertantului, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 145 alin. (5) din Hg nr. 395/2016 respectiv de a constata neconcludența răspunsului. Ori, autoritatea contractantă a preferat să nu constate neconcludența răspunsului asocierii SC SA – SC.....SRL, procedând la solicitarea unei noi clarificări privind același aspect.

Astfel, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 4775L/01.10.2019 (pag. 171 din dosarul achiziției) solicitând acestuia refacerea acestei calculații și retransmiterea propunerii financiare și a formularului de ofertă, Asocierea SC SA – SC.....SRL răspunzând prin adresa nr. 5178L/14.10.2019 la care se regăsesc anexate formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă și centralizatorul F1 al cheltuielilor pe obiectiv, modificate față de propunerea financiară depusă inițial.

Analizând, la rândul său, propunerea financiară și clarificările ulterioare transmise de Asocierea SC SA – SC.....SRL autorității contractante, raportat la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în anexa anunțului de participare, în arhiva multivolum formată din fișierele „[SCN1048503/00004] DT.part1.rar.p7s” și „[SCN1048503/00005] DT.part2.rar.p7s” se regăsește fișierul „evaluări fara preturi.pdf” în care la poziția 1 din devizul financiar al obiectului 1 „lucrări de drumuri” (pag. 3 din fișier) se regăsește categoria de lucrări „infrastructură” cu articolul „strat blocaj refuz ciur (mc)” având **suprafața de 29.520 mp**, coeficientul de corecție **1,20**, grosimea de 0,1 m, rezultând un total de 3542 mc;
- astfel cum a sesizat comisia de evaluare în procesul verbal nr. 4366L/18.09.2019, propunerea financiară depusă de Asocierea

SC SA – SC.....SRL conține la poziția 7 din devizul aferent infrastructurii doar suprafața de 29.520 mp cu 10 cm grosime strat blocaj refuz ciur, fără aplicarea corespunzătoare a coeficientului de corecție impus în lista din cuprinsul documentației de atribuire;

- urmare a solicitării comisiei de evaluare referitor la coeficientul de corecție aferent stratului blocaj refuz ciur, Asocieria SC SA – SC.....SRL s-a limitat să răspundă prin adresa nr. 6017/23.09.2019 în mod generic *„cantitatea ofertată este exprimată în metri pătrați (mp) fiind luat în considerare și coeficientul de corecție menționat de către dvs”*, fără să transmită autorității contractante niciun argument/înscripție tehnic sau financiar prin care să demonstreze existența coeficientului de corecție aferent strat blocaj refuz ciur din oferta sa.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, deși a constatat neconcludența răspunsului Asocierii SC SA – SC.....SRL (aspect consemnat la pag. 2 din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4773L prin sintagma *„din răspunsul transmis reiese că ofertantul nu a ținut cont de evaluările postate pe SICAP (...) rezultând o diferență de 5.904 mp ce nu a fost ofertată”*), comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu a respins oferta Asocierii SC SA – SC.....SRL astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina sa respingerea ofertei urmare a unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, ci a hotărât să mai solicite acestui ofertant o nouă clarificare, prin care respectivul ofertant să-și corecteze valorile eronate cuprinse în formularele F3, încălcând astfel principiul tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4775L/01.10.2019, autoritatea contractantă a enumerat omisiunile constatate în etapa de evaluare a propunerii financiare depusă de Asocieria SC SA – SC.....SRL și a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări: *„(...) vă solicităm parcurgerea cu atenție a tuturor valorilor, ținând cont de omisiunile constatate, și a totalului general pe lucrare și retransmiterea propunerii financiare corectate și a formularului de ofertă”*, ofertantul în cauză conformându-se prin adresa nr. 6424/04.10.2019.

Consiliul va reține că riscul întocmirii riscul răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale sau a răspunsului la solicitările de clarificări a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cantitățile de lucrări și coeficienții de corecție care îi sunt necesare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să reitereze solicitarea de completare a ofertei contestatorului cu cantitățile corecte actualizate prin aplicarea coeficienților de corecție având în vedere că un astfel de demers a constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reitera solicitarea de clarificare referitoare cantitatea de strat blocaj refuz ciur, având în vedere că lipsa unui răspuns complet și concludent ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de Asocierea SC SA – SC.....SRL, orice altă abordare contrară fiind de natură a goli de sens atât noțiunea de răspuns concludent/neconcludent cât și prevederea imperativă stabilită în sarcina comisiei de evaluare la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor, Asocierea SC SA – SC.....SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit coeficienții de corecție și cantitățile estimate de către autoritatea contractantă în fișierul „*evaluari fara preturi.pdf*” din anexa anunțului de participare, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 4088L/30.08.2019 (pag. 200-201 din dosarul achiziției) faptul că propunerea tehnică depusă de Asocierea SC SA – SC.....SRL este conformă însă, ulterior, în etapa de verificare a propunerilor financiare, a constatat erorile din listele de cantități F3, motiv pentru care Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să evalueze propunerea financiară depusă de acest ofertant ținând cont de dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborate cu alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în

legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă”.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori de calcul și nicidecum modificarea propunerii financiare datorată omisiunii unor cantități de materiale sau cantități de lucrări impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere privind pretinsa incidență a prevederilor art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016 deoarece aceste prevederi legale se referă la **omisiunile din propunere tehnică depusă de ofertanți, și nu la omisiunile din propunerea financiară**, astfel cum este situația în speța de față.

Prin urmare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, conform cărora modificarea ofertei Asocierii SC SA – SC.....SRL ar fi „*abatere tehnică minoră*” deoarece, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, pentru a fi considerată abatere tehnică minoră respectiva modificare ar fi trebuit să survină în propunerea tehnică a contestatorului. Ori, prin clarificările transmise, acest ofertant nu a modificat vreun document aferent propunerii tehnice, ci **și-a modificat formularul de ofertă și centralizatorul**, înscrisuri aferente propunerii sale financiare.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant*”.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în

temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 *În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vândute de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Astfel cum a consemnat autoritatea contractantă în cele 2 procese verbale încheiate pe parcursul evaluării financiare, modificările operate de Asocierea SC SA – SC.....SRL în propunerea sa financiară nu privesc corectarea mecanică a unei erori materiale astfel încât că poată fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 ci au fost schimbate cantitățile de materiale aferente stratului blocaj refuz ciur, stratului de nisip de la podețele transversale și armăturii de la podețele transversale.

Având în vedere considerațiile anterioare, Consiliul reține că, prin modalitatea permisivă de evaluare a ofertei depusă de Asocierea SC SA – SC.....SRL, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire în ofertă câștigătoare cu încălcarea obligațiilor puse în seama sa urmare a răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificare și cu privire la modificările care pot fi operate în cadrul propunerii financiare în etapa de evaluare a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile din contestația formulată de SC SA cu privire la propunerea financiară a Asocierii SC SA – SC.....SRL.

Referitor la criticile contestatorului formulate urmare a consultării dosarului, cu privire la stratul drenant din nisip și pereurile podețelor laterale D=600 L=7.5 m, manopera pentru pereul din beton de ciment de la toate podețele tubulare, detalierea articolelor asimilate, confecționarea și montarea panourilor de informare betonul pentru fundația podețului și parapetul de protecție la podeț, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de atribuire, contestatorul nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina legislației privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorii în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de Asocierea SC SA – SC.....SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind experiența similară a asocierii SC SA – SC.....SRL din contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de Asocierea SC SA – SC.....SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile privind experiența similară a asocierii SC SA – SC.....SRL din contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.