# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 25/13.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43352/13.10.2017, depusă de SC … SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi CUI ..., împotriva actului administrativ nr. 25202/22.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în . ..., privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului de concesionare având ca obiect „Serviciul public de administrare, întreţinere şi exploatare a Pieţei Centrale Agroalimentare Sf Gheorghe, Municipiul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25202/22.09.2017 precum şi anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul admisibil, respectiv SC …A;
- anularea adresei nr. 26500/05.10.2017;
- anularea parţială a raportului procedurii nr. 25178/21.09.2017 în ceea ce priveşte admisibilitatea ofertei SC … SA;
- reevaluarea ofertei depuse de către SC … SA de la etapa verificării admisibilităţii acestora.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenționată, critică faptul că deşi oferta sa a fost declarată admisibilă, nu a fost declarată câştigătoare.

De asemenea, contestatoarea menţionează că operatorul economic declarat câştigător, respectiv SC .. SA trebuia exclus din procedură, fiind

incidente prevederile art. 81 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 100/2016, întrucât contractele de concesionare existente în trecut între cele două părţi, tocmai prin nivelul ridicat al redevenţei, au dus la acumularea de datorii către autoritatea contractantă şi în final la insolvenţa operatorului economic, după cum demonstrează planul de reorganizare al SC … SA la cap. 1.2 Principalele motive care au dus la starea de insolvenţă, anexă la HCL Piatra Neamţ nr. 350/2016.

Prin adresele nr. 44024/… şi nr. 44022/…, Consiliul pune în discuţia părţilor excepţiile privind inadmisibilitatea cât şi tardivitatea contestaţiei, având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, respectiv 20.998.800 lei fără TVA, raportat la prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr. 28.321/19.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44408/20.10.2017, autoritatea contractantă răspunde solicitării, precizând că răspunsul său la notificarea prealabilă a ofertantului a fost transmis în data de 04.10.2017, iar SC … SRL a sesizat Consiliul în data de 13.10.2017 şi autoritatea contractantă în 16.10.2017, termenul limită de depunere a contestaţiei fiind depăşit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45077/25.10.2017, SC … SRL răspunde, precizând că încă de la nivelul fişei de date a concesionării, autoritatea contractantă a indicat Legea nr. 100/2016 ca fiind actul normativ care stă la baza procedurii. În accepţiunea autorităţii, inclusiv tipul procedurii a fost ales în conformitate cu prevederile art. 50 din Legea nr. 100/2016.

În ceea ce priveşte tardivitatea contestaţiei, contestatoarea precizează că în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a indicat ca termen de depunere a notificării prealabile o perioadă de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

*Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului de concesionare având ca obiect „Serviciul public de administrare, întreţinere şi exploatare a Pieţei Centrale Agroalimentare Sf Gheorghe, Municipiul Piatra Neamţ”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de concesionare nr. ...

Din informaţiile anunțului de concesionare, rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 20.998.800 lei, fără TVA.

De asemenea, conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016: „Procedurile de atribuire prevăzute de prezenta lege se aplică concesiunilor de lucrări sau concesiunilor de servicii a căror valoare, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 23.227.215 lei”.

Astfel, prin adresele nr. ... şi nr. ..., Consiliul pune în discuţia părţilor excepţiile privind inadmisibilitatea cât şi tardivitatea contestaţiei, având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză,

respectiv 20.998.800 lei fără TVA, raportat la prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr. 28.321/19.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44408/20.10.2017, entitatea contractantă răspunde solicitării, precizând că răspunsul său la notificarea prealabilă a ofertantului a fost transmis în data de 04.10.2017 iar SC ... SRL a sesizat Consiliul în data de 13.10.2017 iar autoritatea contractantă în 16.10.2017, termenul limită de depunere a contestaţiei fiind depăşit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45077/25.10.2017, SC ... SRL răspunde, precizând că în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a indicat ca termen de depunere a notificării prealabile o perioadă de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

*„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

- art. 8, conform căruia:

*(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind*

*achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;*

*b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*

*c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".*

- art. 11 alin. (2) care dispune:

*„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".*

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Consiliul mai reţine şi faptul că, deşi entitatea contractantă a precizat greşit în cadrul comunicării rezultatului procedurii, ca şi termen în care se pot depune eventuale contestaţii, 10 zile, conform principiului "nimeni nu se poate scuza, invocând necunoaşterea legii" (*„nemo censetur ignorare legem"*), contestatoarea era obligată să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, termenul până la care contestatoarea putea înainta autorităţii contractante notificarea prealabilă, raportat la data de 22.09.2017 (data recepţionării adresei nr. 25.202/22.09.2017), era 27.09.2017, inclusiv.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a înaintat notificarea prealabilă autorităţii contractante în termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **....** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.