CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 355/18.07.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 29321/18.07.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29498/19.07.2017, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ..., a contestat actul administrativ nr. 3443/06.07.2017, reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri de interes local, comuna Hârșești, județul Argeș»", organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat: „anularea comunicării nr. 3443/06.07.2017 comunicarea intermediară privind rezultatul etapei «Evaluare propunere tehnică», a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 3507/13.07.2017 precum și a actelor ulterioare, subsecvente încheiate de autoritate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și comunicării acestuia, în situația întocmirii lor", „obligarea autorității contractante de a constata oferta subscrisei ca fiind conformă și acceptabilă și analizarea acesteia din punct de vedere financiar", „obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa verificării ofertelor financiare cu luarea în considerare a ofertei subscrisei", „obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa verificării ofertelor tehnice", precum și „suspendarea procedurii până la data soluționării contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ... SRL formulează critici cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, respectiv modul]n care au fost apreciate ca neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări și punctual susținerile sale cu privire la întrebările autorității contractante din adresa nr. 3256/23.06.2017. Astfel, referitor la „întrebarea 1” a autorității contractante, contestatoarea arată că așa cum a precizat și în răspunsul de clarificări nr. 307/28.06.2017, la paginile 147-171, în cadrul Managementului de trafic, unde s-a făcut descrierea lucrărilor, autoritatea contractantă, putea ține cont de PMT-D157, unde se regăsesc cerințele pe care le societatea sa le va respecta, precum și Schemele de organizare temporară a punctelor de lucru din anexele IV Bl-10. Cu privire la întocmirea unei cereri și a unui memoriu în 3 exemplare ce se va aproba de administratorul drumului și cu avizul Poliției de pe raza respectivă, la începerea lucrărilor, contestatoarea arată că executantul răspunde pe toată perioada execuției contractului de siguranța circulației pe sectorul sau sectoarele care fac obiectul contractului, iar semnalizarea rutieră temporară se va executa pe baza unei Documentații cuprinzând scheme de semnalizare care va respecta Ordinul nr. 1112/2000 al Ministerului de Interne și Ministerului Transportului, precum și alte reglementări în vigoare.

Contestatoarea precizează că modul în care dispozițiile legale vor fi îndeplinite, poate fi verificat atât de către dirigintele de șantier cât și de oricare dintre reprezentanții achizitorului. Astfel, contestatoarea apreciază abuzivă respingerea răspunsului la clarificări pe motiv că nu se regăsesc informații cu privire la măsurile organizatorice și tehnice privind asigurarea traficului auto și pietonal în zona instituțiilor publice/private, zonelor rezidențiale, deoarece informațiile prezentate sunt adaptabile lucrărilor, modul de prezentare fiind propriu fiecărui ofertant în parte.

Referitor la „întrebarea 2” a autorității contractante, contestatoarea precizează că, în conformitate cu răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, s-a făcut o descriere a lucrărilor de interfațare ce se vor avea în vedere în derularea lucrărilor, împreună cu listele de cantități prezentate și planșele din studiul de fezabilitate. Cu precădere, în informațiile prezentate cu planșele și listele de cantități depuse în propunerea tehnică, se pot identifica informațiile solicitate.

Referitor la „întrebarea 3” a autorității contractante, contestatoarea solicită reanalizarea răspunsului la clarificări în privința prezentării metodelor de lucru, etapizarea acestora, programului de lucru, personalului de execuție utilizat cu reprezentare grafică, asigurarea utilajelor și mijloacelor de transport, deoarece societatea sa a prezentat, la pag. 1-13, Metodologia pentru realizarea lucrărilor, cu descrierea efectivă a obiectelor ce intră în execuția contractului, împreună cu listele de cantități de la pag. 14-107, în care sunt etapele și activitățile aferente fiecărei străzi în parte, corelate cu graficul gantt de la pag. 248-271, unde sunt repartizate pe fiecare categorie de lucrări, personalul, necesar, utilajele, mijloacele de transport necesare, repartizate pe toată perioada de execuție a lucrărilor, resursele tehnice și de personal disponibile prezentate de la pag. 272-356, metodologia - planul de lucru de la pag.

172-206, unde sunt descrise execuția lucrărilor aferente activităților aferente străzilor propuse pentru modernizare. Contestatoarea arată că prin prezentarea documentelor justificative cu privire la utilajele/echipamentele și personalul disponibil, execuția contractului este posibilă doar prin prezentarea capacității societății de execuție a acestor tipuri de lucrări și prin experiența avută și nu doar supoziții și opinii pertinente, că nu s-a prezentat o linie pe un grafic și nu se pot executa aceste lucrări.

Referitor la „întrebarea 4” a autorității contractante, contestatoarea arată că în conformitate cu răspunsul la clarificări prezentat și cu informațiile prezentate în propunerea tehnică, în cadrul organizării de șantier a prezentat, la pag. 121-122, inclusiv modul de menținere a șantierului într-o stare curată, ordonată și sanitară adecvată pe toată durata realizării lucrărilor, cu respectarea tuturor reglementărilor în vigoare. De asemenea, față de acest aspect, contestatoarea precizează că, tot timpul și cu consemnare în toate rapoartele, se vor lua măsurile necesare pentru protecția mediului în interiorul și în jurul șantierului. Mai mult decât atât, lucrările pentru organizarea de șantier se pot adapta în funcție de amplasamentul stabilit de comun acord cu beneficiarul și de necesitățile impuse de evoluția lucrărilor în șantier.

Referitor la „întrebarea 5-b” a autorității contractante, contestatoarea arată că la pag. 248 din propunerea sa tehnică, se află descrierea obiectelor și activităților din graficul gantt, fiind enumerate la fiecare obiect, forța de muncă, utilajele și mijloacele necesare îndeplinirii cerințelor activităților din listele de cantități. Astfel, resursele prezentate în tabelul de capăt al graficului se mențin pe toată perioada de execuție a contractului, utilizarea lor fiind adaptată pe perioada de execuție a contractului, în funcție de progresul lucrărilor. De asemenea, contestatoarea precizează că nu se poate considera un impediment în modul de execuție a lucrărilor, cât timp administrarea resurselor și modul de utilizare pe parcursul lucrărilor este în sarcina constructorului pe baza managementului propriu impus pentru realizarea contractului.

În ceea ce privește „întrebarea 6” a autorității contractante, referitoare la personalul productiv implicat în desfășurarea lucrărilor, contestatoarea precizează că, în descrierea planului de lucru a enumerat activitățile specifice care se vor executa, cu propunerea de personal de conducere implicat în desfășurarea lucrărilor, personalul disponibil pentru execuție de la pag. 303 și Organigrama de personal de la pag. 305, propusă la derularea contractului și modul de comandă asupra realizării obiectului de investiți. De altfel, în cadrul procedurilor prezentate pentru fiecare operațiune în parte, la cap. 6, contestatoarea arată că sunt prezentate responsabilitățile personalului conducător de lucrări și executant, în funcție de lucrările ce se executa, astfel încât comisia de evaluare putea identifica solicitările.

Referitor la „întrebarea 9” a autorității contractante, contestatoarea precizează că modificări și completări se pot efectua conform procedurii PS-D01 Controlul documentelor de la pct. 6.1/pag. 5, a Planului Calității, iar toate modificările planului calității se înregistrează la pag. 2 – „Lista

de control a modificărilor”, planul revizuindu-se ca atare, pe parcursul lucrărilor.

Referitor la „întrebarea 11” a autorității contractante, contestatoarea face trimitere la controlului asupra materialelor, în procedura PG-D06 Aprovizionare pag. 7, cap. 11, la controlul forței de muncă conform procedurii PGD04 Competență, instruire, conștientizare, pag. 6, pct. 9.2, precum și la abordarea defecțiunilor și remedierilor (inclusiv acțiuni corective) a se vedea la pag. 12 cap. 16 a Planului calității conform procedurii de sistem „Control produs neconform”, cod: PS-D04 și „Acțiuni corective/preventive”, cod PS-06.

Referitor la „întrebarea 12” a autorității contractante, contestatoarea arată că informațiile legate de deșeuri sunt integrate în planul de management mediu, făcând trimitere la pag. 1 „PMM D157”. Față de acest aspect, SC ... SRL precizează că a stabilit atribuțiile și responsabilitățile referitoare la gestionarea eficientă a aspectelor de mediu, a deșeurilor în condiții de protecție a mediului înconjurător, transportul, depozitarea și valorificarea lor, în conformitate seria de standarde comunitare adoptate (EN 1SOI4000) și cu legislația națională în vigoare. Prin Planul de management de mediu („PMM-D”), contestatoarea precizează că se asigură ținerea sub control a aspectelor de mediu la lucrare care are în vedere utilizarea proceselor și metodelor care nu pun în pericol sănătatea populației și a mediului, iar autoritățile competente autorizează și controlează activitățile de valorificare și eliminare a deșeurilor, urmărind ca acestea:

a) să nu prezinte riscuri pentru sănătatea populației și pentru apă, aer, sol, faună sau vegetație;

b) să nu producă poluare fonică sau miros neplăcut;

c) să nu afecteze peisajele sau zonele protejate.

SC ... SRL arată că lucrările de refacere/restaurare a mediului se pot rezuma la îndepărtarea corespunzătoare a deșeurilor menajere, toxice și periculoase, deșeuri tehnologice de îndepărtare a utilajelor de pe amplasament după terminarea execuției proiectului, conform contractului de salubrizare de la cerința mediu (cu SC ... SA Pitești nr. 141/17.10.2012).

Autoarea contestației precizează că resturile/deșeurile industriale vor fi depozitate zilnic, se va organiza colectarea deșeurilor în pubele tipizate, iar în ceea ce privește informațiile privind transportul, depozitarea și evacuarea pământului/molozului rezultat din excavații, face trimitere la cap. 10, pct. 3.1, în care se indică faptul că se pot integra și aceste acțiuni.

În legătură cu deșeurile/materialele periculoase pentru lucrare, contestatoarea face trimitere la „cap. 10, pct., 2, respectiv la pag. 8 Utilizarea materialelor periculoase și la pag. 2 (...) măsura: depozitarea și utilizarea adecvată a materialelor periculoase în zone cu acces controlat”.

Referitor la „întrebarea 13” a autorității contractante, contestatoarea învederează că în conformitate cu procedura „PS-D06” - Acțiuni corective/preventive, pag. 12/cap. 16 din Planul calității, măsurile

luate la identificarea unor neconformități pentru eliminarea/prevenirea lor, se pun în aplicare la termenele dispuse de factorii implicați.

Referitor la „întrebarea 15” a autorității contractante, contestatoarea arată că, în speță, cantitatea transportată, nu a fost corelată cu cantitatea de balast, astfel încât, consideră că acest lucru nu poate influența execuția lucrărilor, atât timp cât modul de organizare este specific societății, iar o mică diferență de cantitate nu influențează o categorie de lucrări aferentă contractului propriu-zis. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că se poate interpreta drept o eroare de redactare/calcul, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri, încadrându-se sub pragul legal de 1% din prețul total al ofertei, conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În finalul contestației, SC ... SRL concluzionează că oferta sa nu poate fi considerată neconformă, în sensul că nu poate satisface obiectul contractului fără modificări substanțiale, în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sau că nu respectă specificațiile tehnice cerute, dacă aceste cerințe nu sunt interpretate în mod abuziv de comisia de evaluare și experții tehnici cooptați pentru evaluare.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29530/2505 C5/19.07.2017, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze sediul ales pentru corespondență, și să transmită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat (adresa nr. 3443/06.07.2017) din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință sau menționarea datei primirii/luării la cunoștință a acestuia de către SC ... SRL, precum și dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 29549/2505 C5/19.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL, prin adresa de răspuns nr. 361/20.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29669/20.07.2017, a precizat sediul pentru comunicarea actelor de procedură și a remis documentele solicitate de Consiliu.

... a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 3671/04.08.2017, împreună cu o parte a documentelor necesare, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36212/29.08.2017.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat anularea contestației având în vedere că SC ... SRL nu a motivat în fapt și în drept contestația, aceasta fiind inadmisibilă și tardivă. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, contestația este lipsită de interes, deoarece prin comunicarea nr. 3443/06.07.2017 a fost comunicat faptul că 12 răspunsuri la solicitările de clarificări au fost neconcludente, respectiv răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5-b), 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15-a), iar SC ... SRL a contestat modul de analizare a răspunsurilor la 11 întrebări, respectiv: 1, 2, 3, 4, 5-b), 6, 9, 11, 12, 13 și 15-a), prin urmare comunicarea privind răspunsul neconcludent transmis la întrebarea nr. 14 nu a fost contestată, acesta neregăsindu-se nici în notificarea prealabilă nr. 342/12.07.2017.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitările de clarificări din conținutul contestației au fost emise după studierea propunerii tehnice a contestatoarei de către comisia de evaluare și neidentificarea modului de îndeplinire a unor cerințe din fișa de date a achiziției. Deoarece nici contestatoarea nu a putut să identifice în oferta sa aceste informații, comisia de evaluare a concluzionat că respectivele cerințe nu au fost îndeplinite.

În lipsa unor argumente concrete, contestatoarea consideră orice referință din cadrul ofertei sale ca fiind o modalitate de îndeplinire a cerințelor, fără a prezenta în mod concret și unitar informațiile solicitate (planuri, măsuri, metode, activități etc.), iar angajamentul privind completarea ulterioară cu documentațiile netransmise în ofertă, nu poate fi considerat o dovadă a îndeplinirii cerințelor.

Autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică transmisă de contestatoare nu a respectat cerințele din cadrul secțiunii IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției - Note:

„b) Documentele ofertei tehnice trebuie redactate într-o manieră organizată astfel încât, în procesul de evaluare a ofertelor, să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietului de sarcini; [...]

d) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Autoritatea contractantă apreciază că, în speță, contestația nu prezintă argumente bazate pe prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și prin urmare este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea capetelor de cerere 1, 2 și 3.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, restul documentelor care nu au fost remise inițial Consiliului, corespondența fiind înregistrată de către Consiliu sub nr. 36828/01.09.2017.

Având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestațiilor, părțile fiind informate prin adresa nr. 29727/2505 C5/21.09.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritate contractantă ..., a inițiat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri de interes local, comuna Hârșești, județul Argeș»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.05.2017, stabilind

termenul limită pentru depunerea ofertelor la 31.05.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, de 3.914.150 lei, fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea SC ... SRL a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 374/C5/2505/21.07.2017.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și a contestatoarei din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare oferte + DUAE depuse în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3028/07.06.2017.

În etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ... SRL adresa nr. 3443/06.07.2017 privind „Comunicare fază de verificare. Analiză propunere tehnică”, prin care îi aduce la cunoștința acestuia următoarele:

„oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ în baza Art. 137, alin. (1) din HG 395/2016, fiind declarată de către comisia de evaluare INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ în baza prevederilor Art. 134, alin. (5) coroborat cu Art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016. Motivele care au stat la baza deciziei de respingere sunt: unele răspunsuri la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, după cum urmează: (...)”, fiind prezentate punctual solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cât și motivul concret pentru care o parte din răspunsuri au fost considerate neconcludente.

Împotriva acestui rezultat intermediar, ofertantul SC ... SRL a transmis adresa nr. 342/12.07.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, reprezentând notificare prealabilă prin care solicită autorității contractante luarea unor măsuri sub aspectul reanalizării răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Cu adresa nr. 3507/13.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile arătând că *„în urma analizării pretinselor încălcări, nu vor fi adoptate măsuri de remediere. Prin urmare, menținem decizia de respingere comunicată prin adresa nr. 3443/06.07.2017”*.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă excepțiile inadmisibilității, tardivității și lipsei de interes în formularea contestației, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate aceste excepții.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă faptul că SC ... SRL nu a motivat în fapt și în drept contestația formulată.

Analizând însă conținutul contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este motivată în fapt și în drept, cu respectarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, excepția invocată urmând a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că deși autoritatea contractantă solicită prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, respingerea contestației, printre altele, ca tardivă, cu privire la această excepție nu au fost

prezentate niciun fel de susțineri, situație față de care aceasta va fi respinsă ca nesusținută.

În aceea ce privește excepția lipsei de interes motivat de faptul că nici prin notificarea prealabilă și nici prin contestația formulată nu a fost criticat modul în care a fost evaluat răspunsul la întrebarea nr. 14, Consiliul constată următoarele:

Prin notificarea prealabilă SC ... SRL solicită *„revocarea Comunicare faza de verificare analiză propunere tehnică prin care oferta noastră a fost respinsă, reexaminarea Propunerii tehnice a subscrisei prin reevaluarea acesteia, precum și revocarea actelor ulterioare, având în vedere următoarele:*

Oferta subscrisei a fost respinsă în temeiul (...), apreciindu-se că parte din clarificările transmise de subscrisa sunt neconcludente.

Apreciem că analizarea ofertei noastre, implicit raportat la clarificările solicitate precum și analizarea acestora din urmă, s-a realizat printr-un formalism exagerat, extrem de rigid, fără a avea în vedere în mod obiectiv scopul autorității în realizarea investiției, respectiv verificarea capacității noastre de a realiza proiectul în condiții corespunzătoare de calitate”.

De asemenea, prin contestație este solicitată anularea întregului act prin care a fost luată decizia de respingere a ofertei sale, respectiv adresa nr. 3443/06.07.2017, iar în ceea ce privește nelegalitatea deciziei autorității contractante, contestatoarea arată că oferta sa a fost *„declarată inacceptabilă și neconformă, apreciindu-se că răspunsul la clarificările solicitate (...), nu au fost concludente, (...)”.*

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea înțelege să critice decizia luată de către autoritatea contractantă cu privire la toate răspunsuri considerate neconcludente de către autoritatea contractantă și solicită anularea întregului act.

Din punct de vedere formal Consiliul constată că autoarea contestației a criticat întregul act al autorității contractante identificarea, în concret, a argumentelor/susținerilor însă ține de fondul cauzei, urmând ca acest aspect să fie analizat, motiv pentru care excepția urmează a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru caracterul neconcludent a unui număr de 12 răspunsuri din 16 întrebări adresate acestuia în etapa de evaluare a ofertei.

În analiza criticilor formulate Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3256/23.06.2017, un număr de 16 întrebări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 307/28.06.2017, SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

Răspunsul transmis de către contestatoare a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 06.07.2017, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a ofertelor depuse în SEAP, comisia de evaluarea

reținând ca neconcludente răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5 b), 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15 a) și răspunsuri concludente la întrebările 5 a), 7, 8, 10, 15 a) și 16.

Analizând modul în care comisia de evaluare a ajuns la concluzia că ofertantul SC ... SRL nu a răspuns concludent la întrebarea nr. 13 din solicitarea de clarificări nr. 3256/23.06.2017, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3256/23.06.2017 autoritatea contractantă a solicitat prin întrebarea nr. 13, următoarele:

„Precizați exact capitolul și pagina unde se regăsesc în cadrul ofertei dumneavoastră tehnice informații cu privire la termenele de remediere a potențialelor defecțiuni”.

Cu adresa nr. 307/28.06.2017 contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„În propunerea tehnică am prezentat planul de măsuri de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție unde am descris perioadele de efectuare a controlului, tipuri de lucrări ce sunt controlate, resursele utilizabile pentru remedierea defecțiunilor. Remedierile se execută conform procedurilor tehnologice, specifice, după caz”.

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că, analizând răspunsul, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 3442/06.07.2017 faptul că *„Ofertantul nu a precizat exact capitolul și pagina unde se regăsesc informațiile solicitate. În cadrul planului de măsuri de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție la care face referire ofertantul prin răspunsul său nu s-au regăsit informații cu privire la termenele de remediere a potențialelor defecțiuni, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Decizia comisiei de evaluare: Răspuns neconcludent”*, aceeași concluzie regăsindu-se și în adresa nr. 3443/06.07.2017 privind comunicare fază de verificare analiză propunere tehnică, act contestat în prezenta cauză.

Cu privire la aspectul analizat, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit la lit. j, că propunerea tehnică trebuie să cuprindă pentru *„B PENTRU EXECUȚIE : (...) j) Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată. Va fi prezentată viziunea ofertantului privind metodele de supraveghere a lucrărilor, vor fi identificate posibilele vicii de execuție, metodele de remediere, termenele de remediere a potențialelor defecțiuni, resursele alocate pentru punerea în aplicare a planului (personal, materiale, mecanice, financiare)”.*

Raportat la această cerință, ofertanții aveau obligația de a identifica inclusiv „*termenele de remediere a potențialelor defecțiuni*”, informații pe care contestatoarea nu le-a inclus în propunerea sa tehnică, astfel încât decizia de respingere a ofertei SC ... SRL se dovedește a fi întemeiată.

Faptul că aceste termene nu se regăsesc în propunerea tehnică așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă rezultă și din apărările aduse prin contestația formulată, unde contestatoarea se limitează la a afirma că *„În conformitate cu procedura PS-D06 Acțiuni*

corective/preventive pag. 12/cap.16 din Planul calității măsurile luate la identificarea unor neconformități pentru eliminarea/prevenirea lot se pun în aplicare la termenele dispuse de factorii implicați".

Consiliul va reține, de asemenea, în soluționare faptul că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Note, autoritatea contractantă a precizat la lit. d) faptul că: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentare acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus".*

Analizând criticile concrete ale contestatoarei cu privire la decizia de respingere a ofertei sale și având în vedere motivele concrete de respingere comunicate de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul constată că SC ... SRL nu formulează, în contestație, niciun fel de critici concrete cu privire la motivul de respingere referitor la răspunsul la întrebarea nr. 14. De asemenea, Consiliul constată că acest motiv de respingere nu este criticat nici în cadrul notificării prealabile.

Astfel, Consiliul va respinge și critica cu privire la modul de analizare a răspunsurilor în ceea ce privește răspunsul 14, ca nesusținută. În acest sens, Consiliul constată că, deși contestatoarea solicită anularea întregului act al autorității contractante, nu aduce argumente concrete, motive concrete pentru care consideră că decizia autorității contractante și cu privire la acest răspuns este nelegală.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici referitoare la caracterul neconcludent al răspunsurilor criticate, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de SC ... SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității, tardivității și a lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... .. SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.