

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. RD-2023-00121/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53758/03.10.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării cu nr. 28594/11.09.2023 privind rezultatul procedurii și anunțului de atribuire CAN1112504, emis de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 42131000-6 Robinete si vane (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), se solicită anularea comunicării nr. 28594/11.09.2023 și anularea anunțului de atribuire, cu obligarea autorității contractante de a relua procedura din etapa de evaluare tehnică și implicit cea de licitație electronică pentru atribuirea contractelor aferente loturilor 1 și 5.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. RD-2023-00121/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53758/03.10.2023, societatea ... SRL critică adresa nr. 28594/11.09.2023 privind rezultatul procedurii, transmisă de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, în ce privește loturile 1 și 5, cod CPV 42131000-6 Robinete si vane (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că descalificarea ofertei sale, pentru Loturile 1 și 5, și ulterior atribuirea contractului, este nelegală și încalcă principiul tratamentului egal și transparenței.

Societatea ... SRL consideră că menținerea deciziei de atribuire a contractului din data de 27.09.2023 și comunicarea privind descalificarea

societății sale nr. 28594/11.09.2023 au ca efect vătămarea sa, având în vedere încălcarea art.133 și 134 din HG nr. 395/2016.

Atașat contestației, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 02.10.2023, în sumă de 3.255,52 lei, eliberată de CEC Bank, Unitatea nr. 4 – Pitești..

Prin adresa nr. 32247/03.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53981/03.10.2023, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca tardivă a contestației formulată de către societatea ... SRL.

În susținerea excepției, entitatea contractantă invocă art. 8 și (16) din Legea nr. 101/2016, arătând că aceasta trebuia depusă în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, valoarea estimată a contractului situându-se sub pragurile valorice prevăzute la art. 12 din Legea nr. 99/2016.

Raportat la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 11.09.2023, termenul limită pentru contestație a fost data de 18.09.2023, iar contestația a fost transmisă către entitatea contractantă în data de 03.10.2023.

Entitatea contractantă adaugă faptul că normele privitoare la termenul de depunere a contestației sunt imperative, atât entitatea contractantă cât și contestatoarea neputând deroga de la acestea.

Prin adresa nr. 54286/... din 04.10.2023, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), art. 15 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicată societății ... SRL, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității formulării contestației în cauză, invocată de entitatea contractantă prin adresa nr. 32247/03.10.2023.

Ca răspuns, prin adresa nr. RD-2023-00125/06.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54730/06.10.2023, contestatoarea ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității, ca neîntemeiată și nelegală

În acest sens, contestatoarea susține că depășirea termenului de contestație invocată de către autoritatea contractantă și implicit respingerea contestației sale este netemeinică, deoarece societatea sa a contestat *„anunțul de atribuire publicat în SEAP la data de 27.09.2023 din motive care țin de nerespectarea principiilor achizițiilor publice, tratamentul egal, transparență și nediscriminare”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Societatea ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, derulată online, privind atribuirea contractului sectorial de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 42131000-6 Robinete și vane (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 639.840 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut la pct. II.2.5) este *„prețul cel mai scăzut”*.

Entitatea contractantă a comunicat rezultatului procedurii către societatea ... SRL, în data de 11.09.2023, prin adresa nr. 28594/11.09.2023, fapt confirmat de către contestatoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de către entitatea contractantă.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art.

art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 639.840 lei, adică sub pragul pentru care entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice („*2.089.547 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții*”).

De asemenea, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc următoarele: „***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***”

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că actul atacat de către societatea contestatoare este comunicarea nr. 28594/11.09.2023, despre care a luat la cunoștință în data de **11.09.2023**, aspect recunoscut chiar de contestatoare, situație în care ultima zi a termenului

legal de transmiterea a contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, s-a împlinit în data de **18.09.2023**.

Prin urmare, întrucât autoarea contestației nu a îndeplinit cumulativ cele două condiții impuse de norma legală citată mai sus, respectiv de a transmite contestația, în termenul legal, atât la Consiliul, cât și la entitate, este evident caracterul tardiv al acesteia.

Astfel, conform dovezilor existente susținute de informațiile prezentate de părțile implicate, Consiliul constată că societatea ... SRL a depus contestația nr. RD-2023-00121/02.10.2023 în data de **03.10.2023**, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 53758/03.10.2023, în afara termenului legal.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia contestația sa ar viza și „*anunțul de atribuire publicat în SEAP la data de 27.09.2023 (...)*”, deoarece este evident că actul vătămător prin care a fost informată despre rezultatul procedurii, respectiv despre faptul că oferta sa, pentru lotul 1 și 5, a fost respinsă ca neconformă, este adresa nr. 28594 din **11.09.2023**.

Mai mult, anunțul de atribuire, despre care face vorbire societatea contestatoare, a fost publicat, pe SEAP, de către entitatea contractantă, ca efect al încheierii procedurii de atribuire, aceasta din urmă așteptând 7 zile, conform legii, interval de timp care dă dreptul participanților la înaintarea unei contestații, raportat la adresa de comunicare rezultatului procedurii de licitație deschisă.

În concluzie, Consiliul reține că societatea ... SRL nu a respectat termenul legal de contestare atât în ceea ce privește înaintarea contestației la Consiliu, cât și transmiterea contestației și la entitatea contractantă, fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de entitatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de către entitatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

....

Membru,

....

Membru,

....