

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 168/25.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55897/26.10.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin domnul-administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă*”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale;*
- *obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile documentației de atribuire, solicitând, în principal, refacerea acesteia, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, după cum urmează:

„1.

- *un post permanent asigurat pentru 24 ore, în trei schimburi, agentul va fi înarmat cu pistol de autoaparare, spray lacrimogen și baston de cauciuc;*
- *un post de noapte pentru intervalul orar 22.00 - 6.00, agentul va fi dotat cu spray lacrimogen și baston de cauciuc;*

2. - un post permanent asigurat pentru 24 ore, în trei schimburi, agentul va fi înarmat cu pistol de autoaparare, spray lacrimogen și baston de cauciuc;

3. ... - un post permanent, agentul va fi dotat cu spray lacrimogen și baston cauciuc, după următorul program:

- Luni, marți, joi - orele 8:00 - 16:30;

- Miercuri - orele 8:00 - 18:30;

- Vineri - orele 8:00 - 14:00."

În urma analizării documentației de atribuire, petenta critică și solicită modificarea acesteia, astfel:

1. Autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului, fără TVA, la 370.807,36 lei, reprezentând 16,39 lei/oră/post (370.807,36 lei : 22.624 ore).

Pentru desfășurarea contractului, conform documentației de atribuire, pentru 1 post permanent 24/24h se vor presta 8760 ore : 12 luni (întreaga perioadă contractuală) : 169,333 ore (medie orară conform HG nr. 4/2021) = 4,31 agenți/post 24 h

a) Salariul de bază conform HG 4/2021- 2300 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră;

b) Sporul de noapte 8 ore noapte x 365 zile contract x 13,583 lei (HG 4/2021) x 25% x 1 post(uri) = 9.915,59 lei : 8760 ore = 1,13 lei/oră

c) Sporul de weekend - în perioada contractuală de 12 luni sunt 105 zile de weekend, astfel:

105 zile x 24 ore : 12 luni = 210 ore/lună/post;

210 ore x 1 post(uri) : 4,32 agenți/post = 48,61 ore/lună/agent,

Spor weekend 1% - 13,583 x 1% = 0,14 lei/oră;

48,61 ore x 0,14 lei = 6,81 lei/lună/agent:

6,81 lei/lună/agent : 169,333 ore = 0,04 lei/oră/agent

d) Sărbători legale - 15 sărbători legale x 24 ore x 13,583 lei x 1 post(uri) = 4.889,88 lei: 8760 total ore = 0,56 lei/oră

e) Orele prestate suplimentar

f) Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 21 zile/an cnf. art 150/Codul muncii 2300 lei : 12 luni = 191,67 lei/lună 191,67 lei/lună : 169,333 ore/lună = 1,13 lei/oră

TOTAL SALARII - 16,44 lei/oră

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4% - pentru desfășurarea contractului sunt necesari 4,31 agenți 13,583 lei/oră x 4% = 0,55 lei/oră

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă) = 0,37 lei/oră

i) Cheltuieli directe/indirecte CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica - Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract - 5 echipamente complete (pantaloni, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;

- Logistica - tonfa, spray iritant-lacrimogen, centură, etc ;
- Mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartelă, etc ;
- Consumabile - registre (7 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc ;
- Medicina muncii pentru un nr. de 5 agenți;
- Cheltuieli privind monitorizare și intervenția;
- Cheltuieli privind combustibil control agenți;
- Cheltuieli privind asigurările;
- Cheltuieli privind dotarea cu pistol de autoapărare;

Astfel, petenta arată că, potrivit legislației în vigoare, cheltuielile minime imperative sunt de 17,36 lei/oră fără TVA, și nu au fost incluse cheltuieli directe/indirecte, respectiv profit.

Prin urmare, aceasta solicită estimarea valorii contractului de achiziție publică pornind de la valoarea de 17,36 lei/oră/post permanent fără TVA, și totodată, ținând cont de cheltuielile directe/indirecte, respectiv profitul pe care toți operatorii economici trebuie să-l includă în desfășurarea contractului.

2. Având în vedere mențiunile din documentația de atribuire - *Capitolul 6. „Precizări finale, Prețul va rămâne nemodificat pe toată durata derulării contractului”*, contestatoarea consideră această precizare în neconcordanță cu art. 164 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, aceasta solicită o reformulare conform prevederilor și precizărilor privind modificarea prețului, conform celor expuse.

3. Având în vedere cerința, potrivit căreia *„Informații suplimentare: Ofertele financiare vor fi postate în SEAP <http://sicap-prod.e-licitatie.ro> (...) oferta tehnică va fi atașată pe <http://sicap-prod.e-licitatie.ro>”*, contestatoarea învederează că oferta tehnică depășește volumul maxim care poate fi încărcat în platforma SICAP, astfel că solicită modificarea acestei cerințe în sensul că oferta tehnică să fie transmisă pe e-mail.

În drept, petenta invocă prevederile art. 137 lit. (d) și (g) și ale art. 164 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... a transmis punctul său de vedere nr. 127922/03.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 57733/04.11.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, apreciind că a estimat corect valoarea contractului.

Aceasta menționează că valoarea estimată a serviciilor de pază și protecție, intervenție rapidă ce vor fi prestate începând cu luna ianuarie 2022, a fost determinată pe baza analizei a 11 (unsprezece) oferte de

preț, zece oferte descărcate din SICAP, înainte de demararea achiziției, ce au fost actualizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 1071/2021, care stipulează că începând cu luna ianuarie 2022 - salariul minim pe economie va fi de 2550 lei/lunar (o creștere procentuală de 10,87%); dar și în baza ofertei de preț din piață transmisă de un operator economic care a precizat că la întocmirea ofertei s-a luat în calcul modificarea salariului minim pe economie.

... a luat în calcul ofertele pe preț a 10 operatori economici, descărcate în SICAP (www.e-licitatie.ro) și înregistrată la cu nr. 119379/13.10.2021, 111219/23.09.2021, în perioada 1 iunie 2021 - 13 octombrie 2021, cuprinse între 13,78 lei/oră/agent și 15 lei/oră/agent. S-a calculat media aritmetică a celor 10 oferte de preț din piață, valoarea obținută fiind de 14,648 lei/oră/agent fără TVA.

Media aritmetică obținută a fost actualizată cu creșterea de aproximativ 10,87 % ce urmează a fi implementată începând cu ianuarie 2022, rezultând o valoare de 16,24 lei/oră/agent, fără TVA;

A 11-a ofertă luată în calcul este oferta transmisă de SC ... și înregistrată de cu numărul 119369/13.10.2021, în valoare de 16,39 lei/oră/agent. Operatorul economic a menționat că în fundamentarea tarifului orar a luat în considerare și majorarea salarială preconizată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la estimarea valorii achiziției a luat în calcul și contractul nr. 112352/19.10.2020, aflat în derulare pentru prestare servicii pază și proiecție în anul 2021, acesta având o valoare de 12,93 lei/oră/agent, actualizat cu 10,87 %, rezultă o valoare de 14,33 lei/oră/agent.

În urma analizării celor 11 oferte de preț, ținând cont și de contractul aflat în derulare pentru servicii de pază, a estimat valoarea contractului pentru prestarea serviciilor cu suma de 16,39 lei/oră/agent, fără TVA.

Conform dispozițiilor art. 111 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu valoarea estimată a achiziției, respectiv 370.807,36 lei, fără TVA lei, valoare fiind sub pragul de la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit legislației în vigoare, aceste servicii se pot achiziționa prin proceduri proprii cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Autoritatea contractantă precizează că nu a inițiat și nu a desfășurat o procedură de achiziție în sensul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, ci o procedură proprie conform art. 111 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, aceasta menționează că la procedură au participat cinci operatori economici, astfel:

1. ... a publicat oferta în data de 28.10.2021, ora 16:26, având valoarea de 13,95 lei/oră/agent fără TVA, iar la descriere operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr. 123160 din 22.10.2021;

2. a publicat oferta în data de 28.10.2021, ora 16:18, având valoarea de 14,67 lei/oră/agent fără TVA, iar la descriere operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr. 123160 din 22.10.2021;

3. a publicat oferta în data de 28.10.2021, ora 15:12, având valoarea de 14,73 lei/oră/agent, fără TVA, iar la descriere operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr. 123160 din 22.10.2021;

4. ... a publicat oferta în data de 28.10.2021, ora 16:16, având valoarea de 14,99 lei/oră/agent, fără TVA, iar la descriere operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr. 123160 din 22.10.2021;

5. ... a publicat oferta în data de 26.10.2021, ora 17:32, având valoarea de 16,39 lei/oră/agent, fără TVA, iar la descriere operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr. 123160 din 22.10.2021;

Comisia de evaluare a constatat că oferta transmisă are o valoare neobișnuit de scăzută și a transmis operatorului economic ... o solicitare de clarificare nr. 126845/01.11.2021, prin care este rugat să transmită, în 48 de ore, fundamentarea prețului ofertat și postat pe www.elicitatie.ro, precum și să precizeze dacă la elaborarea acestuia s-a ținut cont de prevederile HG nr. 1071/2021 privind salariul minim pe economie.

În final, autoritatea contractantă arată că procedura este în etapa de evaluare, nu este finalizată, urmând să aibă loc o altă întâlnire a comisiei de evaluare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 31.03.2021, o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului ... și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 370.807,36 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 28.10.2021, ora 16:30. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație SC ... SRL prin care solicită „reconsiderarea” valorii estimate, reformularea prevederii privind modificarea prețului și acceptării transmiterii propunerii tehnice prin email iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207607276/1, în valoare de 7.417,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 28.10.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prima critică, Consiliul constată că aceasta vizează valoarea estimată a contractului stabilită de către autoritatea contractantă la un tarif de 16,39 lei/oră, tarif considerat insuficient având în vedere toate cheltuielile incluse în acesta, respectiv salariu de bază, sporul de noapte, sporul de weekend, sărbători legale, ore prestate suplimentar, concediu de odihnă, fondul de handicap, contribuție asiguratorie pentru muncă, cheltuieli directe/indirecte, cheltuieli cu echipamente care conduc, în opinia sa, la un tarif de minim 17,36 lei/oră.

Consiliul reține că la stabilirea valorii estimate autoritatea contractantă a avut în vedere în primul rând bugetul alocat pentru servicii de pază pentru perioada unui an de zile, valoare care a fost calculată ținând cont de tarifele ofertate în contracte atribuite, potrivit informațiilor din SEAP, în speță a făcut o medie a 10 tarife ofertate ajungând la o medie de 14,648 lei/oră la care a adăugat 10,87% față de salariul minim pe economie din luna septembrie 2021.

Este reținut de asemenea în soluționare că autoritatea contractantă urmează să achiziționeze servicii de pază care se regăsesc în Anexa 2, prevederile relevante în acest caz sunt:

-art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „(1) **Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) d) 3.506.625 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”;**

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „(1) *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) *procedura simplificată”;*

- art. 69 din Legea nr. 98/2016 „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), **autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile - cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112**”;

- art. 111 din Legea nr. 98/2016 „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, **este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile care reglementează modalitatea de organizare a procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul stabilirii valorii estimate și a principiilor care guvernează procedura în analiză, în speță, principiul transparenței prin publicarea acestei valori cât și prin prezentarea modului de stabilire a acesteia prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Potrivit documentului „Referat estimare”, înregistrat cu nr. 119379/13.10.2021, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată având ca justificare următoarele:

„Valoarea estimată a serviciilor de pază și protecție, intervenție rapidă ce vor fi prestate începând cu luna ianuarie 2022, a fost determinată pe baza unor oferte de preț descărcate din SICAP, la momentul inițierii achiziției de servicii cuprinse în ANEXA 2, ce au fost actualizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv H.G. 1071/2021, care stipulează că începând cu luna ianuarie 2022 – salariul minim pe economie va fi de 2550 lei/lunar; dar și în baza ofertei de preț a unui operator economic care a precizat că l-a întocmirea ofertei s-a luat în calcul modificarea salariului minim pe economie începând cu luna ianuarie 2022”.

Prin urmare, au fost avute în vedere și prevederile legale referitoare la salariul minim pe economie din luna ianuarie 2022.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că atât contestatoarea, prin adresa nr. 168/25.10.2021, cât și un alt operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, care de altfel a și depus ofertă, respectiv ..., au solicitat clarificări cu privire la valoarea estimată.

Prin adresele nr. 123693/26.10.2021 și nr. 124363/26.10.2021, autoritatea contractantă a arătat că valoarea estimată este, în fapt, de 19,50 lei/oră/agent având în vedere că potrivit legislației „autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă”.

Faptul că valoarea estimată nu este insuficientă pentru a prezenta ofertă o dovedește chiar depunerea a 5 oferte a căror tarif se încadrează în valoarea estimată, inclusiv oferta depusă de societatea care a solicitat

clarificarea cu privire la modul de estimare a valorii contractului, respectiv ... care a oferat un tarif de 13,95 lei/oră/agent, fără TVA.

În condițiile în care în prezenta procedură de atribuire a fost asigurată concurența prin prezentarea a 5 oferte, Consiliul apreciază că nu este necesară modificarea valorii estimate, urmând ca în etapa de analiză a propunerilor financiare autoritatea contractantă să stabilească dacă sunt oferte admisibile din punct de vedere financiar.

Consiliul reține că atât estimarea valorii contractului pentru servicii de pază cât și evaluarea ofertelor se face ținându-se seama de prețurile existente pe piață în acest domeniu, prețuri (tarife) care s-au dovedit a se încadra în valoarea estimată de către autoritatea contractantă de vreme ce au fost depuse 5 oferte.

Prin depunerea unui număr de 5 oferte a fost realizată concurența în cadrul procedurii de atribuire, context în care criticile aduse modului de stabilire a valorii estimate vor fi respinse.

O altă critică este adusă faptului că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, la Cap. 6 – Precizări finale, că *„Prețul va rămâne nemodificat pe toată durata derulării contractului”*, contestatoarea solicitând reformularea cerinței în sensul posibilității de modificare a prețului, invocând în acest sens dispozițiile art. 164 din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că dispozițiile art. 164 din HG nr. 395/2016 stabilesc astfel:

*„(1) În condițiile art. 221 din Lege, pe parcursul îndeplinirii contractului, **prețul poate** fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. (...)*

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul- cadru, modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. (...)

(7) Autoritatea contractantă are dreptul** să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), **pentru contractele care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.

(8) Autoritatea contractantă este obligată** să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), **pentru contractele care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 luni”.

Având în vedere că atribuirea contractului se face pe perioada a 12 luni, așa cum rezultă din caietul de sarcini nr. 123160/22.10.2021,

autoritatea are dreptul de a stabili dacă va ajusta sau nu prețul ofertat, drept de care nu a înțeles să beneficieze având în vedere că urmează a fi atribuit un contract pe o perioadă scurtă de timp iar ofertanții își pot prevedea în tariful ofertat orice marjă de risc pentru eventuale majorări ale tarifului datorate propriilor cheltuieli necesare derulării acestui contract pe perioada de 1 an, fără a fi necesară o prevedere în acest sens.

Or, în situația în care procedura nu se află în ipoteza reglementată de art. 164 alin. (8) din HG nr. 395/2016, respectiv contractul nu depășește perioada de 24 luni autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească dacă este necesară sau nu o prevedere privind ajustarea prețului ofertat, situație în care critica va fi respinsă ca nefondată.

Printr-o ultimă critică contestatoarea solicită modificarea prevederilor din documentație publicată a prevederilor referitoare la obligația de a depune propunerea tehnică și propunerea financiară în SEAP în sensul transmiterii propunerii tehnice prin email, întrucât propunerea tehnică, potrivit susținerilor contestatoarei, depășește volumul maxim care poate fi încărcat în platforma SEAP.

Consiliul va respinge ca nefondată critica și va menține prevederile din caietul de sarcini și anunțul care stabilesc că:

„Ofertele financiare vor fi postate în SEAP, <http://sicap-prod.elicitatie.ro>, cu denumirea Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, cod CPV 79713000-5, până la 28.10.2021 orele 16.30, se va oferta tariful/ora de pază/agent exprimat în lei fără TVA, iar la descriere se va menționa că operatorul economic prestează serviciile conform cerințelor caietului de sarcini nr. 123160/22.10.2021.(...)”

Ofera tehnică va cuprinde în mod obligatoriu lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor și a intervenției rapide; oferta tehnică va fi atașată pe <http://sicap-prod.elicitatie.ro> împreună cu oferta financiară până la data de 28.10.2021, orele 16.30”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în platforma SEAP au fost depuse 5 oferte, dovadă că a fost posibilă ofertarea în această modalitate, ofertele tehnice nu au depășit volumul maxim ce poate fi încărcat în SEAP.

Consiliul are în vedere că documentațiile de atribuire, în cazul serviciilor de pază, sunt în general mai puțin complexe, iar ofertele nu sunt voluminoase în comparație cu propuneri tehnice de mii de pagini în cazul unor lucrări de drumuri spre exemplu, situație în care nu poate fi invocate un astfel de motiv.

Mai mult decât atât, contestatoarea s-a rezumat doar la a face afirmații cu privire la imposibilitatea depunerii propunerii tehnice în SEAP datorită incapacității acestuia din urmă de a încărca propunerile tehnice în prezenta procedură, în condițiile în care sarcina probei revenea

contestatoarei de a dovedi că nu este posibilă încărcarea în SEAP a propunerii tehnice. În acest sens fiind reținute dispozițiile art. 240 din Noul cod de proc.civ potrivit căruia *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.