



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2124/C5/2228

Data: 25.11.2019

Prin contestația nr. 8407/21.10.2019, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42171/21.10.2019, nr. 42209/21.10.2019, respectiv sub nr. 42386/22.10.2019, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 6158/17.10.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 6 - „Capace canal și grătare”, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare materiale pentru mentenanță rețele de apă și canalizare”, cod CPV 44163160-9 (Rev. 2), inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. să constatați nelegală și netemeinică, decizia entității contractante, prin care s-a respins accesul subscrisei la dosarul achiziției publice (comunicare nr. 6158/17.10.2019) și pe cale de consecință să permiteți accesul la dosarul achiziției publice (art. 19 din Legea nr.101/2016);

b. să admiteți cererea de repunere în termenul de contestare (art. 186 Cod de Procedură Civilă) și să permiteți completarea motivelor contestației, funcție de data luării la cunoștință a înscrisurilor refuzate nelegal a fi cunoscute, înscrisuri pe care se fundamentează decizia intimată;

2. să dispuneți anularea deciziei entității contractante, prin care a fost declarată admisibilă, oferta ... SRL, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 6092/15.10.2019 (în partea privind admisibilitatea

ofertei ... SRL) precum și toate actele subsecvente - comunicare rezultat procedură (act nr. 6094/ 15.10.2019)".

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 6, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., reprezentată convențional de av. ..., a formulat „punct de vedere și cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43312/28.10.2019, nr. 43509/29.10.2019, respectiv sub nr. 44208/01.11.2019, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat:

„- admiterea cererii de intervenție voluntară în interesul entității contractante;

- respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei entității contractante așa cum este prezentată în raportul procedurii;

- respingerea accesului contestatoarei la informațiile confidențiale din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse de SC ...SRL;

- respingerea completării contestației SC ... SRL, din punct de vedere al posibilității invocării de noi motive, motive ce ar fi invocate în afara cadrului legal stabilit prin Legea nr. 101/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ... SRL a precizat faptul că prin adresa nr. 6158/ 17.10.2019, entitatea contractantă i-a respins cererea de acces la dosarul achiziției publice, fără nici o motivare, pentru simpla opoziție din partea ofertantului concurent. Față de acest aspect, ... SRL a învederat faptul că toate înscrisurile doveditoare ale îndeplinirii standardului SR EN 124-2015, au caracter public, emanând de la autorități publice (agreme tehnice) sau în executarea legii (pentru punerea produselor în circulație), sens în care, dacă emitentul sau legiuitorul nu le-a clasificat, nici beneficiarul nu poate clasifica un document ca fiind secret/protejat de vreun drept.

... SRL consideră că înscrisurile necesare punerii produselor pe piață, respectiv cele privind dovedirea îndeplinirii standardului SR EN 124-2015, sunt înscrisuri publice, tocmai pentru a se verifica această conformitate și oricum este chiar absurd a se pretinde faptul că, actele administrative emise de o autoritate publică sau actele emise în executarea unei legi, să fie documente confidențiale sau protejate de un așa-zis drept de proprietate intelectuală.

Pe fondul cauzei, ... SRL a învederat faptul că ... SRL, nu a ofertat produse conform standardului SR EN 124-2015, care constituie o „specificatie tehnică expres prevăzută în caietul de sarcini”, ci a ofertat produse din clasa D 400, care nu îndeplinesc cerința prevăzută în documentația de atribuire.

Astfel, se observă că în ambele Acorduri Tehnice, în sinteza rapoartelor de încercare, nu sunt menționate testele aferente standardului SR EN 124-2015, ci doar niște teste aferente unor cerințe nespecificate/ nesolicitate prin documentația de atribuire, respectiv 97/23/EC, care se referă la recipienti sub presiune, EN 527, care se referă la determinarea proprietăților de alungire a materialelor plastic și respectiv EN 1183, care se referă la materiale în contact cu alimente, aspecte nerelevante cauzei. Mai mult decât atât, acest aspect este confirmat și în Documentul constatator nr. 6627/11.03.2016, întocmit de COMPANIA DE APĂ BUZĂU, care a reziliat contractul încheiat cu ... SRL, pentru livrarea unor capace identice de tip D400, *„întrucât produsele nu au rezistat nici la 2/3 din forța de 400 kN”*.

În concluzie, rezistența pentru care a fost construit produsul oferit, în ambele cazuri este de 250 kN (25 To), adică clasa C 250, inferioară clasei D 400 (40 to/400 kN). Astfel, în ambele AT-uri se specifică în mod explicit faptul că, aceste produse testate au fost construite pentru clasa C 250 și nu pentru clasa D 400, solicitată în prezenta procedură.

Mai mult decât atât, ... SRL, a precizat că în standardul SR EN 124-2015, respectiv Anexa „ZA” a acestuia, este descrisă metodologia testării capacelor, iar pentru clasa D 400, ca și ultim test, același capac, după ce este supus numeroaselor teste, trebuie să reziste unei forțe de 400 kN iar această forță se menține timp de 30 secunde.

Un alt aspect învederat de ... SRL se referă la pretinsul laborator BETC din China, care nu este un organism notificat, astfel încât, testele efectuate de acesta nu sunt recunoscute în Uniunea Europeană, deci nu constituie probă în prezenta cauză. De asemenea, ... SRL a observat că, prin Avizele Tehnice, depuse de ... SRL, nu se probează îndeplinirea cerinței superioare tehnice de conformitate la standardul SR EN 124-2015. În concret, emitenții acestor acorduri au avut în vedere alte caracteristici ale produselor și nu standardul nearmonizat SR EN 124-2015, respectiv au fost avute în vedere alte cerințe.

De asemenea, ... SRL a învederat faptul că niciunul dintre normativele avute în vedere de emitenții acordurilor nu are vreo legătură cu capacele de canalizare prin urmare nici chiar emitenții acestor Acorduri Tehnice, nu și-au asumat/certificat conformitatea produselor cu standardul nearmonizat SR EN 124-2015, sens în care, oferta ... SRL, nu face proba îndeplinirii cerinței tehnice ca produsele oferite să fie conforme standardului, SR EN 124-2015.

Referitor la determinările efectuate de laboratoarele înscrise în cele două acorduri, ... SRL a precizat că, în ceea ce privește Acordul 017-05/2875-2018, laboratorul LL-C din republica Cehă, deși este acreditat și notificat NANDO, a testat un singur capac de tip C250, respectiv nu există date despre celelalte produse, în prezenta procedură de atribuire, determinante din punct de vedere al prețului fiind capacele de tip D400 față de care, chiar emitenții recunosc că nu au efectuat vreo încercare/test, din cele prevăzute de standardul SR EN 124-2015.

În ceea ce privește celelalte înscrisuri nedoveditoare ale standardului SR EN 124:2015, depuse periodic de ... SRL, autoarea contestației a precizat următoarele:

Certificatul nr. 011831-TSE-01/01 nu este relevant, raportat la faptul că în cauză s-a solicitat conformitatea la un standard european și nu la standarde extracomunitare.

Înscrisurile emise de INTER NOVA - International quality center, identificate cu nr. 18INS048 și nr. 18INS049, atestă îndeplinirea unui standard nesolicitat în cauză, respectiv 2001/95/EC.

Referitor la Declarația de performanță dată de producător, ... SRL a menționat că aceasta nu are număr, nu corespunde prevederilor Regulamentului (UE) 305/2011, nici SR EN 124:2015, care stipulează clar, faptul că și prin numărul de înregistrare a declarației, trebuie să se asigure trasabilitatea între evaluarea și verificarea constanței performanțelor (AVPC) și controlul producției în fabrică (FPC).

Referitor la Declarația de performanță dată de producătorul chinez, având nr. JQ20181112A, ... SRL a menționat că nu se identifică tipul de capac, nu se furnizează nici denumirea, nici codul unic de identificare, nici clasa, nici măcar culoarea.

... SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 42549/2228 C5/23.10.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, originalul contestației și recipisei de consemnare a cauțiunii. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 8557/24.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43275/28.10.2019, ... SRL a transmis documentele solicitate de Consiliu, printre care și originalul Recipisei de consemnare nr. 205827511/ 1 din 24.10.2019, în sumă de 2.149,06 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

La data de 28.10.2019, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43312/28.10.2019.

... SRL, în preambulul susținerilor sale, a precizat că a fost declarat câștigător al lotului 6, astfel încât, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, societatea sa are calitatea și capacitatea procesuală de a formula cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

... SRL a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului în soluționarea petitului referitor la refuzul entității contractante de a permite contestatoarei ... SRL acces la dosarul achiziției. Răspunsul entității contractante, criticat de către contestatoare nu poate face obiectul controlului de legalitate al Consiliului, având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Totodată, față de acest aspect, ... SRL a invocat dispozițiile art. 82 din Legea nr. 99/2016

și precizările emise de ANAP în cadrul unei adrese emisă în legătură cu această chestiune.

Referitor la conformitatea produselor oferite raportat la conținutul caietului de sarcini, ... SRL a precizat că normele statelor membre impun ca proiectarea și executarea construcțiilor să se realizeze astfel încât să nu pună în pericol siguranța persoanelor, a animalelor domestice și a bunurilor și să nu dăuneze mediului.

Actele cu putere de lege, măsurile administrative sau jurisprudența, stabilite fie la nivelul Uniunii Europene, fie la nivelul statelor membre, referitoare la construcții, pot avea un impact asupra cerințelor privind produsele pentru construcții și efecte asupra funcționării pieței interne, astfel încât este oportun ca aceste acte să fie considerate doar „dispoziții” până la implementarea lor în legislația internă.

Pentru a stabili dacă este necesară emiterea unui document pentru comercializarea produselor pentru construcții, de către un organism abilitat sau acreditat sau notificat/desemnat din România în acest scop, este necesar să se constate domeniul de utilizare preconizat al produsului pentru construcții declarat de către fabricant.

În acest sens, trebuie verificat dacă produsul este acoperit de un standard european armonizat, pe baza listei standardelor europene armonizate publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (lista disponibilă pe site-ul NANDO) sau în România, în Ordinul nr. 1157/24.11.2015 al MDRAP privind aprobarea Listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții.

În cadrul activității de analiză privind emiterea unui document pentru comercializarea produselor pentru construcții și încadrarea acestora potrivit dispozițiilor în vigoare, există următoarele situații:

- când produsul este acoperit complet de standardul european armonizat, se va ține seama deopotrivă de prevederile acestui standard european armonizat, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011;

- când produsul nu este acoperit de un standard european armonizat și nici nu există o armonizare a legislației interne cu cele europene, sau nu există un standard european armonizat trebuie respectată legislația națională din domeniul construcțiilor, în vigoare, din România.

În cazul în care produsul nu este acoperit de un standard european armonizat sau nu există un standard european armonizat și fabricantul nu solicită obținerea unei evaluări tehnice europene (ETE), fabricantul și distribuitorul trebuie să respecte legislația națională din domeniul construcțiilor, în vigoare, din România.

... SRL consideră că societatea sa a făcut dovada conformității produselor cu cerințele caietului de sarcini, prin depunerea atât a declarațiilor de conformitate a produselor emise de către producători, cât și a Acordului Tehnic nr. 017-05/2975-2018, însoțit de Avizul Tehnic emis de autoritățile în domeniu. Acordul Tehnic depus, certifică

încadrarea produselor, respectiv capace din compozit B125 și D 400, în standardul nearmonizat SR EN 124:2015.

În Acordul Tehnic nr. 017-05/2649-2016, se menționează „Ramele cu capac se produc cu rame și balama sau fără balama cu fixare cu șuruburi în 4 clase de rezistență mecanică, conform standardului SR EN 124-2015”, astfel că și în acest caz se poate vorbi de produse conforme standardului solicitat de entitatea contractantă.

... SRL a învederat că la pagina nr. 9 din acest Acord Tehnic, se menționează că Ramele cu capac din fontă ductilă, corespund cerințelor fundamentale stabilite în cadrul art. 5 a Legii Calității în Construcții - Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă în cazul produselor pentru care nu există standard European armonizat. De asemenea, ... SRL a precizat că Institutul European pentru Științe Termice din București, răspunde de exactitatea datelor înscrise în Acordul Tehnic și de încercările sau testele care au stat la baza acestor date, iar prin clarificarea nr. 3 pentru lotul 6, entitatea contractantă a solicitat, ca pentru demonstrarea conformității produselor „se acceptă Acordul Tehnic însoțit de Avizul Tehnic sau declarație de conformitate CE”, lucru pe care societatea sa l-a realizat.

Autoarea cererii de intervenție a precizat că, dacă cele două laboratoare în care s-au realizat testările produselor oferite, nu ar fi fost autorizate sau acreditate, autoritatea statului emitentă a acordurilor, în speță Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, nu ar fi avizat favorabil folosirea acestor produse și nu ar fi elaborate aceste acorduri. De altfel, dosarele de acordare, conțin mai multe pagini și cuprind toată documentația tehnică, inclusiv rezultatul tuturor testărilor pentru produsele acordate, cele redactate efectiv în vederea comercializării produselor și depuse la dosarul achiziției fiind doar cu titlu exemplificativ.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a concluzionat că a demonstrat sub toate aspectele conformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 43613/2228 C5/29.10.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 43612/2228 C5/29.10.2019, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestației, precum și susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 43613/2228 C5/29.10.2019, așa cum reiese din corespondența transmisă de aceasta prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43647/30.10.2019.

... SA a confirmat primirea adresei CNSC nr. 43612/2228 C5/29.10.2019, așa cum reiese din corespondența transmisă de aceasta prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43681/30.10.2019.

... SA, prin adresa nr. 6393/30.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43992/31.10.2019, a transmis punctul de vedere nr. 6392/30.10.2019, împreună cu documentele necesare soluționării contestației, respectiv cele întocmite/primate de instituția sa, după primirea deciziei CNSC nr. 1612/C5/1724/19.09.2019.

Prin punctul de vedere entitatea contractantă a precizat că prin adresa nr. 19525/16.10.2019, ofertantul ... SRL și-a declarat, în integralitate, confidențiale informațiile din oferta depusă pentru lotul 6, iar pentru a evita un eventual litigiu cu acest ofertant, i-a sugerat contestatoarei să solicite accesul la documentele dosarului achiziției publice, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, în cadrul contestației formulată la Consiliu.

În ceea ce privește critica formulată de ... SRL referitoare la faptul că ofertantul ... SRL, nu a oferit produse conform standardului SR EN 124-2015, specificație tehnică expres prevăzută în caietul de sarcini, entitatea contractantă consideră că prin caietul de sarcini, pct. 4 „Cerințe obligatorii” și prin clarificarea nr. 1695/18.03.2019, în vederea demonstrării calității și caracteristicilor tehnice ale produselor oferite, operatorii economici au obligația de a prezenta următoarele documente:

- Avizul sanitar care să ateste că produsele (țeava și fittingurile) pot fi utilizate în contact cu apa potabilă, eliberat în conformitate cu reglementările emise de Ministerul Sănătății;

- Certificate de calitate;

- Acordul tehnic însoțit de Avizul tehnic sau declarația de conformitate CE pentru produsele oferite. Aceste documente trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor;

- Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

Pentru lotul 6, cu referire la cele contestate de ... SRL, entitatea contractantă a precizat că ... SRL a depus:

- Acordul tehnic nr. 017-05/2975-2018, valabil până la 27.09.2021, însoțit de Avizul tehnic valabil până la 27.09.2020 al producătorului URAL KOMPOZIT SAN.VE TIC, LTD. STI, pentru capace și grătare cu rame, din materiale compozite, echipate cu dispozitive antifurt.

- Acordul tehnic nr. 017-05/2649-2016 valabil până la 22.09.2019 însoțit de Avizul tehnic prelungire valabil până la 22.09.2019 al producătorului SHAHE CITY FANGYUAN CASTING Co. Ltd. pentru Rame cu capac pentru cămine de vizitare și grătare pentru canalizare, din fontă ductilă.

- Acordul tehnic nr. 017-05/2648-2016, valabil până la 22.09.2019 însoțit de Avizul tehnic prelungire valabil până la 22.09.2019 al producătorului QUANZHOU JIEQIANG ROAD FACILITY CO. LTD, pentru rame cu capac pentru cămine de vizitare și grătare pentru canalizare din materiale compozite.

Astfel, ... SRL a prezentat Certificate de calitate astfel:

- Formularul propriu semnat și stampilat;

- Declarația de conformitate emisă la 21.08.2018 și valabilă până la 20.08.2019 pentru Capace de canalizare din compozit clasa B125, C250, D400 de la URAL KOMPOZIT SAN.VE TIC. LTD.STI.

- Certificatul de conformitate BS EN124 emis la 15.05.2016 pentru Capace și grătare pentru canalizare din fontă ductilă clasa D400 de la SHAHE CITY FANGYUAN CASTING Co.Ltd.

De asemenea, entitatea contractantă a învederat faptul că prin adresa nr. 19082/16.05.2019 postată în SEAP în data de 20.05.2019, ora 12:20, ... SRL a transmis la solicitarea entității contractante Declarația pe propria răspundere că se va prezenta la semnarea contractului documentele și/sau certificatele cu termenul de valabilitate prelungit pentru documentele și/sau certificatele valabile la data depunerii ofertelor dar al căror termen de valabilitate expiră înainte de finalizarea procedurii.

Entitatea contractantă, față de argumentele expuse, a concluzionat că oferta depusă de ... SRL a fost declarată, în mod corect, admisibilă iar contestația ... SRL este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii.

În finalul punctului de vedere, entitatea contractantă, a precizat că, în opinia sa, cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL este admisibilă, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 8789/31.10.2019, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44051/31.10.2019, respectiv sub nr. 44064/31.10.2019, ... SRL a formulat „note de ședință”, prin care a reiterat, în parte, aspecte din cuprinsul contestației și a precizat că organismul național de acreditare este RENAR, iar singurele teste care pot fi avute în vedere sunt cele care provin de la laboratoare acreditate RENAR și nu organisme nerecunoscute de statul român sau Uniunea Europeană. Astfel, pe rapoartele de încercări, pentru ca acesta să producă efectele prevăzute de legiuitor, trebuie să figureze sigla RENAR, care certifică acreditarea laboratorului, iar în România, în domeniul instalațiilor, singurul laborator acreditat RENAR, este ICECON.

În lipsa unor teste ce emană de la un laborator autorizat RENAR sau de la un organism notificat NANDO, ofertantul ... SRL nu a făcut dovada conformității produselor la standardul SR EN 124:2015, orice alte înscrisuri ce emană de la alte entități decât cele expres menționate de legiuitorul român sau european, neavând vreo probă în dovedirea conformității produselor la standardul EN 124:2015.

Având în vedere adresa nr. 19315/06.08.2019, transmisă către ... SA de către ... SRL, în care s-a menționat că prin DUAE-ul depus la dosarul achiziției ofertantul a declarat confidențiale anumite informații, inclusiv cele referitoare la prețurile de achiziție ale furnizorilor săi, prin adresa nr. 44299/2228 C5/01.11.2019, Consiliul a solicitat entității contractante să precizeze unde se regăsesc în DUAE-ul depus de ... SRL informații cu privire la acest aspect. Totodată, Consiliul i-a solicitat entității contractante ca, în situația în care ... SRL a declarat printr-un alt

Înscris depus în cadrul procedurii de atribuire faptul că anumite informații sunt confidențiale și/ sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, să transmită dovezi în acest sens.

... SA a răspuns prin adresa nr. 6459/04.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44491/04.11.2019, în care a precizat că, în urma solicitării ... SRL privind accesul la dosarul achiziției, a verificat oferta depusă de ... SRL și documentele anexate acesteia, pentru a stabili dacă în raport de prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, există declarate informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Astfel, entitatea contractantă a identificat în cuprinsul adresei nr. 19315/06.08.2019 emisă de ... SRL, că susține faptul că „prin DUAЕ-ul depus la dosarul achiziției, a declarat confidențiale anumite informații, inclusiv cele referitoare la prețurile de achiziție ale furnizorilor”.

De asemenea, entitatea contractantă a precizat următoarele:

Prin adresa nr. 6130/16.10.2019 entitatea contractantă a solicitat către ... SRL să indice expres care părți/informații sunt confidențiale în cadrul lotului 6, termen de răspuns 17.10.2019 ora 12:00.

Prin adresa nr. 19525/16.10.2019 ... SRL a precizat că „toate informațiile din propunerea tehnică, propunerea financiară cât și informațiile și documentele atașate adreselor de răspuns la solicitările de clarificări sunt confidențiale și protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Prin adresa nr. 6158/17.10.2019 entitatea contractantă a comunicat răspunsul ... SRL către ... SRL, cu rugămintea ca solicitarea accesului la documentele achiziției publice să se realizeze în cadrul contestației formulată la Consiliu, astfel încât să fie evitat un eventual litigiu cu ... SRL.

În dovedire, entitatea contractantă a anexat înscrisuri justificative care au fost remise anterior Consiliului.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 44655/2228 C5/05.11.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 07.11.2019.

La data de 11.11.2019, ... SRL, a transmis corespondența nr. 9154/11.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45735/11.11.2019, prin care a precizat că, în urma studierii dosarului la sediul CNSC, a observat că înscrisurile „ascunse” de ofertantul desemnat câștigător, respectiv înscrisurile numite „Caracteristici tehnice - capac cămin de vizitare cu balama din material compozit, Clasa B125”, identificat la filele 342 - 349, precum și „Caracteristici tehnice - capac cămin de vizitare cu balama din material compozit, Clasa D400”, identificat la filele 350 - 358, emise de URAL Kompozit, nu certifică îndeplinirea standardului EN 124:2015, respectiv, nu se certifică faptul că aceste produse ar rezista la 40 tone și nici efectuarea testelor care eventual ar certifica standardul EN 124:2015/ rezistența la o apăsare de 40 tone.

În concret, în ambele înscrisuri emise de producătorul URAL, atât pentru capacul B125, cât și pentru cel D400, atât în versiunea originală

în limba engleză, cât și în traducerea autorizată, producătorul URAL nu a confirmat efectuarea testelor, ci doar a menționat cum se vor putea testa, în viitor, aceste capace.

Autoarea contestației a atașat un raport de încercare, din care rezultă/se reconfirmă faptul că, aceste capace din compozit nu rezistă la o apăsare de 40 tone (400 kN), capacul cedând la o apăsare de 26,9 tone (269,9 kN).

În concluzie, pentru obiectul licitației capace (fontă/compozit) conforme cu standardul SR EN 124:2015 și cu cerința achizitorului, se dă Declarație de Performanță (sau dacă s-ar considera SR EN 124:2015 nearmonizat, atunci Certificat de Conformitate), dar nicidecum Agreement Tehnic.

În ceea ce privește faptul că pentru produsele ce se pot comercializa în temeiul unei Declarații de Performanță (DoP) sau a Certificatului de Performanță, respectiv pentru produsele pentru care există un standard armonizat/nearmonizat, ... SRL a învederat faptul că pentru aceste produse, în conformitate cu Regulamentul 305/2011 și 574/2014, aceste laboratoare trebuie să dețină titlul de organisme notificate („*notified body*”), lista tuturor organismelor notificate regăsindu-se pe site-ul NANDO.

În continuarea concluziilor scrise, ... SRL a reiterat susțineri expuse în contestație.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Pentru soluționarea contestației la dosarul cauzei a fost atașat dosarul CNSC nr. 1724/2019.

Prin adresa nr. 46819/2228 C5/15.11.2019, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

La data de 19.11.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 47158/19.11.2019, corespondența transmisă de ... SRL, prezentând adresele nr. 1179/05.05.2016, nr. 11452/26.04.2016 emise de Compania de Apă Buzău, precum și Documentul constatator nr. 6627/11.03.2016, emis de aceeași Companie de Apă Buzău.

La data de 19.11.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 47182/19.11.2019, corespondența transmisă de ... SRL, prin care a depus Raportul de încercări nr. 1119/23.08.2019, care, în opinia sa, probează faptul că operatorul de apă-canal SC GOSPODĂRIE COMUNALĂ SA supune testelor capace comercializate de ... SRL, „teste care prin rezultatul lor arată că aceste capace nu sunt compatibile cu traficul greu și nu rezistă sarcinilor de 40t”.

Prin adresa nr. 47685/2228 C5/21.11.2019, Consiliul a solicitat ASOCIAȚIEI DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA, să precizeze dacă standardul SR EN 124:2015, este armonizat și să transmită la dosarul cauzei standardele SR EN 124-1:2015, SR EN 124-2:2015 și SR EN 124-5:2015, traduse în limba română.

Prin adresa nr. 47685/2228 C5/21.11.2019, Consiliul a solicitat INSTITUTULUI EUROPEAN DE ȘTIINȚE TERMICE, să comunice, în legătură cu Acordul Tehnic 017-05/2975-2018 – „Capace și grătare cu rame, din materiale compozite, echipate cu dispozitive antifurt”, producător URAL KOMPOZIT SAN. VE TIC. LTD. ȘTL, titular ... SRL, Acordul Tehnic 017-05/2649-2016 – „Rame cu capac pentru cămine de vizitare și grătare pentru canalizare, din fontă ductilă”, producător SHAHE CITY FANGYUAN CASTIN Co. Ltd., titular ... SRL, Acordul Tehnic 017-05/2648-2016 – „Rame cu capac pentru cămine de vizitare și grătare pentru canalizare, din materiale compozite”, producător QUANZHOU JIEQIANG ROAD FACILITY CO. LTD., titular ... SRL, următoarele informații:

- dacă există raport de încercare pentru clasa D-400, conform standardului SR EN 124:2015;

- dacă exprimarea din cuprinsul celor trei acorduri, respectiv „(...) cu încărcare de până la 40 tone (...)”, include și greutatea de 40 tone.

INSTITUTULUI EUROPEAN DE ȘTIINȚE TERMICE a răspuns prin adresa nr. 186/25.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48159/25.11.2019, prin care a precizat că exprimarea include și forța specifică fiecărei categorii, pentru clasa D-40 tone, încărcarea referindu-se inclusiv la valoarea de 40 de tone. Totodată, s-a precizat faptul că există raport de încercări, emis de SGS cu nr. SHCCM131102381 din data de 28.11.2013, pe care l-a anexat răspunsului său.

ASOCIAȚIA DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA a răspuns prin adresa nr. 2431/25.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48188/25.11.2019, prin care a precizat că este Organismul Național de Standardizare, care își desfășoară activitatea conform Legii nr. 163/2015 privind standardizarea națională. Potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) și (4) din Legea 163/2015, are drept de exclusivitate privind exercitarea atribuției referitoare la comercializare standardelor române, iar pentru aceste servicii are dreptul de a stabili și de a încasa tarife.

Standardele și publicațiile standardizării sunt protejate de dreptul de autor, în calitate de organism național de standardizare, ASRO este titularul drepturilor de autor asupra standardelor române și urmărește respectarea drepturilor de autor asupra standardelor europene și internaționale în România. Reproducerea sau utilizarea integrală sau parțială a standardelor în orice publicații și prin orice procedeu este interzisă dacă nu există acordul scris prealabil al ASRO.

În ceea ce privește Standardele europene EN 124-2 și EN 124-5, ASRO a învederat faptul că acestea au fost elaborate în baza mandatului european M/118 „Produse de inginerie a apelor uzat”, acordat Comitetului European de Standardizare - CEN de către Comisia Europeană și susțin cerințele esențiale ale Regulamentului (UE) nr. 305/2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții. Acestea sunt standarde armonizate și au fost adoptate ca standarde române, respectiv SR EN 124-1:2015, SR EN 124-2:2015 și SR EN 124-5:2015, prin metoda notei de confirmare. Din

lipsă de finanțare, textele standardelor de mai sus nu au fost publicate în versiune română.

Standardul SR EN 124-1:2015 este suport și este aplicabil numai în combinație cu cel puțin unul dintre standardele SR EN 124-2, SR EN124-3, SR EN124-4, SR EN 124-5 și SR EN 124-6, fiecare având această parte 1 ca parte integrantă.

ASRO a conchis că deține standardele SR EN 124-1:2015, SR EN 124-2:2015 și SR EN 124-5:2015, cu textul în limba engleză, neexistând până la această dată versiunea în limba română, aceasta fiind elaborată la solicitarea părților interesate și cu suportul financiar al acestora.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului.

În vederea soluționării prezentei contestații, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul CNSC nr. 1724/2019, în care se regăsesc propunerile tehnice și financiare ale ... SRL și ... SRL, precum și documentele DUAE depuse de acestea în procedură.

Întrucât, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că nu există, la depunerea ofertei, o declarație a ofertantului ... SRL cu privire la confidențialitatea documentelor, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, în vederea studiului, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*, este lipsită de relevanță orice declarație de confidențialitate depusă ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare materiale pentru mentenanță rețele de apă și canalizare”, cod CPV 44163160-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1039221/07.03.2019, stabilind data limită de primire a ofertelor la 20.03.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.373.401,22 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN 1008119/20.03.2019, entitatea contractantă a modificat data limită de primire a ofertelor la 26.03.2019 ora 15⁰⁰.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi, iar ... SRL a contestat lotul nr. 6 - „Capace canal și grătare”, având o valoare estimată, fără TVA, 107452,80 RON.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 1612/C5/1724/19.09.2019, prin care a dispus:

„Respinge excepția tardivității invocată de entitatea contractantă.

Admite excepția prematurității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca prematură, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205827511/1 din 24.10.2019, în sumă de 2.149,06 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat*

contestație”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 22.10.2019, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 01.11.2019. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că, într-adevăr, așa cum și partea a calificat-o, prezenta cerere de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei entității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1978/28.03.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 2 operatori economici, pentru lotul 6. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționată pe locul 2, fiind declarat câștigător ofertantul ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 6092/15.10.2019.

În calitate de participant la procedură, ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 6094/15.10.2019, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe din caietul de sarcini, contestatorul considerând că produsele din clasa D 400, ofertate de ... România SRL, nu au fost testate conform standardului SR EN 124-2015.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„Propunerea tehnică trebuie să conțină informații relevante, care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini”.

Prin caietul de sarcini, pentru lotul 6, autoritatea contractantă a solicitat:

*„Capac canalizare fontă **trafic greu** cu balama **40 tone***

*Capac canalizare composit **trafic greu** cu balama **40 tone** (...)*

4. Cerințe obligatorii (...)

În vederea demonstrării calității și caracteristicilor tehnice ale produselor oferite, operatorii economici au obligația de a prezenta următoarele documente: (...)

- *Certificate de calitate;*
- *Agrementul tehnic însoțit de Avizul tehnic sau declarația de conformitate CE pentru produsele oferite. Aceste documente trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.”*

Relevantă în soluționarea cauzei este și clarificarea nr. 3 – Lot 6, înregistrată cu nr. 1695/18.03.2019, publicată în SEAP la data de 18.03.2019, care răspunde unei solicitări de clarificări potrivit căreia:

„Întrebare

1. Cu privire la conformitatea capacelor de canalizare fontă și compozit și a grătarelor din material compozit clasele D400 și B125:

- *Având în vedere că în anul 2015 a intrat în vigoare SR-EN 124:2015 vă solicităm completarea cerințelor cu cererea conformității produselor cu noua normă.*

În concret, în măsura în care se va solicita conformitatea cu SR-EN 124:2015, produsele conforme cu noua normă au performanțe superioare celorlalte fapt datorat modului strict de testare și de verificare a constantei performanțelor la producător.

2. În baza prevederilor legislative descrise în următoarele acte de reglementare:

- *Standardul SR EN 124:2015*
- *Regulamentul (UE) nr. 305/2011*
- *HG nr. 668/2017*

dorim să vă învederăm următoarele aspecte:

Deoarece standardul SR EN 124:2015 a anulat toate standardele europene și naționale referitoare la sistemele de acoperire a căminelor de canalizare, inspecție, control, e.a., conformitatea produselor cu acest standard se dovedește exclusiv prin declarație de performanță, cuprinzând toate caracteristicile esențiale ale produselor enumerate la:

- *capitolul 7 din SR EN 124-1:2015*
- *capitolul 7.2.2 din SR EN 124-2:2015*
- *capitolul 1 al Anexei ZA din SR EN 124-2:2015*
- *capitolul 2.2.1 al Anexei ZA din SR EN 124-2:2015*

și evaluate în conformitate cu prevederile enumerate anterior.

Astfel, prezentarea unui Agrement Tehnic ar dovedi contrariul conformității produselor cu SR EN 124:2015, deci solicitarea privind conformitatea dovedita prin agreement tehnic este o contradicție în sine.

Pe baza celor expuse, vă solicităm completarea cerințelor cu cererea conformității capacelor din fonta și a gurilor de scurgere din fontă exclusiv prin prezentarea declarației de performanță.

În concret, în măsura în care se va solicita conformitatea cu SR-EN 124:2015 prin prezentarea declarației de performanță, produsele conforme cu noua normă au performanțe superioare celorlalte fapt datorat modului strict de testare și de verificare a constantei performanțelor la producător aspect care asigură avantaj net

beneficiarului și comunității prin rezistență sporită a produselor în exploatare”,

la care, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Răspuns

*Conform prevederilor Caietului de sarcini pentru demonstrarea conformității se acceptă **Agrement tehnic însoțit de Avizul tehnic sau declarație de conformitate CE. De asemenea pentru produsele care intră sub incidența unui standard european sau a unei evaluări europene se poate prezenta Declarație de performanță.***”

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat:

- Agrement tehnic nr. 017-05/2975-2018 valabil până la 27.09.2021 însoțit de Aviz tehnic valabil până la 27.09.2020 al producătorului URAL KOMPOZIT SAN. VE TIC. LTD. ȘTI. pentru „Capace și grătare cu rame din materiale compozite, echipate cu dispozitive antifurt”.

- Agrement tehnic nr. 017-05/2649-2016 valabil până la 22.09.2019 însoțit de Aviz tehnic prelungire valabil până la **22.09.2019** al producătorului SHAHE CITY FANGYUAN CASTING Co. Ltd. pentru „Rame cu capac pentru cămine de vizitare și grătare pentru canalizare din fontă ductilă.”

- Agrement tehnic nr. 017-05/2648-2016 valabil până la 22.09.2019 însoțit de Aviz tehnic prelungire valabil până la **22.09.2019** al producătorului QUANZHOU JIEQIANG ROAD FACILITY CO. LTD. pentru „Rame cu capac pentru cămine de vizitare și grătare pentru canalizare din materiale compozite.”

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține faptul că, în legătură cu valabilitatea agrementelor tehnice, prin adresa nr. 2962/15.05.2019, aceștia au solicitat clarificări ofertantului ... România SRL, după cum urmează:

„Pentru documentele și/sau certificatele valabile la data depunerii ofertelor dar al căror termen de valabilitate expiră înainte de finalizarea prezentei proceduri, ofertantul își va asuma printr-o declarație pe propria răspundere că va prezenta la semnarea contractului, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, documentele, și/sau certificatele cu termenul de valabilitate prelungit.”

Prin adresa nr. 19082/16.05.2019, ofertantul câștigător a răspuns solicitării entității contractante precizând următoarele:

„Subsemnatul, Rotaru Ilie Dan, reprezentant legal al SC ... SRL, str. Ștefan cel Mare nr 152-154, Sibiu, jud Sibiu declar pe propria răspundere, că pentru documentele și/sau certificatele valabile la data depunerii ofertelor dar al căror termen de valabilitate expira înainte de finalizarea prezentei proceduri, vom prezenta la semnarea contractului, în cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare, documentele și/sau certificatele cu termenul de valabilitate prelungit.”

Analizând agreeamentele depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că în conținutul lor se menționează:

- Acord tehnic nr. 017-05/2975-2018 pentru produsul „capace și grătare cu rame din materiale compozite”, al producătorului URAL KOMPOZIT.

„1.1 Descrierea succintă

*A) Capacele se produc cu ramă și/sau fără balama, cu dispozitiv antifurt, (...), în 4 clase de rezistență mecanică (conform **SR EN 124/2015**), în gama: (...)*

*IV) **Clasa D400**, pentru zone de circulație auto și zone de parcare, cu încărcare de până la **40 tone**, (...).*

În capitolul „Sinteza rapoartelor de încercare” (pagina nr. 10 din acest acord) este specificat că testele de laborator au fost efectuate doar pe un capac din clasa C 250, nu și din clasa D 400.

- Acord tehnic nr. 017-05/2649-2016 - pentru produsul „Rame cu capac pentru cămine de vizitare”, al producătorului SHAHE CITY FANGYUAN CASTING.

„1.1 Descrierea succintă

*A) Ramele cu capac se produc conform normei **EN 124/2015**, în 3 clase de rezistență mecanică, în gama: (...)*

*III) **Clasa D400**, pentru zone de circulație auto și zone de parcare, cu încărcare de până la **40 tone**, din fontă ductilă (...).*

În capitolul „Sinteza rapoartelor de încercare” (pagina nr. 8 din acest acord) este specificat că testele de laborator au fost efectuate doar pe un capac din clasa C 250, nu și din clasa D 400.

- Acord tehnic nr. 017-05/2648-2016 pentru produsul „Rame cu capac pentru cămine de vizitare”, al producătorului QUANZHOU JIEQIANG ROAD FACILITY.

„1.1 Descrierea succintă

*A) Ramele cu capac se produc cu ramă și balama sau fără balama (...), în 4 clase de rezistență mecanică (conform **SR EN 124/2015**), în gama: (...)*

*IV) **Clasa D400**, pentru zone de circulație auto și zone de parcare, cu încărcare de până la **40 tone**, (...).*

În capitolul „Sinteza rapoartelor de încercare” (pagina nr. 8 din acest acord) este specificat că testele de laborator au fost efectuate pe o ramă cu capac din clasa D 400, dar mai jos se face precizarea că s-a făcut verificarea la încărcarea maximă de 250 kN, nu de 400 kN, așa cum prevede SR EN 124/2015.

În standardul SR EN 124-2015 (anexa ZA) (pag. 27), standard menționat în cadrul celor 3 acorduri tehnice în discuție, este descrisă metodologia testării capacelor, iar pentru clasa D 400 (cerută în prezenta procedură), ca și ultim test (și cel mai determinant), aceasta constă în faptul că același capac, după ce este supus numeroaselor teste, trebuie să reziste unei forțe de 400 kN și această forță se menține timp de 30 secunde (forță de inspecție).

În niciunul dintre acordurile tehnice mai sus menționate, nu se regăsește testul final prevăzut de SR EN 124-2015 în anexa ZA, respectiv rezistența la forța de inspecție de 400 kN, pentru clasa D 400.

În concluzie, produsele D 400 trebuie verificate la o apăsare de 400 kN, având în vedere faptul că aceste capace se folosesc pe carosabil în zone cu trafic greu, iar în cele 3 agremente tehnice se face referire la acest standard SR EN 124-2015.

În afară de cele 3 agremente tehnice, ofertantul câștigător a depus și următoarele documente:

- declarație de conformitate a producătorului URAL KOMPOZIT,
- certificat de conformitate și certificat de calitate ale producătorului SHAHE CITY FANGYUAN CASTING,
- certificat de calitate al producătorului QUANZHOU JIEQIANG ROAD FACILITY.

La solicitarea entității contractante, prin adresa nr. 19165/11.06.2019, câștigătorul a prezentat, în formă tradusă, primele 2 documente și, suplimentar, certificatul de conformitate al producătorului QUANZHOU JIEQIANG ROAD FACILITY.

Totodată, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, se regăsesc și specificațiile tehnice pentru produsele capace pentru cămin de vizitare cu balamale din compozit Clasa B125 și D400, (pag. 342-358 din dosarul achiziției), purtând antetul URAL KOMPOZIT SAN. VE TIC. LTD. ȘTI, de unde rezultă la pct. 3.3, că testele de sarcină permanentă se efectuează în conformitate cu standardul EN 124 5:2015, precizându-se (în cazul clasei D400): *„Sarcina pe produsul care **urmează a fi testat** este aplicată, la o frecvență de 1 kn/sc până la 5 kn/sc, până la 2/3 din sarcina de testare (26600kg). Apoi sarcina de pe eșantion este eliberată. Această procedură se efectuează de cinci ori fără întrerupere. După această procedură, sarcina de testare este păstrată până este obținută ultima sarcină de testare (40 tone) și este menținută timp de 30+2 secunde la presiunea sarcinii. Când durata de menținere a expirat, sarcina este descărcată din sistem”.*

Așadar, mențiunile de mai sus corespund prescripțiilor SR EN 124:2015. Cu toate acestea, Consiliul observă că nici în agrementele prezentate și nici alte documente din propunerea tehnică a ... ROMÂNIA SRL nu se regăsesc rezultatele testelor efectuate în sensul celor reținute mai sus, situație în care nu se poate stabili cu certitudine dacă acestea sunt conforme standardului la care se face referire în agrementele tehnice solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, nu se regăsesc nici declarații de performanță date de producătorii ramelor oferite, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire are relevanță Clarificarea nr. 1695/18.03.2019.

În ceea ce privește susținerile părților referitoare la nearmonizarea SR EN 125-2015, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 47685/2228 C5/21.11.2019, Consiliul a solicitat Asociației de Standardizare din România să precizeze dacă standardul SR EN 124:2015 este sau nu un standard armonizat.

Prin adresa nr. 2431/25.11.2019 această instituție a precizat că standardele europene EN 124-2 și EN 124-5 sunt armonizate și au fost adoptate ca standarde române. În acest context, Consiliul constată că în Ordinul nr. 1687 din 08.05.2019 emis de MDRAP, privind aprobarea

Listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, acest standard nu se regăsește în listă.

Față de acest aspect, Consiliu constată că prin Clarificarea nr. 1695/18.03.2019, potrivit căreia „*pentru produsele care intră sub incidența unui standard european sau a unei evaluări europene se **poate** prezenta Declarație de performanță*”, entitatea contractantă a permis, în prezenta procedură de atribuire, ca ofertanții să prezinte, fie acord tehnice însoțit de acord tehnic sau declarație de conformitate, fie declarație de performanță.

Prevederile caietului de sarcini, precum și clarificarea nr. 1695/18.03.2019, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințe stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele exprese stabilite în aceasta.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Având în vedere că 2 dintre acordurile și acordurile tehnice prezentate de câștigător au expirat de la data de 22.09.2019, Consiliul apreciază că, pentru a putea fi luate în considerare informațiile din aceste documente, entitatea contractantă trebuie să solicite, în perioada de evaluare și nu la semnarea contractului, dovezi referitoare la prelungirea termenului de valabilitate pentru documentele valabile la data depunerii ofertelor, dar al căror termen de valabilitate a expirat înainte de finalizarea procedurii.

De menționat este și faptul că din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că laboratorul BETC din China, menționat în Acordul tehnic nr. 017-05/2648-2016, este un organism notificat, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a clarificat cu ofertantul în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsele din clasa D400 nu ar fi fost supuse testărilor aferente demonstrării rezistenței, conform standardului 124:2015, având în vedere faptul că acest tip de capac se va folosi în zone cu trafic greu, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 47743/2228 C5/21.11.2019, CNSC a solicitat Institutului European de Științe Termice, printre altele, următoarea informație:

„dacă există raport de încercare pentru clasa D-400, conform standardului SR EN 124:2015”.

Prin adresa nr. 186/25.11.2019, institutul a răspuns, precizând că „există raport de încercări, emis de SGS cu nr. SHCCM131102381 din data de 28.11.2013”, pe care îl anexează la adresă. Analizând acest raport, Consiliul constată că acesta a fost emis la data de 28.11.2013, pentru firma SHAHE CITY FANGYUAN CASTING, în baza standardului EN 124:1994 abrogat prin standardul EN 124:2015 și anterior emiterii acordului tehnic și a avizului corespunzător.

Astfel, Consiliul constată că informațiile furnizate de către Institutul European de Științe Termice, în speță, raportul depus nu face dovada respectării standardului în vigoare, existând astfel premisa neexecutării de testări conform SR EN 124-2015, adică aplicarea unei forțe de 400 kN timp de 30 secunde, fiind necesar ca entitatea contractantă să clarifice acest aspect, critica fiind întemeiată.

Entitatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea ofertantului de a furniza aceste produse, conform necesității acestora.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări pentru a lămuri aceste aspecte, fiind incidente prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016:

„(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

În acest context de fapt, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții care reglementează achizițiile sectoriale:

- din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare:

art. 221. - *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare:

art. 133. - *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

art. 139 - *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)”.

Față de cele expuse mai sus, având în vedere informațiile din cuprinsul propunerii tehnice depuse de ... ROMÂNIA SRL, Consiliul apreciază că, anterior stabilirii conformității propunerii tehnice depuse de ... ROMÂNIA SRL, era necesar ca membrii comisiei de evaluare să se asigure că produsele oferite corespund întru-totul cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, respectiv folosirea la trafic greu, iar documentele depuse de ofertant dovedesc îndeplinirea acestor cerințe/specificații tehnice, respectiv sunt produse a căror execuție și calitate-recepție sunt conforme standardului SR EN 124, printre specificațiile standardului regăsindu-se și cerințe privind testele de rezistență. Or, pentru a considera că un produs este conform standardului impus, acesta trebuie să respecte toate cerințele impuse de standardul respectiv.

În concluzie, Consiliul apreciază că, anterior emiterii unei decizii de constatare a conformității ofertei în cauză, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să transmită o cerere de clarificări prin care să solicite ... ROMÂNIA SRL prezentarea de documente în măsură să demonstreze faptul că produsele oferite au fost testate în conformitate cu standardul indicat în cele trei acorduri tehnice, iar rezultatele acestor teste corespund tuturor prescripțiilor SR EN 124:2015, inclusiv testării privind rezistența la 400 kN.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... S.R.L., entitatea contractantă nu a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind întemeiate.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. alin. (1) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Cât privește probatoriul depus de intervenientă la dosarul cauzei, precum și afirmațiile acesteia în sensul demonstrării admisibilității ofertei, referitor la credibilitatea societății sale, respectiv conformitatea produselor oferite, nu vor fi reținute în soluționare, dat fiind că toate aceste aspecte trebuie să facă obiectul evaluării realizate de comisia din cadrul entității contractantă, controlul de legalitate efectuat de Consiliu vizând doar actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a anexat, la cererea de intervenție, declarația de performanță a producătorului Ural Kompozit pentru capacul D 400, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere și prevederile HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, respectiv:

Art. 6. - (1) Produsul pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător.

(2) În funcție de sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței corespunzător utilizării preconizate prevăzute în anexa ZA a standardului armonizat aplicabil, declarația de performanță se emite de către producător pe baza:

a) certificatului de constanță a performanței pentru sistemul 1 și 1+);

b) certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică pentru sistemul 2+;

c) raportului de încercări pentru sistemul 3;

d) evaluărilor și verificărilor efectuate de producător pentru sistemul 4.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, adresată Consiliului, de a constata ca nelegală și netemeinică decizia autorității contractante prin care i-a respins accesul la dosarul achiziției publice, CNSC constată următoarele:

Adresa nr. 6107/15.10.2019, prin care ofertantul contestator a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției publice, a fost formulată în temeiul art. 231 alin. 4-6 din Legea nr. 99/2016, care precizează:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, Consiliul constată că este competent să soluționeze acest capăt de cerere, astfel că va respinge excepția necompetenței materiale invocată de intervenient.

În condițiile în care acesta a studiat la CNSC dosarul achiziției, Consiliul constată că această solicitare a rămas fără obiect.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 6092/15.10.2019 aferent lotului 6 și toate actele subsecvente acestuia. Va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind constatarea ca nelegală și netemeinică a deciziei autorității contractante prin care i-a respins accesul la dosarul achiziției publice.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitatea contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 6092/15.10.2019 aferent lotului 6 și toate actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind constatarea ca nelegală și netemeinică a deciziei autorității contractante prin care i-a respins accesul la dosarul achiziției publice.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.