

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../../..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66904/25.09.2025, formulată de ..SRL, persoană juridică română, cu sediul în B..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă . sub nr. J., CUI RO . prin ., reprezentant legal al . SRL, administrator, împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 1, emis de ., cu sediul în localitatea .ș, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Aparatură medicală - ATI, UROLOGIE, CARDIOLOGIE - furnizare, instalare, punere în funcțiune și instructaj la*”, anunț de participare nr. .. contestatoarea a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 44175 din 19.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și motivele care au stat la baza respingerii ofertei SC ..SRL, adresă comunicată în confirmarea și detalierea procesului-verbal nr. 43246/08.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă care au stat la baza emiterii deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei pentru lotul 1;

- anularea deciziei nr. 43218/15.09.2025 de anulare a procedurii, emisă de autoritatea contractantă cu privire la lotul 1;

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii deciziei de anulare vizând lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..SRL și continuarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare cumpărare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ..SRL critică decizia ..privind respingerea ofertei sale ca neconformă și, ulterior, anularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare de aparatură medicală – Lotul 1 „*Aparatură medicală ATI*”, în cadrul procedurii de achiziție publică menționată mai sus.

În fapt, ..precizează că a depus o ofertă conformă pentru Lotul 1, în valoare ce nu depășește valoarea estimată de 4.844.537,90 lei, fără TVA, în cadrul unei proceduri având drept criteriu de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă, apreciind că prețul ofertat ar fi prea mare în raport cu achiziții similare efectuate anterior, invocând art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 211 și art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că această apreciere este nelegală și netemeinică, întrucât dispozițiile invocate de autoritate se referă la situații de ofertă neobișnuit de scăzută, nicidecum la prețuri considerate „*prea mari*” față de achizițiile anterioare. Mai mult, în opinia sa, Legea nr. 98/2016 nu conferă autorității contractante dreptul de a cenzura adaosul comercial sau profitul ofertantului, atâta vreme cât prețul propus nu depășește valoarea estimată și respectă cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea consideră că motivarea respingerii ofertei este formală, lipsită de claritate și de fundament factual, întrucât autoritatea nu a solicitat clarificări și nu a explicat în ce măsură adaosul comercial ar fi disproporționat sau nelegal. Invocă, totodată, încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și legalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În plus, subliniază faptul că raportarea autorității la prețurile unor achiziții anterioare nu are temei legal, întrucât fiecare procedură trebuie evaluată în funcție de condițiile pieței la momentul respectiv și de cerințele concrete ale documentației. Mai arată că relația cu subcontractantul declarat nu poate fi invocată pentru a justifica respingerea ofertei, întrucât subcontractantul nu este parte în contractul de achiziție publică și nu răspunde în fața autorității contractante.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016, iar în susținerea sa se invocă jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor potrivit căreia profitul ofertantului nu poate fi cenzurat, iar respingerea unei oferte trebuie motivată în raport cu cerințele documentației și prevederile legale aplicabile.

În concluzie, ..SRL solicită anularea deciziilor autorității contractante privind respingerea ofertei și de anulare a procedurii, precum și obligarea .. la reevaluarea ofertei sale și la continuarea

procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale și principiile achizițiilor publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul Document: [CN1082483/00025] CONTESTATIE .pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 26.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1082483/20.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 8 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr. 46088/30.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 68147/30.09.2025, ..a solicitat respingerea contestației formulată de ..SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită anularea contestației ca inadmisibilă, invocând art. 11 raportat la art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația nu este semnată de reprezentantul legal al ..SRL, ci de o altă persoană – Alexandru Ivanov, administrator al unei alte societăți (SC ..SRL), lipsind astfel dovada calității de reprezentant legal al contestatoarei.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție, având o valoare estimată de 4.844.537,90 lei, fără TVA, a fost derulată legal, contestatoarea fiind singurul ofertant pentru lotul 1, cu subcontractanți. În urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat, în baza art. 137 alin. (1) și (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, că oferta este neconformă, deoarece conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

S-au identificat diferențe majore între prețurile oferite de operator și cele din acordurile de subcontractare, de exemplu: +46% pentru ecograf ATI, +90% pentru ventilator pacient, +206% pentru monitoare funcții vitale, +577% pentru aspirator chirurgical, etc.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că spitalul a achiziționat în anii anteriori echipamente similare la prețuri semnificativ mai mici.

Prin urmare, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, iar în lipsa altor oferte admisibile, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii în temeiul art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a existat nicio ofertă admisibilă.

Decizia de anulare nr. 43218/15.09.2025 a fost publicată în SICAP, iar rezultatul a fost comunicat contestatoarei.

Autoritatea contractantă subliniază că, fiind instituție publică, are obligația de a cheltui fondurile publice în mod eficient și judicios, iar încheierea unui contract pe baza unei oferte disproporționat de scumpe ar fi dus la un contract prea oneros pentru instituție, contrar principiilor

art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind eficiența utilizării fondurilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai cadrul legal aplicabil pe tot parcursul procedurii

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „[CN1082483/00026] Punct de vedere contestatie CN10824483.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP, la 010.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ..SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211702749/1 din data de 25.09.2025, în valoare de 96.890,76 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..a inițiat procedura licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală - ATI, UROLOGIE, CARDIOLOGIE - furnizare, instalare, punere în funcțiune și instructaj la ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului, este de 4.972.269,00 lei, fără TVA, iar valoarea estimată pentru Lotul 1 – Aparatură medicală ATI, este de 4.844.537,9 lei, fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc*, nr. 35013/28.07.2025, pentru Lotul 1 – Aparatură medicală ATI, a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a ..SRL având și 5 subcontractanți:

1. ...
2. ..
3. ..
4. ..
5.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire ..SRL a formulat contestație prin care solicită anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. 43218/15.09.2025, ca nelegală, și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia cât și a adresei nr. 44175/19.09.2025 de comunicare a deciziei luate cu privire la oferta sa, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu evaluarea ofertei sale.

Având în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, invocând art. 11 raportat la art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța cu precădere cu privire la aceasta, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că nu este semnată contestația de reprezentantul legal al ..SRL, ci de o altă persoană – Alexandru Ivanov, administrator al unei alte societăți (SC ..SRL), lipsind astfel dovada calității de reprezentant legal al contestatoarei.

Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, având în vedere, contrar afirmațiilor acesteia, în conținutul Certificatului constator Nr. raport:2459126/14.07.2025, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, pagina 2, la secțiunea *„PERSOANE ÎMPUTERNICITE (PERSOANE JURIDICE)”* este menționat ..SRL, *„Reprezentat prin: IVANOV-VORONENCO ALEXANDRU”*, astfel că sunt respectate prevederile art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în susținerea contestației, ..SRL arată că decizia de respingere a ofertei este nelegală, cum de altfel nelegală este și decizia de anulare a procedurii de atribuire luate cu încălcarea principiilor transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii a căror aplicare corespunzătoare atrage și utilizarea eficientă a fondurilor publice și obținerea celor mai bune soluții tehnice pentru satisfacerea intereselor publice.

Contestatoarea arată că decizia de respingere a ofertei sale motivat de faptul că prețul din propunerea financiară este prea mare, în opinia sa, nu se încadrează în situația prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, având în vedere că *„prețurile care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* trebuie să aibă corespondență directă cu cel puțin una din situațiile prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar motivarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv *„au fost achiziționate în anii precedenți echipamente similare la prețuri mult mai mici comparative cu cele ofertate”*, nu se regăsește în niciuna dintre dispozițiile legale invocate ca temei legal.

Analizând criticile contestatoarei și documentele emise în derularea procesului de evaluare a singurei oferte depusă în cazul Lotului 1, a cărui rezultat face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii pentru acest lot, sens în care a emis o *„Decizie de anulare”*, înregistrată cu nr.

43218/15.09.2025, publicată în SEAP în data de 16.09.2025, prin care a adus la cunoștință, faptul că:

„În conformitate cu:

(...)

- Proces-verbal nr. 42346/08.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice prin care s-a constatat că pentru Lot 1 Aparatura medicală ATI nu sunt depuse oferte conforme

- în baza art. 211 din Legea 98/2016 actualizată, respectiv: «Articolul 211 – procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire» coroborat cu art. 212 alin. (1), lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, respectiv: «Articolul 212 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă», decidem anularea având ca obiect: Aparatura medicală – ATI, UROLOGIE, CARDIOLOGIE – furnizare, instalare, punere în funcțiune la SJU Pitești – Anunț de participare: CN1082483/20.06.2025”.

În SEAP, cu privire la oferta depusă de ..SRL pentru Lotul 1, a fost publicat următorul rezultat al evaluării acesteia:

„Motiv respingere: În conformitate cu Art. 137 al(1) din HG 365/2016 actualizată, coroborat cu Art. 137 al(3) lit.c) din HG 365/2016 actualizată, respectiv:

(1)Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate (3).

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:...

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, fără a fi însoțit de vreo justificare a deciziei luate sau informații din care să rezulte care sunt aspectele care au condus la luarea unei astfel de măsuri. Nici ulterior publicării acestuia, autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire ofertantului ..SRL în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc obligația de a aduce la cunoștință „b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Consiliul constată că după ce a luat la cunoștință de rezultatul procedurii publicat în SEAP, contestatoarea a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 71/17.09.2025, următoarele:

„1. Să ne comunicați în regim de urgență Rezultatul procedurii care să cuprindă motivele concrete ale respingerii ofertei S.C. ..S.R.L.;

2.Să ne comunicați de urgență Raportul procedurii, cu mențiunea ca în SICAP a fost încărcată doar Decizia de anulare nr. 43218/15.09.2025, fără procesul verbal nr. 42346/08.09.2025;

3.În condițiile impuse de prevederile ar. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016 și cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să ne permiteți accesul la toate documentele ce compun dosarul achiziției. Totodată, având în vedere că toate documentele au fost depuse în format electronic, vă solicităm ca accesul neîngrădit la dosarul achiziției să fie asigurat, în măsura în care aveți disponibilitatea, prin mijloace electronice, respectiv prin transmiterea pe e-mail sau prin transfer la adresa de e-mail: office@medqolinexpert.ro sau prin încărcarea lor într-un dosar electronic de

unde să putem descărca toate documentele dosarului achiziției. În caz contrar, vă solicităm să ne comunicați de îndată data și ora când un reprezentant al societății noastre să se prezinte la sediul instituției dvs pentru a primi – cu acoperirea tuturor costurilor în acest sens – copiile documentelor solicitate”.

Ca urmare acestei solicitări, cu adresa nr. 44175/19.09.2025, autoritatea contractantă a comunicat următorul răspuns:

„Referitor la adresa dvs. nr. 71/17.09.2025 înregistrată la SJU Pitești sub nr. 43885/18.09.2025, prin care solicitați comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și acces la dosarul achiziției aferent Anunțului CN1082483 din 20.06.2025, vă aducem la cunoștință următoarele:

1. Motivele care au stat la baza respingerii ofertei dvs. au fost reliefate în procesul verbal de evaluare financiară nr. 42346/08.09.2025 în conformitate cu documentele depuse de dvs. (o copie a procesului verbal a fost ridicată de dvs. în data de 17.09.2025) unde s-au evidențiat:

1	Denumire echipament	UM	CANT	Valoare estimată totală/lei	Valoare totală ofertată/lei	Valoare totală subcontractant lei
1.1	Ecofrag ATI (sonda liniară, convexa, phased array)	buc	1	601.680,68	601.000,00	411.300,00
1.2	Ventilator pacient	buc	5	1.470.588,25	1.335.000,00	700.000,00
1.3	Stație centrală de monitorizare	buc	1	94.957,96	94.500,00	50.000,00
1.4	Monitor funcții vitale	buc	9	559.663,90	558.000,00	270.000,00
1.5	Aparat hemodializă acuți	buc	1	250.420,17	248.850,00	132.680,00
1.6	Paturi ATI	buc	10	1.176.470,60	1.106.000,00	
1.7	Aparat Anestezie	buc	1	379.831,94	378.300,00	230.000,00
1.8	Aspirator chirurgical	buc	10	310.924,40	283.000,00	49.000,00

spre exemplificare, pentru:

lot 1.1 – s-a oferta cu 46% mai mare decât prețul subcontractantului

lot 1.2 – s-a oferta cu 90% mai mare decât prețul subcontractantului

lot 1.3 – s-a oferta cu 89% mai mare decât prețul subcontractantului

lot 1.4 – s-a oferta cu 206% mai mare decât prețul subcontractantului

lot 1.5 – s-a oferta cu 87% mai mare decât prețul subcontractantului

lot 1.7 – s-a oferta cu 64% mai mare decât prețul subcontractantului

lot 1.8 – s-a oferta cu 577% mai mare decât prețul subcontractantului

Urmare a celor prezentate și având în vedere că în cadrul secției pentru care s-a derulat această procedură au fost achiziționate în ani precedenți echipamente similare la prețuri mult mai mici comparative cu cele ofertate, comisia de evaluare a decis în conformitate cu art. 137 al(1) din HG 365/2016 actualizată, coroborat cu art. 137 al(3) litc) din HG 365/2016 actualizată, respectiv:

«(1)Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate

(3) În condițiile art. 215 alin.(5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ...

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate» respingerea ofertei dvs.

Motivul legal de respingere a fost publicat în cadrul procedurii, anexăm copie care atestă acest lucru.

2. În cadrul procedurii menționate nu a fost întocmit Raportul procedurii, întrucât aceasta nu s-a finalizat prin atribuirea contractului, ci prin Decizia de anulare

nr. 43218/15.09.2025, publicată în SEAP. Potrivit art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat».

În concluzie Raportul procedurii se elaborează numai în situația finalizării procedurii prin atribuirea contractului, întrucât procedura a fost anulată în etapa de evaluare financiară, documentul oficial care reflectă rezultatul este doar decizia de anulare.

3. Cu privire la accesul la dosarul achiziției, respectiv transmiterea prin mijloace electronice a documentelor aflate la dosarul achiziției, vă comunicăm că unitatea noastră nu are încă o procedură care să ne permită transmiterea informațiilor în format electronic conform art. 7 din legea 544/2001.

Conform Legii 98/2016, art. 217 alin. (5) și alin.(6), vă invităm în data de 21.09.2025, ora 10:00, la sediul SJU Pitești – Birou Achiziții, să studiați documentele de interes public conform Legii 544/2001, aflate la dosarul achiziției”.

Consiliul constată că în procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare, înregistrat cu nr. 42346/08.09.2025, se regăsesc aceleași informații începând cu tabelul comparativ, cu menționarea de la final că în temeiul art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 „declară oferta depusă de SC ..SRL leader – neconformă”.

Prin urmare, motivul concret de respingere a ofertei ..SRL pentru Lotul 1 este acela **„că în cadrul secției pentru care s-a derulat această procedură au fost achiziționate în ani precedenți echipamente similare la prețuri mult mai mici comparative cu cele ofertate”**, motiv nelegal având în vedere că legislația achizițiilor publice nu reglementează o astfel de situație.

Relevant în soluționarea contestației este faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu au prevăzut obligația ofertanților de a se raporta la anumite valori de achiziție a echipamentelor de către autoritatea contractantă în sensul admiterii și nici interdicția vreunui adaos la costurile de procurare.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că oferta a fost declarată admisă în etapa de evaluare a propunerii tehnice iar în etapa de evaluarea a propunerii financiare a fost declarată neconformă, decizie întemeiată pe dispozițiile art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Potrivit textului art. 137 alin.(3) din HG nr. 395/2016 „(3) În condițiile **art. 215 alin. (5)** din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Textul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prevede că „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în

documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

Din conținutul celor două prevederi, motivul de respingere, respectiv compararea prețurilor cu care au fost achiziționate produse similare în anii precedenți cu prețul ofertat de ..SRL, la care comisia de evaluare adaugă și precizarea că prețului acordat de subcontractanți ofertantul i-a adăugat un adaos mult prea mare, nu se încadrează în niciuna din situațiile invocate ca temei în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă. În acest context, decizia de respingere a ofertei ..SRL ca neconformă este nelegală și abuzivă în raport cu prevederile documentației de atribuire și prevederile legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Consiliul are în vedere faptul că motivul de respingere prevăzut de art. 137 alin. (3), lit.c) din HG nr. 395/2016 *„c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, privește situația în care prețul ofertat se încadrează în dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Or, în prezenta procedură de atribuire valoarea estimată a lotului este de 4.844.537,90 lei, fără TVA, iar valoarea propunerii financiare a ..SRL este de 4.604.650,00 lei, fără TVA, valoarea ofertei reprezentând 95% din valoarea estimată, motiv pentru care nu se poate reține că oferta *„c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Evaluarea propunerii financiare se face prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu respectarea atribuțiilor membrilor comisiei de evaluare stabilite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv *„h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”* și nicidecum compararea prețurilor din ofertă cu prețul obținut de la subcontractanții ofertantului de către acesta. Relația dintre ..SRL și subcontractanții săi cu privire la prețurile negociate de către aceștia nu pot face obiectul evaluării propunerii financiare a ofertantului care depus oferta.

Potrivit art. 3 alin. (1), lit. l) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a definit contractul de achiziție publică ca fiind *„- contractul cu titlu oneros,*

asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, astfel că autoritatea contractantă nu are temei legal de a respinge o ofertă motivat de faptul că ofertantul pretinde un adaos comercial mult prea mare în condițiile în care valoarea ofertei se încadrează în valoarea estimată a lotului, reprezentând 95% din aceasta.

Consiliul va reține ca nefondată susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia acceptă că un contract de achiziție publică este un contract cu caracter oneros, însă în situația în care ar achiziționa produsele Lotului 1 de la contestatoare, atunci contractul „ar fi prea oneros, prea costisitor pentru Autoritatea Contractantă”, având în vedere că valoarea estimată a contractului pentru acest lot a fost stabilită chiar de autoritatea contractantă. Prin urmare, nu-și poate invoca propria culpă în luarea deciziei de a respinge a unei oferte pentru aplicarea unui adaos comercial prea mare față de cel obținut de la subcontractanții săi în condițiile în care valoarea ofertei se încadrează în valoarea estimată a lotului. Diligența de a fi stabilit o valoare estimată raportat la prețurile pieței revenea autorității contractante care avea posibilitatea ca înainte de inițierea procedurii de atribuire să realizeze un studiu de piață cu scopul de a obține informații cu privire la prețurile actuale, astfel încât să evite achiziționarea unor produse pentru care ofertantul a avut posibilitatea de a aplica un adaos comercial considerabil.

Nu lipsite de relevanță, în prezenta cauză, sunt și prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, potrivit căreia „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, astfel că prețurile ofertate care se încadrează în valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă nu pot fi respinse pentru că nu ar fi rezultatul liberei concurențe, cum în mod greșit a fost întemeiată decizia de respingere a ofertei ..SRL.

În ceea ce privește lipsa unui raport al procedurii de atribuire, Consiliul reține relevanța și aplicabilitatea dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (...)”

2) **Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)**

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”, document care era necesar a fi emis chiar și în situația anulării procedurii de atribuire, conform *Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică (Anexa 5).*

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite criticile formulate cu privire la caracterul nelegal al deciziei de respingere a

ofertei sale ca neconformă, și, pe cale de consecință și al deciziei de anulare a procedurii, cât și criticile cu privire la încălcarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în principal prin lipsa de transparență a modului de derulare și comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Concluzionând, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația ..SRL, în contradictoriu cu .., pe care îl va obliga la anularea Deciziei de anulare nr. 43218/15.09.2025, în partea ce privește anularea Lotului 1 – *Aparatură medicală ATI*, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 44175/19.09.2025 și la reevaluarea ofertei depusă de ..SRL pentru Lotul 1, de la etapa de evaluare a propunerii financiare, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..SRL, în contradictoriu cu ...

Obliga autoritatea contractantă la anularea Deciziei de anulare nr. 43218/15.09.2025, în partea ce privește anularea Lotului 1 – *Aparatură medicală ATI*, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 44175/19.09.2025 și la reevaluarea ofertei depusă de ..SRL pentru Lotul 1, de la etapa de evaluare a propunerii financiare, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.