

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 966 / C7 / 966

Data: 16.04.2024

Prin contestația datată 25.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 18817/27.03.2024, formulată de către (...)S.R.L., cu sediul în Municipiul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 52696/13.03.2024, emis de către (...), cu sediul în (...), în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect „*Servicii de spălătorie și curățătorie uscată*”, Cod CPV: 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2) se solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 52696/13.03.2024 și implicit a adresei prin care oferta (...)SRL a fost declarata câștigătoare și clasată pe primul loc;

- reevaluarea ofertei depusă de (...)SRL și respingerea acesteia ca neconformă potrivit art. 143, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...)SRL - (...)SRL și clasarea acesteia pe primul loc și declararea ofertei drept câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)S.R.L. critică raportul procedurii nr. 52696/13.03.2024, emis de către (...), emis în procedura menționată în partea introductivă.

Astfel, arată că prin adresa nr. 52783/13.03.2024 și raportul procedurii nr. 52696/13.03.2024, autoritatea contractanta i-a comunicat

că oferta sa este conforma și admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc.

Contestatoarea susține că oferta (...) SRL este neconformă, prezentând argumente în acest sens.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie uscată”, Cod CPV: 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1062678/19.12.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 9.525.760 lei fără TVA.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că ofertanta (...) S.R.L. a depus prezenta contestație la data de 25.03.2024, prin Fun Curier Expres, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18817/27.03.2024, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform căreia „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către (...) S.R.L. a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 30.01.2024.

Prin adresa nr. 19251/C7/966/28.03.2024, Consiliul a pus în vedere contestatorului (...) S.R.L.: „(...) în conformitate cu dispozițiile

art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne transmiteți, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 92.257,60 (...)."

Deși la dosarul cauzei se regăsește dovada transmiterii adresei pe e-mail, la adresa indicată în contestație, din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitarea Consiliului, la adresa *nastase_dana@yahoo.com* (adresă de comunicare indicată în mod expres în cadrul contestației), în data de 28.03.2024, ora 15:39, până la data emiterii prezentei decizii, (...)S.R.L. nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că societatea (...)S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 25.03.2024, prin Fun Curier Expres, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18817/27.03.2024, însă, deși a primit adresa nr. 19251/C7/966/28.03.2024, prin care i se solicita dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de 01.04.2024.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, (...)S.R.L. nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge contestația formulată de către (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...), ca inadmisibilă,

pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației formulată de către (...)S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către (...)S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu

Respinge contestația formulată de către (...)S.R.L., cu sediul în Municipiul (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.