Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

1. Prin contestaţia nr. 91/26.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29220/26.07.2019, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1613/24.07.2019, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea rețelei publice de iluminat în ..., județul ….”,* s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 1613/24.07.2019, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a fost respinsă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale;

- declararea ofertei ca fiind conformă și câștigătoare.

2. Prin contestaţia nr. 1428/29.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29344/29.07.2019, formulată de SC ... SA, cu sediul în …., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1614/24.07.2019, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- analizarea ofertei sale și declararea ofertei ... SA ca fiind conformă;

- anularea adresei de comunicare nr. 1614/24.07.2019;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a ofertei ... SA.

3. Prin contestaţia nr. 1422/29.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29613/30.07.2019, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …., împotriva

adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1616/24.07.2019, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării conformităţii ofertei depuse de SC ...SRL.

Contestaţiile vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL, SC ... SA și SC ...SRL, operatori economici participanți la procedură, au criticat decizia autorității contractante de a respinge ofertele ca fiind neconforme.

1. Prin contestaţia nr. 91/26.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29220/26.07.2019, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedură, solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 1613/24.07.2019, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a fost respinsă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale;

- declararea ofertei ca fiind conformă și câștigătoare.

2. Prin cea de a doua contestaţie nr. 1428/29.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29344/29.07.2019, formulată de SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedură, solicită:

- analizarea ofertei sale și declararea ofertei ... SA ca fiind conformă;

- anularea adresei de comunicare nr. 1614/24.07.2019;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a ofertei ... SA.

În fapt, prin adresa nr. 1614/24.07.2019, comisia de evaluare a comunicat că oferta SC ... SA este neconformă, motivat astfel: *„Ofertantul nu respectă cerinţele caietului de sarcini ofertând în locul Corpurilor de iluminat LED 50W, Corpuri de iluminat LED 45W și în locul Corpurilor de iluminat LED 80W, Corpuri de iluminat LED 60W*".

Contestatoarea consideră motivul invocat de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiat, deoarece aparatele ofertate respectă

cerinţele caietului de sarcini, având performanțe superioare celor solicitate, astfel:

Corp de iluminat LED 50W:

Caracteristici tehnice minimale conform caiet de sarcini	**Caracteristici ofertate (SC ... SA)**	**Observaţii**
eficiență luminoasa de peste 80 lm/W	eficiență luminoasă 133 lm/W	Rezultată din calcul (se împarte fluxul luminos minim 6000 lm / la puterea 45W)
flux luminous minim 4415 lm	6000 lm	Superior cerinţei din Caietul de sarcini
Unghi de lumina >120 grade	Distribuiție luminoasa tip stradal	
Temperatura de culoare 6500K	Temperatura de culoare 6500K	
Grad de proiecţie IP 65	Grad de protective IP 66	Superior cerinţei din Caietul de sarcini
Temperature optima de lucru minim -15 grade C ...+50 grade C	Temperature de lucru minim -15 grade C ... +50 grade C	
Durata de viață 30.000 ore	Minim 50.000 ore	Superior cerinţei din Caietul de sarcini

Corp de iluminat LED 80W:

Caracteristici tehnice minimale conform caiet de sarcini	**Caracteristici ofertate (SC ... SA)**	**Observaţii**
eficiență luminoasă de peste 80 lm/W	eficiență luminoasă 140 lm/W	Rezultată din calcul (se împarte fluxul luminos minim 6000 lm / la puterea 45W)
flux luminos minim 6475 lm	8400 lm	Superior cerinţei din Caietul de sarcini
Unghi de lumină >120 grade	Distribuiție luminoasă tip stradal	
Temperatură de culoare 6500K	Temperatura de culoare 6500K	
Grad de protecţie IP 65	Grad de protective IP 66	Superior cerinţei din Caietul de sarcini
Temperature optimă de lucru minim -15 grade C ... +50 grade C	Temperature de lucra minim -15 grade C ...+50 grade C	
Durata de viață 30.000 ore	Minim 50.000 ore	Superior cerinţei din Caietul de sarcini

Contestatoarea susține că aceste caracteristici ale produselor ofertate sunt net superioare celor solicitate și au un consum de energie mai mic.

În opinia sa, denumirea *„Corp de iluminat LED 50W”* sau *„Corp de iluminat LED 80W”* nu poate fi considerată cerinţă minimală, mai ales că aceste valori nu au fost impuse prin nişte valori maxime sau minime. Este evident că un aparat de iluminat este superior în cazul în care consumă mai puţin (putere mai mică), având aceleaşi performanțe. Mai mult, durata de viață net superioară a produselor ofertate față de cele solicitate este semnificat mai mare. Prin urmare, apreciază că oferta sa este evident superioară din punct de vedere tehnic cerinţelor din caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că echipamentele ofertate asigură în totalitate obiectivele propuse pentru realizarea proiectului, așa cum sunt subliniate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini:

„NECESITATEA ȘI OPORTUNITATEA INVESTIȚIEI

Prin prezentul proiect de modernizare a sistemului de iluminat public, în ... se urmăreşte:

- Creşterea securității, siguranţei și confortul cetățenilor pe timp de noapte.

- Diminuarea cheltuielilor reale de funcţionare a sitemului de iluminat public prin:

- reducerea consumului de energie electrică;

- reducerea cheltuielilor pentru menţinerea sistemului de iluminat"

CERINŢE TEHNICE MINIME ȘI DE CALITATE

Corpurile de iluminat cu randament mare și costuri de mentenanță redusă, echipate cu surse LED".

Prin urmare, deși autoritatea contractantă invocă ca și obiective pentru proiect reducerea consumului de energie și reducerea cheltuielilor pentru menţinerea sistemului de iluminat, aceasta consideră neconformă oferta SC ... SA pentru că puterea aparatelor de iluminat este mai mică, în condiţiile în care aparatele ofertate asigură îndeplinirea caracteristicilor minimale solicitate. Mai mult, aceste caracteristici ale echipamentelor ofertate sunt net superioare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 1748/09.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 31480/13.08.2019, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată, invocând prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției cât și prevederi din caietul de sarcini, respectiv CAPITOLUL 2. OBIECTUL ȘI SCOPUL ACHIZIŢIEI.

Autoritatea contractantă susține că a formulat cerinţele în așa fel încât să poată evalua unitar toate ofertele și de a nu restricţiona accesul operatorilor economici interesați, documentaţie care a fost avizată de finanţator, respectiv AFIR, conform contract de finanţare C1920072G208243003024/11.09.2018.

În opinia sa, dacă petenta avea neclarităţi asupra modului în care trebuie întocmită propunerea tehnică, avea dreptul să ceară lămuriri până la termenul limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Analizând oferta prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu a respectat cerinţele caietului de sarcini, ofertând în locul Corpurilor de iluminat LED 50 W, Corpuri de iluminat LED 45 W şi în locul Corpurilor de iluminat LED 80 W, Corpuri de iluminat LED 60 W.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și definiţia de la art. (3) alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, consideră că în situația în care comisia de evaluare ar fi acceptat modificarea propusă ar fi încălcat prevederile principiului tratamentului egal între ofertanţi, consacrat de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei *„Prin simpla comparaţie a caracteristicilor solicitate cu cele ofertate se poate observa că caracteristicile ofertate sunt net superioare celor solicitate. Mai mult aceste caracteristici sunt obținute cu echipamente care au un consum de energie mai mic*", autoritatea contractantă apreciază că este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi, întrucât prezintă alte echipamente față de cele solicitate prin documentaţia de atribuire.

3. Prin contestaţia nr. 1422/29.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29613/30.07.2019, formulată de SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedură, se solicită:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării conformităţii ofertei depuse de SC ...SRL.

În fapt, prin intermediul comunicării nr. 1616/24.07.2019, petenta a fost informată că oferta depusă a fost declarată neconformă, în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive: *„Ofertanul nu respectă cerinţele caietului de sarcini, ofertând în locul Corpurilor de iluminat LED 50 W, corpuri de iluminat LED 32 W şi în locul Corpurilor de iluminat LED 80 W, Corpuri de iluminat LED 45W".*

Acest rezultat al procedurii de atribuire este apreciat de către contestatoare ca fiind nelegal, fiind emis cu încălcarea legii şi a regulilor stabilite prin documentaţia de atribuire, invocând în acest sens prevederile capitolului 6 din caietul de sarcini.

Pentru îndeplinirea acestor cerinţe, la momentul depunerii ofertelor, contestatoarea afimă că a ofertat următorul corp de iluminat, luând în calcul exigenţa impusă de autoritatea contractantă în cadrul Capitolului 6 din caiet prin care se solicită ca echipamentele să asigure un nivel minim al consumului de energie electrică, astfel:

Corp de iluminat LED 32W

- eficienţă luminoasă de peste 154 lm/W
- flux luminos: 4889 lm;
- unghi de lumină > 120 grade;
- temperatura de culare 6500 K;
- grad de protecţie: IP 66, IK10;
- temperatura optimă de lucru minim: -30 grade C...+50 grade C;
- durata de viaţă: 100.000 ore.

În opinia sa, este indubitabil că oferta sa îndeplinește cerinţele impuse prin documentaţie, având în vedere că, pentru categoria corpuri de iluminat LED 50 W solicitată, sunt îndeplinite toate cerinţele minime impuse.

Pentru această categorie a ofertat corpuri de iluminat care prezintă caracteristici superioare, fiind mai eficiente din punct de vedere energetic şi care implică un cost redus.

Pentru îndeplinirea cerinţelor stabilite la capitolul 6 din caietul de sarcini pentru LED 80W, la momentul depunerii ofertelor, petenta a ofertat următorul corp de iluminat:

Corp de iluminat LED 45 W

- eficienţă luminoasă de peste 150 lm/W
- flux luminos: 6552 lm;
- unghi de lumină > 120 grade;
- temperatura de culare 6500 K;
- grad de protecţie: IP 66, IK10;
- temperatura optimă de lucru minim: -30 grade C...+50 grade C;
- durata de viaţă: 100.000 ore.

În opinia sa, este indubitabil că oferta sa îndeplinește cerinţele impuse prin documentaţie, având în vedere că, pentru categoria corpuri de iluminat LED 80 W solicitate, a demostrat că îndeplinește toate cerinţele minime impuse.

Pentru această categorie a procedat la ofertarea unor echipamente care prezintă caracteristici superioare, fiind eficiente din punct de vedere energetic şi, totodată, acestea implică un cost redus.

În plus, contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă a solicitat, în mod repetat prin intermediul documentaţiei, corpuri de iluminat eficiente din punct de vedere energetic şi care să prezinte costuri reduse, prin urmare, a inclus în propunerea tehnică echipamente mai eficiente şi, totodată, cu o putere nominală mai mică, acest fapt implicând costuri reduse.

De asemenea, petenta consideră că autoritatea contractantă a acţionat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a reţinut că nu respectă cerinţele caietului de sarcini, având în vedere că cerinţele impuse prin documentaţie erau minime, iar SC ...SRL a ofertat echipamente mai eficiente şi care implică costuri reduse.

Pentru a evita luarea unei decizii disproporţionale cu scopul urmărit, comisia de evaluare a avut posibilitatea aplicării dispoziţiilor art. 134 din HG 395/2016 şi de a solicita clarificări şi completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei.

Aşa cum rezultă din IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Nota: a. Orice referire din cuprinsul prezentei documentaţii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ un brevet de invenţie şi/sau o licenţă de fabricaţie se va citi și va fi interpretată, fiind însoţită de menţiunea sau echivalent”.*

Contestatoarea apreciază că atât timp cât a ofertat produse care îndeplinesc cerinţele minime impuse prin documentaţia de atribuire, şi, cu atât mai mult, echipamente mai eficiente care implică costuri reduse, în această etapă, respectiv aceea a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta sa invocând faptul că nu a

procedat la ofertarea unor produse cu aceeaşi denumire, respectiv: *„Corpuri de iluminat LED 50 W”* şi *„Corpuri de iluminat Led 80”.*

Totodată, petenta susține că a îndeplinit toate condiţiile legale şi cele impuse prin documentaţia de atribuire, astfel pentru corpurile de iluminat ofertate a depus: fişe tehnice pentru fiecare produs ofertat, Raport de încercări care, aşa cum rezultă din cuprinsul acestuia (pagina 6/8) cuprinde şi modelele ofertate, respectiv corpuri de iluminat LED 32 W şi corpuri de iluminat LED 45W, precum şi Certificatul de conformitate.

În continuare este prezentat un centralizator care cuprinde specificaţiile tehnice pentru cele două tipuri de echipamente impuse de autoritatea contractantă şi cele ofertate:

Pentru Corpurile de iluminat LED 50 W

În acest sens, petenta arată că a procedat la ofertarea de corpuri de iluminat LED 32 W, prin care oferă aceeaşi cantitate de lumină la o putere redusă datorită eficienţei ridicate a aparatului de iluminat, astfel:

Cerinţă Caiet sarcini	**Produs ofertat**	**Observaţii**
putere 50W	32W	Aceeaşi eficienţă luminoasă, cu o putere instalată mai mică, rezultă un aparat de iluminat superior din punct de vedere tehnic
eficienţa luminoasă de peste 80 Im/W	154 Lm/W	Aparatul de iluminat ofertat este superior din punct de vedere tehnic
fux luminos minim 4415 Im	4889 Lm	Aparatul de iluminat ofertat este superior din punct de vedere tehnic
unghi de lumina > 120 grade	>120 grade	Cerinţă îndeplinită
temperatura de culare 6500K	6500K	Cerinţă îndeplinită
grad de protecţie IP 65	IP66, IK10	Aparatul de iluminat ofertat este superior din punct de vedere tehnic, conform SR EN 60529: Grade de protecţie asigurate prin carcase (Cod IP)
temperatura optimă de lucru minim -15 grade C + 50 grade C	-30 ~ +50 °C	Cerinţă îndeplinită
durata de viaţă 30.000 ore	100.000 ore	Aparatul de iluminat ofertat este superior din punct de vedere tehnic

În acest context, contestatatoarea evidențiază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a impune prin documentaţie cerinţe clare şi detaliate, care să aducă un avantaj real, să nu fie formale, însă nu a adus niciun argument care să demonstreze că produsul ofertat ar fi în defavoarea acesteia.

Pentru Corpurile de iluminat LED 80 W:

Petenta arată că a ofertat corpuri de iluminat LED 45 W, prin care oferă aceeaşi cantitate de lumină la o putere redusă datorită eficienţei ridicate a aparatului de iluminat, astfel:

Cerinţă Caiet sarcini	Produs ofertat	Observaţii
putere 80W	45W	Aceeaşi eficienţă luminoasă, cu o putere instalată mai mică, rezultă un aparat de iluminat superior din punct de vedere tehnic
eficienţa luminoasă de peste 80 Im/W	150 Lm/W	Aparatul de iluminat ofertat este superior din punct de vedere tehnic
flux luminos minim 6475 Im	6552 Lm	Aparatul de iluminat ofertat este superior din punct de vedere tehnic
unghi de lumina > 120 grade	>120 grade	Cerinţă îndeplinită
temperatura de culare 6500K	6500K	Cerinţă îndeplinită
grad de protectie IP 65	IP66, IK10	Aparatul de iluminat ofertat este superior din punct de vedere tehnic, conform SR EN SR EN 60529: Grade de protecţie asigurate prin carcase (Cod IP)
temperatura optima de lucru minim -15 grade C +50 grade C	-30 ~+50 °C	Cerinţă îndeplinită
durata de viata 30.000 ore	100000 ore	Aparatul de iluminat ofertat este superior din punct de vedere tehnic

Și în aceast context, petenta evidențiază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a impune prin documentaţie cerinţe clare şi detaliate, care să aducă un avantaj real, să nu fie formale, însă nu a adus niciun argument care să demonstreze că produsul ofertat ar fi în defavoarea acesteia.

Prin punctul de vedere nr. 1749/09.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 31482/13.08.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei contestații ca netemeinică și nefondată, invocând, ca și în cazul contestației formulată de SC ... SA, prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și cele ale capitolului 6 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că a formulat cerinţele în așa fel încât să poată evalua unitar toate ofertele și de a nu restricţiona accesul operatorilor economici interesați, documentaţie care a fost avizată de finanţator, respectiv AFIR, conform contract de finanţare C1920072G208243003024/11.09.2018.

În opinia sa, dacă petenta avea nemulțumiri de modul de întocmire a documentației de atribuire, aceasta ar fi avut la îndemâna calea contestației, dar în termenul instituit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Analizând oferta prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu a respectat cerinţele caietului de sarcini, ofertând în locul Corpurilor de iluminat LED 50 W, Corpuri de iluminat LED 32 W şi în locul Corpurilor de iluminat LED 80 W, Corpuri de iluminat LED 45 W.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 123 alin. (1) din HG nr.

395/2016 și definiţia de la art. (3) alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, consideră că în situația în care comisia de evaluare ar fi acceptat modificarea propusă ar fi încălcat prevederile principiului tratamentului egal între ofertanţi, consacrat de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a impune prin documentație cerințe clare și detaliate care să aducă un avantaj real, să nu fie formale, în consecință, vă rugăm să constatați că aceasta nu aduce niciun argument care să demonstreze că produsul ofertat ar fi în defavoarea acesteia*", autoritatea contractantă apreciază că este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi, întrucât prezintă alte echipamente față de cele solicitate prin documentaţia de atribuire, cu atât mai mult cu cât ofertantul putea solicita clarificări.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1035386 din 15.01.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect *„Modernizarea rețelei publice de iluminat în ..., județul Olt",* valoarea estimată fiind de 221.819,13 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 28.01.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut".*

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații SC ...SRL, SC ... SA și SC ...SRL.

Pentru a proceda la soluționarea contestațiilor, Consiliul a verificat îndeplinirea de către cele trei contestatoare a obligației referitoare la constituirea cauțiunii.

Astfel, din verificările efectuate s-a constatat că SC ...SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 29495/1489-C4/30.07.2019, Consiliul a solicitat SC ...SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

SC ...SRL a primit adresa Consiliului în data de 30.07.2019, potrivit confirmării de primire e-mail, însă contestatoarea nu a răspuns solicitării până la data prezentei decizii.

Reţinând, aşadar, culpa contestatoarei, prin neconstituirea cauțiunii, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ...SRL nu s-a conformat obligaţiei de constituire a cauțiunii.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

Art. 61[1]. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Faţă de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidenţiate mai sus şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestația SC ...SRL. Văzând că normele supracitate au prevalenţă în aplicare şi împiedică organul de jurisdicţie să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, contestaţia este respinsă, indiferent şi independent de analiza pe excepţie sau pe fond a ei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ...SRL.

Pentru a putea fi soluționată contestația formulată de către SC ... SA acest ofertant a depus recipisa de consemnare nr. 205635390/1 din 01.08.2019, a sumei de 3.892,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoriei iar SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. 205638974/1 din 02.08.2019, a sumei de 3.891,34 lei, emisă de CEC BANK Unitatea Alexandru cel Bun, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând pe fond contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa din cadrul procedurii de atribuire, solicitând să se analizeze oferta și să se dispună declararea acesteia ca fiind conformă, anularea adresei nr. 1614/24.07.2019, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a ofertei sale.

Potrivit adresei nr. 1614/24.07.2019 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că a luat decizia respingerii ca neconformă a ofertei sale, motivul concret avut în vedere în luarea deciziei fiind acela că:

„Ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini ofertând în locul Corpurilor de iluminat LED 50W. Corpuri de iluminat LED 45W și în locul Corpurilor de iluminat LED 80W, Corpuri de iluminat LED 60W”.

Legat de cerințele invocate Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că:

„Obiectul prezentei proceduri îl constituie furnizarea și montarea corpurilor de iluminat – lămpi cu LED – pentru modernizarea rețelei locale de iluminat public stradal în ... județul Olt, respectiv:

*- **lămpi cu led** iluminat stradal **cu o putere de 50W și 80W**, inclusiv cârje țeavă zincată, bride de fixare, cleme de prindere, conductori alimentari, astfel încât întreg ansamblul de iluminat stradal de tip LED să fie funcțional”.*

În ceea ce privește Modul de prezentare al propunerii tehnice, prevăzut la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Pentru eventualele neclarități și omisiuni seizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea ca ulterior adjudecării contrcatului, vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile, în condițiile legii.*

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. (...)

d. Ofertele care nu respectă în totalitate cerinţele din caietul de sarcini vor fi declarate neconforme”.

Așa cum de altfel și contestatoarea recunoaște, cerința stabilită în mod imperativ în sarcina ofertanților de a se oferta lămpi cu led cu o putere de 50W și 80W nu a fost respectată, situație în care Consiliul constată că oferta depusă de SC ... SA, în mod corect a fost respinsă ca neconformă.

Consiliul a reținut argumentele contestatoarei potrivit cărora produsele ofertate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv LED 45W și LED 60W, ar fi superioare celor solicitate, însă, cerințele stabilite prin

caietul de sarcini au avut caracter imperativ și stabilite în funcție de nevoile autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Astfel, ofertanții aveau obligația de a oferta produse care să respecte întocmai specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, în speță puterea lămpilor, așa cum stabilesc, în mod imperativ, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*

De asemenea, Consiliul reține că ofertanții au fost informați prin documentația de atribuire atât cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cu privire la modalitatea de solicitare a unor clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire. Or, în lipsa unor solicitări de clarificări prin care operatorii economici să se asigure că autoritatea contractantă permite ofertarea unor produse care să nu respecte întocmai cerințele privind puterea de *„50W și 80W”* a LED-urilor, sau posibilitate de a oferta produse cu alte denumiri și specificații tehnice decât cele stabilite prin documentația de atribuire, aceștia și-au însușit întocmai prevederile documentației, care, în lipsa unor astfel de demersuri și-a întărit forța obligatorie.

Prin urmare, caracteristicile ofertate de 45W și 60W nu pot fi considerate superioare.

Prin urmare, în prezenta procedură de atribuire, în lipsa unor modificări aduse prevederilor documentației de atribuire, fie prin solicitare unor clarificări fie prin formularea unei contestații care să conducă la modificarea acestor prevederi ofertanții aveau obligația de a oferta produsele care să corespundă întocmai cerințelor tehnice, respectiv „LED 50W și 80W”, așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini, ofertarea unor produse cu alte specificații.

Este adevărat că ofertantul poate participa la procedură cu produse cu caracteristici superioare dar nu în cazul de față când obiectul procedurii de este de „furnizare și montare corpuri de iluminat”, respectiv a lămpilor cu led „cu o putere de 50W și 80W”. Or, ofertantul contestator a ofertat alte produse respectiv LED 45W și 60W, schimbând astfel obiectul contractului care, potrivit CAPITOL 2. OBIECTUL ȘI SCOPUL ACHIZIȚIEI din caietul de sarcini este:

*„Obiectul prezentei proceduri îl constituie **furnizarea** și montarea corpurilor de iluminat – lămpi cu LED – pentru modernizarea rețelei locale de iluminat public stradal în ... județul Olt, respectiv:*

- ***lămpi cu led** iluminat stradal **cu o putere de 50W și 80W**, (...)”.*

Așa, cum s-a reținut anterior în considerente, autoritatea contractantă stabilește care sunt nevoile sale, respectiv cerințele pe care

trebuie să le îndeplinească produsele ce urmau a fi puse în funcțiune, legiuitorul statuând în acest sens dreptul autorității contractante de a elabora specificațiile tehnice conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Însă, pe de altă parte, legiuitorul a acordat și dreptul operatorilor economici de a lămuri sau contesta prevederile documentației de atribuire, în anumite termene, pentru a putea oferta produsele de care are nevoie autoritatea contractantă fără a risca aplicarea sancțiunii respingerii ofertei din cadrul procedurii de atribuire.

Însă, așa cum rezultă din informațiile și documentele depuse la dosarul cauzei, ofertantul SC ... SA nu a făcut niciun demers cu privire la lămurirea prevederilor documentației de atribuire și a depus o ofertă care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini așa cu au fost stabilite de către autoritatea contractantă și menținute ca urmare a nesolicitării unor clarificări și necontestării acestora, situație în care decizia de respingere a ofertei ca neconformă pentru nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini se dovedește a fi întemeiată.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora echipamentele ofertate de SC ... SA asigură în totalitate obectivele propuse pentru realizarea proiectului, așa cum sunt *„subliniate”* de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL Consiliul constată că prin aceasta este criticată de asemenea decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente și obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării conformităţii ofertei depuse de SC ...SRL.

Actul contestat de către SC ...SRL este adresa nr. 1616/24.07.2019 prin care autoritatea contractantă comunică acesteia faptul că:

„Ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini ofertând în locul Corpurilor de iluminat LED 50W, Corpuri de iluminat LED 32W și în locul Corpurilor de iluminat LED 80W, Corpuri de iluminat LED 45W”.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertei depusă de SC ...SRL sunt similare cu cele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SA, în sensul că și această societate a ofertat alte corpuri de iluminat decât cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv LED 32W în loc de LED 50W și LED 45W în loc de LED 80W.

Consiliul va reține și în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei SC ...SRL aceleași considerente avute în vedere în analiza contestației formulată de SC ... SA.

Nu vor fi considerate relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora a avut în vedere în elaborarea ofertei prevederile Capitolului 6 din caietul de sarcini întrucât această manieră de a corobora prevederi ale fișei de date a achiziției cu cele ale caietului de sarcini au condus la dupunerea unei oferte în funcție de propriile aprecieri.

O astfel de concluzie se poate trage și din suținerile din contestație potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a impune prin documentație cerințe clare și detaliate care să aducă un avantaj real, să nu fie formale, (…)*", dovadă că, deși prevederile documentației de atribuire au fost apreciate ca neclare, contestatoarea nu a considerat a fi necesară solicitarea unei clarificări, asumându-și astfel consecința respingerii ofertei ca neconformă pentru elaborarea acesteia raportat la modul propriu de înțelegere a produselor și a cerințelor tehnice ale acestora solicitate de către autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul va reține în soluționare ca fondate susținerile autorității contractante potrivit cărora acceptarea produselor contestatoarei ar fi de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi, întrucât ofertantul contestatator (cât și SC ... SA) prezintă alte produse decât cele solicitate prin documentaţia de atribuire, în condițiile în care o astfel de situație ar fi putut fi evitată prin solicitarea unor clarificări.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ... SA și SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
….	**…**	**…**

Redactată în 6 exemplare, conţine 15 (cincisprezece) pagini.