CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată procesual prin ……, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Furnizare dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., str. Gheorghe Lazăr nr. 7, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea măsurii din cuprinsul clarificării nr. 8/27.06....., prin care autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini corespunzător lotului 2 specificația tehnică „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”, menținerea specificației tehnice în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 1.500 lei) conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă prevederile caietului de sarcini aferent lotului nr. 2, astfel cum au fost modificate prin adresa nr. 8/27.06.....

Contestatoarea precizează că, urmare unei solicitari de clarificări adresată de societatea sa autorității contractante la data de 22.06....., aceasta a admis prin clarificarea nr. 5/23.06..... completarea caietului de sarcini al lotului 2 după cum urmează: „Cerințele tehnice la lotul nr. 2 se completează cu cerința prăvăzută în Ordinul nr. 1082/2016, Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”.

Împotriva acestei completări a formulat notificare prealabilă SC Biostec Clinilab SRL, care distribuie produse, în forma concentrată acestea fiind corozive.

În continuare, redă răspunsul autorității contractante la această notificare prealabilă, clarificarea nr. 8/27.06....., respectiv faptul că în finalul adresei autoritatea contractantă a precizat că „(…) aduce la cunoștință tuturor potențialilor ofertanți că prevederea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei de securitate, nu va reprezenta un criteriu de declarare a conformității sau neconformității ofertei tehnice depuse (…)”.

Consideră această decizie a autorității contractante ca fiind nelegală, bazată pe o interpretare greșită a legii, solicitând acesteia să revină asupra măsurii adoptate, respectiv să mențină specificația tehnică în discuție.

Subliniază că introducerea acestei specificații tehnice s-a făcut prin raportare la modelul de documentație pentru achiziția de dezinfectanți produse biocide cuprins în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, apreciind că, fiind o prevedere legală în vigoare, utilizarea ei în documentația de atribuire nu poate fi în niciun caz considerată ca un act de restrângere artificială a concurenței, utilitatea și oportunitatea utilizării ei fiind prezumate în mod legal.

Consideră că specificația în cauză, ca și toate celelalte specificații tehnice inserate în cuprinsul Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, au rol de protecție a personalului care lucrează în unitățile sanitare și a pacienților acestora, iar înlăturarea acesteia din cuprinsul oricărei documentații de achiziție dezinfectanți produse biocide trebuie serios motivată.

Afirmă că înlăturarea aplicării acestei norme legale (fie ea și cu caracter de recomandare) trebuie - în raport de conținutul Notei aflate la sfârșitul capitolului rezervat Criteriilor de selecție pentru pregătirea specificațiilor din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - să se bazeze pe un aviz al epidemiologului de spital, dat în conformitate cu situația specifică a unității sanitare respective și cu prevederi concrete din Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.).

Raportând la speța de față raționamentul juridic, înseamnă că, dacă completarea caietului de sarcini al lotului 2 cu specificația tehnică în discuție nu necesită nicio justificare (aceasta fiind stabilită prin chiar

norma legală de recomandare), în schimb înlăturarea ei nu se poate produce în mod arbitrar, ci numai în condițiile stabilite prin chiar Nota din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Menționează că, din motivarea deciziei de înlăturare a specificației tehnice în discuție rezultă că argumentul principal este adresa M.S.-D.G.A.M.S.P. care nu are însă nicio valoare juridică, fiind o declarație interpretativă a unui director din structura M.S. - persoană fără capacitatea de a angaja ministerul (instituția de reglementare normativă).

Mai mult, consideră că înlăturarea specificației din cuprinsul Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 trebuie să se facă prin modificarea ordinului, iar nu pe calea unei interpretări, în condițiile în care norma este clară și nu necesită interpretare.

Evidențiază faptul că în acelasi sens s-a pronuntat și Consiliu prin decizia nr. 1467/C11/1748/1864/16.06....., din cuprinsul căreia redă aspecte considerate relevante.

Prin adresa nr. A 1737/03.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27384/06.07....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, considerând ca a procedat legal și corect față de modificările documentației de atribuire aferente lotului nr. 2 „Detergent dezinfectant pt. suprafețe semicritice și critice. Soluție dezinfectantă concentrată de nivel mediu sau înalt (în funcție de concentrație) fără aldehide”.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă a dispus, pentru lotul nr. 2, eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”, face precizarea că această specificație nu a fost eliminată din caietul de sarcini ci, prin clarificarea nr. 8, ca răspuns publicat în SEAP la notificarea prealabilă cu nr. 768 din 26.06....., formulată de SC Biostec Clinilab SRL, a adus la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți că prevederea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform Fișei de securitate, nu va reprezenta un criteriu de declarare a conformității sau neconformității ofertei tehnice depuse, cu precizarea că analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectrul și timpul de acțiune solicitate, iar soluția de lucru la lotul nr. 2 să nu fie corozivă, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

În continuare, prezintă un scurt istoric al solicitărilor de clarificări și al răspunsurilor aferente, precum și a notificărilor prealabile primite, referitoare la prevederile caietului de sarcini.

Astfel, precizează că a considerat justificată solicitarea SC Biostec Clinilab SRL din cuprinsul notificării prealabile nr. 678/26.07..... deoarece la data întocmirii caietului de sarcini și a modificării acestuia prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 5,

autoritatea contractantă nu cunoștea și nu avea de unde să cunoască punctul de vedere al Ministerului Sănătății comunicat doar ofertantului, prin adresa nr. 71820/....., referitor la corozivitatea produselor concentrate, prin care se sublinia că nu substanța concentrată, ci soluția de lucru trebuie să fie necorozivă, aceasta fiind în fapt soluția biocidă necesară unității sanitare.

De asemenea, cerința *„Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv"* are caracter de recomandare, astfel că menținerea acestei cerințe ar duce la restrângerea nejustificată a concurenței.

În continuare, arată că, la data primirii notificării prealabile, nu mai putea interveni pentru modificarea conținutul caietului de sarcini, întrucât termenul de depunere a ofertelor era data de 27.06....., ora 15:00, iar solicitările de clarificări se puteau formula doar cu patru zile înaintea acestui termen, dar ofertantul a luat la cunoștintă de răspunsul la clarificări în data de 23.06.207 și a formulat notificarea prealabilă în 26.06....., iar răspunsul autorității contractante a fost publicat în SEAP în data de 27.06....., înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor.

Pentru a soluționa favorabil solicitarea considerată justificată a ofertantului care a depus notificarea prealabilă și pentru a nu restricționa concurența în spiritul prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că a decis să publice în SEAP răspunsul la notificarea prealabilă nr. 768/26.06....., prin care a adus la cunoștință tuturor potențialilor ofertanți că prevederea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei de securitate, nu va reprezenta un criteriu de declarare a conformității sau neconformității ofertei tehnice depuse, cu precizarea că analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectrul și timpul de acțiune solicitate, iar soluția de lucru la lotul nr. 2 să nu fie corozivă, asa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Subliniază că, în acest fel, conformitatea ofertei tehnice se poate stabili pe baza celorlalte criterii din specificațiile tehnice, urmând ca departajarea ofertanților care îndeplinesc aceste criterii și ale căror oferte sunt declarate conforme și acceptabile, să fie făcută pe baza criteriului de atribuire, care este „Prețul cel mai scăzut", analiza comparativă având în vedere prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectrul și timpul de acțiune solicitate, așa cum este precizat pentru lotul 2 în caietul de sarcini, cap. III pct. 2.

În continuare, autoritatea contractantă redă prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care precizează că, întrucât contestația a fost formulată și adusă la cunoștință unității contractante în data de ....., la o zi după termenul de depunere a ofertelor (27.06....., ora 15.00) adoptarea unor măsuri de remediere,

aducerea la cunoștință operatorilor economici interesați și publicarea în SEAP a eventualelor măsuri de remediere era tardivă.

Autoritatea contractantă ține să sublinieze că această prevedere, fiind cu caracter de recomandare, nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini inițial, fiind adăugată la cererea contestatoarei prin solicitarea de clarificări 1209 din 22.06..... și nici nu a fost eliminată din caietul de sarcini, ci s-a luat decizia ca neîndeplinirea acestui criteriu (Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv) să nu fie considerat de comisia de evaluare criteriu de declarare a ofertei ca neconformă, în urma argumentării prezentate în notificarea prealabilă nr. 678 în data de 26.07....., căreia i s-a răspuns favorabil prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8.

Astfel, consideră că, dacă introducerea a fost făcută la cererea contestatoarei, justificată de existența acestei recomandări în anexa la OMS nr. 1082/2016, eliminarea caracterului eliminatoriu al acesteia s-a făcut tot la solicitarea unui ofertant și a fost justificată de precizările făcute de Ministerul Sănătății în adresa cu nr. 71820/..... și de prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru eliminarea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Nu în ultimă instanță autoritatea contractantă precizează că, prin această măsură, a obținut certitudinea asigurării produselor solicitate la lotul nr. 2, prin primirea unor oferte conforme și acceptabile, în condițiile în care însăși contestatoarea insistă pentru menținerea ca eliminatoriu a criteriului deși, la analiza Fișei de securitate a produsului pe care îl comercializează în formă concentrată, rezultă că acesta este coroziv, iar menținerea criteriului ar duce la declararea ofertei tehnice a contestatoarei ca neconformă.

Referitor la decizia CNSC nr. 1467/C11/1748/1864 din 16.06..... invocată de contestatoare, arată faptul că în aceasta s-a subliniat că respectiva adresă nu se regăsește în forma valabilă a Ordinului MS nr. 1082/2016, dar și caracterul de recomandare a introducerii în specificațiile tehnice a respectivei cerințe.

Pe de altă parte, invocă în susținere o altă decizie a CNSC nr. 1476/C4/1556,1597 din 16.06....., din care citează.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 27384/06.07.....

În data de ....., autoritatea contractantă a transmis adresa Ministerului Sănătății nr. 71820/16.01....., fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 28474/.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și

dezinfectante (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este între 2.195,26 – 532.840 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 27.06....., ora 15:00.

Nemulţumită de prevederile caietului de sarcini astfel cum au fost modificate prin adresa nr. 8/27.06....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea măsurii din cuprinsul clarificării nr. 8/27.06....., prin care autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini corespunzător lotului 2 specificația tehnică „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” și menținerea specificației tehnice în cauză.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva adresei de clarificare nr. 8/27.06....., prin care s-a precizat că cerința ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform Fișei de securitate, nu va reprezenta un criteriu de declarare a conformității sau neconformității ofertei tehnice depuse, Consiliul reține că, inițial, prin caietul de sarcini pentru lotul 2 ”Detergent dezinfectant pt. suprafețe semicritice și critice”, printre specificațiile tehnice s-a impus ca ”soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică pentru personalul medical și pacienți, să fie noncorozivă pentru suprafețe”.

Totodată, se reține că urmare adresei nr. 1209/22.06..... a contestatoarei prin care a solicitat următoarea clarificare: ”Referitor la lotul 2 Detergent dezinfectant pt suprafețe semicritice și critice: Având în vedere prevederile OMS 1082/2016 referitoare la catalogarea produselor, vă rugăm să completați specificația tehnică, așa cum prevede legislația mai sus mențională, cu cerința Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv ...”, prin adresa nr. 5/23.06....., publicată în SEAP în data de 23.06....., autoritatea contractantă a răspuns: ”... Cerințele tehnice la lotul nr. 2 se completează cu cerința prevăzută în Ordinul nr. 1082/2016, Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv ...”.

Ulterior acestei modificări, în data de 26.06....., SC Biostec Clinilab SRL a formulat Notificare prealabilă prin care a solicitat anularea modificării efectuate de achizitoare și menținerea solicitării inițiale a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, astfel cum a fost formulată.

Față de această solicitare, prin adresa de răspuns clarificare nr. 8/27.06....., autoritatea contractantă a precizat următoarele: "... Față de notificarea prealabilă formulată, unitatea contractantă face următoarele precizări: La data întocmirii caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu cunoștea și nu avea de unde să cunoască punctul de vedere al Ministerului Sănătății comunicat ofertantului, referitor la corozivitatea produselor concentrate. La solicitarea unui ofertant de a introduce în caietul de sarcini a unei prevederi textual formulate în Ordinul nr. 1082/2016, și anume conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, autoritatea contractantă a considerat legitimă solicitarea și a făcut modificarea conform celor solicitate.

Din analiza notificării prealabile care face obiectul prezentului răspuns, precum și a adresei Ministerului Sănătății, transmis de ofertant în copie și citat în textul notificării prealabile, rezultă că, într-adevăr nu substanța concentrată se impune să nu fie corozivă, ci substanța de lucru să nu fie corozivă: *Referitor la activitatea corozivă, aceasta se referă la soluția de utilizare și nu la produsul nediluat, aceasta inconsistență urmând a fi corectată prin formularea: forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulbere) sau lichidă (soluții, geluri) gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibile cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, astfel soluția de lucru să nu fie corozivă.*

Autoritatea contractantă consideră, față de cele de mai sus că menținerea solicitării ca în fișa de securitate să fie înscris ca produsul concentrat să nu fie coroziv ar fi în contradicție și cu prevederea Legii nr. 98/2016, în care la art. 155 alin. (6) se precizează că *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Față de aceasta, autoritatea contractantă aduce la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți că prevederea ca ***produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform Fișei de securitate,*** **nu va reprezenta un criteriu de declarare a conformității sau neconformității ofertei tehnice depuse**, cu precizarea că analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectrul și timpul de acțiune solicitate, **iar soluția de lucru la lotul 2 să nu fie corozivă, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini**".

Având în vedere cele reținute, se consideră incidente următoarele prevederi:

- art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, *(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei ... (6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*.
- Nota din Anexa nr. 3 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire

standard privind achiziţia de produse biocide, potrivit căreia, *Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice a unităţilor sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecţiilor nosocomiale (circulaţia germenilor, etiologie infecţii nosocomiale etc.) şi se aplică în funcţie de nivelul de dezinfecţie necesar suprafeţelor din unităţile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecţie indicat acestora:* ... .

Astfel că, întrucât prevederile Anexei nr. 3 la Ordinul MS nr. 1082/2016 în referire la întocmirea caietului de sarcini pentru achiziția de produse biocide, au caracter de recomandare, cerința prevăzută de acest act normativ ca *produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*, nu poate fi catalogată ca obligatorie pentru procedura contestată.

Câtă vreme de interes pentru autoritatea contractantă este soluția de lucru este firesc ca pentru aceasta să se impună condiția de a nu fi corozivă, după cum de altfel s-a și prevăzut în caietul de sarcini, dar și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8/27.06....., publicat în SEAP în aceeași zi.

În același sens este și adresa nr. 71820/....., a Ministerului Sănătății, referitoare la corozivitatea produselor concentrate, prin care s-a subliniat că nu substanța concentrată, ci soluția de lucru trebuie să fie necorozivă, aceasta fiind în fapt soluția biocidă necesară unității sanitare, adresă avută în vedere și de autoritatea contractantă la publicarea clarificării nr. 8/27.06..... (actul atacat), ulterior primirii notificării prealabile din 26.06..... din partea SC Biostec Clinilab SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în legătură cu faptul că ”înlăturarea aplicării acestei norme legale (fie ea și cu caracter de recomandare) trebuie - în raport de conținutul Notei aflate la sfârșitul capitolului rezervat Criteriilor de selecție pentru pregătirea specificațiilor din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - să se bazeze pe un aviz al epidemiologului de spital, dat în conformitate cu situația specifică a unității sanitare respective și cu prevederi concrete din Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.)”, este considerată nefondată.

Având caracter de recomandare, actul normativ lasă la latitudinea autorității contractante alegerea specificațiilor tehnice pentru caietul de sarcini, fără ca, pentru această alegere să fie nevoie de vreun aviz de specialitate.

Referitor la trimiterea contestatoarei la decizia CNSC nr. 1467/C11/1748, 1864/16.06....., prin care s-a respins ca nefondată contestația SC Biostec Clinilab SRL, este de reținut că, prin decizia respectivă s-a stabilit că «... în nota aferentă Anexei 3 „Caiet de sarcini” din Ordinul mai sus menționat se precizează că „Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația

germenilor, etiologie infecţii nosocomiale etc.) şi se aplică în funcţie de nivelul de dezinfecţie necesar suprafeţelor din unităţile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecţie indicat acestora".

Consiliul apreciază că nota mai sus menţionată permite fiecărei autorităţi contractante să particularizeze documentaţia de atribuire la situaţia proprie prin cuprinderea sau nu în caietul de sarcini a cerinţelor, în aşa fel încât produsele ce urmează a fi achiziţionate să satisfacă necesităţile sale şi prevederile legale incidente, reţinându-se în soluţionare prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, respectiv „specificaţii tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante" şi ale art. 155 alin. (1) din acelaşi act normativ, respectiv „Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei".

Consiliul reţine, în soluţionare, susţinerea autorităţii contractante, conform cărora „La alegerea dezinfectantelor necesare unităţile sanitare trebuie să ţină cont inclusiv de aspectele privind acţiunea pe care o au aceste produse asupra dispozitivelor şi suprafeţelor, asupra mediului dar şi asupra personalului care manipulează aceste produse", ca reprezentând o motivaţie pentru introducerea cerinţei referitoare la activitatea corozivă a produsului nediluat».

Astfel că, prin decizia amintită achizitoarea a optat pentru impunerea în caietul de sarcini a cerinţei referitoare la acţiunea corozivă a produsului nediluat, în timp ce, în speţa analizată, achizitoarea are în vedere acţiunea corozivă a soluţiei de lucru, respectiv soluţia diluată, astfel cum rezultă din cerinţele caietului de sarcini.

Sunt de interes şi cele constatate de Consiliu prin decizia nr. 1476/C4/1556,1597 din 16.06....., invocată de autoritatea contractantă, prin care s-au reţinut următoarele: "... relevante în evaluarea ofertelor sunt prevederile documentaţiei de atribuire şi clarificările aduse acesteia până la data limită de depunere a ofertelor, şi nu modelul de caiet de sarcini prevăzut prin Ordinul nr. 1082/731/2016 care recomandă criterii de întocmire a caietelor de sarcini, definitorii fiind necesităţile autorităţilor contractante. [...]

Opinia Consiliului este că Ordinul nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016, chiar dacă ar cuprinde prevederi imperative, aşa cum susţine contestatoarea, nu ar putea să atragă neconformitatea produselor corozive în soluţie concentrată şi necorozive în soluţie diluată, deoarece autoritatea le foloseşte potrivit prescripţiilor tehnice, deci diluate, şi nu în concentraţia în care sunt fabricate ... iar interpretarea trebuie realizată în sensul în care cerinţa să producă efectele urmărite de norma juridică, respectiv promovarea concurenţei, şi nu în sensul limitării ei".

Faţă de cele reţinute, constatând că autoritatea contractantă nu a adus atingere niciunei prevederi prin cerinţa analizată, care a fost modificată, ca urmare a solicitării contestatoarei, precum şi ca urmare a operatorului economic SC Biostec Clinilab SRL, ambele participante în procedura de atribuire pentru lotul 2, astfel cum rezultă din "print scrinul" cu participanţii transmis de achizitoare pentru acest lot, Consiliul va respinge contestaţia ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge solicitarea contestatoare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**