str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de... (fostă...), cu sediul în..... nr...., etaj..., sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de reparații curente la sediul... de Reținere și... din cadrul... de Poliție a..., cod... Lucrări de reparații generale și de renovare *(Rev.2), de..., cu sediul în....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat următoarele:*

1. suspendarea procedurii de atribuire și a oricărui act subsecvent de încheiere a contractului, inclusiv semnarea programată pentru..., ora 11: 30, până la soluționarea pe fond a contestației (art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - măsura provizorie a suspendării);
2. anularea raportului procedurii comunicat la... și a actelor subsecvente de evaluare prin care oferta... a fost declarată câștigătoare;
3. anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice prin care oferta... a fost declarată admisibilă, precum și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr.... cu privire la...;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare începând cu etapa verificării admisibilității ofertei..., cu observarea cerințelor minime din caietul de sarcini, din fișa de date a achiziției și a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 (tratament egal și transparență);
5. constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei... în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016,

raportat la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și la lipsa fișelor tehnice ale materialelor, a autorizațiilor ANRE și a documentelor de probă pentru personalul declarat;

6. declararea ofertei sale ca ofertant câștigător al procedurii, fiind singura ofertă admisibilă care îndeplinește integral cerințele din documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii atribuire.

Prezintă aspecte prealabile privind documentația de atribuire și calificarea personalului. Astfel, susține calibrarea pragului de cifră de afaceri pe profilul...

Consideră că doua calibrări simultane se observă pe această cerință:

(a) Pragul de... este exact 2 (doi) x valoarea estimată de... - adică maximul absolut permis de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Pragul a fost... fixat la limita superioară absolută admisă de lege.

(b) Cerința a fost formulată pe 2 exerciții financiare - în mod atipic față de practica generală în achizițiile publice de construcții, unde cerința standard este de 3 exerciții financiare (specifica și modelului de Fișa de date al ANAP). Această alegere atipică produce un efect determinant pentru calificare. Astfel, pe o cerință standard de 3 ani, oferta... nu ar fi fost admisibilă în faza de calificare.

Invocă lipsa autorizației ANRE pentru electricianul... declarat în Revisal..... (extras emis la..., ora 10: 36, anexat propunerii tehnice depuse de...), la poziția 28, a declarat persoana..., contract individual de muncă nr...., începere activitate... (cu doar 22 de zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor stabilit la...), cu cod COR... - electrician în construcții, pe contract pe durată nedeterminată cu timp parțial - 4 ore/zi. În dosarul ofertei depuse de... nu se regăsește o copie a unei autorizații ANRE pentru această persoană.

Solicită Consiliului să dispună, în sarcina autorității contractante obligația de a depune: (i) autorizația ANRE validă la... (data depunerii ofertei) pentru... și pentru toți ceilalți electricieni declarați de... (..., poziția..., COR..., angajat...;..., poziția 25, COR... tehnician energetician/electrician, angajat...); (ii) lista exhaustivă a clarificărilor cerute ofertanților... și..., împreună cu justificarea diferenței de tratament privind verificarea autorizării personalului în raport cu cerințele Legii nr.... și... nr....; (iii) extrasul din caietul de sarcini și din modelul de contract care reglementează cerințele de calificare a personalului electrician.

Adaugă faptul că, la verificarea Registrului general de evidență a salariaților (Revisal) emis la..., ora 10: 36, anexat propunerii tehnice...,

sub codul COR... - zugrav figurează un număr de 4 (patru) persoane: poz. 2 - Bischiu; poz. 12 -... poz. 17 -... poz..... Toți patru sunt angajați cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, norma întreagă, status activ la data depunerii ofertei, însă numărul lor (4) este sub pragul minim imperativ stabilit de caietul de sarcini (5).

Surplusul de muncitori necalificați declarat de ofertant (8 persoane cod COR..., în raport cu cele 7 cerute) nu suplinește acest deficit - categoriile de personal calificat pe specialitate și personal necalificat sunt categorii distincte cu cerințe minime independente, neinterschimbabile conform clasificării ocupațiilor din România (COR) și principiului interpretării stricte a cerințelor de calificare în achizițiile publice.

Suplimentar, pentru cele 4 persoane declarate ca zugravi... nu a depus diplome, certificate sau atestate de calificare profesională în meserie, deși caietul de sarcini (pag. 4) impune expres. Comisia de evaluare a omis să solicite clarificări cu privire la acest aspect, cu încălcarea obligației impuse de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Aceasta vulnerabilitate constituie temei autonom de respingere a ofertei în conformitate cu art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (cauza de excludere - neîndeplinire cerințe de calificare), coroborat cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 (oferta inacceptabilă și neconformă).

Alte constatări:

- contract nr. 301 din..., salariat..., COR... instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze, contract individual de *m*uncă pe durata nedeterminată cu timp parțial. Caietul de sarcini la pagina 3, art. 11, impune în mod expres cerință minimă de personal a ofertantului: "Ofertantul va face dova*da ca are la dispoziție, pe întreagă durata de execuție a lucrărilor personal suficient pentru îndeplinirea contractului. în acest sens, va demonstra ca are la dispoziție minimum 20 de persoane relevante pentru executarea lucrărilor, din care: Cel puțin 1 șef de șantier: Studii de specialitate în domeniul construcțiilor/instalații; Cel puțin 1 tehnician în construcții; Cel puțin 5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje; Cel puțin 3 muncitori calificați în lucrări de instalații; Cel puțin 1 tâmplar; Cel puțin 2 electricieni; Cel puțin 7 muncitori calificați/necalificați."*

Caietul de sarcini (pagina 4, paragraful imediat următor art. 11) prevede explicit modalitatea de probațiune: *"Ofertantul are obligația de a menține personalul declarat. Pentru fiecare dintre experții solicitați se vor prezenta contracte individuale de munca sau extras Revisal, declarații de disponibilitate semnate, diplome/calificări profesionale de atestare, din care sa rezulte pregătirea profesionala necesara desfășurării activității pe care o va desfășura în derularea contractului."* Cerința este cumulativă (formularea *"se vor prezenta ... și ... și* ...") și vizează fiecare dintre cei minimum 20 de experți solicitați.

... a depus, sub aspectul probațiunii personalului calificat, o singură declarație nesemnată, pe propria răspundere.

În continuare susține că ofertantul clasat pe locul I..., a depus la dosarul propunerii tehnice un singur document intitulat "grafic de execuție" (fișierul grafic.pdf, 3 pagini), care nu constituie un grafic de

execuție în accepțiunea tehnică și contractuală a termenului, ci o simplă listă tabelară a celor 177 articole din lista de cantități.

(i) Toate cele 177 activități au, fără excepție, aceeași dată de început: "1-Jul-2026"*;*

(ii) Toate cele 177 activități au, fără excepție, aceeași durată: "120" zile calendaristice;

(iii) Toate cele 177 activități au, fără excepție, aceeași dată de sfârșit: "29-Oct-26".

Invocă lipsa fișelor tehnice ale materialelor și echipamentelor în oferta... și imposibilitate de a verifica materialele și echipamentele ofertate.

Caietul de sarcini, secțiunea „..." pct. 6, impune sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, respectarea integrală a Anexei nr.... - „Specificații tehnice", care detaliază, pentru cele 12 capitole de produse ce urmează a fi furnizate și montate (uși de acces, lavoare, vase WC, dușuri antivandal, sifoane și altele), parametri tehnici minimali constructivi, dimensionali și de material a căror îndeplinire nu se poate proba decât prin fișe tehnice emise de producător.... afirmă că a depus integral, la poziția 37 din opisul propunerii tehnice, 811 pagini de fișe tehnice ale producătorilor (paginile 399-1209), corespunzător unui dosar complet de probă a îndeplinirii cerințelor minime. În schimb, oferta tehnică a..., formată din documentul „Propunere tehnica și specificații tehnice -....pdf" (21 de pagini) și Formularul 2 (declarație de conformitate), nu cuprinde nicio fișă tehnică de producător, ci se limitează la transcrierea cvasi-identică a Anexei 1 din caietul de sarcini și la afirmația generică de la pag. 21 conform căreia „societatea... își asuma întocmai toate specificațiile prezente în caietul d*e sarcini" - fără indicarea unui producător concret, a unei mărci, a unui cod de produs sau a unei referințe* de catalog. Lipsa fiselor tehnice atrage neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Aceasta declarație nu îndeplinește cerința de probă a conformității produselor cu specificațiile tehnice impuse, întrucât se rezumă la o asumare generică, dar nu probează, prin niciun document tehnic emis de un terț independent (producător/distribuitor autorizat), capacitatea reală de a livra produse cu parametrii minimali impuși (grosime tablă 1 mm respectiv 4 mm la uși, otel inox AISI 304 bacteriostatic... mm la lavoar, mixer TEMPOMIX la dus, sifon inox 150x150 mm, etc.).

De asemenea, invocă lipsa autorizației ANRE pentru executarea instalațiilor electrice.

Propunerea tehnică... reproduce identic caietul de sarcini, fără demonstrarea corespondenței impuse de pct. 1 din acesta.

În documentele depuse de... la procedura SCN117...42, în subfolderul "oferta tehnica" se regăsește fișierul intitulat "propunere tehnica și specificații tehnice -....pdf". Titlul fișierului face referire explicita la "...", deși obiectul procedurii îl reprezintă "..." - obiectiv distinct topografic și funcț*ional de Arestul... al Capitalei.*

Solicită admiterea contestației și anularea actelor atacate.

Prin adresa nr....., în raport de conținutul contestației, de actele dosarului achiziției și de dispozițiile Legii nr. 98/..., ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr....01/..., următoarele:

1. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca neîntemeiată;
2. Respingerea contestației ca parțial tardivă/inadmisibilă în privința criticilor îndreptate împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva cerinței privind cifra medie de afaceri;
3. Respingerea contestației ca neîntemeiată pe fond, în ceea ce privește pretinsa neconformitate/inacceptabilitate a ofertei...;
4. Menținerea raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente de evaluare;
5. Menținerea rezultatului procedurii prin care oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Sintetizează criticile astfel:

Consideră critica privind cifra de afaceri ca fiind tardivă și, în, subsidiar, neîntemeiată, deoarece pragul de... nu depășește de două ori valoarea estimată.

Critica privind lipsa autorizației ANRE: Documentația nu a instituit, ca cerință de calificare la ofertare, depunerea unei autorizații ANRE nominale pentru fiecare electrician sau a unui atestat ANRE ca document obligatoriu de admisibilitate.

Critica privind personalul declarat și documentele suport: comisia a verificat documentele depuse și a concluzionat îndeplinirea criteriilor; contestatoarea nu poate introduce criterii suplimentare sau interpretări restrictive neprevăzute expres.

Critica privind graficul de execuție: documentația a cerut grafic "detaliat corelat cu resursele”, fără a impune o anumită formă informatică sau metodologie de programare; comisia a analizat conținutul graficului, nu forma.

Critica privind lipsa fișelor tehnice: documentația nu a impus depunerea fișelor tehnice de producător pentru fiecare material la momentul ofertării, sub sancțiunea respingerii.

Critica privind denumirea „...": denumirea unui fișier, în lipsa unei neconcordanțe reale de conținut, nu reprezintă declarație falsă și nu poate atrage neconformitatea.

Critica privind pretinsul conflict de interese: nu este probat niciun interes financiar, economic sau personal al membrului comisiei; datele privind persoana de contact pentru vizitare au fost publice și accesibile tuturor ofertanților.

Cererea de declarare directă a CFB câștigător este inadmisibilă/neîntemeiată, deoarece Consiliul nu substituie comisia în evaluarea completă și, în plus, nu rezultă că oferta contestatoarei ar fi singura ofertă admisibilă.

Cu privire la pretinsa lipsa a autorizației/atestatului ANRE, arată că această critică pornește de la o confuzie între obligațiile legale aplicabile executării lucrărilor, pe de o parte, și criteriile de calificare/documentele

obligatorii la momentul ofertării, pe de altă parte. Documentația de atribuire nu a prevăzut expres, ca document obligatoriu la depunerea ofertei sau la etapa documentelor suport DUAE, prezentarea unei autorizații ANRE nominale pentru fiecare electrician ori a unui atestat ANRE ca cerință distinctă de calificare.

Prin urmare, lipsa invocată de contestatoare nu poate conduce la constatarea caracterului inacceptabil sau neconform al ofertei....

Cu privire la personalul declarat și documentele suport, arată că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia să facă dovada că are la dispoziție, pe întreaga durată de execuție, personal suficient pentru îndeplinirea contractului, respectiv categoriile minime indicate în documentație. Pentru personalul solicitat se puteau prezenta contracte individuale de muncă sau extrase Revisal, declarații de disponibilitate semnate și documente de calificare profesională relevante.

Comisia de evaluare a solicitat și a verificat documentele suport DUAE ale ofertantului clasat pe primul loc. Din procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE rezultă că... a completat documentele solicitate în termen și că, în urma verificării, comisia a concluzionat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Contestatoarea nu poate transforma cerința privind existența personalului necesar într-o obligație de prezentare a unor coduri COR unice și exclusive, neindicate ca atare în documentație. Evaluarea îndeplinirii cerinței se realizează în concret, raportat la documentele depuse și la corespondența acestora cu activitățile contractului.

Totodată, prin adresa nr....., comisia a solicitat clarificări tehnice..., la care ofertantul a răspuns complet la data de..., confirmând corectitudinea ofertei tehnice și demonstrând ca mecanismul de clarificare a fost aplicat în mod egal față de toți ofertanții.

Cu privire la graficul de execuție, susține că a solicitat, prin caiuetul de sarcini, prezentarea unui grafic de execuție detaliat, corelat cu resursele propuse, pe durata de execuție a lucrărilor. Documentația nu a impus un anumit program informatic, o anumită metodă de planificare, un model Gantt obligatoriu, o alocare secvențială strictă ori imposibilitatea executării paralele a activităților.

..., nu se poate reține că graficul de execuție constituie motiv de neconformitate în lipsa unei cerințe de formă nerespectate și în lipsa dovedirii unei imposibilități reale de executare a contractului.

Cu privire la pretinsa lipsă a fișelor tehnice ale materialelor și echipamentelor, documentația de atribuire a solicitat depunerea unei propuneri tehnice prin care să se demonstreze corespondența ofertei cu specificațiile caietului de sarcini. Nu rezultă însă o cerință expresă potrivit căreia fiecare material, produs sau echipament trebuia însoțit, la momentul ofertării, de fișe tehnice de producător, coduri de catalog, mărci sau modele, sub sancțiunea declarării ofertei neconforme.

În plus, anunțul de participare simplificat prevede că orice referire la standarde, mărci, tipuri, origine sau producție specifică trebuie interpretată ca fiind însoțită de sintagma „sau echivalent". Astfel,

documentația nu a urmărit bloc... ofertelor în produse individualizate prin marcă/model la momentul ofertării, ci asumarea îndeplinirii cerințelor tehnice minime.

Cu privire la susținerea că propunerea tehnică ABI ar reproduce caietul de sarcini, arată că, în procedurile de atribuire având ca obiect lucrări de reparații curente, asumarea expresă a cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini, corelată cu formularele de deviz, listele de cantități și documentele tehnice depuse, reprezintă o modalitate de demonstrare a conformității, în lipsa unei cerințe detaliate de prezentare a unei soluții tehnice alternative sau a unui proiect tehnic propriu.

Documentația nu a solicitat ofertanților elaborarea unui proiect tehnic nou, ci o propunere tehnică ce respectă caietul de sarcini. Prin urmare, preluarea și asumarea cerințelor autorității contractante nu echivalează automat cu lipsa ofertei tehnice, atât timp cât oferta nu se abate de la cerințele minime și nu conține rezerve sau condiționări.

Comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător și a consemnat conformitatea acesteia. Contestatoarea nu indică punctual o cerință tehnică minimală concretă, neasumată sau contrazisă de oferta..., ci critică modul de prezentare al ofertei, ceea ce nu este suficient pentru declararea neconformității.

Cu privire la denumirea fișierului „...", contestatorul invocă denumirea unui fișier din oferta tehnică a..., respectiv „Propunere tehnică și specificații tehnice -....pdf", susținând că aceasta ar proba reutilizarea unei oferte de la o altă procedură.

Această susținere nu poate fi primită. Denumirea unui fișier nu reprezintă, prin ea însăși, conținut al propunerii tehnice și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei în lipsa dovedirii unei neconcordanțe reale între conținutul documentului și obiectul procedurii.

Cu privire la clarificările solicitate ofertanților și pretinsul tratament diferențiat, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări mai multor ofertanți, inclusiv contestatoarei. Solicitările transmise au menționat expres că răspunsurile trebuie să vizeze exclusiv explicarea, indicarea și corelarea documentelor/cantităților deja cuprinse în oferta depusă inițial, fără modificarea propunerii tehnice și/sau financiare.

Concret, față de... s-au solicitat: clarificări tehnice prin adresa nr..... (privind bateria de duș antivandal - art. 75 din formularul F3) și clarificări financiare prin adresa nr..... (privind neconcordanța cantitativă la art. 59 - goluri carotate: 24 buc. față de 30 buc. din caietul de sarcini). În ambele cazuri, ofertantul a răspuns prompt și fără modificarea ofertei tehnice sau financiare.

Prin urmare, nu se poate susține că autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul declarat câștigător prin modul de solicitare sau analiză a clarificărilor.

Cu privire la pretinsul conflict de interese, nu există în contestație nicio probă privind vreo relație personală, patrimonială, comercială sau de altă natură între membrii comisiei de evaluare a ofertelor și..., nici

vreo probă privind transmiterea de informații privilegiate ori acordarea unui avantaj concurențial.

Cu privire la solicitarea de declarare directă a contestatoarei ca ofertant câștigător, consideră această solicitare neîntemeiată și nefiind circumscrisă rolului Consiliului în procedura administrativ-jurisdicțională.

În plus, premisa de la care pornește contestatoarea este greșită: potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nu doar oferta contestatoarei a fost declarată admisă, ci și ofertele... și.... Astfel, nu se poate susține că societatea... ar fi singura ofertă admisibilă.

Cu privire la susținerea privind nulitatea contractului/standstill, această susținere este ipotetică și nu poate constitui motiv de admitere a contestației. Autoritatea contractantă susține că a acționat în cadrul procedurii cu respectarea obligațiilor de comunicare și a cadrului legal aplicabil. În orice caz, legalitatea actelor de evaluare trebuie analizată pe baza conținutului acestora, nu pe baza unor prezumții sau ipoteze privind acte viitoare ori neprobate.

Concluzionează că, în mare parte, contestația formulată de... se întemeiază pe reinterpretarea documentației de atribuire după finalizarea evaluării, pe introducerea unor cerințe suplimentare nepublicate și pe aprecierea subiectivă a unor elemente de formă ale ofertei câștigătoare.

Contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la Consiliu sub nr.....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse în format electronic, prin adresa nr....., fiind înregistrate la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de reparații curente la sediul... de Reține*re și... din cadrul... de Poliție a..., cod... Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat* nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora 15....; valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 lit. a) d'n Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... eliberată de... - Sucursala..., la data de..., fiind înregistrată în... recipise cauțiuni la poziția 2314/....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare depuse de.... Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II.

O primă critică din contestație privește calibrarea pragului cifrei de afaceri pe profilul câștigătoarei procedurii. Este de reținut, astfel cum a invocat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, că, în situația în care aprecia cifra de afaceri ca fiind în mod greșit stabilită, coroborat cuantumul impus cu raportare la 2 exerciții financiare, și nu la 3 exerciții, societatea contestatoare ar fi trebuit să critice documentația de atribuire în termenul legal raportat la data publicării acesteia în SEAP. La momentul transmiterii rezultatului procedurii, constatat a îi fi defavorabil criticile sunt evident tardive.

În răspunsul la punctul de vedere, autoarea contestației subliniază faptul că a invocat aspectele legate de cifra de afaceri în coroborare cu celelalte aspecte din contestație, în temeiul art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Dincolo de faptul că, în contestație, nu a fost invocată incidența prevederilor amintite, trebuie observat că și în cadrul răspunsului la punctul de vedere, petenta face simple afirmații fără a fi însoțite de argumente concrete și probe în susținere, astfel că se constată caracterul nefondat al criticii. De altfel, societatea contestatoare nu a prezentat vreo argumentare probatorie sau explicații vizavi de un potențial conflict de interese existent la nivelul autorității și al operatorului câștigător.

Cu privire la lipsa autorizației ANRE pentru electricianul... declarat în Revisal, se constată că, în caietul de sarcini, la cap...., pct. 11, s-a prevăzut:

Ofertantul va face dovada că are la dispoziție, pe întreaga durata de execuție a lucrărilor personal suficient pentru îndeplinirea contractului. In acest sens, va demonstra că are la dispoziție minimum 20 de persoane relevante pentru executarea lucrărilor, din care:

- Cel puțin 1 șef de șantier: Studii de specialitate în domeniul construcțiilor/instalații;
- Cel puțin 1 tehnician în construcții;
- Cel puțin 5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje;
- Cel puțin 3 muncitori calificați în lucrări de instalații;
-Cel puțin 1 tâmplar;
- Cel puțin 2 electricieni;
- Cel puțin 7 muncitori calificați/necalificati.

Ofertantul are obligația de a menține personalul declarat.

Pentru fiecare dintre experții solicitați se vor prezenta contracte individuale de muncă sau extras Revisal, declarații de disponibilitate semnate, diplome/calificări profesionale de atestare, din care să rezulte pregătirea profesională necesară activității pe care o va desfășură în derularea contractului.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, la poziția 28 din extrasul Revisal, rezultă că... este angajat cu contract individual de muncă pe durata nedeterminată cu timp parțial în regim de ore de zi cu număr de ore pe zi: 4, cod COR... electrician în construcții.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu a impus prezentarea autorizației ANRE în cadrul ofertei.

Or, contrar susținerilor autorității, în caietul de sarcini, s-a solicitat expres depunerea *diplomelor/**calificări profesionale de atestare**.* Nu

rezultă ce document a considerat achizitoarea a fi echivalent unei diplome sau calificări profesionale.

Caietul de sarcini a prevăzut expres depunerea unor astfel de documente, cerința nefiind alternativă, în sensul în care enumerarea privește depunerea contractului individual sau a extrasului Revisal, în mod alternativ, celelalte documente prevăzute a fi depuse nefiind prevăzute prin semnul ”/” sau utilizându-se conjuncția ”sau”, prin urmare, achizitoarea ar fi trebuit să verifice *diploma/calificarea profesională a electricianului autorizat*. În situația în care acestea nu erau depuse, era necesar a se solicita clarificări operatorului economic informații și documente vizavi de modul de îndeplinire a cerinței.

Altă critică a contestatoarei privește lipsa diplomelor/declarațiilor de disponibilitate pentru personalul calificat.

Cum a arătat și contestatoarea, din extrasul Revisal, rezultă că numărul zugravilor este 4, mai mic decât numărul minim 5 impus prin caietul de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a răspuns în concret cum a considerat cerința îndeplinită, menționând doar că propunerea tehnică prezentată de câștigătoare a fost conformă.

În procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, pag. 37, s-a menționat pentru ofertanta câștigătoare că deține personalul minim solicitat, însă nu a fost detaliat modul de îndeplinirea cerinței și documentele avute în vedere în evaluare.

Câtă vreme cerința a stabilit că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii personalului, minimum 20 de persoane relevante pentru executarea lucrărilor, din care un anumit număr personalul calificat indicat, pentru care urmau a fi depuse atestările aferente, aceste cerințe trebuiau verificate de comisia de evaluare, dovezile trebuind a fi depuse în cadrul ofertei și să demonstreze situația personalului la data limită de depunere a ofertelor...., achizitoarea trebuia să lămurească cu operatorul economic, prin intermediul clarificărilor, modul de îndeplinire a cerinței vizavi de personal, urmărind ca, prin clarificările și răspunsurile primite, să nu fie creat un avantaj evident acestui operator.

Se impune astfel reevaluarea ofertei..., cu solicitarea de clarificări vizavi de personalul declarat și calificările acestora. Autoritatea contractantă trebuie să stabilească pe baza unor probe certe și concludente dacă operatorul economic câștigător, la data limită de depunere a ofertelor, deținea personalul calificat minim cerut în caietul de sarcini.

În ceea ce privește graficul de execuție prezentat de câștigătoarea procedurii, Consiliul constată, astfel cum a susținut și contestatoarea, că, în cadrul acestuia, sunt prevăzute aceleași date de început și de sfârșit pentru toate activitățile și aceeași durată de execuție pentru toate activitățile.

Prin caietul de sarcini, pentru graficul de execuție, cerințele au fost următoarele:

7. La depunerea ofertei se va prezenta un grafic de execuție detaliat, corelat cu resursele propuse, pe toată durata de execuție a lucrărilor, prezentă în Caietul de sarcini.

8. Se va ține cont de totalitatea lucrărilor ce trebuie executate pentru realizarea obiectivului propus, în acest sens, în vederea prezentării unei oferte corespunzătoare, adaptate necesității din teren, considerăm că vizualizarea amplasamentului de către potențialii ofertanți este necesară, pentru a întocmi o ofertă cât mai corectă și completă.

Vizavi de modul de prezentare a graficului, contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, faptul că nu s-a solicitat prezentarea uni grafic tip Gantt, nu înseamnă că putea fi acceptate în cadrul graficului orice informații, fără a fi verificată posibilitatea respectării lor și fără a fi corelate cu categoriile de lucrări care vor fi executate.

Mai mult, se are în vedere că cerința prevedea prezentarea unui grafic detaliat, în care să fie relevată corelarea cu resursele propuse. Or, nu rezultă că ar fi fost efectuată o minimă verificare de către achizitoare a corelării dintre activități și personalul propus pentru executarea lor și, mai ales, în raport de perioada propusă pentru executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial graficul de execuție prezentat și nu a adresat nicio solicitare de clarificări prin care operatorul economic să explice cum înțelege să execute toate lucrările în aceeași perioadă, cu aceeași durată, aceeași dată de început și de sfârșit, și cu numărul de muncitori declarați.

Se constată astfel încălcarea de către autoritate a prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... care o obligă la solicitarea de clarificări formale sau de confirmare necesare stabilirii conformității ofertei.

În plus, în funcție de răspunsurile primite, achizitoarea trebuia să stabilească conformitatea/neconformitatea ofertei, raportat la cerințele din caietul de sarcini, urmărind să nu accepte completarea în mod nepermis a propunerii tehnice prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Următoarea critică din contestație privește lipsa fișelor tehnice ale materialelor și echipamentelor din propunerea tehnică a....

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, între altele:

Caracteristicile tehnice vor fi completate în așa fel încât informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele din Caietele de sarcini și Listele cu cantități de lucrări.

- Ofertanții vor completa Declarația conform Formularului 2 - **Conformitatea cu specificatiile tehnice ale caietului de sarcini prin care se angajează să respecte prevederile Caietului de Sarcini.**

..., ceea ce a urmărit autoritatea contractantă să obțină a fost un simplu angajament de respectare a prevederilor de sarcini, fără individualizarea materialelor/echipamentelor și fără prezentarea fișelor tehnice ale acestora.

În baza principiului asumării răspunderii, achizitoarea a întocmit o documentație de atribuire, în care conformitatea cu cerințele caietului

de sarcini presupunea doar o asumare a acestora de către operatorii economici.

În lipsa unor prevederi exprese care să oblige ofertații să depună fișele tehnice ale materialelor și echipamentelor, la care face referire contestatoarea, oferta nu putea fi respinsă pentru constatarea unei astfel de omisiuni.

Câtă vreme nu a fost solicitată depunerea în cadrul ofertei a autorizației, o verificare în sensul cerut de petentă nu se impunea.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/... și HG nr. 394/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza... „principiul *egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică..., ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctul 44 și jurisprudența citată)”.*

... din 14 iunie..., Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU: C: 2...7:..., CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice *autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul* 54).

Astfel fiind, critica vizând modul de prezentare a propunerii tehnice este nefondată, câtă vreme a fost alegerea autorității să solicite ca operatorii economici să prezinte o simplă asumare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În situația în care aprecia că documentația este incompletă, autoarea contestației ar fi trebuit să critice documentația în termenul

legal. Fiind ținută de excepția tardivității, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității documentației de atribuire rămasă definitivă.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește prezentarea autorizației ANRE pentru operatorul economic câștigător. Din analiza caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unei astfel de autorizații.

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea reglementărilor din domeniile specifice, însă în discuție este modul de verificare a unei cerințe care nu a fost prevăzută expres în documentația de atribuire. Lipsa unei autorizații nesolicitate nu putea conduce la respingerea ofertei, critica contestatoarei fiind nefondată.

În ceea ce privește reutilizarea de către ofertanta câștigătoare a unei propuneri tehnice de la o procedură anterioară, trebuie reținut că simpla mențiune a unei denumiri greșite a subfolderului în care se regăsește propunerea tehnică nu putea conduce, în mod automat, la considerarea acestei ca neconformă, relevant fiind conținutul acesteia. Or, față de propunerea tehnică prezentată criticile formulate au fost mai sus analizate. Nu au fost prezentate argumente din care să rezulte că întreaga propunerea tehnică vizează o altă procedură, nu cea în cauză.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... și va dispune reevaluarea ofertei....

Vor fi respinse, ca inadmisibile, capetele de cerere vizând constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei... și declararea ofertei contestatoarei câștigătoare a procedurii, dat fiind că stabilirea ofertelor conforme/neconforme/ inacceptabile și desemnarea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante potrivit atribuțiilor ce îi revin prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. j), k) și m) din normele metodologice aprobate prin... nr.....

Va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii urmare soluționării contestației.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea de constatare a nulității contractului încheiat, dincolo de faptul că nu a fost făcută vreo dovadă că în cauză ar fi fost încheiat contractul, cererea va fi respinsă, ca inadmisibilă, art. 58 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora În cazul încălcării dispozițiilor privind termenul legal de așteptare prevăzut pentru încheierea contractului, instanța decide, după analizarea tuturor aspectelor relevante, constatarea nulității absolute totale/parțiale a contractului/actului adițional la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară sau, dacă este suficient, dispune sancțiuni alternative, precum cele prevăzute la alin. (3), invocat de contestatoare, făcând referire la competența instanței de a constata nulitatea absolută a contractului, nu a Consiliului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de... (fostă...), în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., procesul-verbal nr..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei..., declararea ofertei contestatoarei câștigătoare a procedurii și constatarea nulității absolute a contractului încheiat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,